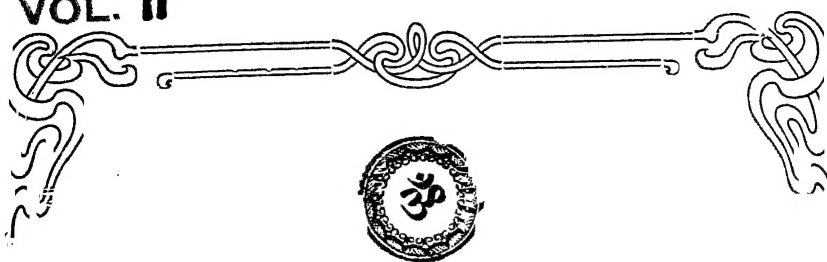
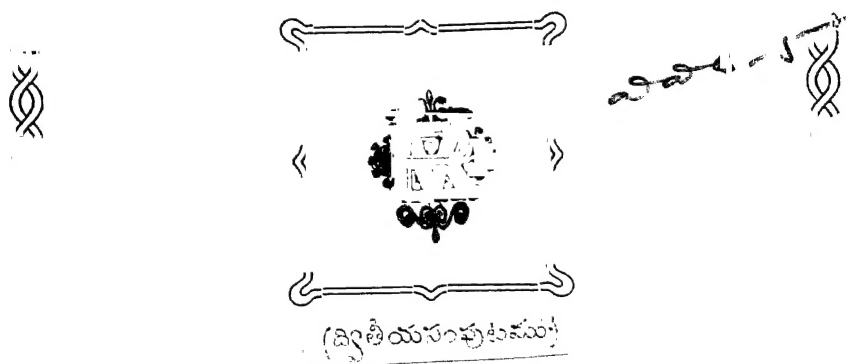


VOL. II



బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక.

శ్రీమద్వాచాస్పదీరక మీమాంసాశాస్త్రమునకు
 శ్రీమద్భంకరభగవత్పాదవిరచితభాష్యాసూరముగ
 అనేకవృత్తుల పరిశీలించి రచియింపఁబడినది.



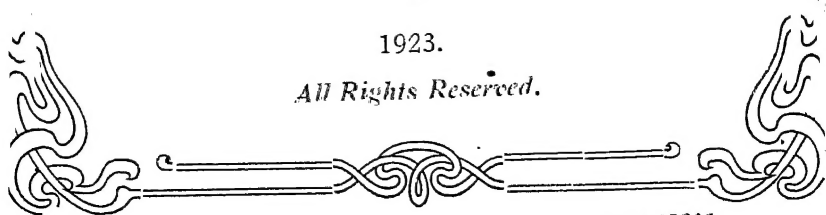
చెన్నపురి :

వావిళ్ల. రామస్వామిశాస్త్రులు అండ్ సన్స్

వారిచేఁ బ్రకటితము.

1923.

All Rights Reserved.



సూత్రానుక్రమణికా.

పుట.

	పుట.	అపిచనంరాధనేత్రత్యక్ష	187
అ.		అపిచనస్త్ర	48
అక్షరధియాంత్యవర్ధః...	276	అపిచస్పర్శతే	414, 424
అగ్నిహోత్రాదితుతత్కార్యాయైవ	526	అపిచైవమేకే	107
అగ్న్యైదిగతిశ్చ తేరితచేన్న...	17	అప్రతికాలంబనాన్నయతితి	625
అక్షారబద్ధానునకాఖాను	388	అబాధాచ్చ	414
అజ్ఞేషుయథాశ్రయభావః	352	అభావంబాదరిరాహమేయం	647
అచలత్వంచాపేక్ష్య	509	అయ్యువదగ్రహణాతునతథాత్వం	114
అతఏవచసర్వాణ్యను	588	అరూపవదేవహితప్రధానత్వాత్	108
అతఏవచాగ్నింధనాద్యనపేక్షా	408	అర్చిహదిసతప్రసిధితేః	572
అతఏవచానన్యాధిపతిః	646	అవిభాగేనదృష్టత్వాత్	634
అతఏవచోపమానూర్యకాదిపత్	118	అవిభాగోపచనాత్	559
అతశ్చాయనేపిదక్షిణే	668	అశుద్ధమితిచేన్నశబ్దాత్	58
అతస్త్వికరజ్ఞాత్యయాలింగాచ్చ	427	అశ్రుతత్వాదితిచేన్నేషాది...	21
అతః ప్రబోధోపేక్షాత్	92	అసార్వత్రికీ	372
అతిదేశాచ్చ	318	అస్మిన్వచోపపత్తేరేవహేతు	551
అతోపనం తేనతథాపిలింగం	188	ఆ.	
అతోపన్యాసిహ్యేకేనానుభయోః	529	అచారదర్శనాత్	364
అధికోపదేశాత్తదాదరాయణ...	367	అతివాహికాస్తలింగాత్	584
అధ్యయనమాత్రవతః	374	అత్యగ్రహీతిరితరేనదుత్తరాత్	212, 216
అనభిభవంచదర్శయతి	428	అత్యశబ్దాచ్చ	208
అనాపృథక్కార్యేవేవతు ...	523	అత్యప్రశరణాత్	632
అనావిష్కార్యన్నన్వయాత్	448	అత్యేతతాపకచ్చంతిగ్రాహయంతిచ	488
అనాన్యత్రిశబ్దాదనాన్యత్రిశబ్దాత్	665	అదరాదలొపః	298
అనియమఃసర్వాసామవిరోధః	265	అదిత్యాదిమతయశ్చాన్యజ్ఞఉపపత్తేః	508
అనిష్టాదికారణామపిచశ్రుతమ్	40	అధ్యానాయప్రయోజనాభావాత్	207
అనుబంధాదిభ్యఃప్రజ్ఞాంతర...	317	అనందాదయఃప్రధానస్య	202
అనుష్ఠేయంబాదరాయణః	382	అనర్థకృమితిచేన్నతదపేక్షాత్వాత్	87
అనేనసర్వగతత్వమాయాను...	158	అప్రాయణాత్తతాపిహిదృష్టమ్	512
అన్తరాచాపితుతద్దృష్టేః	424	అర్చిజ్యమిత్యేషులోమి...	487
అన్తరాధాతగ్రామవత్స్వితృవః	282	అన్యత్తరసక్యమపదేశాత్	464
అన్యథాత్వంశబ్దాదితిచే...	188	అసీనఃసంభవాత్	508
అన్యథాభేదానుపపత్తి...	288	అహచతస్మాత్రం	111
అన్యాధిష్ఠితేషుపూర్వవదభిలాషాత్	55	ఇ.	
అన్వయాదితిచేస్త్యాదవధారణాత్	218, 219	ఇతరస్యాప్యేషుమనంజ్లేషఃసా లేతు	520

ఇతరేత్యర్థసామాన్యత్	పుట.	పు.	పుట.
ఇయదామననాత్	205	చందతఉభయవిరోధాత్	258
ఉ.	279	జగద్వ్యాపారవర్జప్రకరణా...	661
ఉపపత్త్యే	150	తచ్చుతే.	865
ఉపపన్నస్తల్యక్షణాగోప...	262	తదితోఽనివరుణఃసంబంధాత్	580
ఉపపూర్వమపి త్యేకభావ...	481	తత్రాపిచతద్వ్యాపారాదవిరోధః	48
ఉపమర్దంచ	876	తథాచైకవాక్యతోపబంధాత్	401
ఉపసంహారోఽర్థాభేదా...	185	తథాస్యప్రతిషేధాత్	152
ఉపస్థితేఽతస్తద్యచనాత్	295	తదధిగమఉత్తరపూర్వా...	515
ఉభయవ్యవర్తకాత్పహిమండలవత్	189	తదస్తరప్రతిపత్తారంకూతి...	11
ఉభయవ్యాపారానాత్తత్త్విజ్ఞే.	586	తదభావోనాడీమతచ్చుతే...	85
ఉ.		తదవ్యక్తమాచూహి	377
ఉర్ధ్వరేతఃసంబంధేషా	377	తదాపి తేసంసారవ్యవర్తకాత్	549
వ.		తదోక్తాగజ్యోతసంతత్ప్రకాశత...	561
ఏకలక్ష్మణశరీరభావాత్	328	తద్భుతస్వభూతాతద్భావో	428
ఏవమప్యసన్యాసాత్సూర్య...	642	తద్వ్యతీవిధానాత్	866
ఏవంతుక్తిఫలనియమ...	457	తస్మిన్ధారణానియమ...	299
వి.		తస్మిన్సప్రాణఉత్తరాత్	539
విహికమప్యప్రస్తుతప్రబంధే...	451	తస్యభావేసంధ్యవదుపపత్తే	658
క.		తానిపరేతథావ్యవహ	558
కామకారణచైకే	376	తుల్యంతుదర్శనం	870
కామాదీతరత్రతత్రచాయతనాదిభ్యః	291	తృతీయశబ్దావరోధః...	48
కామ్యానుయథాకామం...	851	త్రాస్త్రైకత్వాత్సూర్యుస్త్వాత్	14
కార్యంబాదరిరస్యగతుపపత్తే	594	ద.	
కార్యాభ్యానాదపూర్వం	220	దర్శనాచ్చ	47, 116, 314, 357, 599
కార్యాత్మయేతదధ్యక్షేణ...	597	దర్శయతత్త్వైవంప్రత్యక్షానుమానే	664
కృతాత్మయేఽనుభయవాక్...	27	దర్శయతిచ	182, 282
కృత్స్నిభానాత్కృహిణోపసంహరః	445	దర్శయతిచాభోమిస్థుర్యతే	112
గ.		దేహయోగాద్వాసోఽపి	80
గతేరతవత్కథాభయథా...	261	ద్వాదశాహవమభయనిధం...	649
గుణసాధారణ్యత్రుతేశ్చ	355	ధ.	
చ.		ధర్మంజైమినిరతఏవ	157
చరణాదితీచేన్నతదుప...	86	ధాన్యాశ్చ	508
చింతస్మాత్రేణతదాత్మ...	688	న.	
		నచకాశ్యేత్రుతవత్కథిసంధిః	600

నచాధికారికముపి...
 నత్పతియేతథోపలభేః
 నత్పతికేనహినుః
 నభేదాదితీచేన్నప్రత్యేక...
 నవాతత్పనాభావాశ్చతేః
 నవాప్రకరణభేదా...
 నవావిశేషాత్
 నసామాన్యదప్రప్రపలభే...
 నాతిదీరేణవిశేషాత్
 నానాశబ్దాదిభేదాత్
 నావిశేషాత్
 నియమాచ్చ
 నిర్దాతారంప్రకేప్రతాదయశ్చ
 నిశేతీచేన్నబంధస్య...
 నైకసిద్ధ్యర్థయోహి
 నోపమరేనాతః

ప.

పరమతఃసేతూనాన...
 పరంజైమినిరుభ్యుత్పాత్
 పరాభిధ్యానాత్పరిహితం...
 పరామర్శంజైమినిరహోదనా...
 పరేణచశబ్దస్యతాద్విధ్యే...
 పారిష్టవాధాభిచేన్న...
 పురుషవిద్యాయామివ...
 పురుషార్థోఽతఃశబ్దాదితి...
 పూర్వంతుబాదరాయణో...
 పూర్వవద్యా
 పూర్వవికల్పప్రకరణా...
 ప్రకాశవచ్చాపైయథ్యాత్
 ప్రకాశాదివచ్చాపైశేష్యం...
 ప్రకాశాశ్రయవద్యాతేజస్త్యాత్
 ప్రకృతైతావత్సంహితీషేధతి...
 ప్రతిషేధాచ్చ
 ప్రతిషేధాదితీచేన్నకారీరాత్

పుట.

480	తత్వజ్ఞోపదేశాదితిచే...	పుట.	862
45	ప్రధమేఽశ్రవణాదితిచే...		18
491	ప్రదానవదేవతయక్తం		306
106	ప్రదీపవదావేశస్తథాహిదర్శయతి...		656
855	ప్రాణగతేశ్చ		16
189	ప్రియశిరస్త్వాద్యస్తాప్తి...		208
280	ఫలమతఃకపపత్తేః		155
320	బ.		
52	బహిష్కారభయభాషిస్తే...		484
345	బుద్ధ్యర్థఃసాదవత్		149
874	బ్రహ్మదృష్టిరత్పర్వాత్		497
866	బ్రాహ్మణజైమినిరుపన్యాసాదిభ్యః		686
66	భాక్తంవానాత్పరిత్వా...		22
564	భావంజైమినిర్వికల్పమననాత్		648
544	భావశబ్దాచ్చ		397
551	భావేనాగ్రద్యత్		654
	భూతేషుతచ్చురేః		548
	భూమ్నఃకరువజ్ఞాన్యస్త్యం...		842
148	భేదాన్నేతిచేనైకస్యామపి		178
593	భోగమాత్రసామ్యుతింగాచ్చ		664
78	భోగేనత్వితరేక్షవయత్వా...		538

మ.

321	మన్తాదివద్యాఽవిశోధః		339
899	మాయామాతృంతుకాత్రేన్నితనా...		68
387	ముక్తఃపృతిజ్ఞానాత్		629
360	ముగ్ధేఽర్థంపత్రిపరిశేషాత్		99
168	మానవదితరేషామత్యుపదేశాత్		446
140	య.		

య.

811	యత్రైకాగ్రతాత్రావిశేషాత్		510
109	యదేవవిద్యయేతిహి		581
188	యావదధికారమవస్థితి...		268
189	యోగినఃపృతిచస్త్యతే...		569
131	యోనేశశరం		60
142	రశ		564
558	రేతఃసిగ్ంఽగోఽద		20

ర.

లింగభూయస్యైశ్చ...
 నాగాచ్చ
 లింజుననిదర్శనాచ్చబ్రాచ్చ
 వాయుమద్బాదవిశేషాభ్యాం
 వికల్పాఽవిశిష్టఫలత్వాత్
 వికారావర్తిచత్రాహిస్థితిమాహ
 విద్యాకర్తృణాంఠిరుప్రకృత్యాత్
 విద్యైవతునిర్ధారణాత్
 విధిర్యాధారణవత్
 విభాగశతవత్
 విశేషంచదర్శయతి
 విశేషానుగ్రహాచ్చ
 విశేషితత్వాచ్చ
 విహితత్వాచ్చాశ్రిమకర్తాపి
 వృత్తిహాసభాక్త్యమంతర్భావా...
 వేదాద్యర్థభేదాత్
 వైద్యులేనైవతతస్తద్భుతేః
 వ్యతిరేకస్తద్భావాభావిత్యా...
 వ్యతిహాసావిశింపంతిహితరవత్
 వ్యాప్తేచ్ఛనమంజనం
 శ.
 శబ్దబ్రాహ్మోఽకామకారే
 శమదమాద్యుపేతాస్యా...
 శిష్టేశ్చ
 శేషత్వాత్పురుషార్థభాదో...
 శుభితత్వాచ్చ
 శుభితేశ్చ
 శ్రుత్యాదిబలీయస్త్యాచ్చనభాధః
 న.
 సంజ్ఞాతశ్చేత్రదుక్తమస్థితదపి
 సంయమనేత్యనుభూయేతరేషా...
 సవనతుకర్తానుస్మృతి...
 సజ్జుల్పాదేవతుకమ్భులేః
 సన్యేసృష్టిరాహుహి
 సమన్వారంభణాత్

పుట.		పుట.
310	సమానవిషయాభేదాత్	327
468	సమానాచార్యత్వపక్రమా...	547
586	సమానారాత్	854
577	సమ్యద్భావిభాషాస్వేనకదాత్	628
850	సమ్యద్భాదేవమన్యత్కాపి	229
668	సమ్యుత్పత్తివ్యాప్త్యేపిచారః	233
44	సర్వభాషితవివోభయలింగాత్	421
314	సర్వభేదాంతప్రత్యయం...	177
385	సర్వాన్నానుమతిచ్చసాగ్జాత్యయే	411
373	సర్వాపేక్షాచయజ్ఞాది...	405
628	సర్వాభేదాదన్యత్రేమే	199
425	సహానతోఽపిపరస్యోభయ...	105
595	సహకారత్వేనచ	419
417	సహకార్యంతరవిధిఃపక్షేణ...	440
115	సాభావ్యాపత్రియపపత్తేః	50
243	సామాన్యాత్పు	146
598	సామీప్యాకుతద్యవదేశః	596
326	సామ్యురాయేతర్వ్యాభావా...	267
285	సుక్ష్మతదుష్కృతేపితేతితుబాదరిః	88
195	సూక్ష్మంప్రమాణతశ్చతథోపలభేః	550
	నూచకశ్చసామ్రతేరాచక్షతే...	74
415	సైవహిసత్వాదయః	288
408	సోఽన్యక్షేతదుపకమాదిభ్యః	541
354	సుతయేఽనుమతిర్యా	375
362	సుతిమాత్రముపాదానా...	394
157	సానవిశేషాప్రకాశాదివత్	149
438	స్వప్నోపేక్షానం	554
315	స్వరంతిచ	48, 509
	స్వర్యతేచ	557
	స్వర్యతేఽపిచలాకే	46
192	స్మృతేశ్చ	597
41	స్వాభ్యాయస్యతథాత్వేన...	181
95	స్వాప్యయంపత్వోరస్యతరా...	659
645	స్వామినఃఫలమృతేత్యాత్రేయః	486
64	మా.	
365	మానాతూహయనశబ్ద...	247, 254



27077
సం. 273

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక.



ద్వితీయాధ్యాయము, ప్రథమపాదము.

మత్వా య మిశాన మభిన్న మాత్మనో
సంపూజ్య చోపాశ్య విరక్తమానసః,
యజ్ఞాదిభి శ్శాంతిముఖై శ్చ సాధనై
ర్విముచ్యతే తం పర మానతోఽస్తి.

అధ్యాయావతారిక.

ప్రథమాధ్యాయమున జేయుబడినవేదాంతసమన్వయము ద్వితీయాధ్యాయమునందలివిచారముచే బాగుగ స్థిరపరుపఁ బడెను. నిర్దోషముగావింపఁబడెను. దాని నాశ్రయించి యీయాధ్యాయమున మోక్షసాధనములు విచారింపఁ బడును. సిద్ధాంతము స్థిరపడినపిదపఁ గాని యీవిచారము సంభవింపదు గావునఁ బూర్వాధ్యాయమునకును దీనికినిఁ గలసంబంధము హేతుహేతుమద్భావసంబంధము. మఱియు ద్వితీయాధ్యాయాంతమున నింద్రియములు ప్రాణములు మొదలగునవి జీవునకు సాధనము లనియుఁ బరమేశ్వరునుండి జనించు ననియు నిర్ణయింపఁబడెను. దాని నాశ్రయించి యీయాధ్యాయమున జీవునిసంసారగతియు నాతనియవస్థాభేదములును తత్త్వోపదేశములును ఉపాసనాభేదములును సమానప్రకరణమునందు ఒక శ్రుతియందు జెప్పఁబడియున్న గుణముల మఱియొక శ్రుతియందలి యుపాసనాప్రకరణమున నుపసంహారము చేయవచ్చునా? (ఉపసంహారముచేయుట యనఁగా నొక స్థలమునందలిగుణముల

* త్వంపదార్థములు. (మా. అ-౨. పా-౩. సూ-౨౨.)

మఱియొకస్థలమునకు (జెచ్చికొనుట) లేదా? యనునిషయంబును బ్రహ్మజ్ఞానమువలన మోక్షము గలుగుననుటయు దాని కుపాయములును ఆయుపాయములు సాధించుటవలన ముక్తియే కలుగునని నిర్ణయించుటయు సందర్భానుసారముగ మఱికొన్ని విషయములును విచారించబడును.

పాదావతారిక.

అందు ముఖ్యముగ నీపాదమున జీవుఁడు వరలోకమునుగూర్చి పోవుటయు స్వర్గనరకముల ననుభవించుటయు మఱలమఱల దుఃఖప్రాయముగునీలోకమున జనించుటయు మరణమునొందుటయు నిరూపింపబడును. ఈనిరూపణవలన సంసారము దుఃఖమయి మనియు ధనాదిరూపము లగు సౌఖ్యములు కొంతవఱకు కానఁబడినను అవియు శాశ్వతములు కాకపోవుటచే దుఃఖకరములే యనియుఁ బరలోకసుఖములు గూడ నిట్టివే యనియు నీకారణమువలన సంసారముపై నభిలాష యుంచుటయే తగనివని యనియు దేనియందు నాదరము లేక యేదివచ్చిన దాని ననక్తచిత్తముతో ననుభవించుచు శాశ్వత మగుమోక్షసుఖమునకై వ్రయత్నించుటయే యావశ్యక మనియుఁ దేలును. ఈకారణమువలన నీపాదమునందలి యన్నియధికరణములకును “వై రాగ్యము జనింప నక్కఱ లేదు” అనునది పూర్వవక్ష్యఫలము. “వై రాగ్యము ముఖ్యముగ జనింపవలయును. సంసారము నిర్వివాదముగ దుఃఖమయమే” అనునది సిద్ధాంతఫలము. పూర్వవక్ష్యస్వరూపాదు లెచ్చటి వచ్చటనే నిరూపింపబడును.

అధికరణావతారిక.

ఈపాదము నందలినిర్వాధికరణములయందును *పంచాగ్నివిద్యనాధారముఁ జేసికొని జీవునివరలోకగమనాగమనములు విమర్శింపఁబడును.

* పంచాగ్నివిద్య.

ఈపంచాగ్నివిద్యయందు మృతినొందినపిదప ప్రాణులకు గలుగుగమనాగమనములు వివరింపఁబడి యున్నవి. బ్రహ్మవిద్యోపాసకులును కర్తాచరణపరాయణులును పాపాత్ములు నని ప్రాణులు మూఁడువిధములుగ విభాగింపఁబడి యున్నారు. ఇందు మొదటితెగవారిమార్గము దేవయాన మనియు రెండవతెగవారిమార్గము పితృయాన

పుణ్యాత్మలయొక్కయుఁ బాపాత్మలయొక్కయు గమనాగమనములు విమర్శింపఁ బడును. జీవుఁడు ప్రాణములతోను ఇంద్రియములతోను మనస్సు మనియుఁ జెప్పఁబడును. మూఁడవ తెగవారిమార్గమునకు నానుభయమే లేదు. అది మిగులసలచ మగుటచే శ్రుతియం దూరక చూపఁబడెను.

ఒకసమయమున గౌతమగోత్రుఁ డగుశ్వేతకేతుఁ డనుసౌకమునికుమారుఁడు పాంచాలరాజగు ప్రవాహనుఁ డనువానిసభకుఁ బోయెను. ఆరాజును యీబాబుని చూచి 'ఏవు యేవిద్యను నేర్చితివి' అని ప్రశ్నించెను. 'నే నన్నిటి నెఱుంగుదును.' అని బోని కాబాలుఁ డుత్తర మిచ్చెను. అప్పుడారాజు యీక్రిందివిధమున వాని నైదువిషయములనుగూర్చి ప్రశ్నించెను.

(1) ప్రాణులు మృతినొందినపిదప నెచ్చటికిఁ బోవుదురు? (2) ఏవిధముగ మరలివత్తురు? (3) దేవయానపితృయానమార్గము లెచ్చట నేకీభవింపును? (4) ఇంద్రుజీవులు పోవుచున్నను అస్థల మెట్లు యిటువ గాకయుండును? (5) జలములు మొదలగుభూతములు విదనయామూతియందు యెట్లు పురుష నామమును దాల్చును?

ఈవిధమున నారాజు ప్రశ్నింపఁగా నామునికుమారుఁడు యిందొక శ్రశ్నమున కైనను సమాధానమును చెప్పలేకపోయెను. ఈకారణమున సిగ్గుపడి యాతఁడు తన తండ్రియొద్దకుఁబోయి యీపరాభవమును చెప్పకొనియెను. "ఓతండ్రి నాకేమియుఁ జెప్పకయే సర్వమును చెప్పినంటివి ప్రవాహనుఁడు నన్నైదు ప్రశ్నములడుగ నందొక్కదానికైనను సమాధానముఁ జెప్పలేకపోయితిని." అని దీనభావముతోఁ బ్రార్థించెను. అప్పుడు తండ్రి యిట్లనియె. "ఓపుత్రా! నాకు తెలిసినంతవరకు ఏవిషయమున దోచలేదు. ప్రవాహనుఁ డడిగిన ప్రశ్నములకు నుత్తరములు నాకుగూడఁజెలియవు. కావున నాయందు దోషమేమియు లేదు."

అని యిట్లు చెప్పి పిదప నాతండ్రియుఁ ఆనూతనవిద్యను గ్రహించుటకై పుత్రసహితముగ నాప్రభువుకడకుఁ బోయెను. అతఁడును వచ్చినమునుల గౌరవించి పూజించి యాదినము విశ్రాంతిముఖము నొందినపిదప మరునాఁడు సగౌరవముగ వారి మనోరథమును తెలిసికొనఁగోరి యిట్లనియె. "ఓమునులారా! మీయభీష్టమును చెల్పుఁ డు నాకు సాధ్యమగుదాని నెఱ్ఱానినైనను సమకూర్చెదను." అనిన నమ్మనియు తాను విద్యార్థియై వచ్చుటను చెల్పెను. అప్పుడు ప్రవాహనుఁ డిట్లనియె.

"ఓబ్రాహ్మణోత్తమా! మీకు మే ముపదేశింపఁగలయంతవారముకాము. మీవిద్యలలో సహస్రాంశమైనను గలవారము కాము. ఐనను ప్రస్తుతము మీ రర్థించువిద్య యిప్పటికి బ్రాహ్మణజాతిలోనికి రాలేదు శ్రుతియులే పరస్పర ముపదేశించుకొనుచుం

తోను గూడి అనాది యగునవిద్యవలన వచ్చినధర్మాధర్మసంస్కారముల నాశ్రయించి పూర్వదేహమును విడిచి కర్మానుగుణ మగును త్తరదేహ డిరి. కావున నే నెట్టివాడ నైనను యీవిద్య సుపదేశింపవలసినవాడ నగుదున్నా ను కావున నాగ్రహ ముంచక నన్ను దయాదృష్టితోఁ జూడవలయును కొంతకాల మిచ్చుటనే నివసించుచుండిన నాయనకాశము కొలఁది విద్యనుబోధించెదను.” అనిన సప్తుతించి యాముని యచ్చటనే నివసించెను. తనవాహనుఁడును ఆవికాశము ననుసరించి యీక్రిందివిధముగ విద్యను బోధింప సారంభించెను.

ఇది యుపాసన. పూర్వమీమాంసాదికాస్త్రములయందు అగ్నిహోత్ర మనందు హోమములఁ జేయుటవలన నాహోమద్రవ్యములు సూక్ష్మరూపములై యథాపూర్వ మను పేర పురుషు నాశ్రయించి వానినిర్గమనకాలమున వానినాశ్రయించియే చనుచు పరలోకభాగములను పుత్తరజన్తములను కూడ కలిగించుచుండు నని సిద్ధాంతము చేయఁ బడి యున్నది. ఈయపూర్వనిర్గమనలే యైదువిధములుగ విభాగింపఁబడి యైదా హుతులుగ ఏవిద్యయందు వర్ణింపఁబడును. ద్యులోకము మొదలగుకొన్ని పదార్థములు యీయాహుతులకు నాధారభూతము లగునగునుగ వర్ణింపఁబడును. అపదార్థముల నగ్నిరూపములతో నుపాసనఁ జేయవలయు ననుట యిందలిసిద్ధాంతము. ఆయగ్నులమూలమున తనగమనాగమనములు కలుగు నని నిశ్చయించుకొని సంసారహేతువు లగు నాగమనాగమనముల బాతుగనే లేకుండగ నైనను పున్నను దేవయానమార్గమున పునరావృత్తిరహిత మగు బ్రహ్మలోకప్రాప్తి గలుగునటుల నైనను ప్రయత్నింపవలయు ననుట దీనికి ముఖ్యతార్థ్యము.

ఆయిదగ్నులను గూర్చి చెప్పునది యగుటచే ఏవిద్యకు పంచాగ్నివిద్య యని పేరు. ద్యులోకము (స్వర్గలోకము) మేఘుఁడు భూమి పురుషుఁడు స్త్రీ యను నివి యైదును పంచాగ్నులు. వీనిని అగ్నిరూపముతో నుపాసించవలయును. జలాధిభూతములు యీయగ్నులయందే నేర్పబడుచు వచ్చి యైదనయాహుతియందు (అనఁగా స్త్రీరూప మగునగ్నియందు రేతోరూపమున హోమము చేయఁబడినపిదప) పురుషరూపము దాల్చును. ఎట్లనినః నేదానుసారి యగుప్రతివాఁడును కర్తాచరణములన ప్రయోజనము గల దని నిశ్చయించు ప్రతిపురుషుఁడును సాయంప్రాతఃకాలములయందు క్షీరఘృతాదిరూపము లగుపాంచభౌతికపదార్థముల నగ్నిహోత్రమునందు హోమము గావించుచున్నాఁడు. అట్లు హోమముచేయఁబడుచున్న యాపదార్థములు అపూర్వరూపములై పురుషు నాశ్రయించియేయుండి మరణానంతరమున నాజీవు నావరించుకొని మొట్టమొదట నాకాశమునకుఁ బోవును. అచ్చటినుండి స్వర్గలోకమునకుఁ బోవును. ఈ విషయమేద్యులోకమగ్నియనియు నం దీజలాదులు యింద్రియాదిదేవతలచే హోమముఁ

మునుఁ జెందు నని స్పష్టముగ శ్రుతివలనను అనుభవమువలననుఁ గూడ తెలియవచ్చుచున్నది. “అ ధై న మే తే ప్రాణా అభినయాయాంతి

గావింపఁబడు ననియుఁ జెప్పఁబడును. మఱియు ద్యులోకమునకు అగ్నిరూపము కల్పింపఁబడియుండుటచే దానికి సమిధలు జ్వాల పొగ బొగ్గులు మిడుగులు అనునవి యన్నియు గల్పింపఁబడియెను.

ఈద్యులోకము నూర్చునిచే ప్రకాశింపఁజేయఁబడును కావున దీనికి నూర్మ్యః డే సమిధలు. సమిధలనుండి పొగవచ్చునట్లు నూర్మ్యనుండి కిరణములు వచ్చునుగావున వాకిరణములే భూమములు. అగ్ని సార్వవేదప బొగ్గులుగానవచ్చునట్లు నూర్మ్యః డు అస్తమించినపిదప గానవచ్చునాడగుటచే చంద్రుఁడు నిష్పత్తో కూడినబొగ్గు. చంద్రునివంటియాకారమే గలవై మిడుగులులవలె చెదరి యుండినవికావున నక్షత్రములే మిడుగులులు. ప్రకాశరూపమై యుండినదికావున పగలే జ్వాల. ఈవిధముగ సర్వావయవములతోఁ గూడ ద్యులోకము నగ్నిగా భావించి దానిని పరజానంతరమున దేవకుఁ బ్రథమసానముగ నుపాసింపవలయును. మఱియు సద్యులోకమునకు జేరినజలాదిపదార్థములు చంద్రరూపముతోఁ బరిణమించును. అందున్నజీవులను చంద్రులై యాలోకమునందున్న సుఖముల ననుభవించురు.

మేఘము రెండవయగ్ని. చంద్రరూపమును జెందియున్నజలము ఆలోకమున భోగము ముగియగానే మరల నూత్నరూపములై భూలోకమునకు వచ్చుటయే యాకాశయాత్రాదులగుండ మేఘమునందుజేరి చేరును. ఇదియే మేఘమునందు దేవతలచేఁ జేయఁబడునాహుతి. యీమేఘాగ్నికి వాయువు సమిధలు. గాలివలననేకదా మేఘము పర్వించును. జలాధారమగు పొగ లేక యావిరి దానికి పొగ. అది పొగవంటిదికదా ! మెఱుపు జ్వాలవంటిదగుటచే దానికి జ్వాల. పిడుగులు నిష్పకణికలు. అవి కఠినములై యుండుటయేగాక మంటనుండి బొగ్గులు జనించునట్లు మెఱుపునుండి జనించును. ష్టాక్షణమునకు వచ్చుచుండినవి కావున ఉలుములే యీమేఘాగ్నికి మిడుగులులు. ఇట్లు సావయవముగ సరెండవయగ్ని నుపాసింపవలయును. ఈయగ్నియం దాహుతి యైనపిదప సాజలాములు వర్షరూపముతో భూమికి వచ్చును.

భూమి మూడవయగ్ని. మేఘమును పొందినజలాదిపదార్థములును దానిచే నావరింపఁబడియున్న జీవులను వర్షమార్గమున భూమికి వత్తురు. ఇదియే యింద్రియాదిజేవతలచే భూరూప మగుత్పతీయాగ్నినిఁ జేయఁబడు నాహుతి. ఈభూరూపాగ్నికి సంవత్సరము సమిధలు. ఒక్కసంవత్సరము నిండునప్పటికిగాని భూమి ఫలముల నొసంగదు కదా ! ఆకాశము సామాన్యదృష్టికి భూమినుండి వచ్చినట్లు కౌనబడును కావున నది దానికి పొగ. జ్వాలకు సగ్నితో నమాన మగువర్షమే యుంజవలయుననుట నియమము

అన్య స్తవతరం కళ్యాణతరం హవం కురుతే" = "జీవుడు ఒకశరీరము

కావున నీభూమికి నల్లనివర్ణముతో నుండురాత్రియే జ్వాల. జ్వాల ఆరిపోయినపిదప స్వప్తములై కానవచ్చు బొగ్గువలె రాత్రి గడచినపిదప స్వప్తములై కానవచ్చుగావున దిక్కులు బొగ్గులు. చిన్నవియగుటచే నాగ్నేయము మొదలగుమూలలు మిడుగులులు. ఇట్లు సావయవముగ నీమూడవయగ్ని నుపాసింపవలయును. వర్షమూలమున నిందు జేరిన జలాధిభూతములును వానిచే నావరింపబడిన జీవులును భూమిపై నున్నవృక్షాదుల నాశ్రయింతురు.

పురుషుడే నాల్గవయగ్ని. ఓషధులు ధాన్యములు ఆజీవులు జలాధిభూతసహితములై వర్షముతో గలసినచ్చి యాశ్రయింతు రని చెప్పియుంటిమి కదా! నానిని పురుషులు ఆహారరూపముతో భిక్షింతురు. ఇదియే నాల్గవయగ్నియందలియాహుతి. వాగింద్రియముచే సర్వవిషయములఁ బ్రకటించు పురుషుడవసృద్ధుడగును కావున వాగింద్రియమే యీయగ్నికి సమిధలు. పొగవలె నానీకాదిద్వారములనుండి నిర్గమించునుకావున ప్రాణము ధూమము. కాంతికలవి యగుటచే నేత్రములే నిప్పుకణికలు. దూరదూరముగ నుండునవి యగుటచే, కెవులే మిడుగులులు. ఎఱ్ఱనిదగుటచే నాలుకయే జ్వాల ఇట్లు సర్వావయవయుక్తముగ నీనాల్గవయగ్ని నుపాసింపవలయును. ఆహారరూపముతో నీయగ్నియందాహుతిచేయబడిన యాజలాదులు రేతోరూపముగఁ బరిణమించును. ఆభూతములచే నావరింపబడినజీవులును ఆరేతస్సు నాశ్రయింతురు.

స్త్రీ యొదవయగ్ని. పురుషనిమూలమున నిందు రేతస్సు ప్రవేశించును ఇదియే యిందలియాహుతి. ఈయగ్నికి పుత్రజన్మాదిసాధన మగు నుపస్థింద్రియమే సమిధలు. కోమములు ధూమము. యోనియే జ్వాల. సంయోగవిధానములే బొగ్గులు. అప్పటి యానందలేశములే మిడుగులులు. ఇట్లు సావయవముగ నీయగ్ని నుపాసింపవలయును. రేతోరూపమున నున్న జలాధిభూతముల నీయగ్నియందు హోమము గావింపబడి తత్ర జ్జాతికి ననుగుణముగదేహముగ బరిణమించును. వానిచే నావరింపబడియున్న జీవులను యాదేహము నభిమానించి సంసారమధ్యమున నుఖదుఃఖపమూద్రమునఁ దేలియాడును.

ఓమహామాది ! ఈవిధముగ మొట్టమొదట స్వస్వరూపముతో ద్యులోకము నందును అచ్చట చంద్రరూపమునొంది యారూపముతో మేఘునియందును అచ్చట వర్షరూపము నొంది యారూపముతో భూమియందును అచ్చట నాహారరూపముఁ జెంది యారూపముతోఁ బురుషునియందును వేల్చబడినజలాదులు అచ్చట రేతోరూపమునుజెంది స్త్రీగర్భమును ప్రవేశింపఁగనే పురుషరూపమును జెందుచున్నవి. ఇదియే యొదవయాహుతియందు జలాదులకుఁ గలుగు పురుషాకారత్రకారము.

నుండి నిర్గమించునప్పుడు ప్రాణము లాతనితోఁ గూడ నిర్గమించును... పరలోకానుభవ మైనపిదప నాజీవుఁడు క్రొత్తది యొనర్చియు మనోహర హోమద్రవ్యము లన్నియు సామాన్యముగ ద్రవరూపములే యగుటచే జలభూతము మాత్రమే విద్యోపదేష్టలు ప్రధానముగఁ జెప్పుదురు.

ఈపంచామతి నిరూపణముచే సామాన్యములగు గమనాగమనము లేతీరింపఁ బడినవి వీనివిశేషముల నాకర్ణింపుఁడు. ఏమహాత్ములు వైరాగ్యసంపన్నులై పరమేశ్వరు నుపాసించుటో ఆట్టివారు మరణానంతరమున దేవయానమార్గము నాశ్రయించి బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవుదురు. శరీరమునుండి నిర్గమింపఁగానే వారిని తేజోభిమానదేవత తనలోకమునకుఁ గొనిపోవును. లేక సూర్యకిరణములే యీజీవుల నచ్చటికిఁ జేర్చును. ఆచ్చటినుండి యాతేజోభిమానదేవత పగటి నభిమానించు దేవతయొక్కలోకమునకుఁ జేర్చును. ఆదేవతయు (పగటినభిమానించు దేవతయు) శుక్లపక్షాభిమానిదేవతయొక్కలోకమునకుఁ జేర్చును. ఆదేవతయు సుతరాఽవాభిమానిదేవతయొక్క లోకమునకుఁ జేర్చును. ఆదియు సంవత్సరాభిమానిదేవతయొక్క లోకమునకుఁ జేర్చును. ఆదేవతయు సూర్యలోకమునకుఁ జేర్చును. ఇంతవరకు ద్యులోకాగ్నియందలి ప్రథమామతి వర్తింపఁ బడియెను. అనూర్యుఁడును తననుండి చంద్రలోకమునకుఁ జేర్చును. ఇదియే ప్రథమామతివలన గలిగినఫలము. భూలోకమున మరల జన్మింపవలసినవారలు మాత్రమే యీలోకమునుండి మేఘమును జేరుదురు కాని పునరావృత్తి లేనివార లట్లు నిగరు. కావున ఏ బ్రహ్మోపాసకు లాచంద్రునిచే మెఱుపునభిమానించు దేవతయొక్కలోకమునకుఁ గొనిపోఁబడుదురు. వారచ్చటనే యుండఁగా బ్రహ్మలోకమునుండి యొకదేవపురుషుఁ డేతెంచి వానిని ఆలోకమునకుఁ గొనిపోవును. వారును ఆచ్చటినుభిముల ననుభవించుచుఁ బరమేశ్వరోపాసన నాచరింపుచు సుహృదుల సహవాసమువలన దివ్యజ్ఞానసంపన్నులై కల్పాంతమువరకునుండి యుప్పుడు|ఆచతుర్ముఖునితోఁగూడ ముక్తి నొందుదురు; మఱలసంసారము నొందరు. ఇదియే దేవయానమార్గము. ఇదియే యుత్తరమార్గము. ఈమార్గమున బ్రహ్మోపాసకు లగువారు మాత్రమే ప్రయాణముఁ జేయుదురు.

ఇట్లుగాక యజ్ఞాదికర్తల నాచరింతులేని యట్టివారలు పితౄయానమార్గమున పరలోకమునకుఁబోయి యందలినుభిముల ననుభవించి మరల భూలోకమునకు నత్తురు. శరీరమునుండి నిర్గమింపఁగానే వారు మొట్టమొదట భూమాభిమానిదేవత కడకుఁ బోవుదురు. ఆదేవత రాత్ర్యభిమానిదేవతకడకుఁ జేర్చును. అది కృష్ణపక్షాభిమానిదేవతయొక్క లోకమును బొందించును. దానిసహాయముచే నచ్చటనుండి దక్షిణాయనాభిదేవతయొక్కలోకమును జెందుదురు. దేవయానమార్గస్థులకు

మైవత్తియే నగుచుజీయోకరూపమును యేర్పరచుకొనును” అని బహు

వలె వీరికి సంవత్సరాభిమానిదేవతాలోకస్థాపి లేదు. వీరు అదక్షిణాయనదేవతాలోకమునుండి పితౄలోకమునకును యచ్చటనుండి యాకాశమునకునుబోవుదురు. ఇంతవరకు ద్యులోకాగ్నియందలియాహుతి జెప్పబడెను. ఇట్లాకాశమునకుఁ జేరినపిదప చంద్రలోకమునకుఁ బోవుదురు; వీరి నావరించి విష్ణుచున్నజలారు లాలోకమున భోగార్థమై వీరి కొకదేహమును కల్పించి యిచ్చును. ఆభూతములే చంద్రరూపముగాఁ బరిణమించు నని యిదివరకే వివరించినట్లున్నాము. ఇదియే పితౄయానమార్గము. దక్షిణమార్గము దీనియందు బ్రయాణమునాచరించువారు పునర్జన్మము నొందుదురు. యజ్ఞాద్విఘ్నాకర్తలు మాత్రమే యీమార్గమునఁ బ్రయాణము చేయుదురు. ఈరెండు మార్గములును చంద్రలోకమునందు మాత్రమే కీర్తించును. పాపాత్ములీరెండుమార్గములలో దేనినిఁగూడ నాశ్రయింపరు. బ్రహ్మజ్ఞులసంఖ్యయు కర్మనిష్ఠులవారిసంఖ్యయు మిగుల నల్పముగ నే యుండును గావున నెందఱుజీవులు పోయినను ఆచంద్రలోకము యిరుకు కానేరదు. పాపాత్ములగమనాగమనములకు ఏరంటికంటె భిన్నమగు మఱియొక తోపున కలదు. వారు యమలోకమునకుఁబోయి యచ్చట దుష్కర్మలకు తగినకిత్తు ననుభవించి మరల భూలోకమున నునకొది త్సంద్రజంతువులుగానో పురుగులుగానో జనింతురు. “పుట్టుము చావుము” అను నివియే వారిగమనాగమనములు.

ఇప్పటికి నారోహణకారమంతయు వివరింపబడెను. ఇక నారోహణకారము నాకర్షింపుడు. బ్రహ్మజ్ఞానసమన్వితు లగువారికిని మిగులఁ బాపాత్ములగువారికిని సక్రమమగు నారోహము లేదు. జ్ఞానులు పునరావృత్తి నొందరు; పాపాత్ములకు నది యున్నను నియమము లేదు. ఈకారణమువలన యజ్ఞాదికర్తలనుగూర్చి మాత్రమే నారోహముఁ జెప్పవలసియున్నది.

విహికఫలము నొసంగునది యనియు నామష్టికఫలము నొసంగునది యనియుఁ గర్తలు రెండువిధములై యుండును. ప్రతివాఁడును యీద్వివిధకర్తలనుగూడ నాచరించును. అందు అమష్టికఫలములఁ జంద్రలోకమునందును విహికఫలముల భూలోకమునందు ననుభవించును. ద్యులోకాగ్నియందు హోమము గావింపఁబడిన జలారులు చంద్రలోకమునఁ బరిణామమును జెందునని యిదివరకే చెప్పియున్నాము కదా యట్లు పరిణామమునొందినజలారుల నభిమానించుచు నందలిజీవుఁడు కర్మసామర్థ్యముండు నంతవరకు నచ్చటిసుఖముల ననుభవించుచుండును. ఇట్లు అనుభవమువలన పరలోకఫలము నొసంగవలసినకర్త షీఁటింపఁగానే యప్పటిదుఃఖమువలన నాదేహము (జలారులచే సుఖభోగార్థము చంద్రలోకమున గల్పింపఁబడినదేహము) కూడ షీఁటించును.

వాక్యములచే నీవిషయమును శ్రుతి ప్రకటించుచున్నది. ప్రతిపురుషుఁ
డును ధర్మాధర్మకార్యముల నాచరించుచుండుటను ప్రత్యక్షముగఁ జూచు
అన్వయ విహితఫలముల నొసంగవలసిన కర్త లింకను మిగిలియుండుటచే నాని
కొఱకై యాజీవుఁడు భూలోకమునకు డిగ్గ నారంభించును.

అట్లు చంద్ర లోకదేహము నశించి జలాదిభూతములు మరల నూత్నరూపము
నొందఁగానే వానితోఁ జేరినజీవుఁడును మొట్టమొదట నాకాశమునకు దిగివచ్చును.
అచ్చట నాకాశసమానరూపముతో గొంతకాలముండి వాయువుచే నిటునటు గద
లింపఁబడుచు వాయుసమానుఁ డగును. పిదప పాగతో తుల్యుండగును. తర్వాత మేఘ
మండలములకు డిగ్గి యచ్చట కొంతకాలమువరకు జలాధారమై యుండి పిదప మేఘ
సమానరూపమునే జెందును. అచ్చటనుండి వర్షములమున భూమి నాశ్రయించును.
యంతవరకు నాయాస్థానములయందు విశేష కాలము నిలువవలసినపని యుండదు.
మేఘరూప మగురెండవయిగ్గియందు పృథివీరూప మగుమూడవయిగ్గియందును
జరుగు నని చెప్పఁబడిన రెండవముతులును శీఘ్రముగనే యగును. ఇంకఁపైననే యాత
స్యము. వర్షధారలములమున భూమి నాశ్రయించి జీవుఁడు అవర్షధార దేనిపైఁ
బడునో దానిని మాత్రమే యాశ్రయించును. ఇంక జూడుఁడు అహారపదార్థము
నాశ్రయించుట యనునదియు మొట్టమొదట జీవునకు నెంతకష్టము! వర్షధార నదీమ
ధ్యమునఁబడవచ్చును. అప్పుడు యీజీవుఁడు నచ్చటనే పడెనేని యావదీద్యారముగ
నమాద్రమును బ్రవేశింపవలసినవాడగును. సూర్యకిరణములచే నందలిజలములు పీల్చి
బడినప్పుడు దానితోఁగూడ మఱల మేఘమండలముకే బోవలసినవాడగును. నుతీయ
నావర్షధార యేరాతిపై నైనను బడెనేనియు ఆజలముతోబాటు జీవుఁడును నదిలో
నికిగాని మతీయొక్కస్థలమునకుఁగాని బోవలసినవాడగును; సూర్యకిరణముల మూల
మున నాకాశమునకైనను పోవలసినవాడగును. ఇట్లుగాక నాజలధార యేదియో యొ
కవృత్తముపైఁ బడుట సంభవించినను అది యాహారమున కుపయోగింపనివృత్త మైనచో
బ్రయోజన ముండదు. ఉపయోగించువృత్త మేయైనను ఉత్తరజన్మస్రాప్తి యవశ్యముగఁ
గలుగు ననుటకు వీలు లేదు. ఆయాహారపదార్థమునుభుజించినవాడు పురుషుఁడు కా
వలయును. యౌవనవంతుఁడు కావలయును. శరీరదాఢ్యముకలవాడు కావలయును.
శుక్లదోషులు లేనివాడును కావలయును. అతనిభార్యయు గర్భధారణనమర్థ కావ
లయును. యిన్నియు నున్నను దేశకాలాదు లనుకూలములుగ నుండవలయును. ఇట్లు
గుటచే నాహారపదార్థములతో సంబంధము కలిగినపిదప జీవునకు నుత్తరజన్మస్రాప్తి
బహుకాలము పట్టును. దైవయోగమువలన నెట్టకేలకు ఆహారరూపముతో నాల్గవ
యిగ్గి యగుపురుషునియందు ప్రవేశించి రేతోరూపముతోఁ బరిణామమును జేందిన

చున్నాము; కావున వానికి ఫలము లవశ్యముగ నుండవలసివచ్చుటచే గూడ ననుభవానుసారముగ జీవునకు దేహంతరనద్భావము కల్పింప వలసివచ్చుచున్నది. ఈపాదమునందలి సర్వాధికరణములకు నిదియే విషయము.

తదంతర ప్రతిపత్త్యధికరణము. ౧.

విషయము, సంగతి:—అందు మొదటియధికరణమున “జీవుఁడు ఒక దేహమును విడిచి వరలోకాదులకు బోవునప్పుడు ప్రాణేంద్రియాదు లతోఁబాటు వానికి నాధారములగు పంచీకృతభూతములయొక్క నూత్నాంశములనుగూడ గైకొనిపోవును” అను విషయభాగము నిరూపింపబడును. ఇది ప్రథమాధికరణము కావున దీనికి సంగతియొక్కటలేదు. ఇట్లు కాకున్నను పూర్వాధ్యాయాంతమున త్రివృత్త్యరణప్రస్తావము వచ్చుటచే దాని నాశ్రయించి యిందు ఆశ్రయాశ్రయభావసంగతిచే త్రివృత్త్యరణభూతములఁ గూర్చినవిచార మాచరింపబడుచున్నది యని యైనను చెప్పవచ్చును.

సందేహము, పూర్వపక్షము:—ఈజీవుఁడు శరీరమునుండి నిర్గమించునప్పుడు పంచీకృతభూతములయొక్క నూత్నాంశములఁ గైకొనిపోవు భూతముల నాశ్రయించి యాపురుషునిమూలమున నైదవయస్థియగు స్త్రీయందు బ్రవేశించి తొమ్మిదిమాసములకుఁగాని పదిమాసములకుఁగాని పిదప జన్మించును. యిదియే యవరోహప్రకారము.

ఈవిధముగా బ్రహ్మజానికపు తక్కినవారలు పుణ్యము నొనర్చినను పాపము నొనర్చినను ఏతమువలె క్రిందికిని మీదికిని బోవుచు వచ్చుచుండురు. ఏకర్ష నాచరించినను వచ్చుకాశ్వతఫల మెద్దియు లేదు. యహపరలోకఫలములురెండును క్షణికములే కావున వీరియందలి యభిమానమును వదలి కాశ్వతబ్రహ్మయోగప్రాప్తి కలుగుటకు దగినయుపాయము నాలోచింపవలయును; బ్రహ్మము నుపాసింపవలయును.

ఇట్లు పాంచాలరాజగు ప్రవాహనుఁడు సర్వము నుపదేశింపఁగా మిగుల సంతసించి యమ్మునియు నాతనిపుత్రుండును నిజనివాసములకుఁ జనిరి. యీవిద్యయందు వర్ణింపఁబడిన దేవయాన పితృయానములకే క్రమముగ అర్చిరాదిమార్గ మనియు భూమాదిమార్గ మనియుఁ జేరు.

నా? లేక ప్రాణాదులను మాత్రమే గైకొని పోవునా? భూతాంశముల
గైకొనిపోవు ననుటకుఁ బ్రమాణ మేదియు లేదు. ప్రాణాదులఁ గైకొని
పోవు ననువిషయమువలె నీవిషయము శ్రుతియందులేదు. “న ఏతా స్తే
జోమాత్రాః సమభ్యాదధానః.” “అజీవుఁడు ఈతేజోమాత్రులను గై
కొని” అనువాక్యమునందు తేజోమాత్రశబ్దములచే నింద్రియములు మా
త్రమే చెప్పఁబడినను. కాని భూతములుకావు. ఈవిషయము * వాక్యశేష
మువలన స్పష్టమగుచున్నది. అందు నేత్రాదిప్రస్తావముమాత్రమే కలదు.
కాని భూతప్రస్తావము లేదు. “భూతములను గైకొని పోవకున్న దేహాం
తరమును నిర్మించుటకు వీలు లేదు. కావున జీవునకు సహాయములై
భూతము లున్నవి యని సిద్ధాంతముఁ జేయవచ్చును” అనిన నదియు
యుక్తము కాదు. పంచీకృతభూతము లన్నిచోట్లనుఁ గలవు. ఎచ్చట శరీ
రమును పుట్టింపఁదలంచిన నచ్చట నెల్ల నిరభ్యంతరముగఁ బుట్టింప
వచ్చును. ఇట్లుగుటచే “జీవుఁడు దేహము విడుచునప్పుడు భూతాంశము
లనుఁ గూడఁ గొనిపోవును.” అని సిద్ధాంతముఁ జేయుటకు నెంతప్రయాస
పడినను ప్రయోజనము లేదు.

అ-౩. పా-౧. సూ-౧.

అవ. “ఏ శ్రుతివాక్యము ప్రాణాదులనిర్గమనమునుగూర్చి యుప
దేశించునో అదియే వానికి సాధారము లగుభూతములయొక్క నిర్గ
మనమును గూర్చియు నుపదేశించును.” అను విషయము నెఱుంగ లేక
పైన వర్ణించినవిధముగఁ జేయఁబడిన పూర్వపక్షమును నిరాకరించు
చున్నాఁడు.—

౨౯౩. తదంతర ప్రతిపత్తౌ రంహతి సంపరిష్వక్తః

ప్రశ్న నిరూపణాభ్యామ్. ౩. ౧. ౧.

తాత్పర్యము. ఇట్లు చెప్పుట యుక్తముక్తము కాదు. శ్రుతియం
దు చూపఁబడియున్న ప్రశ్నోత్తరముల నాశ్రయించి చూచిన “జీవుఁడు
భూతములతోఁ గూడియే దేహమునుండి నిర్గమించు నని తేలుచున్నది.

* వాక్యశేషము (అ-౧. పా-౨. సూ-౨౬. కే-౨౩౩. చా.)

ప్రవాహాః ఉనురాజ తననభకు వచ్చిన శ్వేతకేతుః ఉనుఋషికుమారునిఁ జూచి “వేద యథా పంచమ్యా మాహుతా వాపః పురుషవచనో భవంతి” “ఒశ్వేతకేతుః! జలము విడవయాహుతియందు పురుషుఁ డగుట యెట్లో నీకుఁ దెలియునా?” అని ప్రశ్నచేసెను. దీనికి సమాధానమును చెప్పటకు నాశ్వేతకేతునికిఁ గాని యాతనిగురు వగు గౌతమునికిఁ గాని సానుర్ధ్వము లేకుండెను. తరువాత నాగౌతమునిచేతనే ప్రార్థితుఁ డై యాప్రవాహుండు తనప్రశ్నమునకు సమాధానముగ పంచాగ్నివిద్య సంతయు నుపదేశించి కట్టకడపట “ఇతి తు పంచమ్యా. మాహుతా వాపః పురుషవచనో భవంతి” “పైన వర్ణించినవిధముగ స్త్రీరూప మగునై దవయగ్నియందు రేతోరూప మగుహవిస్సును ఆహుతిచేసిన నప్పుడు జలము పురుషరూప మగును” అని చెప్పెను. ఈరెంటిని విచుర్చించిన జీవనిర్గమనకాలమునందును పునర్జన్మకాలమునందునుఁ గూడ పంచీకృతభూతములు ఆతనితోఁ గూడనే యున్నవి యని స్పష్టమగుచున్నది.

ఇట్లు శ్రుతి శరీరనిర్గమనమును నిర్ణయించుటవలన దీనికి విరోధముగా స్వప్రజ్ఞల నాధారముచేసికొని చేయఁబడినకల్పనలన్నియు యుక్తియుక్తములు కావు. అహంకారము సర్వవ్యాపకము. కావున దాని నుండి జనించిన యింద్రియములును జీవులునుఁ గూడ సర్వవ్యాపకులే యనియు పురాకృతకర్మవశమున నొక దేహముననున్న యింద్రియవృత్తి తొలఁగి మఱియొక దేహమున నభివ్యక్తి నొందుచుండు ననియు జీవుఁ డచ్చట కూడ నున్నాఁడు కావున అచ్చటివృత్తివలన కలుగు సుఖదుఃఖములఁ దనవిగానే భావించుచుండు ననియు ఇదియే పునర్జన్మ ప్రకార మనియు సాంఖ్యులు చెప్పుదురు. ఆత్మమాత్రమే మఱియొక ఫలమునకుఁ బోవు ననియు దేహేంద్రియాదు లన్నియు నెప్పటికప్పుడు క్రొత్తగ జనించు ననియు బౌద్ధులు చెప్పుదురు. మన స్సాక్షాత్కి మాత్రమే ఒకశరీరమునుండి మఱియొకశరీరమునకు పోవుచుండు ననియు నాత్మ సర్వవ్యాపకుఁ డనియు ఆకారణమువలన ప్రతిశరీరమునందును గమనాగమనములతోఁ బని లేకయే యుండు ననియు మనశ్చలనమే పునర్జన్మ మనియు వైశేషికులు చెప్పుదురు. ఒకచిలుక ఒకపృక్షమునుండి మఱియొక పృక్షమునకు నొకయునట్లు జీవుఁడు ఒకశరీరమునుండి మఱియొక

శరీరమునకుఁ బోవుననియు భోగసాధనము లగునింద్రియములు ఎచ్చటి వచ్చటనే యుండుననియు జై నులు చెప్పుదురు. జీవునకు పునర్జన్మము లేదనియు ఎచ్చటివాఁ డచ్చటనే భన్త మగుననియు నాస్తికులు చెప్పుదురు. ఇని యన్నియు శ్రుతివిరుద్ధము లగుటచే నన్యతములు కావు. వీరి సిద్ధాంతము లన్నియు ద్వితీయాధ్యాయ ద్వితీయపాదమున నయుక్తికముగ ఖండింపఁబడి కూడ నున్నవి. కావున జీవుఁడు ప్రాణములతోను ఇంద్రియములతోను మనస్సుతోను పంచీకృతములై ఈప్రాణదులకు నాధారములై యున్న భూతములతోను (ఇదియే సూక్ష్మశరీరము) కూడి శరీరము నుండి నిర్గమించును. కర్మానుగుణముగ వచ్చిన రెండవశరీరమును ప్రవేశించును, ఇదియే సిద్ధాంతము. కొన్నిశ్రుతులయందు “జీవుఁడు గడ్డియందలి పురుగువలె ఒక దేహమును ఆశ్రయించియే పూర్వదేహమును విడుచును,” అని చెప్పఁబడియున్నది. దానికిఁ గూడ “పూర్వశరీరము నుండి నిర్గమింపఁబోవునప్పుడు జీవునకు నుత్తరశరీరమునుగూర్చిన భావన కలుగును.” అనుటయే యర్థము కాని జీవుఁడు స్థూలశరీరముననుండియే మఱియొక స్థూలశరీరము నాక్రమించు నని యర్థము కాదు. ఇది వ్రత్యతొడి సర్వప్రమాణములకును విరుద్ధము కదా! కావున జీవునకు నిర్గమన కాలమున పంచీకృతభూతసహాయము కలదు.

అ-౩. పా-౧. సూ-౨.

అవ. “ఈసిద్ధాంతము యుక్తము కాదు. పై నుదహరింపఁబడిన ప్రశ్నోత్తరములయందు కేవల జలవిషయమై మాత్రమే చెప్పఁబడి యున్నది. కాని యితరభూతములను గూర్చిలేదు. దీనిని చూచిన నొకవేళ జీవుఁడు జలనహితుఁడై శరీరమునుండి శరీరాంతరమునకుఁ బోవును; అని యేర్పడిన నేర్పడవచ్చును గాని “తేజోజలపృథువులతో లేక పంచభూతములతోఁ గూడి శరీరమునుండి నిర్గమించును” అనువిషయ మెట్లు సిద్ధాంతమగును? వాస్తవస్థితిలో నంతమాత్రము (“జీవుఁడు జలనహితుఁడై దేహమునుండి నిర్గమించును.” అనునంతమాత్రము) కూడ సిద్ధాంతమగుటకే వీలులేదు. ఆశ్రుతులయందు (ప్రశ్నోత్తరశ్రుతులయందు) “జలము అయిదవయావృత్తియందుఁ బురుషరూపమును జెందును. అని

మాత్రమే చెప్పబడి యున్నది. కాని నిర్గుణమునుగూర్చి చెప్పబడియే యుండలేదు కదా!” అనిన సమాధానమును చెప్పుచున్నాడు. —

౨౯౪. త్రాత్పర్యకత్వాత్తు భూయస్త్యాత్. ౩. ౧. ౨.

తాత్పర్యము. ఇట్టిసంశయముతోఁ బనిలేదు. తేజోజలవృథువులుమూఁడును త్రివృత్కరణము చేయఁబడినవని శ్రుతియందు నిర్ణయింపఁబడియే యున్నది. యిట్లుగుటచే ప్రతిభూతంబును భూతత్రయమయమై యున్నది. యీకారణమువలన నొక్కభూతమును ప్రస్తాపించినను సర్వభూతముల జెప్పినట్లే యగును. మఱియు దేహమునందు అన్నము పచన మగుట మొదలగునన్ని కార్యములును చెప్పుట చలువ మొదలగు జలకార్యములును వానన మొదలగువృక్షీకార్యములును గానవచ్చుచున్నవి గదా! ఇట్టి యీ దేహమును కేవల జలభూతము మాత్రమే యెట్లు జనింపఁ జేయఁ గలుగును. ఇంతమాత్రమే కాదు. ఉచ్చాష్టసనిశ్వాసములు మొదలగువా యీకార్యములును మాంసాదినర్వపదార్థములకు నవకాశ మొనంగుట మొదలగు నాకాశకార్యములునుఁ గూడ దేహమునఁ గానవచ్చుచున్నవి; కావున దేహము పంచభూతమయముకాని భూతత్రయమయము కాదు; అనియెడవేమి యెప్పటికిని దోషములేదు. త్రివృత్కరణ శ్రుతివలన పంచీకరణమును గ్రహించినట్లే త్రాత్పర్యకపదమువలన పంచాత్మకత్వమును గ్రహింపవచ్చును. యిట్లు కాకున్నను వాతేపి త్తశ్లేష్మములుమూఁడే శరీర భారణమునుచేయుచున్నవి యనుట లోక ప్రసిద్ధము కావున నిట్లును దేహమునకు త్రాత్పర్యకత్వము సిద్ధించును. ఆవాతపిత్తశ్లేష్మములయందును శ్లేష్మముమాత్రమే జలరూపము కాని తక్కినవి కావు గావున కేవలజలము శరీరమును జనింపఁ జేయ లేదనుట స్పష్టము. యీకారణములవలన జలగ్రహణముచేఁ దక్కినభూతములును గూడ గ్రహించినట్లే యగును.

“ఇట్లైన జలనామమును మాత్రమే గ్రహించుట యేల? మఱి యొకభూతనామమును గ్రహించియుండరాదా” అనియెడవేమి వినుము. సామాన్యముగ దేహమునందు సర్వభూతకార్యములకంటె జలకార్యము మొండుగ గలదు. రసము (ఇది అన్నరసశేషము) రక్తము మొదలగునవి యన్నియు ద్రవరూపములే కదా! ఈకారణమువలన శ్రుతి జలమును

వేర్కొనెను. కాని “జలము మాత్రమే శరీరమును నిర్మించును” అను సుదేశమున కాదు. “పృథివీభాగము కూడ నధికముగానే యున్నది కదా!” అనియెడవేమొ దీనివలన దోష మేమియురాదు. తక్కినభూతములకంటె జల మధిక మనుటలో సంశయములేదు కదా! ఇదియునుగాక శరీరనిర్మాణమునకు ముఖ్యసాధనము లగుశుక్రశోణితములుకూడ ద్రవరూపములే యగుటచేత నై నను జలభూతము తక్కినవానికంటె నధికము కావచ్చును. ఇదియును గాక శరీరనిర్మాణమునకు కర్మయేనిమిత్తకారణము. ఇకర్మలను యజ్ఞాదులే యనవలయును. ప్రస్తుతపంచాగ్నివిద్యయందు అట్టి కర్మలవలననే పురుషుడు ద్యులోకాదిమూలమున పునర్జన్మమునొందు నని చెప్పబడియున్నది. ఆయజ్ఞాదులును అగ్నిహోత్రసాధ్యములు అగ్నిహోత్రమునందు చేయబడుహోమములచే నిర్వహింపఁ దగినవి. ఆహోమములును పాలు నెయ్యి సోమరసము (సోమమను పేరుగలతీగెయొక్కరసము) మొదలగు ద్రవద్రవ్యములతో సాధింపఁదగినవి. ఈవిధముగ నుత్తరదేవమునకు నిమిత్తకారణము లగుకర్మలగుఁ గూడ భూతాంతరములకంటె నధికముగ జలమే సాధనమగుటచేతఁ గూడ నది జలము సర్వభూతములకంటె నధికము. ఈకారణములవలన శ్రుతి జలమునుమాత్రమే ప్రధానముగఁ జెప్పెను, కావున నెట్లు చూచినను “జీవుడు సర్వభూతనహితుఁడై నిర్గమించును.” అనుటలో సంశయము లేదు.

“అగుఁగాక ఇప్పటికిఁ జేలినసిద్ధాంత మేది కలదో జీవుడు నిర్గమించునప్పుడు వానికి భూతములతో సంబంధము కలదో లేదో యింతవఱకు స్థిరముకాలేదు. పునర్జన్మము నొందినప్పుడు భూతములతో నాతనికి సంబంధము కల దనుటలో నెప్పుడును వివాదమేలేదు కదా.” అనియెడవేమొ వినుము. శ్రుతినందర్భమువలననే యావిషయము [నిర్గమనమయమునందును జీవునకు (పంచ)భూతములతో సంబంధముకల దనువిషయము] కూడ స్పష్టమగుచున్నది. యెట్లనెన : యజ్ఞాదికర్మలను చేసినవారియొక్క పరలోకగమనమును చెప్పనప్పుడు “ఆకాశాచ్చంద్రమన మేష సోమో రాట్” = “యజ్ఞాదికర్మలు ఆకాశమునుండి చంద్రునిఁ జేరి చంద్రరూపము లగుదురు” అనువాక్యము కలదు. ప్రస్తుత పంచాగ్నివిద్యయందును “శ్రద్ధాం జిహ్వాతి తస్యా ఆహుతేః ఏష సోమో రాజా సంభవతి.” = “దేవతలు (ఇంద్రియాభిమానదేవతలు) శ్రద్ధారూప మగుజలాదులను

లేదనుట సర్వజనప్రత్యక్షమే. ఇట్లుగుటచే ప్రాణనిర్గమన మావశ్య మంగీ కరింపఁబడవలసినదియే. ఎప్పటికప్పుడు ప్రతిశరీరమునందును ప్రాణములు కొత్తకొత్తగా సృజింపఁబడుచుండు ననుట విరుద్ధ మనియు నిదివరకే నిరూపింపఁబడియున్నది. ఇక “అగ్నిం వా గవ్యేతి” అను మొదలగు శ్రుతికి నర్థ మేమి యనిన “బ్రతికియున్న కాలమునందు వాగింద్రియమును తనకార్యమునందు ప్రసరింపఁజేయుచున్న యగ్ని దేవత మరణకాలమున నాయధికారమును వదలుకొను ననుటయే; వాక్కు నిశ్చేష్ట మగు ననుటయే. ఈవిషయము ఆశ్రుతియందే పూర్వాపరసందర్భముల విచారింపిన నప్ప మగును. అందు “ఓషధీ ర్లోమాని వనస్పతీ స్తేశాః” “శరీరముపై నున్న వెండ్రుకలు మరణకాలమున నోషధులను (చిన్న వృక్షములను) జెందును; శరీరముపై నుండు వెండ్రుకలు మహావృక్షముల జేరును” అని కూడ చెప్పఁబడి యున్నది. ఇది యెందైన ప్రత్యక్షముగ నున్నదా? మరణము నొందినప్పుడు శరీరమునందలి వెండ్రుకలును తల వెండ్రుకలు నెగసిపోవుచున్న వా? ఈకారణమువలన నేకవాక్యమునందే యున్న వగుటచే వాగాదీంద్రియములు కూడ వీనివలెనే వెండ్రుకలవలెనే యెచ్చటికినిఁ బోవ వని నిర్ణయింపవలసి యున్నది; అధిదేవతలతో నైక్యమునుఁ జెందుట నిరాకరింపఁబడిన పిదప నితరశ్రుతుల ననుసరించి జీవునితోఁ గూడ నిర్గమనమునుఁ గల్పింపవచ్చును. నిర్ణయింపవచ్చును. వెండ్రుకలకు నట్టినిర్గమన మెందునుఁ జెప్పఁబడి యుండలేదు కావున దోష మేమియు రాదు. కావున నెట్లును ప్రాణమునకుఁ దనయాశ్రయ ముతోఁ గూడ నిర్గమనము కలదు.

అ-3. పా-౧. సూ-౫.

అన. ఇట్లు ప్రాణనిర్గమనమును నిర్ణయించి మొట్టమొదట నుదాహరింపఁబడిన ప్రశ్నోత్తరములలోఁ గానవచ్చు విరోధమును పరిహరించుచున్నాఁడు.

౨౯౭. ప్రథ మే౨ శ్రవణౌ దితి చేన్న తా

ఏవ హ్యుపపత్తేః. ౩. ౧. ౫.

తాత్పర్యము, పూర్వపక్షము:—ప్రాణనిర్గమన ముండిన నుండును గాక మొట్టమొదట చూపబడిన ప్రశ్నోత్తరములే యుక్తములు కావు. ఉత్తరమునందు “పంచమ్య మాహుతా వాః పురుషవచసో భవంతి” అని యొడవయాహుతియందు జలము పురుషుఁ డగు నని నిర్ధారణ చేయఁ బడియున్నది కాని యది యుక్తము కాదు. ఈవంచాగ్నివిద్యయందు ద్యులోకము మేఘము భూమి పురుషుఁడు స్త్రీ అను నైదుపదార్థము లును అగ్నిహోత్రములుగ వర్ణింపబడి యందు ప్రత్యేకముగ హోమ ములు చెప్పబడి యున్నవి. రెండవయాహుతిమొదలు గలహోమ ద్రవ్యము లన్నియు జలరూపములే యగుట నిస్సంశయమే కాని మొట్ట దటి యాహుతియందుమాత్ర మది లేదు. “తస్మి న్నేతస్మిన్నగ్నౌ దేవాః శ్రద్ధాం జిహ్వతి” “యీష్యలోకాగ్నియందు దేవతలు శ్రద్ధను హోమము చేయుదును” అని మాత్రమే మొదటియాహుతినిఁ గూర్చి చెప్పబడెను; అందు బుద్ధివృత్తిభేదముగు శ్రద్ధయే హోమద్రవ్య ముగ నభివర్ణింపబడెను. దీని నాశ్రయించి తక్కిన నాల్గూహుతుల యందు నున్నవానినిఁ గూర్చి కూడ ప్రత్యేకముగనే (జలభిన్నము అని యే) చెప్పట యుక్తియుక్తము. ఇట్లుండ “ఐదవయాహుతియందు జలము పురుషుఁ డగును” అనుట యెట్లు సిద్ధాంతమగును?

సిద్ధాంతము :—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. ద్యులోకాగ్ని యందలి యాహుతినిఁ జెప్పనప్పుడు కూడ శ్రద్ధాశబ్దముచే జలములే చెప్పబడి యున్నవి యనవలయును. అట్లు కాకున్న ప్రశ్నోత్తరములు సరివడకపోవును. ప్రశ్న జలమునుగూర్చియే యున్నది; ఉత్తరమునందును ఉపసంహార మట్లే గానవచ్చుచున్నది. అట్లే యుండవలయు ననుటయు నావశ్యకమే కదా! ఒకదాని నడిగిన మఱియొకదానిని చెప్పట యెందైనఁ గలవా? కావున నావశ్యకముగ శ్రద్ధాశబ్దముచే జలములే చెప్పబడి యుండవలయును. మఱియు రెండవయాహుతి మొదలుగ నన్ని యాహుతులయందును వర్ణింపబడిన పదార్థములు జలమయములే యగుటయు నంతంతకు స్థూలరూపము లగుటయు స్పష్టముగ దెలియవచ్చుచున్నది. దీనిం బట్టి చూచినను మొదటియాహుతియందును అతి నూత్నాకారముతో నున్న జలములే చెప్పబడి యుండవలయు నని తోచుచున్నది. తృతీయాహుతికి హోమద్రవ్యమగు వర్షమునకు ద్వితీ

యాహుతిహోమద్రవ్య మగుచంద్రుఁ డెట్లు కారణమో అట్లే యాచంద్రు నకుఁ గూడ ప్రథమాహుతి హోమద్రవ్యమగు శ్రద్ధ కారణము కావలసి యున్నది; చంద్రుఁడు జలాత్మకుఁడు కావున అతనికి నాజలములే కారణములు కావలయును కాని మనోవృత్తి జీవవృత్తి మొదలగునవి కాఁజాలవు. (శ్రద్ధ మనోవృత్తి యని కొందఱియతము, జీవవృత్తి యని మఱి కొందఱియతము) ఇది యనుభవసిద్ధ మగువిషయము. ఈకారణము వలనఁ గూడ శ్రద్ధాశబ్దముచే జలమే చెప్పఁబడి యుండవలయును. మఱియు నాశ్రద్ధ మనోవృత్తి యైనను జీవవృత్తి యైనను స్వతంత్రముగ జీవాదులనుండి వేరు చేసి హోమము జేయుటకు సాధ్యమగునదియును కాదు. కావున శ్రద్ధాశబ్దము జలమును చెప్పునదియే. వేదమునందు మఱి యొకస్థలమున “శ్రద్ధా వా ఆపః” “శ్రద్ధ యనఁగా జలము” అని ప్రత్యక్షముగనే శ్రద్ధాశబ్దము జలవాచకముగఁ బ్రయోగింపఁబడి యున్నది. మఱియు ఆజలము ప్రథమాహుతియందు అతినూత్నములై చిత్త వృత్తివలె నగోచరములై యుండును కావున శ్రద్ధాశబ్దవాచ్యము లగు చున్నవి. సింహమువంటి పరాక్రమము గలపురుషుని “వీఁడు సింహము” అని వ్యవహరించుట లోకమునఁ గలదు కదా! ఇదియునుగాక శ్రద్ధా పూర్వకముగ నాచరింపఁదగిన హోమక్రియకు సాధన మగుటచేఁ గూడ నాజలమునకు శ్రద్ధాశబ్దవాచ్యత్వము రావచ్చును. “గ్రామములు పడకు చున్నవి కలవరపడుచున్నవి” అను మొదలగు వ్యవహారములయందు అచేతనము లగు గ్రామములకు కలవరపాటు లేదు గావున సంబంధముచే నాగ్రామములయందు గల మనుష్యులనే గ్రామశబ్దముచే చెప్పుచున్నట్లు ఇచ్చటను కేవలశ్రద్ధ హోమసాధనము కాకపోయినను తత్సంబంధముచే హోమసాధన మగుజలమునే యాశబ్దముతోఁ జెప్పి యున్నారు. ఇది యంతయు కాకున్నను “ఆపో హస్తై శ్రద్ధాం సంస మంతే పుణ్యాయ కర్మణి” “యజమానునకు పవిత్ర మగు కర్మను ముగించుటకై జలమే శ్రద్ధ నొనంగును” అని జలమువలననే శ్రద్ధ యుత్పత్తి యగునని చెప్పఁబడి యున్నది. ఈకారణమువలనఁ గూడ జలమునందు శ్రద్ధాశబ్దము ప్రయోగింపఁబడవచ్చును. కావున నిర్వివాద ముగ నీప్రశ్నోత్తరములు జలాదివిషయకములే.

అ-౩. పా-౧. సూ-౬.

అవ. “ఇష్టటికిని ‘జీవుడు జలాదులతోఁ గూడియే నిర్గమించును’ అను విషయము స్థిరపడలేదు” అను సంశయము నాక్షేపనమాధానములచే నిరాకరించుచున్నాఁడు.

౨౯౮. అశ్రుతత్వా దితి చే న్నేష్టాదికారిణాం
ప్రతీతేః. ౩. ౧. ౬.

తాత్పర్యము. పూర్వపక్షము:—ఇష్టటికిని “జీవునకు భూతసంబంధముకలదు” అను విషయము స్థిరపడలేదు. ప్రశ్నోత్తరములను విమర్శించిన జలముమాత్ర మైదవమూహుతియందు పురుషుఁ డగు ననుట సిద్ధాంతమగును కాని యాజలములతోఁ గూడ జీవుఁడును విదాహుతులయందు ననువర్తించు ననువిషయము సిద్ధాంతము కానేరదు. కావున శ్రుతియందు ప్రత్యక్షముగ లేకపోవుటచే జలాదినహితజీవనిర్గమనము సిద్ధాంతము కానేరదు.

సిద్ధాంతము:—యజ్ఞాదుల నొనర్చినవారినిఁ గూర్చి చెప్పనప్పుడు శ్రుతియందు “ఆకాశా చంద్రమసం ఏష సోమో రాజ్” అని చెప్పఁబడి యున్నది. ఇది ఛాందోగ్యశ్రుతి బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందును దీనికి సమాన మగు ప్రకరణమునందే “దేవాః శ్రద్ధాం జహ్వతి తస్య ఆహుతే రేష సోమో రాజా సంభవతి” అని చెప్పఁబడి యున్నది. యజ్ఞాదికర్తలనుఁగూర్చి విచారించిన వారికి జలమయము లగు నగ్ని హోత్రసాధనములు (హోమర్తవ్యములు) పెక్కులు గలవు. హోమానంతరమున నవి యన్నియు * అపూర్వరూపముతో నూత్నములై వారి నాశ్రయించియే యుండును. మరణానంతరమున పితృయజ్ఞమునందు

* అపూర్వ మనునది పూర్వమిమాంస కాస్త్రమునందు వర్ణింపఁబడియున్నది. ఈలోకమున నాచరింపఁబడిన యజ్ఞాదికర్తలు యెప్పటివత్పుడే నశించిపోవుచున్నవి; కావున నవి మరణానంతరమున గలుగఁబోవు స్వర్గఫలముల గలిగించుననుట విరుద్ధమగుటచే నీరంజితికి (కర్తకును ఫలమునకును సంధియందు) అపూర్వ మనునది కల్పింపఁబడెను. అది కర్తవలన జనించి ఫలము గలుగువరకు నూత్నరూపముతో పురుషు నాశ్రయించియే యుండును.

“అసా స్వగ్ధాయ లోకాయ స్వాహా” “ఈజీవుడు స్వర్గలోకమునకుఁ బోవలయును” అని ఋత్విక్కులు హోమము నాచరింతురు. అప్పుడు కాలానుసారముగ నాజలాదిహోమద్రవ్యములు ఆజీవుల బరివేష్టించియే స్వర్గమునకుఁ గొనిపోవును. ఇదియే ద్యుత్లోకమునందు గలుగు నని చెప్పబడినయాహుతి. ఈవిషయమే మఱియొకస్థలమునఁగూడ వర్ణింపఁ బడెను. దీనిని పట్టిచూచిన అగ్నిహోత్రములయందు సాయంప్రాతఃకాల దర్శనార్థమూసాదులలో నగ్నియం దాహుతి గావింపఁబడి యపూర్వ రూపము నొందియున్న జలాదులతోఁ గూడియే జీవుడు పరలోకగమనము నాచరించు నని తేలుచున్నది. కావున నెట్లును మాసిద్ధాంతమునకు భంగము లేదు.

N. B. ఈసూత్రమునందు వ్యాఖ్యానము చెయ్యబడియున్న యాత్మేపసమాధానములు శ్రస్తాపానుసారముగ రెండవసూత్రమునందే వివరింపఁబడెను. దానినిఁగూడ విచ్చట ననుసంధానము చేయునది.

అ-3. పా-౧. సూ-2.

అవ. “ఇదియేమి యజ్ఞాదికర్తల నాచరించినవారికి సుఖాదిభోగ మెక్కడిది. ‘ఏష సోమో రాజా త ద్దేవానా మన్నంతం దేవా భక్షయంతి’ ‘ఈచంద్రుడు దేవతలకన్నము వానిని దేవతలు భక్షింతురు’ అని ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును ‘తే చంద్రం ప్రాప్యన్నం భవంతి. తాం సత్ర దేవా యథా సోమం రాజాన మాప్యాయ స్వావక్షీయ న్వే త్యేవ మేనాం సత్ర భక్షయంతి’ యజ్ఞాదికర్తలు చంద్రలోకము నకుఁ జని దేవతలకు నన్న మగుదురు. అచ్చట నాదేవతలు ‘మాకు నాళ్లు దమును కలిగింపుము ఊనించి పొమ్ము’ అనుచుఁ జంద్రుని భక్షించినట్లు వారిని భక్షింతురు” అని బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందును చెప్పబడి యున్నది. ఇట్లుండ వారికి సుఖ మెక్కడిది? “పులిహోనులో చిక్కినవానికి సుఖము కలదా” అనిన సమాధానమును చెప్పుచున్నాడు.

౨౯౯. భాక్తం వానాత్తన్విత్యా త్రథా హి
దర్శయతి. 3. ౧. 2.

తాత్పర్యము. ఇట్లు సంశయింపఁ బని లేదు. యజ్ఞాదిక ర్తల నన్న ముగ జెప్పట యనాపచారికము కావలయునుగాని ముఖ్య మగుటకు వీలు లేదు. “అది ముఖ్యమే” యని పట్టు పట్టిన “జ్యోతిష్టోమేన స్వర్గ కామో యజ్ఞేత” “జ్యోతిష్టోమయాగము చేసిన స్వర్గప్రాప్తి కలుగును. కావున స్వర్గార్థి యగువాఁడు దాని నాచరింపవలయును” అను మొదలగు విధి వాక్యములు నిర్దేశము లగును. స్వర్గమునకుఁ జేరఁగానే యజ్ఞాదిక ర్తల దేవతలు భక్ష్యభోజ్యాదులవలె నమలి మ్రింగుదురేని దానికై బహు ప్రయాససాధ్యము లగుయజ్ఞాదుల పురుషుఁ డేలయాచరించును? అప్పుడు స్వర్గమునకంటె భూలోకమే సుఖదాయకమగును కదా! కావున నిర్వి వాదముగ నచ్చటియన్న శబ్దము నాపచారిక మైనదియే కావలయును. లోకమునందును కేవల మాహారపదార్థములయందేకాక యేవిధము గానైనను అనుభవింపఁబడు పదార్థములయందెల్ల నన్న శబ్దము ప్రయోగింపఁబడుచునే యున్నది. ఈకారణమువలన పురుషునకు భార్యా పుత్ర భృత్యాదులవలె నీయజ్ఞాదిక ర్తలు * స్వతస్సిద్ధు లగుదేవతలకు నను భవసాధనము లగుదు రనియు, ఆస్వతస్సిద్ధ దేవతలు వీరివలన భోగముల ననుభవించుట యేది కలదో అదియే శ్రుతియందు భక్షణశబ్దముచే నాప చారికముగఁ జెప్పఁబడి ననియు నిర్ణయింపవలసి యున్నది. రాజసేవకు లకుఁ గూడ సామాన్యజనులకంటె నధికభోగము కలుగునట్లు ఈయజ్ఞాది క ర్తలకును భూలోకవాసులకంటె నధికభోగము కలుగవచ్చును. కావున అన్న శబ్దంబును భక్షణశబ్దంబునుకూడ నాపచారికములే; ఇది యంతయు గాక “న హ వై దేవా అశ్నంతి న పిబం త్యేత దే వామృతం దృష్ట్వా తృప్యంతి” “దేవతలు అమృతమును చూచిమాత్రమే తృప్తి నొందు

* స్వతస్సిద్ధులు:—దేవతలు స్వతస్సిద్ధులనియు కర్త దేవతలనియు రెండు తెగలుగ నున్నారు. స్వతస్సిద్ధులనఁగా పూర్వకల్పాంతమునఁ జేయఁబడిన పుణ్యకర్త ప్రభావము వలన సికల్పమునందు దేవతలుగానే జనించినవారు కర్త దేవతలనఁగా మనుష్యలోకమున జన్మించి మత్తకర్తల నాచరించి యాకర్తల ప్రభావమువలన భోగార్థమై దేవదేవా ములుదాల్చి దేవలోకమునకుఁ బోయినవారు. స్థూలదేహములేకున్న సెచ్చటైనను సుఖదుఃఖానుభవము లేదు. కావున సిమనుష్యరూపమున సుఖదుఃఖానుభవములకు సిలో కమునకుఁ దగిన స్థూలశరీర మెట్లు కలదో అట్లే యితరలోకములయందును ఆయాలోక ములకు దగినస్థూలశరీరములు కలవని తెలిసికొనవలయును.

దురు కాని భక్త్యభోజ్యదలనలె నమలి మ్రొంగరు. జలాదులనువలెఁ బానముఁ జేయురు” అని దేవతలకు భక్షణమే లేదని నిషేధింపఁబడి యున్నది. ఇట్లగుటచే దేవతలనుఁ గూర్చి చెప్పఁబడియున్న భక్షణము ఔపచారికమే? ఈకారణమువలన యజ్ఞాదికర్తలకుఁ జెప్పఁబడియున్న యన్నభావమును ఔపచారికమే.

ఈవిషయమున నించుకంతయును సంశయము నొంద నక్కఱ లేదు. ఆయజ్ఞాదికర్తలు ఆత్మవేత్తలు కాకపోవుటచే భేదాభిమానము కలవార లగుటచే దేవతలకు ననుభవయోగ్యు లగుదురు. “అథ యోఽన్యాయం దేవతా ముపా స్తేఽన్యోఽసా వన్యోఽహ మస్తీతి నన వేద యథా పశు రేవం నదేవానాం” “ఏవురుఁడు తానువేఱు విష్ణు రుద్రాదిదేవతలువేరు అను నభిప్రాయముతో ఉపాసన నాచరించునో అట్టి వాఁడు మూఁడు. మనుష్యులకుఁ బశువులు మొదలగునవి యెట్లను భవసాధనములై యున్నవో అట్లే యాయుపాసకుఁడును దేవతలకు ననుభవసాధన మగును” అని శ్రుతి ఈవిషయమును స్పష్టముగఁ జెప్పుచున్నది. బ్రీతికియున్నప్పుడు దేవతలకుఁ బ్రీతికరము లనుననేక కార్యముల నాచరించి వారిని తృప్తి నొందింపఁ బ్రయత్నించుటను వ్రత్యక్షముగ నే చూచుచున్నాము. పరలోకమునందును ఇట్లే వీరు (యజ్ఞాది కర్తలు) దేవతలకు నేవకులై వారొసంగినఫలముల ననుభవించుచు వారికి నుపకారముఁ జేయుచుందురనియే తోచుచున్నది. కావున “యోఽన్యాయం” అను మొదలగుశ్రుతి నాశ్రయించి చూచిన నీయజ్ఞాది కర్తలు దేవసేవకులై వారికి నుపకారము నేయుచు నుందురనియు నిదియే యన్నభక్షణశబ్దప్రయోగములకు నభిప్రాయ మనియు నాత్మజ్ఞానము లేకుండుటయే దీనికిఁ గారణ మనియు సిద్ధమైనది.

మఱియొకవిధముగాఁ జూచిన నిట్లే యగును. ప్రస్తుత శ్రుతులు పంచాగ్నివిద్యలోనివి.* సందర్భమునుబట్టి ఆపంచాగ్నివిద్యయే ఆత్మవిద్య

*సందర్భము=ప్రకరణము (చూడు. ౯3) యీశాంధోగ్యోపనిషత్తున మొదటి సుండియు సగుణబ్రహ్మవిద్యలు క్రమమక్తియుఁ జెప్పబడుచు వచ్చెను; వారిగతియు వర్ణింపఁబడెను; వారికి వైరాగ్యమును కలిగించుటకై యీపంచాగ్నివిద్యయందు కర్తృత్వము సాపాత్ములు నగువారిగతియు విచారింపఁబడును. కావున ముక్త్యర్థ యగుటచే నిదియు బ్రహ్మవిద్యయే. .

యనుచున్నారు. దానిని తెలిసినవాఁ డాత్మవేత్త; తెలియనివాఁ డనాత్మవేత్త. ఇట్టియాత్మవేత్తలు దేవతలచే భక్షింపఁబడుదు రని శ్రుతియందు చెప్పఁబడి యున్నది; కావున నిది (ఈవేదవాక్యము) * అర్థ వాదరూపమే కాని ముఖ్యము కాదు. శ్రుతియందు “న సోమలోకే విభూతి మనుభూయ పునరావర్తతే, అథ యే శతం పితౄణాం జితలో కానా మానందాః స ఏకః కర్తృదేవానా మానందో యే కర్తృణా దేవత్వ మభినంపద్యంతే” “ఆయజ్ఞాదికర్త చంద్రలోకమునకు జని యచ్చట సౌఖ్యముల ననుభవించి మఱల భూలోకమునకు వచ్చును. చంద్రలోక మును సాధించినపితరులకు కలుగు నానందములు నూ ఆయినచో కర్తృ దేవతల యానందమునకు సరి యగును. కర్తృదేవత లనఁగా కర్తృప్రభా వమువలన దేవత్వమును జెందినవారు.” అని ప్రత్యక్షముగనే యజ్ఞాది కర్తలకు స్వర్గభోగంబును దేవతలకు సేవకులై యుండుటయు నను విషయమును స్పష్టము చేయఁబడియున్నది. ఈకారణమువలన నిర్వి వాదముగ జీవుఁడు సుఖభోగార్థమై జలాదులతో, గూడియే పరలోక మునకు నిర్గమించు ననవలయును. ఈవిషయమున సంశయ మింతయు లేదు.

౨. కృతాత్మ్యయాధికరణము.

విషయము:—ఈ యధికరణమునందు జీవుల పునరాగమనమును గూర్చి విచారింపఁబడును.

సందేహము:—“పరలోకమునుండి భూలోకమునకు వచ్చు జీవు లకు కర్తృతో సంబంధము కలదా? లేదా?” అను సంశయము నివారింపఁబడును.

సంగతి:—“పై యధికరణమున ‘విదవయాహుతియందు జల ములు పురుషరూపము నొందును’ అనుశ్రుతి.నాధారముఁ జేసికొని ‘నిర్గ మన కాలమునందుఁ గూడ నాతనికి జలాదిభూతములతో సంబంధ ముండవలయును’ అని నిర్ణయింపఁబడెను కాని యది యుక్తము కాదు.

* అర్థవాదము (అ-గ. సా-గ. నూ-ర. పే-రఁ. మా).

‘యావత్సంపాత ముషిత్యా’ కర్తయుండునంతవరకు పరలోకమునుండి అను మొదలగు శ్రుతివాక్యములచే ‘స్వర్గమునుండి దిగి వచ్చునప్పుడు కర్త లేదు’ అని చెప్పబడి యున్నది. ఈకారణమువలన నాతనికి జలాది భూతసంబంధము కూడ లేదు. ఆజలాదులు కర్తకు సంబంధించినవియే కదా కావునఁ బూర్వాధికరణసిద్ధాంతము నిలువదు” అను నాక్షేపము నకు సమాధానముగ నాక్షేపసంగతితో నీయధికరణ మారంభింపబడెను.

పూర్వపక్షము:—స్వర్గలోకమునుండి భూలోకమునకు వచ్చు వారికి కర్తయెట్లు ఉన్నది యనుటకు వీలు లేదు. ‘యావత్సంపాత ముషిత్యా: తేషాం యదా తత్ప్రవృత్తి’ (‘తేషాం అను శ్రుతికి అర్థము.) అట్లు చంద్రలోకమునకుఁ బోయినవారలకు పుణ్యకర్త ఎప్పుడు నశించునో అప్పుడు పునర్జన్మము కలుగును’ అని శ్రుతియందు స్పష్టముగ జెప్పబడి యున్నది. కర్తను సంపూర్ణముగ ననుభవించినపిదపఁ గాని ఆజీవులు చంద్రలోకమునుండి కదలరు. “ఇట్లు కాదు. ‘ఎంతవరకు స్వర్గలోకమున ననుభవించవలయునో యెంతవరకు మాత్రమే సంపూర్ణముగ ననుభవించును’ అని యాశ్రుతివాక్యములకు సభిప్రాయమును కల్పింపవచ్చును” అనియెదవేమో అదియు యుక్తము కాదు. ‘ప్రాప్యంతం కర్తా స్తస్య య త్కించేహ కరో త్యయం తస్మాల్లోకాత్పున రై త్యన్తైలోకాయ కర్తజే’ ‘పురుషుడు ఈజన్మమున నేయేకర్తల నాచరించెనో వాని సంతయును పరలోకమున ననుభవించిన పిదప ముఱల కర్త నాచరించుటకై భూలోకమునకు వచ్చును’ అని శ్రుతియందు స్పష్టముగఁ జెప్పబడి యుండ నట్టికల్పనకు సవకాశ మెందుండి వచ్చును?

మఱియు యుక్తి నాశ్రయించి చూచినను ఇట్లే తేలుచున్నది. కర్తలు శరీరత్యాగానంతరమున పరలోకగమనము కలిగినప్పుడు కాని ఫలోన్ముఖములు కావు. ఒకశరీరమున నున్నప్పుడు ఆశరీరమును నిర్మించినప్రాజ్ఞకర్తలు ఫలము నిచ్చుచుండుటచే తక్కినవి యిచ్చుటకు వీలుండదు. ఇస్సాడు చూడుడు. పరలోకమునకు పోయినప్పుడు ఏయేకర్తలు ఫలోన్ముఖములు కాక నున్నవో అవి యన్నియు ఫలము నొసంగితర

* సంపాతమనఁగా నిచ్చుట కర్త యనియర్థము. అపదమునకు పడుట యనునది రూఢార్థము. “జీవులు యీకర్తచే ఫలభోగార్థమై భూలోకమునుండి లోకాంతరమునఁ బడుదురు.” అనుటచే గర్త కీపేరు కలిగెను.

వలయు ననుటలో సంశయ మేమి? కారణము సమానమైయుండ కార్యములకు మాత్రము భేదము కలుగు ననుట యెట్లు? పరలోకగమనము జరిగినపిదప కర్తృలుమాత్రము కొన్ని ఫలాభిముఖము లగుచు మరికొన్ని కావనుట యేటియై క్తి? దీప ముండిన దానినమీపమున నున్నపదార్థములలోఁ గొన్నిమాత్రమే ప్రకాశించు ననియు మఱికొన్ని ప్రకాశించు ననియుఁ జెప్పుటకు వీలు కలదా! కావున దీప ముండిన దీపము నొద్ద నున్నపదార్థము లన్నియు సమానముగనే ప్రకాశించునట్లు పరలోకగమనము కలుగఁగానే సర్వకర్తృలును ఫలము నొసంగు ననవలయు. ఇట్లు విమర్శించిన యుక్తివలనను శ్చితివలనను 'చంద్రలోకమునుండి దిగునప్పుడు జీవులకు కర్మశేషమే లేదు' అను విషయము సిద్ధాంతమగుచున్నది.

'ఇప్పటికిని విరోధము లేదు. కర్తృ లేకున్న పునర్జన్మమే యుండదు; కావునఁ దదర్థమై ఫలమును సంపూర్ణముగ నిచ్చినను (కర్తృ) మిగిలియే యుండును' అనిన నదియు యుక్తము కాదు. ఏకర్త్యమును ఫలము నొసంగినపిదప నుండదు. ఇది లోకానుభవసిద్ధము. ఈకారణమువలన ఫలానుభవము ముగిసినపిదపఁ గర్తృయే లేదు.'

అ-౩. పా-౧. సూ-౨.

అవ. అను సీపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౩౦౦. కృతాత్యయేననుశయవాక్ దృష్టస్మృతి
భ్యం యథేత మనేవం చ.రి.౧.౨.

తాత్పర్యము. ఈ సంశయము యుక్త మైనది కాదు, జీవులు స్వర్గాదిభోగముల నొందించుకర్తృలు ఫలభోగమువలన క్షీణింపఁగానే యనుశయముతో గూడియే మరల భూలోకమునకు వత్తురు. స్వర్గాదిలోకముల పొందించుపుణ్యకర్తృలు మొట్టమొదట నాయజ్ఞాదికర్తృ లగుజీవులకు పరలోకవానయోగ్యములై నజలమయ దేహములఁ గల్పించును. వారును ఆదేహములతోఁ జంద్రమండలమున నివసించుచు నందలిదివ్యభోగముల ననుభవించురు. అట్టియనుభవమువలనఁ గొంతకాలమునకు నాపుణ్యకర్తృ

క్షీణించును. ఆదుఃఖమువలన ఆజలమును దేహంబును నశించి పోవును. నూర్చుని వేడివికి మంచుబిందువులు ఆరిపోవునట్లు అగ్ని హోత్రునియొక్క వేడివికి నెయ్యి కరిగిపోవునట్లు సుఖభోగనాశమువలనఁ గలుగుశోకాగ్నిచే నాజలమయశరీరము నశించిపోవును. ఇట్లు నశింపగా నాజీవు లాలోక మునుండి బయలు దేరి కొంతవఱకు *ధూమాదిమార్గమునే యాశ్రయించి కొంతవఱకు నితరమార్గము నాశ్రయించియు భూలోకమునకు వత్తురు ; అనుశయముతోఁ గూడియే వత్తురు.

ఈవిషయము శ్రుతులయందునుఁ బ్రత్యక్షానుభవమునందును స్మృతులయందునుఁ గూడ పితృద సుయ్యే యున్నది “త ద్య ఇహ రమణీ యచరణా అభ్యాశో హ య త్రై రమణీయాం యోని మాపద్యే రన్యా వ్హణయోనిం వా క్షత్రియయోనింవా వైశ్యయోనిం వా ధ య ఇహ కపూయచరణా అభ్యాశో హ య త్రై కపూయాం యోని మాపద్యే రన్ శ్వయోనిం వా నూకరయోనిం వా చండాలయోనిం వా” “ఏవురుషులు ప్రకృతజన్మమునందు పుణ్యకర్మల నాచరింతురో వా రాకర్మల స్వభావ మువలన క్రోధ మగువునజన్మము నెత్తుదురు. బ్రాహ్మణుడుగాఁగాని క్షత్రి యుడుగా గాని వైశ్యుడుగా గాని జనింతురు. ఏవ్వరు దుష్కర్మలనా చరింతురో వారు దుష్టజన్మముల నెత్తుదురు. కుక్కుగాఁగాని వరాహము గాఁ గాని చండాలుడుగా గాని జన్మింతురు” అనుమొదలగు వాక్యము లచేశ్రుతి యీవిషయమును బోధించుచున్నది; “ఇహలోకమునందుబ్రాహ్మ ణాదిజన్మములు వచ్చుటకు గారణమై కర్మ కేవలము కలదు” అనువిషయము స్పష్టము చేయుచున్నది. లోకానుభవము ననుసరించి చూచినను యిట్లే కానవచ్చుచున్నది. లోకమునఁ బ్రతిప్రాణియుఁ బుట్టినది మొదలు హీనా ధికభావములతో (నొకరికంటె నొకరు తక్కువగను యెక్కువగను) సుఖదుఃఖముల ననుభవించుచుండు ననువిషయమును ప్రత్యక్షముగాఁ జూచుచున్నాము. ఇట్టిభేదములకు నవశ్యముగ నేదియో యొక కారణ ముం డవలయును. అదియే యనుశయము కావచ్చును కదా! మఱియు స్మృ తియందును “వర్ణా ఆశ్రమా శ్చ స్వకర్మ నిష్ఠాః ప్రేత్య కర్మఫల మను భూయ తతః శేషేణవిశిష్ట దేశజాతికులనూపాయః శ్రుత వృత్తివృత్తసుఖమే ధసో జన్మ ప్రతిపద్యంతే” “వర్ణాశ్రమధర్మముల బాగుగ జరిపినవారు

* ధూమాదిమార్గము. (అ-3. పా-౧. శ్లో-౧౦. చు).

చంద్రలోకమున సకలసుఖముల ననుభవించి తరువాత కర్మశేషముతో భూలోకమునకు వత్తురు; ముంచిస్థలమునందు శ్రేష్ఠమగుజాతిలో నుత్తమ మగుకులములో చక్కనిస్వభావంబును విద్యయుఁ గలిగి ధనవంతులై సుఖ వంతులై రూపవంతులై బుద్ధిమంతులై జన్మింతురు. బహుకాలము దీర్ఘ యుష్మంతులై జీవింతురు.” అని “జీవులకు అనుశయము కలదు” అనువిష యమును స్పష్టము చేయుచున్నది. కావున నెట్లును జీవులకు ననుశయ ముండియే తీరవలయును.

• ఇక ననుశయస్వరూపమును వివరించెద నాకర్ణింపుము. అవిషయ మునఁ గొందఁ జీట్లు చెప్పదురు.

ఏకర్తులు స్వర్గఫలము నొనంగెనో ఆకర్తులలోనే కొంత ఫలము నొనంగకుండ శేషించియుండును; కుండలో పోయఁబడియున్నతైలము వంచివేయఁబడునప్పుడు సంపూర్ణముగఁబోవక కొంత శేషించియుండు నట్లు స్వర్గభవము నొనంగు కర్తులును సంపూర్ణముగ ఫలముల నొనంగక కొన్ని మిగిలియుండును. ఇదియే అనుశయ మనఁబడును, ఇదియే యితరజన్మములకు కారణ మగును. “ఇట్లు కాదు జీవుడు తన (పుణ్య) కర్మఫలము నంతయు ననుభవింపవలయు ననియే కదా చంద్రమండలము నకుఁ బోయెను” అనియెద వేము వినుము. అది నిశ్చయమేకాని కర్తులు బాతుగ ఊణించువఱకు నాలోకమున జీవుఁ డుండనేరడు. కొంత శేష ముండగ నే యాలోకమునుండి మఱలిరావలయును. రాజనేవార్థమై నర్వ సాధనములఁ గైకొని చనిన పురుషుఁడు అవియన్నియు ఊణించిపోవునం తవఱకు నచ్చట నుండగలుగునా? పాదుకులు తీత్రము అత్యల్ప మగుధ నము ఆహారపదార్థములు మొదలగునవి యింకను శేషించియే యున్నను వానిని మార్గవ్యయములకై యేర్పఱచుకొని స్వగృహమునకు మఱలి రావలసినదికదా! ఇట్లే జీవుఁడును మూఁడుభాగముల కధికముగఁ గర్మఫ లమును స్వర్గమున ననుభవించి కొంత కొరతయుండగనే మరలి రావల యును. కావున స్వర్గఫలము నొనంగిన కర్తులలోని యవశిష్టభాగమే యనుశయము.

ఈపక్షము యుక్తము కాదు. స్వర్గఫలము కలుగుటకై చేయఁ బడిన కర్మయే పునర్జన్మమును కలిగించుటకై మిగిలియుండు ననుట యెట్లును సంభవింపదు. అది స్వర్గమును కలిగించుట కయ్యే కదా చేయఁ

బడెను; అట్టిది స్వర్గమును కలిగింపక నితరమును కలిగించు ననుట యెట్లు? “స్వర్గమునఁగా నత్యంతానందము. లేక స్వర్గమునం దనుభవం పఁబడుఫల మత్యంతానందము. అట్టియానందమును స్వర్గభోకమున నున్నను లేకున్ననుకూడ ననుభవించుటకు వీలు కలదు. ఇట్లుండ స్వర్గఫలము నొసంగవలసినకర్మ యైనను జీవుని భూలోకమునకుఁ దేవ చ్ఛను; పరమానందము నొసంగవచ్చును” అనియెదవేమొ అప్పుడు దుష్కర్మ యనునదియే యుండఁగూడదు. శ్రుతియందుమాత్రము “రమణీయచరణాః కపూరచరణాః” అని శుభాశుభానుశయముల విభాగించి చూపుచున్నది. యీశ్రుతికి పై సిద్ధాంతము విరుద్ధ మగును. స్వర్గము నొసంగు కర్మ యెప్పటికిని శుభముగనే యుండును కాని యశుభముగ నుండదు కదా! “నరకాదులయం దనుభవంపఁబడిన పాపకర్మయుఁ గొంత యిట్లే కేషించి యుండును; యీకారణమువలన సుఖదుఃఖాదిఫలములు కలుగవచ్చును” అనియెదవేమొ అప్పుడు “స్వర్గాది సాధన మగు కర్మకాక, తక్కినదియు పునర్జన్మకారణ మగుచున్నది”. యని తేలును. దీని ననుసరించి ఆపుణ్యకర్మయు స్వర్గాదిసాధన మగుకర్మయుఁ గాదు అని కూడ సంశయింపవలసి యున్నది. స్వర్గాదిసాధన మగునదియే యైనచో నది స్వర్గలోకభోగ్య మగుపరమానందము నొసంగునది యగుటచే దానిఫలమును దుఃఖబహుళ మగుభూలోకమున నెట్టానఁగఁ గలుగును. అట్టియానందము భూలోకమున, లేదనియే కదా సుఖాదులు వేదానుసారముగ యజ్ఞాదుల నాచరించుట! ఒకానొకస్థలమున నైనను అట్టిసుఖము కలుగు నేని దానిని పురుషప్రయత్నములోనే సాధింపఁ బ్రయత్నింపవచ్చును కదా! అప్పుడు వేదమునకును యజ్ఞాదులు గూర్చి చెప్పవలసినవని యుండదు. ఈకారణమువలన చంద్రలోకమునుండి దిగి వచ్చువారికిఁ గలయంశయము స్వర్గసాధనకర్మకేషము కాదనియే నిర్ణయింపవలసి యున్నది. యంతయేల కర్మలును కర్మవిధానములును కర్మలతో స్వర్గనరకాదులకును పురుషునకును గలసంబంధములును కర్మఫలంబులును మఱియుఁ గర్మను గూర్చిన సకలవిషయమును కేవల వేదముచేత మాత్రమే గ్రహింపఁబడవలసియున్నవి కాని మఱియొకదానిచేఁ గాదు. ఇట్లు కేవల వేదమునే యాధారముగఁజేసికొని కర్మ సంగీకరించు మనము యీ విషయమునఁ బ్రజ్ఞ నుపయోగించుటకే మొట్టమొదట నవ

కాశములేదు. ఏమి యుపయోగించినను వేదార్థనిర్ణయవిషయమున నుపయోగింపవలసినదియేకాని స్వతంత్రకల్పనావిషయమునఁగాదు. ఫలముల నొనంగిన పిదపఁ గర్తృబునశించుననుట లోకవేదప్రసిద్ధమగుటచే స్వర్గఫలమునిచ్చినపిదప నాకర్తృబుండవనుటయే సిద్ధాంతము. నూనెకుండ మొదలగువానియందు జూపఁబడినవిషయములు ప్రత్యక్షసిద్ధములగుటచే నిరాకరణయోగ్యములుకావు గాని స్వర్గఫలసాధనశేషమునుగూర్చి చెప్పఁబడినవిషయము మాత్ర ముట్టిది కాదు; అది ప్రత్యక్షముగ లేదు గదా ! కల్పించుటకును శక్యము కాదు. శ్రుతివిరోధ మొకవైపున నుండ ననుభవవిరోధము కూడ నిదివఱకు చూపఁబడెను; సర్వభోగ్యమగునానందము భూలోకమున నెందును లేదు; కావున సర్వసాధన కర్తృశేషము పునర్జన్మమును గలిగించు ననుటకు వీలులేదు ” అని చెప్పఁబడెను. కావున నెట్లు చూచినను స్వర్గసాధనకర్తృకును పునర్జన్మసాధన మగుననుశయమునకును నిర్వవాదముగ భేదముకలదు; ప్రతిజీవుఁడును పరలోకసుఖదుఃఖములను కలిగించునట్టియు వైహికసుఖదుఃఖములను కలిగించునట్టియు కర్తల నాచరించు ననియు ఒకకర్తృఫలము నొనంగునప్పుడు రెండవది యూరకుండుననియు మరణాంతరమున నాముష్మికసుఖదుఃఖముల ననుభవించి యాకర్తృలు క్షీణించినపిదప వైహికఫలముల నొనంగఁ గలకర్తృతోఁగూడ నిహలోకములకు వచ్చు ననియు ఆకర్తలే (యైహికఫలముల నొనంగుకర్తలే) యైహిక జేహమును కల్పించునని యుండుటచే ననుశయ శబ్దవాక్యములనియు అవియే జీవునితో నవరోహకాలమునందు గూడియుండు ననియు సిద్ధాంతము చేయవలయును.

“ప్రాప్త్యాంతం కర్తృణ తస్యయత్కించేహ కరోత్యయం” అను మొదలగు వాక్యములయందు ‘యత్కించ’ అని సర్వకర్తలను సామాన్యముగఁ బరామర్శించుటవలన ‘స్వర్గమునుండిదిగవచ్చువారికి కర్తలేయుండవు, అనుతలంపు ను పై నిరూపణవలన నిరాధారమయ్యెను. స్వర్గసరకాద్యాముష్మికఫలములనొనఁగకర్తృకును ఇహలోకఫలమునొనంగు ననుశయమునకును భేదము కలదని న్నప్తముగఁ జూపియున్నాము. మితియు నీకారణమువలననే “పరలోకగమనము (మరణము) కర్తల ఫలోన్ముఖముల కావించును గావున నప్పుడు కొన్ని కర్తృలుమాత్రమే ఫలోన్ముఖములగుననియు కొన్ని కా వని యుఁజెప్పుట యయు క్తము” అనిచేయఁబడిన పూర్వపక్షముకూడ నిర్మూల

మొనడి. ఏకర్తృలు పరలోకమున ఫలము నొసంగవలయునో అవిమాత్రమే మరణముచే నభివ్యక్తములగును కాని తక్కినవికావు “యత్కించ” అను సర్వకర్తృపరామర్శయు నిట్టిదియే. “పురుషుడు పరలోకమున ననుభవింపఁ దగినకర్తృల వేసివేసి నాచరించునో అభియెల్ల ముగిసినపిదప” అని మాత్రమే యాపరామర్శకు నర్థముఁ జెప్పవలయును. “యావత్సంపాత ముషిత్యా” అను నుపక్రమమునకుఁ గూడ నిట్లే యర్థమును నిర్ణయింపవలయును. “ఇట్లు చెప్పనేటికిమీరు ‘రమణీయచరణాః’ అను మొదలగు నుపసంహారము నాశ్రయించి యుపక్రమమును సంకోచించుచున్నారు; మేము క్షేపక్రమము నాశ్రయించి యుపసంహారమునకు *యాగికార్థమునుఁ గల్పించుచున్నాము. దోషమున రెండును నమానములే” అనియెడ వేమొ వినుము. “రమణీయచరణాః” అను మొదలగు శ్రుతికి రూఢ్యర్థమును చెప్పుటకు వీలు కల దని బహుయుక్తులతో నిరూపించియే యున్నాము; ప్రత్యక్షమైన నుభవమును కూడ దృష్టాంతముగఁ జూపి యున్నాము. ఇట్లు స్థిరపడని ముఖ్యార్థమును పరిత్యజించి గౌణార్థము సంకీకరించుట మీయందే దోషము కాని మాయందు లేదు. “యావత్సంపాతము” అనుశ్రుతిని మేము కొత్తగా సంకోచించుట లేదు. అది స్వయముగనే సంకోచమును జెంది యున్నది. “యావత్సంపాతం” అనుపదమునకు “సర్వకర్తృలు ముగియు నంతవఱకు” అని కదా యర్థముఁజెప్పవలయును ! యీయర్థమును చెప్పుటకు వీలు లేదు. సర్వకర్తృ అని సామాన్యముగఁ జెప్పినచో “సర్వజీవులు నొనర్చినకర్తృలు” అని యర్థము కావలసివచ్చును. అందఱును చంద్రలోకభోగము ననుభవించువరకుఁ బ్రతిజీవుఁడు నచ్చటనే యుండు ననుట విరుద్ధము కదా కావున సర్వకర్తృవదముయొక్క యర్థమును సామాన్యముగనే కొంత సంకోచింపవలయును. “ఒక్కజీవుఁ డాచరించినకర్తృలన్నియు” అని యర్థమును కల్పింపవలయును. ఇంతవరకు మీకును నమ్మతమే దీనిపై మేము బహుప్రమాణసిద్ధ మగునుపసంహారమున కనుగుణముగ మఱికొంతసంకోచించి “పరలోకమున ననుభవించుటకై జీవుఁ డాచరించినకర్తృలన్నియు” అని యర్థమును చెప్పితిమి; యితరశ్రుతులతోను ప్రత్యక్షమగుటతోను గలవిరోధమును పరిహరించితిమి. ఇందు దోషమేమి. ఆయర్థమునందు (జీవుఁడు చేసినసర్వకర్తృలును పరలోకముననశించు నను

* యాగికార్థము (ఆ-౧. పా-౨. సూ-౧. పే-౧౬౪. చు).

నర్థమునందు) దోషము కల దనుట యిదివరకే నిరూపింపఁబడెను కదా. “నర్థకర్తృలును నశించినఁ బునర్జన్మమునకే కారణముండదు” అనువిషయము నిర్ణయింపఁబడెను కదా కావున పూర్వపక్షమునఁ జూపఁబడియున్నయుక్తులన్నియు నిర్హాలములే.

మఱియు “మరణకాలమున గర్మలు ఫలోన్ముఖము లగుటకు గారణమేమి? మరణకాలమున కాశక్తి యెక్కడిది?” అను విషయమును గూర్చి కొంత విచారింపవలసియున్నది. ఇహలోకమునఁ బ్రస్తుత జన్మమునంధు ఫలము నొనంగుచున్నకర్మలు తక్కినవారిని నిరోధించుటచే నవి (తక్కినవి) తమతమఫలంబుల నొనంగలేకున్నవనియు; మరణ సమయమునకు నీప్రారబ్ధకర్మఫలము ముగియుటచే ప్రారబ్ధనిరోధము పోవును కావున తక్కినకర్మలన్నియు ఫలోన్ముఖము లగుననియు యిదియే మరణకాలమునకుఁ గల దని చెప్పఁబడినసామర్థ్యమనియు సిద్ధాంతముఁ జేయఁబూనినచో నది మామతమునకే యనుకూల మగును. అప్పుడు యీ సామర్థ్యమును మరణకాలమునకుఁ గల్పింపవలసిన పని లేదు. “బలవంత మగుకర్మ బలహీన మగుదానిని తిరస్కరించు ననినఁ జాలును. లోకమునందును నుఖదుఃఖములు ఒకటిపోయిన వెనుక మఱియొకటిగ వచ్చుచున్నవి కాని యన్నియు నొక్కమాత్ర వచ్చుట లేదు కదా! యిట్లే మరణకాలమునందును విరుద్ధఫలము లగుకర్మ లన్నియు నొక్కమాత్ర ఫలోన్ముఖములు కాఁజాల వనియు బలవంతమగు నేదియో యొక కర్మనమూహము (స్వర్గాదులయందు ఫలముల నొనంగఁ గల కర్మనమూహము) మాత్రమే యభివ్యక్త మగుననియు స్పష్టముగఁ జెప్పవచ్చును. ఇట్లు కా దనిన విరుద్ధము లగురెండుకర్మ లొక్కమా తొక్కజన్మము నందే ఫలము నొనంగఁ గలుగుట యెట్లు? సూకరజన్మము నెత్తించి యందఱదుఃఖముల ననుభవించఁజేయవలసినకర్మ చంద్ర లోకమున నెట్లు ఫలము నొనంగును? “ఫలము నొనంగకున్నను అభివ్యక్తిని మాత్రము చెందును” అనియెదవేమి అభివ్యక్తి యనఁగా ఫలోన్ముఖత్వమే కావున నభివ్యక్తి నొందినకర్మ ఫలము నొనంగకుండుటకు వీలులేదు. ప్రతికర్మకును ప్రత్యేకఫలములు నిర్ణయింపఁబడియున్నవి; కావున నొకదానితో నొకటి కలసి మిశ్రఫలముల నిచ్చు ననుటకును వీలు లేదు. మరణకాలమున కొన్నికర్మలుమాత్రమే అభివ్యక్తములై తక్కినవి నశించిపోవు నను

టకును వీలులేదు. అప్పుడు 'వ్రతకర్తకును అవశ్యముగ ఫలముకలదు' అను సిద్ధాంతమునకు విరోధము వచ్చును. ఈసిద్ధాంతము లోకవేదసిద్ధ మైనది. కావున నెట్లును బలవంత మగుదానిచే బలహీన మగుకర్త నిరోధింపఁ బడుచుండు ననుటయే సిద్ధాంతము. స్మృతియందును "కదాచి త్సుకృతం కర్త క్షూటస్థ మిహ తిష్ఠతి, మజ్జమానస్య సంసారే యావ ద్దూఖా ద్విము చ్యతే" "పురుషుడు సంసారమున మునిగి పురాకృతపాపమువలన దుఃఖముల ననుభవించునప్పుడు అదివఱకు చేయఁబడినపుణ్యకర్మ యెంతకాల మైనను ఫలోన్ముఖము కాక ఊరక యుండును" అని పైవిషయమే నిర్ణయింపఁబడి యున్నది.

ఇదియునుఁగాక మరణానంతరమున సర్వకర్మలును ఫలోన్ముఖము లగునేని యప్పుడు రెండవజన్మమే సంభవింపదు. సర్వమునందు గాని నరకమునందు గాని నివసించుజీవులకు కర్మాధికారము లేదు; వెనుకటికర్మయు సంపూర్ణముగ నశించును. ఇట్లుండ వారలకు ధర్మాధర్మము లేటనుండి కలుగును. తత్ఫలముల ననుభవించుట యెచ్చటనుండి వచ్చును? జ్ఞానము లేకపోవుటచే వారికి ముక్తి కలుగు ననుటకును వీలు లేదు. అహం యెట్టి కష్టదశ సంప్రాప్త మయ్యెను? సంసారంబును లేదు ముక్తియును లేదు కదా! ఈకారణమువలన "మరణకాలము సర్వకర్మల నభివ్యక్తములఁ గావించును అని కల్పించుట యుక్తిశూన్యము. శాస్త్రమునందు బ్రహ్మ హత్యాదు లగుకొన్నికర్మలు అనేకజన్మములవఱకుఁ దమదుఃఖఫలము నిచ్చుచునే యుండు నని చెప్పఁబడి యున్నది. పైనఁ జూపినవిధముగఁ బునర్జన్మమే లేకపోయినచో దీనికి విరోధము వచ్చును. "ఒకకర్తకు ననే కఫలము లుండుట విరుద్ధము" అనియెడవేమొ కర్మలయొక్క స్వరూప స్వభావాదుల నెఱుంగుటకు వేద మొక్కటియే తప్ప మఱియొక సాధ నము లేదు. కావున సర్వమును వేదానుసారముగ నంగీకరింపవలయునే కాని యీవిషయమున స్వప్రజ్ఞ నుపయోగించుటకు వీలు లేదు కావున "మరణకాలము సర్వకర్మల నభివ్యక్తములఁజేయును" అనుకల్పన యుక్తి యుక్తముకాదు. మఱియు సర్వకర్మల నభివ్యక్తములఁజేయుననిన కృషిఫ లోన్ముఖ మగుటకు గూడ మరణకాలమే కారణముకావలసివచ్చును. ఇది సంభవింపదుగదా! కావున నెట్లును యీకల్పనమునిలువదు. కర్మలు రెండు విధము లనుటయు కొన్ని యిహలోకమునందును మరికొన్ని పరలోకము

నందును ఫలము నొనంగు ననుటయు ప్రతికర్తయు తనఫలము నొనంగు టకు ననుకూల మగుదేహమును కల్పించు ననుటయు మాత్రమే సిద్ధాంతము.

దీపదృష్టాంతంబును దీనికి సాధించుననీకాదు. కర్తలయందు కొన్ని బలవంతములును మరికొన్ని బలహీనములును కలవు. పదార్థములయందు దట్లు లేవుకదా! మఱియు పదార్థములయందును నన్న నివి బలహీనము లనియు స్థూలములైనవి బలవంతము లనియు భావింపనుకూడవచ్చును. దీపము కూడ స్థూలపదార్థములఁ బ్రకాశింపఁ జేసినంతస్పష్టముగ నూత్నములఁ బ్రకాశింపఁ జేయనేర దనుట యనుభవసిద్ధము. ఇట్లే మరణకాలము కూడ బలవంతమగుకర్తను అభివ్యక్తముఁ జేసి బలహీన మగుదానినట్లు చేయ దనుటయే సిద్ధాంతమగును. ఆహా! మీరు చూచినదృష్టాంతము కూడ మీకే విరుద్ధ మయ్యెను. కావున నెట్లు సూచినను మరణకాలము కర్తల సభివ్యక్తములఁ జేయనేరదు. “యావత్సంపాతం యత్కించ” అను మొదలగుపరామర్శలును సర్వకర్తవిషయములు కావు. జీవుఁడు ఆముష్మికఫలముల నొనంగుకర్తలు పరలోకమున యీణింపఁగానే యైహికఫలముల నొనంగు కర్తలతోఁ గూడియే భూలోకమునకు వచ్చును. ఆకర్తలే (ఐహికఫలముల నిచ్చుకర్తలే) యనుశయము.

అ-౩. పా-౧. సూ-౬.

అవతారిక:—“ఈసిద్ధాంతము యుక్తమైనది కాదు, అనుశయము కలదు; అని నిరూపించుటకు ‘రమణీయచరణాః’ అనుశ్రుతి సుదాహరించి యున్నాను. ఆశ్రుతియందు అనుశయప్రస్తావమే లేదు. చరణశబ్దమునకు నాచారము సచ్చరిత్ర సత్స్వభావము అనునవియే యర్థములు కాని అనుశయముకాదు. శ్రుతియందును మఱియొకస్థలమున ‘యథాకారీ యథాచారీ’ ‘యేవిధముగఁ గర్తల నాచరించిన నెట్టిస్వభావమును కలిగియున్న’ అని చరకర్తలకు పరస్పరభేదము చెప్పబడి యున్నది. ‘యా న్యనవద్యాని కర్తాణి తాని నేవితవ్యాని నో ఇతరాణి యా న్యస్తా కన్’ సుపరితాని తాని త్వ యోపాస్యాని’ ‘కర్తలలో నుత్తమము లగునవి యేవి కలవో వానినే నేనింపవలయును కాని అన్నిటిని కాదు. మూ యాచారములలో నెయ్యవి యుత్తమములో వానిని మాత్రమే నీ

వపలంబింపుము; అనియుఁ గర్మకును చరణమునకును వేదము కల ద చెప్పఁబడి యున్నది. “అశోధ న్నర్వభూతేషు కర్మణా మనసా గిర అనుగ్రహశ్చ జ్ఞానంచ శీల మేత త్ప్రకీర్తితం” నర్వభూతములయందును, *త్రికరణశుద్ధిగఁ గోధము లేకుండుటయు దయయుండుటయు చక నిజ్ఞానంబును శీల మనఁబడును; అని కర్మకంటె భిన్నముగ శీలమున రక్షణము స్మృతులయందుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. కావున నర్వవిధముఁ చరణానుశయము లొక్కటి కానేవు ‘ఇత్తైన రెండవజన్మమే లేకపోవు కదా;’ అనియెడవేమో చరణమే జన్మకారణము కావచ్చును. మఱియ నర్వకర్మలునుఁ బరలోకమునందే యనుభవింపఁబడినను పుత్రులు కర్మ మొదలగువారు చేసినకర్మ లైనను ఉత్తరజన్మమునకుఁ గారణముఁ కావచ్చును. ‘పత త్వర్థశరీరే యవ్య భార్యా సురాం పిబేత్’ ‘ఎవ్వ భార్య మద్యపానము నాచరించునో వాడు అర్థభాగమునఁ బతితుఁ డగును.’ అను మొదలగుస్మృతులు పరకర్మలవలనఁ గూడ తత్సంబంధు లు వారికి నిష్టానిష్ట ఫలములు గలుగునని చెప్పుచున్నవి. కావున ననుశయము కల దనుటయే మొట్టమొదట సిద్ధింపదు” అనిన కారాజిని య మహామునిమతము ననుసరించి యుత్తరము చెప్పుచున్నాడు.

30౧. చరణా దితి చే న్న తదుపలక్షణా

రేతి కారాజినిః. 3. ౧. ౯.

తాత్పర్యము. “చరణానుశయశబ్దార్థములకు భేద ముండుటఁ జలనక్రమి యనుశయమును బోధించునది కాఁ జాలదు” అనుట యుక్తమే కాదు. ఆచారము లేకున్న నేకర్మయుఁ బ్రవర్తించదు. కావున నిచ్చ చరణశబ్దము అనుశయరూపమగు కర్మను బోధించును. ఇది దాని కనుపల ణము పై సూత్రవ్యాఖ్యానమునఁ జూపఁబడినయుక్తు లన్నియు నీయర్థమ నకు ననుకూలములగుచున్నవి. “కావున మాసిద్ధాంతమునకు నింతమా

*త్రికరణము అనఁగా మనస్సు, వాక్కు పని.

కనుపలక్షణము అనఁగా నొకదానిని చెప్పిన దానికిసంబంధించిన వాని నన్నిటిని తాత్పర్యపరముగ గ్రహించుట.

మున భంగము లేదు” అని కార్వాజిని మహాముని తలంచుచున్నాడు. కావున మామతమునకు నెట్లును హానిలేదు.

అ-౩. పా-౧. సూ-౧౦.

అవతారిక:—“సరియే చరణశబ్దమునకు నాచారము ముఖ్యార్థమై యుండ గౌణార్థము నేల చెప్పవలయును. ఆచారమే జన్మసాధనము కావచ్చుననియు నిదివఱకే చెప్పియున్నాము” అనిన నీపూర్వపక్షమునకు సమాధానము చెప్పుచు కార్వాజిని మతము స్థిరము చేయుచున్నాడు.

౩౦౨. ఆనర్థక్య మితి చే న్న తదపేక్ష త్వాత్.

౩. ౧. ౧౦.

తాత్పర్యము. అట్లు గౌణార్థమును చెప్పుటవలన దోషము లేదు. “ఆచారహీనం న పునంతి వేదాః” “ఆచారము లేనివానిని వేదసాధ్యము లగుకర్మలు పనిత్రునిచేయ నేరవు” అను మొదలగు స్మృతుల ననుసరించి చూచిన సర్వకర్మలకును నాచార మత్యంతావశ్యక మని తెలియుచున్నది. ఈకారణమువలన నచ్చట నాచారవాచకశబ్దమే ప్రయోగింపబడి యున్నను యుక్త్యాదుల ననుసరించి అనుశయరూప మగు కర్మను గ్రహింపవచ్చును. “ఆచారమునకు ఫల మేదియు లేకపోయిన నది నిరర్థకమే యగును కదా” అనియెదవేము యట్లు కాదు. శ్రుతిస్మృతులయందు స్వతంత్రముగ ఫలము నిచ్చుసామర్థ్యము కర్మకుఁ గలదు కాని యాచారమునకు లేదనుట స్పష్టముగఁ జెలియవచ్చుచున్నది. కావున కల్పన ఫలము నొసంగునప్పుడు ఆచారము దానినే కొంత యభివృద్ధి చేసినఁ జేయును గాని స్వంతముగ క్రొత్తఫల మియ్యదు. మఱియు బాగుగవిచారించిన నాచారమునకు పారిశుధ్యమునకంటె భిన్న మగుఫలము కూడ నుండవలసినవనిలేదు. కావున నెట్లును చరణ శబ్దముచే ననుశయరూప మగుకర్మయే వర్ణింపబడెను. కర్మ జన్మకారణ మనుట నిర్వివాదముగ సిద్ధించుచుండ స్వాతంత్ర్యము లేనియాచారమున కట్టిసామర్థ్యమును కల్పించుట యుక్తియుక్తము కాదు. పాదములతో

నడువఁ గలిగియుండ నెవ్వఁడైన మోక్షార్హతతో పరువులిడఁ బ్రయత్నించునా? ఇట్లుగుటచేఁ గార్హజనిమతము స్థిరమయినది.

అ-3. పా-౧. సూ-౧౧.

అవతారిక:—ఇట్లు చరణశబ్దమునకు నాచారమనునర్థము సంగీకరించి కార్హజనిమతానుసారముగ సిద్ధాంతముఁ జేసి యిప్పుడు బాదరిమతోపన్యాసవ్యాజమున నవమతముతో సిద్ధాంతముఁ జేయుచున్నాఁడు.

303. సుకృతదుష్కృతే ఏ వేతి తు పాదరికె.

3. ౧. ౧౧.

తాత్పర్యము. మఱియు బాదరిమతము ననుసరించి చూచిన నీ విషయము మఱింతస్పష్టముగ నున్నది. “చరణశబ్దము ప్రత్యక్షముగఁ గర్తవే చెప్పును” అని యాయన వక్కాణించుచున్నాఁడు. బాగుగ ననుభవము విచారించి చూచిన లోకమున యజ్ఞములఁ జేయువానినిఁ గూర్చి “ఏడు ధర్మము నాచరించుచున్నాఁడు” అని యాచారశబ్దమునుఁ బ్రయోగించుట యనుభవములో నున్నది. ఇట్లే వేదము కూడ ప్రయోగించియుండు ననిన దోష మేమి? “య ఏన లోకీకా శబ్దాః త ఏవ వైదికాః (చూ. ౧. ౪. ౧.)” అను మొదలగువాక్యములయందు లోకీకవైదికశబ్దముల కభేదము చెప్పఁబడియున్నది. మఱియు నాచారము కూడ ధర్మభేదమే కాని భిన్నము కాదు. భేదమును చెప్పుట * బ్రాహ్మణ పరివ్రాజకస్యాయముచేత ననియెఱుంగునది. కావున నెట్లును చరణశబ్దము పుణ్యపాపములనే చెప్పును; అనుశయమును సిద్ధించెను. ఆయనుశయముతోఁగూడియే జీవులు భూలోకమునకు వత్తురు. సంబంధులు పాప

* బ్రాహ్మణపరివ్రాజకస్యాయ మనఁగా సామాన్యముగ నొకజాతిని గ్రహించియు యేదియో యొకవిశేషము నాశ్రయించి యందలియొకభాగము ప్రత్యేకముగ గ్రహించుట. “ఏరు బ్రాహ్మణులు” అని చెప్పిన నాబుగాశ్రమములయందును గల బ్రాహ్మణులందఱును సామాన్యముగ గ్రహింపఁబడినను అశ్రమభేదమునుబట్టి “ఏడు పరివ్రాజకుఁడు బ్రహ్మచారి గృహస్థుఁడు” అని చెప్పుట. దీనికే గోబరీంద్రన్యాయ మనియు పేరు కలదు.

కర్తృల నాచరించినను అధికారి యగువానికి వారిని (సంబంధులను) శిక్షింపకుండుటవలన కలిగినదోష మొకయించుక వానికర్తృకుఁదోడ్పడవచ్చును; కాని సంపూర్ణముగ మఱియొకనికర్తృ మఱియొకనికి జన్మమును కలిగించుననుట యేటి యుక్తి. ఒకనికర్తృతో మఱియొకనికి సంబంధ మెట్లు కలుగును? కలుగ కున్న వానికి నది ఫలము నెట్లొసంగును. మరణకాలము మొదలగునవి యేవి యైనను వానికి నభివ్యక్తి నెట్లుకలిగించును. ఇట్లు సర్వమును విరుద్ధమే యగుటచే స్మృత్యభిప్రాయము కూడ నట్టిది కా దనవలయును. పుణ్యాకర్తృల నాచరించినవారికిఁ గూడ నిట్లు శాశ్వతసుఖము లేదనుట స్థిర మగుచుండ స్వర్గసుఖము నభిమానించుట కంటె వెఱ్ఱితనమేది కలదు.

3. అనిష్టాధికార్యధికరణము.

విషయము. — ఈయధికరణమున పాపాత్ముల గమనాగమనములు విచారింపఁబడును.

సంగతి. — “పూర్వాధికరణమున ‘యావత్సంపాతం. యత్కించ’ అనుశ్రుతియర్థము సంకోచించి వ్యాఖ్యానమును చేసితిరిగాని యిచ్చుట నట్లు చేయుటకు వీలులేదు. ‘యే వై కే చాస్మాల్లోకా త్ప్రియంతి చంద్రమనమేవ తే నర్వే గచ్ఛంతి’ ‘ఈలోకమునుండి యెవ్వరెవ్వరు మరణము నొందుదురో వారందఱును చంద్రలోకమునకుం బోవుదురు’ అని సామాన్యముగ నందఱకును చంద్రలోకగమనమును చెప్పుచున్న శ్రుతిని సంకోచించుటకు వీలులేదు. “అని పై యధికరణముపై ప్రత్యేకాహరణసంగతితో వచ్చునాక్షేపమునకు సమాధానముగ నీయధికరణమారంభింపఁబడుచున్నది.

సందేహము. — యజ్ఞాదికర్తలకు చంద్రలోకప్రాప్తియు సుఖభోగంబును గలుగునని పైయధికరణమున వివరించి యున్నారు. పాపాత్ములనీతియెట్లు? వారికిని చంద్రలోకగమన మున్నదా? లేదా? ఒకశ్రుతి. (“యే వై కే” అను కాసీతకీబ్రహ్మశ్రుతి) చెప్పుచున్నది. “జాయన్వ మ్రియన్వే త్యేత తృతీయం స్థానం” “పుట్టుము చావుము అనునిదియే పాపా

త్తులు పోవు మూడవ మార్గము" అను మొదలగు శ్రుతియే మఱియొక విధముగ జెప్పుచున్నట్లు కనబడుచున్నది. ఇం దేది ప్రమాణము ?

అ-3. పా-౧. సూ-౧౨.

అపతారిక:—అను నీనంశయంబును నివారించువాడై మొట్ట మొదట పూర్వవత్తము ననువాదము చేయుచున్నాడు.

౩౦౪. అనిష్టాదికారిణామపిచశ్రు తమ్.౩.౧.౧౨.

తాత్పర్యము:—బాగుగ విచారించి చూచిన యజ్ఞాదికర్తలు మాత్రమే చంద్రలోకమునకు పోవుదు రనుటయు తక్కినవారు పోవరను టయు సిద్ధాంతము కాదు. పాపాత్ములు కూడ చంద్రలోకమునకు పోదు రనువిషయము శ్రుతిన్వాయసిద్ధముగ నున్నది. “ఏ వై కే ౭స్తా ల్లోకా వ్రయంతి చంద్రమన మేవ తే నర్వే గచ్ఛంతి” అని శ్రుతియందు సర్వసాధారణముగ నందఱకును చంద్రలోకగమనము చెప్పబడియున్నది. జన్మ మెత్తుటకు వివాహములు కావలయునని సర్వసాధారణముగ జెప్పబడి యున్నది కదా యిది చంద్రమండలప్రాప్తి లేకున్న నెట్లు కుదురును ? ద్యులోకాగ్నియందు హోమముచేయబడినజలముయొక్క ప్రథమపరిణామము చంద్రుడేకదా కావున నందఱకును చంద్రలోక ప్రాప్తి యుండే యే తీరవలయును. * దేవయాన పితృయానములనుగూర్చి మాత్రమే ప్ర శ్నితృరములుకలవు; గాని మఱియొకదానినిగూర్చిలేవు. యీ కారణము నలన “జాయన్వ మ్రియన్వే తేత త్వతీయం స్థానం” అను శ్రుతివాక్యమునకు మార్గపరముగా నర్థముచెప్పటకు వీలులేదు. స్థానశబ్దార్థంబు నట్టికే డి కాదు కదా. “న కతరణ” “పాపాత్ములు యీ దేవయాన పితృయానములలో నేమార్గమును అనుసరించువారు కారు” అనుశ్రుతి యొక్కటకే మూడవమార్గమును సూచించునదిగా గానవచ్చినను దానియర్థ మట్లు లేదు. మొట్టమొదట ప్రవాహాబుడు శ్వేతకేతుని “ఆచంద్రలోకమెట్లు వికాలముగ నుండునో (అనగా : యందఱుజీవులు పోయి చేరుచున్నను ఆచంద్రలోక మెట్లు యిటుకు గాకయుండునో) అది నీకు తెలియునా ?” యని ప్రశ్నించెను. “పాపాత్ములగువారు యీ దేవయాన పితృయాన

* దేవయాన పితృయానములు. (అ-3. పే-౨. చూ.)

ములలో నడువరు. శీఘ్రముగ యమలోకమునకుఁజని యచ్చట దుఃఖము ననుభవించి భూమియందు నశువత్సాదియోనులలో జనింతురు" అని స్వయముగనే ననూధానము చెప్పెను. దీనిని విచారించి చూచిన "పాపాత్ములు చంద్రలోకమునకు పోరు" అని యర్థ మేర్పడదు. "పితృయానమున నడువరు" అనియు సర్థ మేర్పడదు. "పితృయానమున చంద్రలోకమునకు బోయినను అచ్చట నిలువరు. అచ్చట సుఖముల ననుభవంపరు" అని మాత్రమే యర్థ మేర్పడును. కావున "న కతరేణ" అను వాక్యము .పాపాత్ములను నిందించునదియే కాని పితృయానమార్గమును నిషేధించునది కాదు. దేవయానమార్గము బ్రహ్మవిద్యోపాసకులకు మాత్రమే సంబంధించినది కావున నందు వరుల కివ్వరికిని గమనము బాత్తుగనే సంభవింపదు కదా.

అ-3. పా-౧. సూ-౧౩.

అవతారిక:—ఈపూర్వపక్షము ఖండింపుచున్నాఁడు.

౩౦౫. సంయమనే త్వనుభూ యేతరేషా మా
రోహవరోహౌ తద్గతి దర్శనాత్. ౩. ౧. ౧౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తి యుక్తము కాదు. చంద్రమండలమునకు భోగార్థమై తప్ప మఱియొకవిధముగా బోవుదురనుటయే యయుక్తము. ఒకవృక్షము నెక్కువాఁడు అందలిఫలపుష్పాదుల గ్రహించుటకై మాత్రమే యెక్కును గాని నిష్కారణముగ నెక్కడు కదా! యిట్లుండ "పాపాత్ములు అధోలోకమునకు వచ్చుటకై మాత్రమే చంద్రమండలమునకుఁ బోవును" రనుట యేటియుక్తి? యెవ్వఁడైనను పడవలయు ననుతలంపుచే మాత్రమే వృక్షముపై నెక్కునా? ఈకారణమువలన భోగానుభవము లేకపోవుటవలనఁ బాపాత్ములకు చంద్రమండలమునకుఁ బోవలసినవనియే లేదు. మఱియు శ్రుతియందు మూఁడవమార్గము చెప్పఁబడియుండలే దనుటయు సిద్ధాంతము కాదు. పాపాత్ములకూడ పితృయానము ననుసరించి చంద్రలోకమునకుఁ బోవుదురేని వా రాలోకమున చిరకాల ముండినను వుండకపోయినను లోకము మాత్రము యిటు

కగు ననుటలో సంశయము లేదు. పితృయానమార్గము ననుసరించిన యజ్ఞాదిక ర్తలు అచ్చటనుండి దిగినపిదప భూలోకమున బ్రాహ్మణాద్యుత్తమజన్మముల నొత్తుదురు. ఆమార్గము త్తమజన్మములను పొందించునదియే కాని యథమజన్మములను పొందించునది కాదు. పాపాత్ములుకూడా నా మార్గమునే యనుసరించిపోయిన నుత్తమజన్మముల నొందవలసినవారే యగుదురు. యిది విరుద్ధము కదా! యీకారణమువలన మూడవమార్గ మవశ్యకముగఁ జెప్పఁబడియే యుండవలయును. ప్రశ్నోత్తరములు లేకున్నను “చంద్రలోకము యిటుకు కానేరదు.” అనువిషయమును బోధించుటకే పాపాత్ములకు మార్గాంతరము చెప్పి తీరవలయును. లేకున్న చంద్రలోకము యిటుకు కాక తప్పదు కదా! నుజీయు “పునర్జన్మమునకు నానాతులైదు కావలయును.” అనువిషయము సామాన్యముగఁ జెప్పఁబడనేకాని ప్రతివారిజన్మమునకు నట్లే యుండవలయునని కాదు. కావున నెట్లును పాపాత్ములు చంద్రలోకమునకు బోవరు. పితృయానమున నించుకయైనను త్రొక్కరు.

వారు యమలోకమునకుఁ జని యచ్చట పాపఫలము ననుభవించి పిదప తిర్యగ్యోగులయందు జనింతురు. ఇవియే వారిగత్యాగతులు. ఈవిషయము శ్రుతియందు బాగుగ బోధింపఁబడి యున్నది. “న సాంపరాయః ప్రతిభాతి బాలం ప్రమాద్యోతం విశ్రమాహేన మూఢం అయం లోకో నాస్తి పర యితి మానీ పునఃపున ర్యశ మాపద్యతే మే”=“మూఢుడును ధనమదముచే మూఢుడై ప్రమాదమును జెందుచు నుండు పురుషునకు పూర్వాపరములు తెలియవు. ధర్మమార్గము లోపదు. ఈ లోకమే కాని పరలోకమనునదియే లే దని వారికి నొక్కదురభిమానము కలుగును; దీనివలన వారు ధర్మము నాచరింపరు. ఆచరింప కుండుటచే మాటిమాటికి నాకు వశగతు లగుచుందురు.” అను యమవాక్య మీ విషయమును నిరూపింపుచు శ్రుతియందు కలదు. ఇట్లు గుటచే నిర్వివాదముగ పాపులు చంద్రలోకమునకుఁ బోవరు; అట్లు పోవుట మిగుల విరుద్ధమనుట యనుభవపూర్వకము లగుముక్తులచే సిద్ధాంత మయ్యెను కావున “య యేవై కే” అను కాశీతకి బ్రాహ్మణశ్రుతి ధర్మాత్ములనుగూర్చి చెప్పినదియే యని సిద్ధాంతముఁ జేయవలసి యున్నది.

అ-3. పా-౧. సూ-౧౪.

30౧. స్మరంతి చ. 3. ౧. ౧౪.

తాత్పర్యము. — మఱియు మనువు మొదలగువారు తమతమస్మృతులయందు నాచికేతోపాఖ్యానము మొదలగువానిని వర్ణించునప్పుడు యమలోకమున పాపాత్ములనుభవించుబాధలనెల్ల వివరించి చెప్పియున్నారు? పాపకర్తఫలముల నెల్ల జూపియున్నారు.

అ-3. పా-౧. సూ-౧౫.

302. అసి చ సప్త. 3. ౧. ౧౫.

తాత్పర్యము. — మఱియు స్మృతులయందు పురాణములయందును పాపఫలభోగార్థమై యేడునరకములు కలవనియు చెప్పబడి యున్నవి.

అ-3. పా-౧. సూ-౧౬.

అవతారిక: — “ఈవిషయము విరుద్ధము స్మృతులయందు రారవా దినరకములకు చిత్రగుప్తాదులే యధికారు లని చెప్పబడి యున్నదికాని యముడు కాదు. ఇట్లుండ ‘యముడు పాపాత్ముల బాధించును’ అను విషయ మెట్లు యుక్తియుక్త మగును?” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

30౩. తత్రాపి చ తద్వ్యాపారా దవిరోధః.

3. ౧. ౧౬.

తాత్పర్యము. — ఇట్లు కాదు. నరకముల కన్నింటికీని యముడే అధికారి యమునియాజ్ఞపలననే నర్వమును జరుగును. ఆచిత్రగుప్తాదులును యమునిచే నియమింపబడినవారే యని స్మృతిపురాణాదులయందున్నది.

అ-3. పా-౧. సూ-౧౭.

అవతారిక: — పాపులు చంద్రమండలమునకుఁ జూప రనువిషయమున శ్రుతిప్రమాణము జూపుచున్నాడు.

౩౦౯. విద్యాకర్తణో రితి తు ప్రకృతః

౩. ౧. ౧౭.

తాత్పర్యము.—*పంచాగ్నివిద్యయందు “వేత్త యథా న సంపూర్యతే” “ఓశ్వేతకేతుః” ఇందఱుజీవులు పోవుచున్న ద్రలోక మేల యిటుకు కాదో దాని నెఱుంగుదువా?” అను ప్రశ్నను త్తరముగ “అ ధైతయో పథో ర్న కతరేణ చ న తా సీమ” అని సకృద్దావర్తన భూతాని భవంతి జాయన్వ మ్రియ స్వ శీఘ్రయం స్థానం తే నాపా లోకో న సంపూర్యతే” “మాటిమాటికి ఇముల నొందుచు తిరుగుచున్న యీశ్వరజీవులు వైఠెప్పిన బయొక్క మార్గములలో దేనినిగూడ ననుసరింపరు. దీనికి కావుము’ అని మూడవమార్గము కలదు. ఇట్లు కేవలము యా కర్తకర్తలే తప్ప మఱి యెవ్వరును పోకుండుటచే చంద్రలోకమే కాదు.” అనువాక్యము చెప్పబడి యున్నది. దీనియర్థమును బోధించిన “సితయోః” అనుపదముచే జ్ఞానకర్తలు రెండును చెప్పబడి యున్నవి. ఈనందర్భమున నవియే కదా యారంభింపబడి దీనికి పూర్వవాక్యమున “త ద్య యిద్ధం విదుః” “ఇట్లు ఎవ్వరు రుని తెలిసికొనుచున్నారో” అనియు “ఇష్టాపూర్వే దత్తం” “అగ్నిముతటాకాదులు దానము” అనియు జ్ఞానకర్తలే ప్రస్తాపింపబడి కదా! కావున బ్రహ్మవిద్యాభ్యాసము నాచరించువారు దేవయాత్రయించి పోవుచు రినియు కర్తసిన్ధులు పితృయానము నాశ్రయించి ఏమియు నాచరింపక పాపాత్ములై యుండువారు ఏమార్గము బింపక మాటిమాటికి బుట్టుచుఁ జచ్చుచుండురనియు సిద్ధాంతమగు స్థానశబ్దమునకు మార్గ మనునది యర్థము కాకపోయినను ఇచ్చట యర్థము చెప్పక తిరదు. క్రమముగ సంఖ్య ప్రయోగింపబడియుండ నూత్ర మందు నమానజాతి కలవియై మఱికొన్ని భిన్నజాతి యుండుననుట యెట్లు? “అచ్చట నిరువురు బ్రాహ్మణులు కలరు. ఒకటికి మూడవవాడును వచ్చెను” అనిన మూడవవాడును బ్రా

యనువిషయమును త్రొత్తగా జెప్పవలయునా? ఈకారణమువలన స్థాన మని చెప్పబడిన మూఁడవపదార్థముకూడ మార్గమే? పాపాత్ములకు నెట్లును చంద్రలోక ప్రాప్తి లేదు.

“పాపాత్ములును చంద్రలోకమునకు జని యట నిలువక తక్షణమే పునర్జన్మము నొందుదురు.” అనుటయు “పితృయానమార్గముననే ప్రయాణముచేయుదురు” అనుటయు నిదివరకే నిరాకరింపబడెను. “ఊరక చంద్రలోకమునకుఁ బోయినను ఆలోకము పరిపూర్ణమే యగును” అనియు నిరూపింపబడెను. తక్షణమే దిగివచ్చువార లగుటచే చంద్రలోకము పరిపూర్ణము కావలసినవని లేదని సాధించినను అది శ్రుతిసమ్మతము కాదు కావున సంగీకరింపదగదు. చంద్రలోకమునకుఁ బోకున్నను, పోయియు తక్షణమే దిగినను ఆలోకము పూర్తి కాదనుట నిశ్చయమే యైనను శ్రుతి మాత్రము “పాపాత్ములు జననమరణరూప మగుతృతీయస్థానమునే జెందుదురుగాని చంద్రలోకమును జెందరు” అని చెప్పుచున్నది. కావున దీనినే యంగీకరించి తీరవలయును. “యే వై కే” అనుశ్రుతికి చెప్పవలసినయర్థమునుఁ గూడ యిదివరకే (చూ. 3. ౧. ౧3.) నిరూపించి యున్నాము. కావున నెట్లును పాపాత్ములకు పితృయానగమనము చంద్రలోక ప్రాప్తి లేదు.

అ-3. పా-౧. సూ-౧౮.

అవతారిక:—“శరీరము సంభవించుటకు నై దాహుతులు కావలయునని ఆహుతినంభ్య నియమింపబడి యున్నది కదా! చంద్రుడు లేకున్న నది యెట్లు పరిపూర్ణ మగును. శ్రుతిసిద్ధ మగుటచే నిందు మార్పును కలిగించుటకు వీలు లేదు. ఇదివర కొకమాట ‘సామాన్యముగ మంత్రమే యాహుతినంభ్య చెప్పబడెను. కాని ముఖ్యముగఁ గాదు.’ అని చెప్పి యున్నాడు. అదియు సరిపడదు.” అను విషయమును గూర్చి విచారింపుచున్నాడు.

3౧౦. న తృతీయే త ధోవలభ్యే. 3. ౧. ౧౮.

తాత్పర్యము:—వంచాగ్నివిద్యయందు శరీరప్రాప్తికి విదాహుతులు చెప్పబడియున్నను అది తృతీయమార్గమునందు చెప్పబడి యుండ

లేదు. “జాయన్వ మ్రియన్వ” అని కేవల జననమరణములుమాత్రమే యామార్గమునందు వర్ణింపఁబడెను. మఱియు “జననయాహుతియందు జలము పురుషుఁ డగును” అనువాక్యమునకు “విదాహుతులు లేకున్న జలములు పురుషుఁడు కాఁడు” అనునర్థము రాదు. అప్పుడు ఒక్క-వాక్యమునకే విధినిషేధరూపములగు రెండర్థము లేర్పడును. ఇది దోషము కదా. కావున నావాక్యమువలన “జలము దేహరూపము జెందుటకు విదాహుతులే యుండి తీరవలయును.” అని యర్థ మేర్పడదు. అదియే నిషేధరూపముగ (“విదాహుతులు లేకున్న జలములు పురుషరూపములు కావు.” అని) నుండినచో అప్పుడు మాత్రమే యట్టినిజము మేర్పడును. మఱియు “పురుషవచనః” అనుటచే మనుష్యశరీరమునకు మాత్రమే యైదాహుతులు కావలసినట్లు తేలుచున్నది. ఎవ్వరు చంద్రమండలాది పుణ్యలోకములకుఁ జని సుఖముననుభవించి మజల మనుష్యజన్మముల నత్తుటకై భూలోకమునకు వత్తురో వారికిమాత్రమే యైదాహుతులు కావలయును. సర్వభూతనమన్విత మగుజలము విదాహుతులలోఁ గాని వారికి శరీరాంతరమును మర్త్యలోకమునఁ గల్పింపనేరదు. పాపాత్ములకు మాత్ర మట్లు కాక తక్షణమే తిర్యగ్జంతు దేహములు మొదలగువానిని గల్పింపఁగలవు. కావున యెట్లును పాపులకు చంద్రలోకప్రాప్తి లేదు.

అ-3. పా-౧. సూ-౧౯.

అవతారిక:—“ఆహుతినియ మమును ముఖ్యముగఁ బరిగణింపఁబని లేదు.” అనువిషయమును స్మృతిప్రమాణముచే లోకానుభవముచేతను నిరూపించుచున్నాఁడు.

3౧౧. స్మర్యతేఽపి చ లోకే. 3. ౧. ౧౯.

తాత్పర్యము.—ఈవిషయము భారతాదులయందు సుప్రసిద్ధమై యున్నది. ద్యులోకము మేఘము పురుషుఁడు స్త్రీ అను నైదగులయందు హోమము చేయఁబడెకదా. జలములు పురుషరూపమును దాల్చునని చెప్పఁబడియున్నది. ద్రోణాచార్యులు స్త్రీగర్భమునుండి జనించిన వాఁడు కాఁడు. ఆయనశరీర ముత్పత్తి యగుటకు స్త్రీరూప మగుపంచ ముగ్నియందు చేయఁబడినయాహుతి లేదు. దుష్టద్యుమునకును ద్రావి

దికిని తల్లిదండ్రు లిరువురును లేరుకావున పురుషరూప మగునాల్గవయగ్ని యందు జరుపఁబడవలసిన యాహుతియు లేదు. సీతా దేవియొక్క జనన మును గూర్చి విచారించినను యిట్లే పురుషస్త్రీరూపచతుర్థపంచమాగ్ను లయందు వేల్వఁదగిన రెండాహుతులును లేవు. ఇంతయేల లోకమునందును పురుషజన్మనంబంధము లేకయే రేతఃపతనముతో నిమి త్తములేకయే మేఘముతో గలుగునంబంధమువలన అండలిజలమును పానముచేయుటచేతనే స్వాతిశోగలు గర్భమును దాల్చుననుట సుప్రసిద్ధమై యున్నది. ఇప్పుడును పురుషరూప మగుచతుర్థాగ్నియందు వేల్వఁదగిన నాల్గవయాహుతియు దానివలన గలుగురేతోహాపపరిణామంబును లేదు కదా! కావున యీవర్ణింపఁబడిన స్థలములయందు ఆహుతిసంఖ్యానియమ మెట్లాదరింప నవసరములేదో అట్లే పాపాత్ములనిషయమునఁ గూడ నాదరింప నవసరము లేదు.

అ-3. పా-౧. సూ-౨౦.

3౧౨. దర్శనా చ్చ. 3. ౧. ౨౦.

తాత్పర్యము.—మఱియు నీవిషయము వ్రత్యతానుభవసిద్ధము గూడ నయ్యేయున్నది. *జరాయుజములు *అండజములు *స్వేదజములు *ఉద్భిజ్జములు అని నాల్గువిధము లగుభూతములు కలవుకదా! ఇందు స్వేదజములయొక్కయు ఉద్భిజ్జములయొక్కయు నుత్పత్తికి పురుషస్త్రీనంబంధముతో బని లే దనుట సృష్టమే కదా! ఇప్పుడు రెండాహుతులు తగ్గి పోయినవి. ఇట్లే పాపాత్ముల దేహములయొత్పత్తియుఁ గలుగవచ్చును.

అ-3. పా-౧. సూ-౨౧.

అవతారిక:—“తేషాం ఖి లేషాం భూతానాం శ్రీ క్షేవ బీజాని భవంతి అండజం జీవజ ముద్భిజ్జం” “జరాయుజమనియు అండజమనియు ఉద్భిజ్జమనియు నీమూఁడే భూతములకు జన్మకారణములు” అని ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు చెప్పఁబడియుండ మీరు కొత్తగా స్వేదజ మను నాల్గవదాని నెక్కడనుండి తెచ్చిపెట్టితిరి?” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౩౧౩. తృతీయశబ్దావరోధః సంశోకజస్య.

౩. ౧. ౨౧.

తాత్పర్యము. — ఈ ఛాందోగ్యశ్రుతికిని మాసిద్ధాంతమునకును విరోధములేదు. ఉద్భిజ్జమునఁగా పగులఁగొట్టుకొని వెలువలకు వచ్చునది గావున నాపదముచేతనే శ్రుతియందు స్వేదజము కూడఁ జెప్పఁబడె నని తెలిసికొనవలయును ; వృక్షములు భూమిని పగులఁగొట్టుకొని వచ్చునవి; పేను మొదలగు స్వేదజములు చమటరూపముతో నున్నజలమును పగులఁగొట్టుకొని వచ్చునవి. ఈకారణమువలననే రెండును ఒకపదమునందే సంగ్రహించి చెప్పఁబడెను. భేదమున్ననో వృక్షములు స్థావరము లగుట చేతను పేలు మొదలగునవి జంగమము లగుటచేతను చెప్పఁబడె నని తెలిసికొనవలయును.

౪. సాభావ్యాపత్యధికరణము.

విషయము. — ఇదివఱకు “యజ్ఞాదికర్తలు చంద్రలోకమునకుఁ బోయి వఱకు భూలోకమునకు వత్తురు” అని చెప్పఁ బడెను. వారు వచ్చు మార్గమునుఁ గూర్చినసంశయము ఇందు నివర్తింపఁబడును. “అథైత మేవాధ్యాయం పున ర్నివర్తంతే యథైత మాకాశ మాకాశా ద్వాయుం వాయు ర్భూత్వా ధూమో భవతి ధూమో భూత్వా ౭భ్రం భవత్యభ్రం భూత్వా మేఘాభవతి మేఘా భూత్వా ప్రవర్తతి” “ఇట్లు చంద్రలోకమునుఁ జెందినపిదప నచ్చటియనుభవము ముగియుఁగానే చాల వఱకు వచ్చినమార్గము ననుసరించియే యీక్రిందఁ జెప్పఁబోవువిధముగ భూలోకమునకు వత్తురు. ఆచంద్రమండలమునుండి యాకాశమునకును ఆకాశమునుండి వాయునమీపమునకును వత్తురు. వాయురూపమును జెంది పొగ యగుదురు. పిదప జలమాత్రమున కాధారభూతమగుపదార్థ మగుదురు. తరువాత మేఘమై వర్షింతురు. ఆవర్షముగుండ భూమినిఁ జేరుదురు.” అని శ్రుతియందు అవరోహమార్గము (దిగివచ్చునట్టిత్రోవ) వర్ణింపఁబడియున్నది. .

సందేహము:—ఇందు “వాయురూపమును జెంది పొగ యగుదును.” అను మొదలగు వాక్యభాగముల విమర్శించి చూచిన నవరోహ మార్గమున నున్నజీవులు వాయ్వాదిరూపపరిణామమునుఁ జెందుచున్నారని తోచుచున్నది. “ఆకాశమును జెంది” అనుటచే నట్టిపరిణామము లేదనియు తేలుచున్నది. ఇందు నిశ్చితాంశ మెద్ది?

సంగతి:—“పూర్వాధికరణమున ‘సంఖ్యలు ప్రస్తాపింపఁబడి నప్పుడు వానివిషయములు సామాన్యముగ నజాతీయములే కావలయును’ అను నియమము నాశ్రయించి స్థానశబ్దమునకు మార్గమని యర్థము చెప్పితిరి. ఇచ్చట మాత్ర మట్లు వీలుకాదు. ఇది శ్రుతికావున నున్నయర్థము నున్నట్లే చెప్పవలయును” అని ప్రత్యుదాహరణసంగతితో నీక్రిందివిధముగ పూర్వపక్షము వచ్చును.

పూర్వపక్షము:—అవరోహ శ్రుతినిపట్టి విచారించిన “వాయు ర్భూత్వా” అను మొదలగు వాక్యభాగములయందు జీవులకు వాయ్వాదిరూపప్రాప్తి స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడియున్నట్లు తెలియవచ్చు చున్నది. “‘ఆకాశ మాకాశా ద్వాయుం’ అనుస్థలమున నట్లు తోచుటలేదుకదా” అనియెడ వేమొ. యదియు యుక్తముకాదు. ఎక్కువసంఖ్యగల స్థలములయందు తేలుచున్నవిషయమునే యిచ్చటను నిర్ణయింపవలయును. ఇదియే కదా యుక్త మగుపని. “ఒకపదార్థము మఱియొకపదార్థ మెట్లగును? ఎన్నియుక్తులఁ జెప్పినను ఘటము పటము కానేరదు కదా” అనియెడ వేమొ వినుము. ఇట్టిదృష్టాంతములును పెక్కులు కలవు. శిలాదుఁ డను వానిపుత్రుఁడు మొట్టమొదట మనుష్యుఁడే యయ్యెను తపఃప్రభావము వలన శంకరుని యనుగ్రహమును సంపాదించి నందికేశ్వర దేహమును పొందెను. నహుఘుఁడు దేవదేహమున నుండియు అగస్త్యశాపముచే నర్చరూపముగఁ బరిణమించెను. ఈవిషయములు పురాణప్రసిద్ధములు కదా! ఇట్లే అవరోహమునుఁ జెందుచున్నజీవులును ఆకాశాదిరూపముల నొందుదురు. ఇట్లు కాకున్న శ్రుతికి గౌణార్థమునుఁ జెప్పవలసివచ్చును. గౌణార్థమునందు లక్షణ కలదు. శ్రుతిలక్షణాలకు విరోధము వచ్చినప్పుడు ‘దేనిని నిర్ణయింపవలయును’ అనుసంశయము కలిగినప్పుడు బలవంత మగుటచే శ్రుతినే నిర్ణయించుట యుక్తము కదా!

అ-3. పా-౧. సూ-౨౨.

అవతారిక. — అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

3౧౪. సాభావ్యాపత్తిరుపపత్తేః. ౩. ౧. ౨౨.

తాత్పర్యము. — ఇట్లు కాదు. అవరోహమార్గమున నున్న జీవులు ఆకాశాదులతో సమాను లగుదురేకాని యాయారూపములతోఁ బరిణామింపరు. శ్రుతికిఁ గూడ నిదియే యభిప్రాయము. “వాయు రూపత్వా” అను మొదలగువాక్యభాగములకుఁ గూడ నిదియే యభిప్రాయము. శ్రుత్యర్థము యుక్తులకు నరిపడిన లక్షణావృత్తి సంకీర్ణించుట దోషమే కాని యట్లు నరిపడకున్న నది (లక్షణావృత్త్యంగీకారము) దోషము కాదు.

ఇట్లుఁ (జీవులు ఆకాశాదిసమానరూపు లగుదురు. అని) జెప్పకున్న నన్నియు యుక్తివిరుద్ధములే యగును. ఒకవదార్థము ఒకేసమయమున మఱియొకటిగా మాటుట సంభవింపదు. మనుష్యదేహము దేవదేహముగను దేవదేహము సర్పదేహముగను మారుటలో కాలభేదము కలదు; కావున విరోధ మేమియు లేదు. ఇచ్చట నది యెట్లు నరిపడును? జీవులును ఆకాశదేహంబు నొక్కసమయముననే యున్నది కదా! మఱియు ఆకాశరూపమును జెందినజీవుఁడు మఱిల వాయువాదిమార్గమునఁ గ్రిందికి వచ్చు ననుటకే వీలు లేదు. ఆకాశము ప్రళయకాలమువరకు నశించునది మార్పునొందునదియు గాదు కదా! కావున నిర్వివాదముగ “జీవులు ఆకాశాదులతో సామ్యమును జెందుదురు” అనియే సిద్ధాంతము చేయవలయును. “చంద్రమండలమున గలభోగముల సమభవింపఁజేయుటకై ద్యులోకాగ్నియందు హోమముచేయఁబడియున్న జలాదిభూతము లారంభించినదేహము భోగానంతరముననశించి నూత్నరూపమై యాకాశతుల్య మగును. ఆదేహమే యపాధిగా గలవా రగుటచే జీవులు నల్లయగుదురు. ఇట్లే వాయువులతోఁగూడ సమాను లగుదురు. నూత్నరూపమున నాకాశమున నున్నప్పుడు వాయువుచే నిటునటు చలించఁజేయఁబడుచుండి కొంతకాలమునకు ధూమసమానత్వమును జెంది జలారభూతులై మేఘమునుండి వర్షరూపమున భూమికి వత్తురు” అని మాత్రమే స్థాపింపవలయును. ఆకాశము సర్వవ్యాపక మగుటచే నీజీవులకు

దానితో సంయోగసంబంధము కలదనుటకు వీలులేదు. అప్పుడు కల్పాంతమువరకు వారికి నానంబంధమునుండి వియోగము కలుగుటకు వీలులేదు. ఎచ్చటికి పోయినను ఆకాశ ముండనే యున్నది కదా! ఈకారణమువలన ప్రతిజన్మమునందును జీవుఁ డాకాశమునే యాశ్రయించి యుండవలసినవాఁడగును. ఇది సంభవింపదు కదా! కావున జీవునకు నవశ్యముగా నాకాశాది సాదృశ్యమే చెప్పవలయును. ఇట్లు బహుయుక్తులకు విరుద్ధమగుటచే శ్రుతిని పరిశ్రయించి లక్షణమే గ్రహింపవలయును.

౫. నాతిచిరాధికరణము.

విషయము, సంగతి, సందేహము:— పై యధికరణమున “జీవులకాశాదిసాదృశ్యముల నొందుచు భూమికి వత్తురు” అని నిర్ణయింపఁబడెను. ఇప్పుడు దాని నాశ్రయించి తత్తదవస్థలకుఁ గలకాలభేదము నిర్ణయింపఁబడును. “ఆజీవులు ఆకాశాదిరూపములతో నల్పకాలమే యుందురా? అధికకాల ముందురా?” యనుసంశయము నివారించఁబడును.

పూర్వపక్షము:—విచారించిన యిచ్చట కాలమును నియమించు శాస్త్రమేదియు గానరాలేదు. కావున సంశయముతీరుట కేయనాయములేదు. మార్పు కలుగవలయుననినఁ గాల మధికముగ గావలసియుండుటయు కర్తయు బరిపాకము నొందవలసియుండుటయు నావశ్యకము కావున “జీవులు ఆకాశాదిసదృశులై బహుకాలముందురు.” అనియె సిద్ధాంతముచేయుట యుక్తియుక్తముగనున్నది. “‘అతః’ పై *దుర్నిష్ప్రపతరం’ ‘జీవులు ఇచ్చట నుండి యావలకుఁబోవుట మిగులకష్టసాధ్యము దుఃఖకరము’ అని భూమినిఁ జేరినపిదప ధాన్యసాదృశ్యమునుజెందినపిదప జీవులకు గలుగుస్థితినిఁగూర్చి శ్రుతిచెప్పుచున్నది. దీనివలన ధాన్యసాదృశ్యప్రాప్తికిఁ బూర్వము సర్వమును సుఖకరమే (అనఁగా: అల్పకాలముననే రెండవమార్పు కలుగుచుండును.) యని తేలుచున్నది కదా” అనియెదవేమొ వినుము. శ్రుతియందు

* దుర్నిష్ప్రపతరం అనుపదము వ్యాకరణశుద్ధము కాదు. దుర్నిష్ప్రపతరం అని యుండవలయును. అప్పుడుగాని “అత్ర మించుటకు కష్టమైనది” అనువరణము రాదు. అయినను వేదమునందు ఒకరకారము లోపించె నని తెలుసుకొనవలయును.

ధాన్యసాదృశ్యము కలిగినపిదప జీవునకు నటనుండి నిర్గమించుట మిగుల దుఃఖమును కలిగించు నని చెప్పఁబడి యున్నది కాని ఆలస్యము (నమర మధికముగ నుండు నని) చెప్పఁబడి యుండలేదు.

అ-3. పా-౧. సూ-౨౩.

అవతారిక:—అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

౩౧౫. నాతిచిరేణ విశేషాత్. ౩. ౧. ౨౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. జీవులు ఆకాశాదినమానులై యల కాలము మాత్రమే యుందురు; వర్షధారమూలమున భూమినిఁ జేరుదురు. శ్రుతియందు ధాన్యభావమును పొందినపిదప మాత్రము విషము తెలియవచ్చుచున్నది. “అతో వై దుర్నిష్ప్రవతరం” అని యాలిప్రయాణమును దుఃఖకరమునుగా చెప్పుచున్నది; “జీవులు ధాన్యభావము జేరినపిదప సంతయో కష్టములతోఁ గాని పురుషుని ప్రవేశింపరు” అనుచున్నది. దీనికే సంతకుబూర్వమున జరిగినప్రయాణ మం యును సుఖముగనే జరిగె ననియే కదా చెప్పవలసియుండును. “ఈవిద్యా సునకు నీనభయందు బహుమానము దొరకెను.” అనిన “తక్కినసభా యందు లేదు.” అనియే కదా యర్థ మేర్పడును. స్థూలశరీరము లేకపోవటచే నీసుఖదుఃఖములు మన మనుభవించుచున్న సుఖదుఃఖములు కానేరవు ఈ కారణమువలన నాపదములచే కాలమునేగ్రహింపవలయును. విశేష కాల ముండవలసివచ్చుట దుఃఖము; శీఘ్రకాలములోనే యావలికి పోవుట సుఖము కావున నెట్లును “జీవులు ఆకాశాదినమానులై యల్పకాలమే యుందురు” అనుటయే సిద్ధాంతము.

౩. అన్యధిష్ఠితాధికరణము.

విషయము:—ఈయధికరణమునందు వర్షధారలగుండ జీవులు భూమికిఁ జేరినపిదప గలుగువిషయమునుగూర్చి విచారింపఁబడును. శ్రుతి యందు “త ఇహ వీహియవా ఓషధివనన్వతయ స్థిలమాషా ఇతి జాయంతే” “కర్తృకేషములోఁ గూడిన యాజీవులు భూమినిఁ జేరినపిదప

గోధుమలు యవలు మొదలగు శూకధాన్యములుగాను ఓషధులు మహా వృక్షములుగాను సువృష మినుము మొదలగు శింఖిధాన్యములుగాను జనింతురు.” అని చెప్పబడియున్నది. ఈశ్రుత్యర్థ మిచ్చట విచారింపబడును.

సందేహము:— పైశ్రుతియందు “జాయతే” అనుపదముచే నుత్పత్తి చెప్పబడి యున్నది. పూర్వోక్తసందర్భమును విమర్శించిన జీవులయుత్పత్తికి వారికర్మకేషమే కారణ మని చెప్పబడియున్నది. ఈరెండుసందర్భములకును పరస్పరవిరోధము కలదా? లేదా? కల దనిన వేదమప్రమాణ మగును; లే దనిన దానిని స్థిరపరచుట యెట్లు?

సంగతి:— “పూర్వాధికరణమున స్థూలకరీరము లే దనుకారణముచే సుఖదుఃఖశబ్దములకు కాలాల్పత్వాధికత్వపరముగ సర్థము చెప్పబడెను. కాని యిచ్చటమాత్రము జాయతే యనుపదమునకు సర్థమును మార్చుటకు వీలు లేదు” అని ప్రత్యుదాహరణసందర్భముతో నీసందేహముపై నీక్రిందిపూర్వపక్షము వచ్చును.

పూర్వపక్షము:—పైశ్రుతి ననుసరించి చూచిన కర్మకేషముచే భూలోకమునకు వచ్చినజీవులు వీరీహ్యదిజన్మముల నెత్తి యండలినుఖదుఃఖముల ననుభవించు రనియే తేలుచున్నదిగాని షఃషియొకవిధముగ తేలుట లేదు. “జాయతే” అనుపదమునకు జన్మ మెత్తుటయే కదా ముఖ్యార్థము. ఈముఖ్యార్థమును నిరర్థకముగ బాధింపనేల?

“ఇట్లు కాదు. శ్రుతియందు దేహప్రాప్తికి ‘రమణీయచరణాః కపూయచరణాః’ అని కర్మభేదము చెప్పబడియున్నది. ఇట్లు ఈవీరీహ్యదిప్రాప్తివిషయమునఁ జెప్పబడి యుండలేదు. ఈకారణమువలన జీవులకు నీవీరీహ్యదిజన్మ కలుగ దనియు ఇతరజీవులచే నాశ్రయింపబడినయావీరీహ్యదులతో వీరు ఊరక సంయోగసంబంధమును మాత్రమే జెందుదు రనియు సిద్ధాంతముఁ జేయవలసియున్నది.” అనియెడవే మొ అదియుక్తము కాదు. ప్రస్తుతము మనము యజ్ఞాదికర్తలనుగూర్చి విచారింపుచున్నాము. వారినిగూర్చి యజ్ఞాదికర్తలు చెప్పబడియే యున్నవి. ఆకర్తలు

* శూకధాన్యము లనగా పొట్టుగల వడ్లు మొదలగు ధాన్యములు.

† శింఖిధాన్యము లనగా కాయధాన్యములు.

పుణ్యకర్తలే యైనను వానివలన సుఖభోగములే కలుగుచున్నను అందు పశుహింసాదులుకూడ కొన్ని కలవు గావున నవి యశుభఫలముల నొసంగవచ్చును; జీవునకు స్థావరజన్తములఁ గలిగింపవచ్చును.

“ఇట్లు కాదు. ‘న హింస్యా త్సర్వ భూతాని’ ‘నయస్తభూతములను హింసింపఁ గూడదు’ అను శ్రుతి కదా. ‘హింస యనర్థదాయకము’ అను విషయమును బోధింపు చున్నది; ఇది సామాన్యశాస్త్రము. దీనికి విశేషశాస్త్రమువలన బాధ కలదు. ‘అగ్నిబోమీయం పశుమాలభేత్’ ‘అగ్నికొఱకును సోమఃనికొఱకును నైన యజ్ఞమునందు పశువును హింసింపవలయును’ అనునది విశేషశాస్త్రము. ఇది ప్రత్యేకముగ నొక్కవిషయముగై కొని చెప్పనది యగుటచే బలవంత మగును; సామాన్యశాస్త్రము సర్వ సాధారణముగఁ జెప్పనది కావున దీనికంటె బలహీనము. ఇట్లగుటచే యజ్ఞమునందుఁ జేయఁబడు హింసవలన మాత్రము దోషము కలుగదనియు యితరహింసలవలన దోష మున్నదనియు సిద్ధాంత మగును. ఇట్లగుటచే యజ్ఞమునందలి హింసవలన జీవులకు స్థావరజన్తము రా నక్కఱలేదు” అనియెడవేమొ యీపక్షము యుక్తము కాదు.

బలవంత మైనంతమాత్రమున నేవదార్థంబును అన్యపదార్థమును బాధింపదు. రెంటికీని విరోధ ముండవలయును. వైఖాపఁబడిన విశేషశాస్త్రములకు నట్టివిరోధ మేదియు లేదు. రెంటికీని విషయ మొక్కటియే యైయుండి యొకటి యొకవిధముగాను మఱియొకటి మఱియొకవిధముగాను దానినిగూర్చి చెప్పుచుండిన నప్పుడు గాని (రెండు) శాస్త్రములకుఁ బరస్పరవిరోధము కలుగదు; అప్పుడు గాని బలాబలవిచారమువలన ‘బాధ్యబాధకనిర్ణయము చేయవలసినపని యుండదు. ప్రస్తుత మట్లు లేదు. సామాన్యశాస్త్రము “హింస యుక్త మైనది కాదు” అను విషయమును మాత్రమే బోధించుచున్నది; విశేషశాస్త్రము “యజ్ఞమునందు పశు హింస నాచరింపవలయును” అనువిషయమును తెలియఁ జేయుచున్నది. ఇట్లు శాస్త్రద్వయమునకును విషయములు భిన్నము లై యుండ పరస్పర విరోధ మేల కలుగును? హింస దోషయుక్తమైనదియే యైనను విధ్యనుసారముగ యజ్ఞమున నాచరింపఁబడవచ్చును; చంద్రలోకమున యజ్ఞఫలము

* బాధ్యబాధకనిర్ణయము = ఏడు బాధింపఁబడువాఁడు ఏడు బాధించువాఁడు అనునిర్ణయము.

ననుభవించినపిదప హింసాజన్య మగు సావఫలమును జన్మాంతరమున జీవుఁ డనుభవించవచ్చును. కావున “జాయతే” అనువచముయొక్క ముఖ్యార్థ ము నాశ్రయించి “జీవుఁడు వ్రీహ్యదిజన్మముల నెత్తి యందలి సుఖదుఃఖ ముల ననుభవించుటయే కాని మఱియొకవిధముగ వానితో సంబంధముఁ జెందఁడు” అని మాత్రమే సిద్ధాంతముఁ జేయవలసియున్నది.

అ-౩. పా-౧. సూ-౨౪.

• అవతారిక:—అనిన నీపూర్వపక్షము ఖండింపుచున్నాఁడు.

౩౧౬. అన్యోధిష్ఠితేషు పూర్వన దభిలాషాత్.

౩. ౧. ౨౪.

తాత్పర్యము.—ఇట్లు సంశయించవచ్చుటలేదు. కర్తృశేషమువలన చంద్రలోకమునుండి దిగివచ్చుచారలు వ్రీహ్యదిస్థానరజన్మముల నెత్తుదు రనుటకు వీలు లేదు. శ్రుతియందు ఆకాశాదులను గూర్చి చెప్పఁబడినట్లే వ్రీహ్యదులనుఁ గూర్చి కూడఁ జెప్పఁబడియున్నది. ఆకాశాదిసాదృశ్య మునుఁ జెందునప్పుడు వాయ్వాదులతో సంబంధము జెందునప్పుడు యెట్లు కర్తవ్యాపారము (పూర్వజన్మకర్మలవలన సాధింపఁదగిన కార్యము) చెప్పఁ బడలేదో అట్లే వ్రీహ్యదులను గూర్చి చెప్పనప్పుడును కర్తవ్యాపారము జెప్పఁబడలేదు. పూర్వాధిష్ఠితమునందును బహుయుక్తులచే “జీవులకు ఆకాశాదులతో కేవలసంబంధముమాత్రమే కలదు” అనువిషయమును సిద్ధాంతము చేసి యున్నాము. అట్లే యిచ్చుట గూడ శ్రుతి ననుసరించి “జీవులకు వ్రీహ్యదులతో సంబంధము మాత్రమే కలదు కాని సుఖదుః ఖసంసర్గ లేదు” అనియే సిద్ధాంతముఁ జేయవలసి యున్నది. చంద్ర లోకమునుండి దిగివచ్చుజీవు లెప్పటికిని స్థావరజన్మముల నెత్తరు. అందలి సుఖదుఃఖముల ననుభవించరు. ఆజన్మము నెత్తుటకు తగినజీవులు కొందఱాజన్మముల నెత్తి యావ్రీహ్యదిదేహముల నభిమానించుచు నందలిసుఖ దుఃఖములఁ దమవిగానే భావింపుచు నుందురు. వీరును చంద్రలోకము నుండి వచ్చుజీవులును కార్యార్థమై ఆవ్రీహ్యదులతో నభిమానరహిత ముగ సంబంధపడియుందురు.

ఇంతియే కాని వారికి నావీహ్యది దేహములపై నభిమాన మింత యును లేదు. అట్లే యుండినయెడల నావీహ్యదులఁ గోయనప్పుడును దంచునప్పుడును వండి తినునప్పుడును యీజీవు లందుండక పోవలసినవార లగుదురు. లోకమున నీజీవునకు నేదేహముపై నభిమానము కలుగునో ఆజీవు డాదేహముఁ ఛేదించఁబడినప్పు డంగుండి వెడలిపోవు ననుట సుప్రసిద్ధము. కంఠము త్రుంచిన నేదేహమునందును జీవుఁడు నిలుచుట లేద నుట సర్వానుభవసిద్ధము. వీహ్యదులయందును కోతకు మునుపు పచ్చనివన్నెలో నుండుటయు మృదువులై యుండుటయుఁ గోసినపిదపఁ కత్తినములై తేజోహీనములై పోవుటయు ననునవి ప్రశ్నకు ములయ్యేయున్నవి. కావున చంద్రలోకమునుండి వచ్చినజీవులై వీహ్యది దేహముల నభిమానించువార లగుదురేని యెప్పుడు ఆధాన్యములను భుజించుకాలమునకు నందుండుటకు వీలు లేదు. ఉండకున్న రేతస్సునందు చేరుటకు గాని తన్మూలమున స్త్రీహాపరుగుపంచమాగ్నియందు హోమముఁ జేయఁబడి స్థూల శరీరము క్తులై నిర్గమించుటకుఁ గాని వీలు లేదు. ఇక నావీహ్యది దేహములయందు దాత్తాభిమానము లేనివారే యగుదురేని యప్పుడు వానికి వీహ్యదులకు నెట్టిమార్పులు కలిగినను వాని నాశ్రయించియే యుండవచ్చును. శ్రుతియందును యేయేశరీరములయందు యీజీవులకు (చంద్రలోకాగతు లగుజీవులకు) సుఖదుఃఖభోగములుకలవో అచ్చటచ్చట “రమణీయచరణాః” అను మొదలగు వాక్యములచే గర్హ వ్యాపారమును (పూర్వజన్మకర్మము చేయవలసినపనిని) స్పష్టముగఁ బరామర్శించుచునేయున్నది. కావున వీహ్యదులవిషయమున నట్టిపరామర్శ లేకపోవుటచే నిర్వివాదముగ జీవులకు నందు సుఖదుఃఖానుభవము లేదు. “జాయతే” అను పదమునకు ముఖ్యార్థమునుఁ జెప్పుటకు వీలు లేదు. మఱియు వీహ్యది దేహములు సుఖాద్యనుభవస్థానములును కానేరవు. అవి దుఃఖప్రాయము లగుచిన్న లగుటచే పాపాత్ములకు నొకవేళ ననుభవయోగ్యము లైనను చంద్రమండలమునుండి వచ్చువారికిమాత్ర మనుభవయోగ్యములు కాఁజాలవు. కావున నెట్లును చంద్రలోకమునుండి వచ్చువారలకు వీహ్యదులతో సంబంధము మాత్రమేయుండును కాని (యందలి) సుఖదుఃఖానుభవ ముండదు.

మతీయారు యజ్ఞాదిక ర్తలకుగూడ హింసాదిరూప మగుసాపకర్మ కాదనియు దానివలన వారును స్థావరజన్తముల నై త్తవచ్చు ననియు జెప్పుటయు యుక్తియుక్తము కాదు. “న హింస్యాత్” అను సామాన్యశాస్త్రమునకంటె “అగ్నిహోమీయం” అను విశేషశాస్త్రమును బలవంత మనియు నీవిశేషశాస్త్రముచే సామాన్యశాస్త్రము బాధింపఁబడు ననియు నిదివరకే చెప్పియున్నాము. ఈవిషయమునఁ బూర్వపక్షులు చేసియున్న వాదము చెందదు. కేవలము బలవంతమును కారణముచేతనే అగ్నిహోమీయశ్రుతి “న హింస్యాత్” అను శ్రుతిని బాధించునని మేము చెప్పలేదు. ఆశ్రుతులకు రెంటికిని విరోధములేకున్నను కొంచెమైనను సంబంధముకూడ లేదు. పూర్వపక్షులు చెప్పినట్లు రెండుశాస్త్రములకును విషయ మొక్కటి యైననే కదా విరోధముకాని సంబంధముకాని కలుగుట. ప్రస్తుతస్థితియందన్ననో “న హింస్యాత్” అనుశాస్త్రమును సామాన్యముగ హింసను నిషేధించుచున్నది కాని యజ్ఞార్థహింసను నిషేధించుట లేదు. నిషేధింపవలసినవిషయము జేనికి సంబంధించియుండునో నిషేధముకూడ దానికే సంబంధించి యుండు ననుట నియమము. ఇచ్చట “న హింస్యాత్” అనువ్యవహారమున నిషేధముగ జెప్పఁబడినహింస యజ్ఞార్థము కాదు ; ఈనిషేధశ్రుతి యజ్ఞప్రకరణమున లేదు. కావున విచారించిన నీశ్రుతి కామకోధాదిదోషములలో పురుషుఁ డొనర్చుహింసను మాత్రమే నిషేధించుచున్నది యనవలయును. “ఇట్లు చెప్పనేల ఒక్క నిషేధమే సామాన్యముగ నన్నిటిని నిషేధింపవచ్చును.” అనిన నట్లును చెప్పటకు వీలు లేదు. అప్పుడు వాక్యభేదము (ఒకవాక్యమే రెండగుట) వచ్చును. ఆశ్రుతికి పురుషకృతము లగుహింసల నిషేధించునప్పుడు స్వాతంత్ర్యము కలదు. ఈయజ్ఞమునందలి హింసను నిషేధించునప్పుడు అట్టి స్వాతంత్ర్యము లేదు. యజ్ఞము యేనందర్భమున జెప్పఁబడియున్నదో యీనిషేధవాక్యముగూడ నచ్చటనే చెప్పఁబడి యుండిననేకాని యట్టిసామర్థ్యము రాదు కదా! ఈవిరుద్ధధర్మములు రెండు నొక్కస్థలమున నుండుట యెట్లు? ఈకారణమువలన యజ్ఞార్థమగుహింస సామాన్యశాస్త్రముచే నిషేధింపఁబడదు. నిషేధింపఁబడకపోవుటచే నది దోషంబును గాదు. ఈశాస్త్రములకు రెంటికిని విషయములు భిన్నము లని

యిదివరకే నిరూపించితిమి కదా! కావున నెట్లును యజ్ఞమువలన చుకలి
ఫలము కలుగదు. యజ్ఞాదికర్తలు వీర్యహిణులైయున్నందున నెత్తరు.

3౧౭. అశుద్ధమితి చేన్న శబ్దాత్. 3. ౧. ౨౫.

తాత్పర్యము.—మఱియు “ఇది ధర్మము ఇది యధర్మము” అను
విషయమును తెలిసికొనుటకు కేవలశాస్త్రము మాత్రమే యాధార
ముగ నున్నది. ఒకానొక దేశకాలములయందు ఒకానొకకారణమువలన
నాచరింపఁబడి ధర్మ మైనవని మఱియొకకాలమున గారణాంతరమున నధ
ర్మము కూడ నగును. ఇట్లే యొకకాలమున నధర్మ మైనదియును మఱి
యొక కాలమున ధర్మ మగును. సర్వకాలములయందును పరమధర్మ
మని ప్రశంసించఁబడుచున్న సత్యము గూడ నొకానొకసమయమున నధ
ర్మమై పాపమును గలిగించును. అసత్యముగూడ బుద్ధియును సంపాదిం
చును. కావున నీ మర్తములను గ్రహించుటకు శాస్త్రములకంటె నిత
రాధార మెద్దియును లేదు. ఇట్లుండ వేదమునందు ధర్మ మని బహువిధ
ముల ప్రశంసించఁబడి యున్నయజ్ఞము అధర్మ మగుట యెట్లు? అందు
హింస యందును గాక అదియు వేదవిహిత మగుటచేఁ దత్తద్దేశ కాలా

సత్యవాద్యుపాఖ్యానము:—

ఒక బ్రాహ్మణుడు సర్వకాలములయందును సత్యమునే భాషింపవలయునని
పట్టుపట్టి సత్యవాది యని పేరుపెట్టుకొని యొకవనమున తపము నాచరించుచుండెను.
సర్వవిషయములును యధార్థములుగనే వచింపుచుండెను. ఒక్కనాడు ఒక్క బ్రాహ్మ
ణునితఱుమాచు కొందఱుచోరులు బహుదూరమునుండివచ్చుచుండిరి. వారిచే తఱుమఁ
బడుచున్న యా బ్రాహ్మణుడు ప్రాణరక్షణమునకై యతివేగముగ బరుగిడి అదొంగ
లకు గానరాకుండ సత్యవాదియొక్క యాశ్రమమున దాగెను. దీనినంతయు అసత్య
వాది చూచుచునే యుండెను. తర్వాత కొంతనేపటికి అదుగుల గురుతులవలన నా
దొంగలును అయాశ్రమమునకువచ్చి “ఒక బ్రాహ్మణుడు పరుగులిడుచు ఏదైపునకు
వచ్చెను. అతఁడెందుబోయెనో ఏతఱుఁగుదువా?” యని సత్యవాదినడిగిరి. అతఁడును
ధర్మనాత్మక నెఱుంగనివాఁడగుటచే సత్యమునుదప్పుట యుక్తముగాదని యావృ
త్తాంతమునంతయు నున్నదన్నట్లు చెప్పెను. తత్తఱుమే చోరు లాశ్రమములోనికి
ప్రవేశించి నా బ్రాహ్మణుని పట్టి ధనాశచే వధించిరి. అదోషము సత్యవాది నాశ్ర
యించెను. కావున నొకప్పుడు ధర్మముగనుండునదియే మఱియొకప్పు డధర్మమగును.

నుసారమున ధర్మము కావచ్చును. “న హింస్యాత్” అను శ్రుతియందుఁ జేయఁబడి యున్న నిషేధ మీయజ్ఞార్థహింసను బాధింపనేల యని యిది పరకే నిరూపించి యున్నాము. కావున నెట్లును యజ్ఞాధికర్తలు స్థావర దుఃఖముల ననుభవింపరు. మఱియు కుక్క మొదలగుజన్మములు వచ్చు నట్లు స్థావరజన్మములు వచ్చు ననుటకు వీలు లేదు. ఆజన్మములనుగూర్చి చెప్పనప్పుడు “కపూయచరణాః” అని శ్రుతి కర్తృభేదమును ప్రస్తాపించు చున్నది. ఇచ్చట (వీహ్యధిజన్మమును గూర్చి చెప్పనప్పుడు) నట్లు లేదు కదా !. ఈకారణమువలన యజ్ఞాధికర్తలకు స్థావరజన్మము లేదు. “జాయతే” అనుపదము శ్రుతియం దీకారణమువలననే ముఖ్యార్థముతోఁ బ్రయోగింపఁబడలేదు.

౩౦౮. రేతః సిగ్యోగోఽథ. ౩. ౧. ౨౬.

తాత్పర్యము.—ఇదియునుగాక వీహ్యధిస్తాప్తికే బిదప “యో యో హ్యన్నమత్రి, యో రేత సింపతి త ద్భూయ ఏవథవతి”=“చంద్ర లోకమునుండి వచ్చిన జీవులచే నాక్రమింపఁబడి యున్నయాహారపదార్థముల భుజించి వానివలన నేర్పడిన రేతస్సును స్త్రీరూపాగ్నియందు హోమమును గావింపఁగనే యప్పుడు యాజీవుడు మూలదేహ యుక్తుఁడై జనించును” అని శ్రుతియందు చెప్పఁబడి యున్నది. దీనియర్థమును విమర్శించిన చంద్రమండలమునుండి వచ్చుజీవులకు రేతస్సేకము నాచరించుపురుషునితోఁ గేవలసంబంధము కలదు కాని తద్రూపస్తాప్తి లేదనుట స్పష్టమగుచున్నది. రేతస్సేకము చాలకాలమునుండిజనించి పరిపూర్ణయౌవనవంతుఁడై యున్నవానికిఁ గాని సాధ్యమగునది కాదుగదా! ఇట్లుండ నాహారపదార్థముల నాశ్రయించి జతరమును ప్రవేశించినంతమాత్రమున జీవునకు (చంద్రలోకమునుండి వచ్చుజీవునకు) నాసామర్థ్యమెట్లు సంభవించును ? ఈకారణమువలన పురుషునితో నాజీవునకు సంబంధము మాత్రమే కల దని సిద్ధాంత మగుచున్నది. ఇట్లు వీహ్యదులకుఁ బూర్వమున వర్జింపఁబడిన యాకాశాదులతో నుత్తరమున వర్జింపఁబడిన పురుషునితోనుగూడ చంద్రలోకమునుండి నచ్చుజీవులకు సంబంధము మాత్రమే కల దనుట శ్రుతిసిద్ధాంతమై యుండ నట్లనడుమ వీహ్యదుల విషయమున మాత్రము భిన్నసిద్ధాంత మెట్లు వచ్చును ?

3౧౯. యోనేః శరీరం. ౩. ౧. ౨౭.

తాత్పర్యము.—మఱియుఁ బురుషుఁడు స్త్రీయందు రేతస్సేకమును చేసినపిదప నాజీవులు కర్మానుసారముగ శరీరధారలగుదురు. “రమణీయచరణాః” అను శ్రుతి యీవిషయమును బోధింపుచున్నది. దీనినిఁబట్టి చూచినను ఆజీవునకు మార్గమధ్యమున దేహప్రాప్తి లేదని స్పష్టమగుచున్నది. ఈకారణమువలన నెప్పటికిని జీవులకు చంద్రలోకమునుండి వచ్చు వారికి స్థావరజన్మము లేదు.

ఇట్లు సంసారమునుగూర్చి విచారించిన పుట్టుటయు చచ్చుటయు మాత్రమే యందు కలవు. కావునను యిహపరలోకసుఖములలో నేవియు శాశ్వితముగా నిలుచునవి కాకపోవుటచేతను పాపాత్ములస్థితినిగూర్చి విచారించిన నది మిగుల దుస్సహమై యుండుటచేతను ప్రతిపురుషుఁడును ఎంత ప్రయానపడి నత్కర్మల నాచరించినను శాశ్వితసుఖము నొందలేక పోవుట చేతను పాపకర్మసంబంధ మనునది లేకుండ యుండుట యసాధ్య మగుట చేతను వివేకి యగువాఁడు ఇహపరలోకములయందు విరక్తినిఁ బూనుట కర్తవ్యము. “తప్తా జ్జగుప్సేత్”=“ఇ ట్లీసంసారము నిస్సార మగుటచే వైరాగ్యముఁ బూనవలయును.” అని పంచాగ్నివిద్యానిరూపణాంతరమున శ్రుతియందే స్పష్టముగ నీవిషయము చెప్పబడి యున్నది. ఇట్లు విరక్తుడై మోక్షోపాయమును విమర్శింపవలయును. నర్వమును భ్రాంతికల్పితమే యగుటచే నజ్ఞానము శాస్త్రాభ్యాసాదులవలన తొలంగెనేని యుత్తరక్షణమున యీసంసార మదృశ్య మగును.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందు తృతీయాధ్యాయమున
ప్రథమపాదము.



బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక.

త్వత్తీయాధ్యాయము - ద్వితీయపాదము.



ద్వితీయ పాదావతారిక.

పూర్వపాదమునఁ బంచాగ్నివిద్య నుదాహరించి తద్విచారముచేఁ జీవులగమనాగమనములు నిరూపింపఁబడెను. బ్రహ్మోపాసకులు దేవయా నమార్గము ననుసరించి పునరావృత్తిరహిత మగుబ్రహ్మలోకమునుఁ జెం దుదు రనియుఁ దక్కినవార లందఱును సంతతిపుణ్యకర్తల నాచరించినను అత్యల్పకాలము స్వర్గఫలముల ననుభవించి మఱల దుఃఖబహుళ మగు సీప్రపంచమునకు రావలసినవారే యనియుఁ బాపాత్ములను గూర్చితలంచి సంతనే మనసు కలక్కు మను ననియు నిరూపింపఁబడెను. ఈనిరూ పణవలనఁ బ్రతిపురుషుఁడును కర్మఫలములయందు పేక్షను వదలి దృఢ వైరాగ్యము నవలంబించి బ్రహ్మజ్ఞానమున కై నను తుదకు బ్రహ్మవిద్యో పాసన కై నను ప్రయత్నింపవలయుననుట సిద్ధాంత మగుచున్నది.

ఇట్లు నిర్ణయింపఁబడిన యధికారికి నాత్మజ్ఞానము కలుగుటకై యీ పాదమునఁ దత్త్వోపదార్థవిచారము గావింపఁ బడును. అందు మొట్ట మొదట నాటుయధికరణములవఱకు త్వోపదార్థము విచారింపఁబడును. ఇదివఱకు ద్వితీయాధ్యాయ త్వత్తీయపాదముననుఁ బ్రథమాధ్యాయ చతుర్థపాదమునను సామాన్యముగ జేవబ్రహ్మైక్యము వివరింపఁబడెను. అయినను జీవపరమేశ్వరులకు ననేకవిరుద్ధధర్మములు కల వనుశంక నివ ర్తించుట యసాధ్యము కావున మఱియొకమా తావిషయము తదేకవృ త్తితో నిరూపింపఁ బడుచున్నది. జీవుఁడు సంసారియని తలంపఁబడుచుం

డుటచే నాభ్రాంతిని తొలగించుటకై మొట్టమొదట ప్రయత్నించుట యావశ్యకముగదా ! ఈభ్రాంతియే కదా సర్వదుఃఖకారణము కావున నారంభమున త్వంపదార్థవిచారము నాచరించుటయే కర్తవ్యము. నాలు గధికరణములు గలసినపిదప బాదాంతమువఱకు తత్పదార్థము విచారింపఁ బడును.

అధికరణావతారిక.

ఈపాదమునందలి యధికరణములలో నేదియో యొకవిధముగ జీవ బ్రహ్మైక్యమే యాక్షేపించి సిద్ధాంతము చేయఁబడుచుండును. పూర్వపాదమున గత్యాగతి నిరూపణముచే జాగ్రదవస్థ యంతయు వర్ణింపఁబడెను. ఈపాదమున నాలుగధికరణములవఱకు స్వప్నసుషుప్తి మూర్ఛావస్థలు వర్ణింపఁబడును. పరమేశ్వరుఁడు దేనితోను సంబంధపడువాఁడు కాఁడు గావున నాయనతో నభిన్నుఁ డగుజీవుఁడు గూడ సట్టివాఁడే కావలయును కదా ! ఈకారణమువలన నాతనికి జాగ్రదాద్యవస్థాసంబంధము లే దని నిరూపింపఁ బడును. ఘటాకాశమువలె నుపాధిచేత మాత్రమే పరమేశ్వరునికంటె భిన్నుఁడై యున్నాఁడు. కావున జీవునకును దేనితోను సంబంధము లే దనువిషయము సామాన్యముగ నిదివఱకే నిరూపింపఁ బడెను. పంచాగ్నివిద్యను వివరించుటచే “ఆహుతిరూపము లగుపరిణామము లన్నియు జలాధిభూతములకే గాని జీవులకు కాదు ; సుఖదుఃఖాద్యనుభవంబును మనస్సునకే కాని జీవునకు గాదు” అని నిరూపింపఁబడినట్లె నది కదా ! “స్వప్నాద్యవస్థలయందును జీవుఁడు సాక్షిమాత్రుఁడే” యనువిషయ మీపాదమున సిద్ధాంతము చేయఁబడును; విచారించినఁ బరమేశ్వరజీవరూపము లొక్కటియే యగు నని నిరూపింపఁబడును.

౧. సంధ్యాధికరణమ్.

విషయము:—సంధ్య మనఁగా స్వప్నావస్థ. ఇది ఇహపరలోకముల సంధియం దున్నది కావున నీపేరుతో వ్యవహరింపఁబడుచున్నది. ఈలోకమున నున్న పదార్థముల నింద్రియవృత్తులచే గ్రహించుటకు వీలగు

నవస్థ యగుటచే జాగ్రదవస్థ ఇహలోకము, వస్తుసాక్షాత్కార మున్నను యింద్రియవ్యాపారము లేదు కావున స్వప్నావస్థ జాగ్రత్త కానేరదు; ఇహ లోకంబునుఁ గా నేరదు. సర్వేంద్రియములును లయము నొంది కారణ మాత్రావశిష్టము లై యుండుటచేతను జాగ్రదవస్థయందు మఱల నందుండియే యభివ్యక్తి నొందుచుండుటచేతను సుషుప్త్యవస్థ పరలోక మనఁ బడును. పరలోకముగూడ సర్వవిలయస్థాన మనియు సర్వోత్పత్తికారణ మనియు స్పష్టముగఁ దెలియుచున్నది కదా ! ఈకారణమువలన స్వప్నావస్థ పరలోకముగూడ గానేరదు; అందును యింద్రియములు లేకున్నను చిత్తముగాదుకదా! కావున సీన్వప్నము రెండులోకములకును నడుమ నున్నదియే. ఇట్టి యీన్వప్నమునుగూర్చి యాయధికరణమున విచారింపఁ బడును. కేవలస్వప్నమునుగూర్చియే కాదు బహువిధములగు భ్రాంతి జ్ఞానములను గూర్చికూడ విచారింపఁబడును.

సందేహము:—“న తత్ర రథాన రథయోగాన పంథానో భవంత్యథ రథాన రథయోగా స్పథః సృజితే” “ఆన్వప్నావస్థయందు రథములు గాని మార్గములు గాని వీనికి రెంటికిని గలనంబుధము కాని లేక రథములకుఁ గట్టఁబడుగుట్టములు మొదలగునవి కాని లేవు. అయినను యీజీవుఁడు లేక బ్రహ్మము ఆరథాదుల సృజించును; అని స్వప్నావస్థను గూర్చి శ్రుతి చెప్పచున్నది. ఈచెప్పఁబడిన పదార్థములు సత్యములు కావా? జాగ్రదవస్థయందలి పదార్థములవలె బ్రహ్మజ్ఞానము కలుగునంత వఱకు సత్యరూపములై యుండునవియో? కావా?” అనుసంశయ మిందు ఆక్షేపసమాధానములచే నివారింపఁ బడును. ఇది గుఱుతు. ఈయధికరణమునందలి సిద్ధాంతముచే సర్వభ్రాంతిజ్ఞానములవిషయమునుకూడ నిర్ణయింపవలయును.

సంగతి:—“పూర్వవాదమున జాగ్రదవస్థ నిరూపింపఁబడినను జీవుఁడు పరమార్థస్థితిలో నాయవస్థతో సంబంధింపదని నూచింపఁబడినను అది సిద్ధాంతము కానేరదు; అంతమాత్రమున జీవుఁడు పరమేశ్వరునివలె స్వప్రకాశస్వరూపుఁడునుఁ గా నేరదు. జాగ్రదవస్థయందు పదార్థములు చూడఁ బడునవి; జీవుఁడు చూచువాఁడు, స్వప్నావస్థయందన్ననో జీవుఁడు స్వయముగనే యందలిపదార్థముల సృజించుచున్నాఁడు. చూచువానికిఁ జూడఁబడువానితో సంబంధము లేదని సాధించినను సృష్టికర్తకు సృజిం

వఁబడువానితో సంబంధము లేదని సాధించుటకు వీలు లేదు. ఇట్లు ఒక స్థలమున జీవునకుఁ బదార్థసంబంధము స్థిర మగునని అన్నిస్థలములయందును స్థిరమగును. మఱియు జాగ్రదవస్థయందే జీవునకు స్వప్రకాశత్వము సిద్ధించుట లేదు. అప్పుడు సూర్యాదిప్రకాశసహాయము కలదు కదా ! దీనినిఁ బట్టియు 'జీవుఁడు యెప్పుటికిని స్వప్రకాశస్వరూపుఁడు కాఁడు.' అనియే సిద్ధాంతముఁ జేయవలసి యున్నది." అని యాక్షేపసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షము సమాధానముగ నీయధికరణ మారంభింపఁబడెను.

అ-3. పా-9. సూ-౧.

అపరాధిక:—పైఁజూపినసంశయమును నిరాకరించుటకై మొట్ట మొదట పూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

3౨౦. సంధ్యే సృష్టి రాహు హి. 3. ౨. ౧.

తాత్పర్యము:—స్వప్నావస్థయందు అనుభవింపఁబడుచున్న సృష్టి యు సత్యమే కావలయును. దాని ననత్యమనుటకు నాధారమేదియు లేదు. జాగ్రదవస్థయందు గల పదార్థము లన్నియు సత్యము లనుట యుభయ వాదులకును సమ్మతమే కదా ! వీనివలెనే జ్ఞానగోచరము లగుపదార్థము లన్నియు సత్యములే యై స్థిరవలయును. భ్రాంతి యనునదియే లోకమున లేదు. రజ్జుసర్పభ్రాంతిని గైకొనియే విచారితము అప్పుడు నేత్రమునకు సర్పము మాత్రమే కానవచ్చుచున్నది గాని రజ్జువు కాదు కదా ! ఇంక దానిని భ్రాంతి యని చెప్పఁ దలఁచినచో నప్పుడు రజ్జు రూప మగు సద్ధిష్ఠానము నొకదానిని కల్పింపవలసి వచ్చును. సర్పము ప్రత్యక్ష మగుచుండ న్యోబుద్ధిచే దాని కొకయధిష్ఠానమునుఁ గల్పించుట కంటె వెట్టితన మీక నేదికలదు ? "రజ్జుజ్ఞానము సర్పజ్ఞానమును బాధించుచున్నది కదా ! (అనఁగా తాడని తెలియఁగనే సర్పబుద్ధిని విడుచును కదా)" అనియెడవేమొ సత్యమే. ఇంతమాత్రమున రజ్జుజ్ఞానము సర్ప జ్ఞానమును బాధించు ననుట యెట్లు సిద్ధించును ? రెండుజ్ఞానములకును వీషయ మొక్కపదార్థమే యై యున్న సర్పబుద్ధికదా వానికి పరస్పరవిరోధము వచ్చును ; అప్పుడు కదా బలాబలనిర్ణయముచే బాధ్యబాధక భావమును నిరూపింపవచ్చును. ప్రస్తుతమున మాత్ర మట్లు లేదు. ఒక

జ్ఞానమునకు త్రాడు విషయము మఱియొకదానికి నర్పము విషయము. ఇట్లుండ నొకదాని నొక్కటి యేల బాధించుకొనును? పురుషుడుమాత్రము సర్వబుద్ధిని విడుచుటకు గారణాంతరము లేనియేని యుండవచ్చును.

లోకమున సమానరూపము లగువదార్థములే కాలభేదమువలన భిన్నములుగఁ గానవచ్చుచున్నవి. వారు సమానరూపమే యైయుండియు నొకప్పుడు పాలుగాను మఱియొకప్పుడు పెరుగుగాను గానవచ్చుచున్నవి. కార్యకారణము లగుటచే పెరుగుపాలకు పరస్పరభేదము లేదనుట యిది ఖటకే. సిద్ధాంత మై యున్నది. ఇట్లే ఒక్కపదార్థమే కాలభేదమువలన రజ్జువుగాను సర్పమునుగానుగూడ కానరావచ్చును. ఈ కారణమువలన పురుషుడు రజ్జుజ్ఞానము కలిగినప్పుడు సర్వబుద్ధిని విడువవచ్చును; సర్వజ్ఞానము కలిగినప్పుడు రజ్జుబుద్ధినిగూడ విడువవచ్చును. ఇందు విరోధమేమి? మఱియు నొక్కపదార్థమునకే యనేకస్వభావము లుండు ననియు చూచువానికి గలసాధనసంపద ననుసరించి యొక్కొక్కరూ టొక్కొక్కరూ పము మాత్రమే కానవచ్చుచుండు ననియుఁ గూడ జెప్పవచ్చును. సూర్యరశ్మి యధికముగ నున్న సమయమునందు ముత్యపుదిబ్బయే దానికిఁగల రజతరూపమును గానఁబఱచును; ఆసూర్యరశ్మియే యల్పముగ నున్నప్పుడు తనకుఁగల ముత్యపుదిబ్బయొక్కరూపమును చూపును. యిట్లే త్రాడుకూడ సంఘకారావృత మగుకంటికి తనకుఁగల సర్వరూపమునుఁ జూపును దీపప్రకాశముచే నహఃకుము చేయఁబడినకంటికి రజ్జుస్వరూపమునుఁ జూపును. ఇంతియేకాని భౌతియనునదియే లోకమున లేదు.

ఇట్లే ప్రస్తుతస్వప్నసృష్టివిషయములుకూడ నిర్ణయింపవలయును. నిద్రలేసప్పుడు స్వప్నపదార్థము లుండియుఁగానరావు. నేత్రముల నెప్పుడు నిదుర యావరించునో యప్పుడుమాత్రమే కానవచ్చును. ఇంతమాత్రమున నవి యసత్యము లేల కావలయును? కాశీపట్టణమునం దున్నవానికి గానరాకపోయినంతమాత్రమున నయోధ్య యసత్యము కావలయునా? తగినసామగ్రిని సంపాదించి ప్రయత్నించిన నాయయోధ్య వానికిఁగూడ గానవచ్చునుకదా! వాహనములపైఁగాని నడదిగాని యచ్చటికి (యయోధ్యకు)ఁ జోయిన నైనను యోగశక్తిచే దూరదృష్టి నభ్యసించి యెనను అయోధ్య కాశీలోనున్నవానికిఁ గూడఁ గానవచ్చు ననుటకు సంశయము లేదు కదా! కావునఁ బ్రతిపదార్థంబును కాలభేదమువలన కాని సామగ్రి

భేదమువలన కాని తనయం దున్న వివిధరూపముల జూపు నంతియే కాని పున్నదిలేనట్లును లేని దున్నట్లును గానవచ్చు ననుట మాత్రము యుక్తి యుక్తము కాదు. కావున స్వప్న ప్రపంచముకూడ జాగ్రత్ప్రపంచమువలె నత్యమైనదియే.

“అథరథా రథయోగా స్పద స్పృజతే” అను మొదలగు శ్రుతు లును యీవిషయమునే వర్ణింపుచున్నవి. “న తత్ర రథాః” అని శ్రుతి రథాద్యభావమును చెప్పుచున్నది. ఈకారణమువలన ‘స్పృజతే’ అను క్రి యను *గోణముగ నన్వయింపవలయును.” అనియెడవేమీ అది యుక్తము కాదు. పైఁ జూపినయుక్తుల నాశ్రయించి చూచిన “స్పృజతే” యను శ్రుతియే బలవంత మని నిశ్చయ మగుచున్నది. అనేక శ్రుతులును దీనికి ననుకూలములై యున్నవి. కావున “న తత్ర యథాః” అను మొదలగు వాక్యభాగములనే గోణములనుగాఁ జెప్పవలయును. “ఆస్వప్నావస్థ యందు జాగ్రత్కాలమున దృష్టిగోచరములు కాదగినరథాదులులేవు.” అని మాత్రమే వానికి సర్థము నిర్ణయింపవలయును. కావున నెట్లు చూచి నను స్వప్నావస్థయందలి పదార్థములు నత్యములే.

అ-3. పా-9. సూ-9.

అవతారిక:—“‘స్పృజతే’ అనుశ్రుతికి ననేక శ్రుతు లనుకూలము లుగ నున్నవి.” యని యిదివఱకుఁజెప్పఁబడెను. అంతకుముందు ఆశ్చర్యములు నందర్భసహితములుగ నీక్రింద చూపఁబడుచున్నవి.

39. నిర్దేశతారం చైకే పుత్రాదయశ్చ.

3. 9. 9.

తాత్పర్యము.—ఇంతమాత్రమే కాదు. అనేక శ్రుతు లనేకవిధ ములుగ నీస్వప్న నత్యత్యమును బోధించుచున్నవి. కొన్ని శాఖలయందు “య ఏష సుప్తేషు జాగర్తి కామం కామం పురుషో నిర్దిమాణః” “పుత్రమిత్రాదిరూపములగు ననేకకామ్యపదార్థముల నిర్మించుచు నర్చేంద్రియములును నిదురించు చున్నను ఆత్మ మేల్కొని యుండును.” అని

* గోణము. (అ-9. పా-9. సూ-9. పే-38 చూ.)

స్వప్నకల్పితపదార్థము లాత్మచే సృజింపఁ బడినవిగాఁ జెప్పఁబడియున్నవి. “శతాయుషః పుత్రపౌత్రా స్వృణీష్య” నూరునంపత్సరములు పరిపూర్ణాయుస్సు గలకొడుకులను మనుమలను గోరికొనుము.” అని యారంభించి యనేకవిషయములు చెప్పఁబడినపిదపఁ బ్రకరణారంభమున “అన్యత్ర ధర్మాత్ అన్యత్రాధర్మాత్” “ధర్మాధర్మములకంటె నతీతుఁడైన” అని పరమేశ్వరవిషయక మగు ప్రశ్న వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఈనందర్శములను విచారించిచూచినఁ బుత్రాదిప్రస్తావముచేఁ గామశబ్దము పుత్రాది వాచకమేయనియు ప్రశ్నింపఁబడినవాఁడు పరమేశ్వరుఁడే కావున స్వప్నావస్థయందు వానిని నిర్మించువాఁడు పరమేశ్వరుఁడే యనియు స్పష్టమగుచున్నది. వాక్యశేషమునందును “త దేవ శుక్రం తద్బ్రహ్మ త దేవామృత ముచ్యతే” “అదియే శుభ్రమైనది అదియే బ్రహ్మము అదియే మోక్షము” అని పరమేశ్వరుఁడే పరామర్శింపఁబడియున్నాఁడు కావున స్వప్నసృష్టియు పరమేశ్వర నిర్మితమే; ఆకాశాదులవలె నత్యమే. పరమేశ్వరునిచే నిర్మింపఁబడిన దెద్దియు ననత్యమైనది లేదు కదా! కావున స్వప్నపదార్థములుకూడ పరమేశ్వరునృప్తములే యగుటచే నత్యములే. ఇట్లు గాక స్వప్నపదార్థకర్త జీవుఁడే యనినను జీవబ్రహ్మలకు నభేదమేయగుటచే నిప్పటివాదమునకు భంగము రాదు. మఱియు పరమేశ్వరనిర్మిత యగుటచే జాగ్రత్సృష్టినలె స్వప్నసృష్టియు నత్యమే కావలయు నని యిదివఱకే చెప్పితిమి. ఇంతమాత్రమే కాక శ్రుతియు “అథో బల్వా హు ర్జాగరితదేశ ఏ వా శై వ్యష ఇతి యాని హ్యేవ జాగ్రత్పశ్యతి తాని సుప్తః” “ఈఅత్మకు నీస్వప్నముకూడ జాగ్రదవస్థవంటిదే. జాగ్రదవస్థయందేయేపదార్థముల ననుభవించునో స్వప్నావస్థయందు వానినే యనుభవించును” అను మొదలగువాక్యములచే స్వప్నజాగ్రదవస్థలకు నమానస్థిని వర్ణించుచున్నది. ఈకారణమువలన స్వప్నజాగ్రతలు సంపూర్ణముగ నమానములే యని తేలుచున్నది. కావున నిర్వివాదముగ సృష్టి నత్యమైనదియే పైననుదహరింపఁబడిన శ్రుతులన్నియు “సృజతే” యనుశ్రుతికి ననుకూలము లగుటచే నదియే ప్రమాణభూత మైనది.

అ-3. పా-౨. సూ-3.

అపతారిక:—పై పూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

3.2.1. మాయామాత్రం తు కార్తేన్నియ నాన

భివ్యక్తస్వరూపత్వాత్. 3. 2. 3.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పుట యుక్తము కాదు. స్వప్నావస్థయందు లలి పదార్థములు సత్యములు కానేరవు. అవియన్నియు నున్నట్లు మాత్రమే కానవచ్చునవి కాని వాస్తవస్థితిలో నుండునవి కావు. వానియందు సత్యపదార్థమునకు నుండవలసినధర్మము లన్నియు లేవు. సత్యము లగు పదార్థములు దేశకాలభేదము లేక అనగా పట్టణము పట్టణముగను గ్రామము గ్రామముగను అరణ్య మరణ్యముగను వగలు వగలును రాత్రి రాత్రిగ నున్నదున్నట్లు గానబడుచుండును. ఎప్పుటికి నట్లే గానబడుచు మఱియొకజ్ఞానముచే బాధింపబడకుండును. సర్వకాలములయందును అవి గానవచ్చుటకు చక్కని కారణము లుండును. ఈస్వప్నపదార్థములు గానవచ్చునప్పుడు వానియందు దీధర్మము లుండవు.

మొట్టమొదట స్వప్రకారమునందు గానవచ్చురథాదులకు తగిన స్థలము లేదు. అత్యల్పపరిణామముగలిగి అన్నివైపులను మూయబడి యున్న దేహమునందు రథము లెట్లుండగలవు? స్వప్నము దేహమునందే కదా కలుగుచున్నది. “ఇట్లుకాదు. నిద్రానమయమున జీవుడు శరీరము నుండి వెలుపలికిఁబోయి నంచరించి యచ్చటిరథాదులను చాల్చి మరల వచ్చును. ‘బహిష్కృతాయా దమృతశ్చరిత్వా’ ‘ఈదేహమునువిడిచి జీవుఁ డిటునటు నంచరించి’ అని యీవిషయమును శ్రుతియఁ జెప్పుచు న్నది. ఇప్పుడు రథాదులకు నుచితదేశ ముండవచ్చును కదా!” అనియెడ వేము అది యుక్తము కాదు. ఈశ్రుతి యకాపచారిక మనియే చెప్పు వలయును. ఆస్వప్నప్రకారమున జీవుఁ డీదేహముననున్నను లేనివాఁడే. అప్పు డీదేహముతో నేకార్యమునుగూడ నాచరింపడు కదా నిష్ప్రియా జనమగుటచే నీదేహ మప్పుడు లేనియట్టిదే యగును ; అతఁడును వీనిని విడిచినట్టివాఁడే యగును. ఈ యభిప్రాయముతోనే పైశ్రుతి యట్లు చెప్పెను కాని యన్యము కాదు. వాస్తవముగ జీవుడు దేహమును విడిచిపోయినఁ బ్రాణాదు లన్నియు వాని ననుసరింపవలసినవే కదా ఇది ప్రత్యక్షవిరుద్ధము. నిదురించువాని నెవ్వఁడును మృతునిగ భావించుట

లేదు కదా కావున నెట్లును శ్రుతి యావచారికమే; రథాదులకు నుచిత దేహ మెట్లును సంభవింపదు.

మఱియు నిదురించువానికి స్వప్న మొక్కక్షణమాత్ర ముండును. ఇంతలో వాడనేకయోజనములదూరము నడచి మరలవచ్చునని కల్పించుటకు నెట్లు వీలు కలుగును? ఒకవేళ నట్లు కల్పించుటకుఁ గూడ సాహసించినను లోకానుభవమోఁదము తప్పదు. అనేకులు స్వప్నములందు దూర దేశములకు మాత్రమే జని తిరిగి రాకమునుపే తమపడకలపై మేల్కొనుచున్నారు. “నేను కలలో కాశీకిఁ బోయితిని. అచ్చట గంగాస్నానముఁ జేయఁబోవు చుండఁగా మెలకువ వచ్చినది.” అని చెప్పువారి నెందఱఁ జూచియుందుము. మఱియు జీవుఁ డీస్థూలదేహముతోఁగూడ బ్రయాణమైనట్లే కలగాంచును. అదియే సత్యమైనచో కాశీప్రయాణము కలలో వచ్చినయెడల వాని దేహము పడకపై నుండకూడదు. ఇది యనుభవవిరుద్ధము కదా! మఱియు కలలో నొకస్థలమున నొకవిధముగ జూడఁబడిన పదార్థములు జాగ్రదవస్థలో మఱియొకస్థలమున మఱియొకవిధముగ నుండుటయు గలదు; బాత్తుగ నే లేకుండుటయుఁ గలదు. కావున నెట్లును స్వప్నమున జీవుఁడు దేహమును విడిచిపోవుటకు వీలులేదు. “న యత్తైతత్స్వప్నస్య యా చరతి” “ఆజీవుఁడు స్వప్నానుభవమునకై సిద్ధపడి” అని యారంభించి “స్వే శరీరే యథాకామం పరివర్తతే”=“తనశరీరమునందే స్వేచ్ఛగా నంచరించును.” అని స్పష్టముగనే “స్వప్నము శరీరమునకు లోపలనే కలుగును.” అని శ్రుతిచెప్పుచున్నది. కావున “బహిష్కులాయాత్” అను శ్రుతి గొణియే. దానికి పైనచూపినవిధముగ నితరశ్రుతులతోను యుక్తులతోను విరోధము కలదుకదా కావున నెట్లు నిర్ణయింపఁబోయినను స్వప్నమునందలి పదార్థములకుఁ దగిన స్థలము సంభవింపదు. ఆధారము లేకున్న నాధేయ మెట్లు సత్యరూప మగును? ఈకారణము వలన స్వప్నమున ననుభవింపఁ బడిన గమనాగమనము లసత్యములే యని తేలుచున్నది.

ఇట్లే స్వప్నమునందలి పదార్థములకు నుచితకాలము కూడ లేదు. కలగాంచునప్పుడు రేయిని పగలుగాను పగటిని రేయిగాను భావించుట యనుభవములో నున్నది. మఱియు కల వచ్చునది యత్యల్పకాలమైనను అందనేక సహస్ర సంవత్సరము లనుభవింపవలసిన సుఖదుఃఖముల

ననుభవించుచున్నాము. ఇది యంతయు స్వభావవిరుద్ధము కదా ! కావున నీకారణమువలనకూడ స్వప్నమునందలి పదార్థములు సత్యములు కానేరవు.

ఇదియును గాక స్వప్నమునందు పదార్థనిర్మాణమునకు గాని తదనుభవమునకుగాని తగినసాధనములు లేవు. ఆనమయమున నింద్రియము లన్నియు స్వకార్యములయందు లీనము లయ్యెను కదా ! అచ్చట రథాదుల నీక దేనితో జూచును. దేనితో నిర్మించును ? అప్పుడు కాష్ఠాదులును ఉలి మొదలగుసాధనములును లేవుగదా ! కావున నాపదార్థములు సంకల్ప మయములే యనియు జాగ్రత్పదార్థములవలె సత్యములు కావనియుఁ జెప్పి తీరవలయును.

ఇది యంతయునుగాక స్వప్నమునందలి పదార్థములు జాగ్రదవస్థయందు గానరావు. స్వప్నమునందైనను సమానస్థితితో నుండవు. ఒకప్పుడు రథ మని నిర్ణయింపఁబడినపదార్థము త్రురక్షణముననే మనుష్యుడుగ మారును. అదియు నొక్కనిమేషమునకు వృక్షముగ మారిపోవును. ఇట్లు క్షణక్షణమునకు మారుటచేతను యథార్థజ్ఞానముచే బాధింపఁబడుటచేతను గూడ స్వప్నమునందలిపదార్థములు అసత్యములే.

“రిజ్జనర్పాదిభ్యాంతులయందు సర్వజ్ఞాన మున్నసమయమున రజ్జజ్ఞానము కాని యది యున్నసమయమున సర్వజ్ఞానము కాని లేకవాపుటచే నారెంటికిని పరస్పరవిరోధము లేదనియు నీకారణమువలన నొకదాని నొకటి బాధింపదనియు యిట్లే జాగ్రత్జ్ఞానమువలన స్వప్నజ్ఞానమునకు బాధలేదనియు చెప్పితిమి కదా” అనియెడ వేమొ వినుము. త్రాడు సర్పముగఁ బ్రత్యక్షప్రమాణముచే గ్రహింపఁబడినప్పుడు ఆప్రత్యక్షము దీర్ఘకాలమువఱకు నుండదు కాని మఱియొకనిశేషము కలదు. “ఇది సర్పము” అనుప్రత్యక్షజ్ఞానము కలిగినవెంటనే “యాసర్పము కూడ తక్కినసర్పములవలె సత్యము” అని యనుమాన ముదయించును. ఎవ్వఁడేపదార్థమును గ్రహించినను “ఇది సత్యము” అని మాత్రమే కదా గ్రహించును. ఈకారణమువలన పైఁజెప్పినయనుమానము నాశ్రయించి జనించినప్రత్యక్షము చిరకాలమువఱకు (అనఁగా రజ్జజ్ఞానము కలుగునంత వఱకు) నుండును. ఇట్లుండుటచే రిజ్జసర్పజ్ఞానములు రెండు నొకపదార్థమునుగూర్చివియ్యే. కావున వానికిఁ బరస్పరవిరోధము కలదు. అందును

ఉత్తరజ్ఞానము పూర్వజ్ఞానముల బాధించును. సంభవింపనిదానిని నిషేధించుట కలుగదుగావున పరస్పరవిరోధము గలనమానపదార్థవిషయకజ్ఞానములలో మొట్టమొదట జనించినది సంభవ మనియు (సంభవమనఁగా నిరూపణము) రెండవమారు జనించినది దానివిశేష మనియు నిర్ణయింపఁబడును. “రజతం గృహ్యమాణం హి చిరస్థాయీతి గృహ్యతే, భవిష్యచ్ఛక్తికాజ్ఞానకాలం వ్యాప్నోతి తేన తత్, ఆగామిత్యాదబాధిత్యా పరం పూర్వం హి జాయతే, పూర్వం పునరబాధిత్యా పరం నోత్పద్యతే క్వచిత్” “వెండి గ్రహింపఁబడునప్పుడు సత్యమనియే గ్రహింపఁబడును. ఈ కారణమువలన ‘ఈముత్యపుదిప్ప’ అను యథార్థజ్ఞానము కలుగునమయమునందు కూడ నారజతజ్ఞాన ముండును. శుక్తిజ్ఞానము భవిష్యత్ కాలమున రాఁబోవునది కావున దానిని మొట్టమొదట జనించి పరజతజ్ఞానము బాధింపనేరదు. సుషుప్తిజ్ఞాన మన్ననో వెనుక జనించునది కావున మొట్టమొదటనుండియు సున్నరజతజ్ఞానమును బాధించియే తీరును” అని యీవిషయమును మహాత్ములే దృఢము గావించియున్నారు. కావున స్వప్నమునందు గానవచ్చినపదార్థములు అచ్చటనే మార్పుల నొందినచో పరస్పరజ్ఞానబాధితము లగు ననుటలో సంశయము లేదు. అట్టిబాధ లేకున్నను అప్పటికప్పుడు నిత్యము లనియే తలంపఁబడును కావున జాగ్రదవస్థఁజూకు ప్రత్యక్ష మనువర్తించుచుండుటచే జాగ్రద్ జ్ఞానము వలన నవి (స్వప్నపదార్థములు) బాధింపఁబడును. జాగ్రదవస్థయందు గానరాకుండుటచే నసత్యము లని నిర్ణయింపఁబడును.

“కాలభేదమువలనఁ గాని సామగ్రీ భేదమువలనఁ గాని అనేకరూప భేదములు ఒక్కదానియందే గానఁబడును” అనుటకు వీలు లేదు. పాలు పెరుగుగా పరిణమించునుగాన నచ్చట వివరీత మేదియులేదు. పరిణమింపక ముందు పాలును పిదప పెరుగును ప్రత్యేకముగ గానరావచ్చును. కార్య కారణములు పరమార్థస్థితిలో నభిన్నములే కాని వానికి ననిర్వచనీయభేదము కలదని సిద్ధాంతము చేసియున్నాము! త్రాడు పాముగ గానవచ్చుటయు ముత్యపుదిప్ప వెండిగా గానవచ్చుటయు నిట్టిదికాదు. అచ్చట స్వరూపపరిణామము లేదుకదా! ఇక నొక్కపదార్థమే రజ్జునర్పరూపములతో శుక్తిరజతరూపములతోను ఉండుననియు కొంతకాలము ఒక్కొక్కరూపముతో నుండుననియుఁ జెప్పవలసివచ్చును. ఇదియువిరుద్ధమే. ఒక వెండి

పాత్ర నూలునంపత్సరము లున్నను ముత్యపుచిప్పతో చేయబడిన పాత్ర యగుట లేదు. చక్కనిదృష్టి గలయొకండు వెండిని చూచుచుండ నట్టివాడే మఱియొక్కఁడు దానిని ముత్యపుచిప్పనుగా జూచుట లేదు. మఱియు ననుభవమునుపట్టిచెబారించిన పాలును పెరుగుగా గ్రహించుజ్ఞానమునకును ముత్యపుచిప్పను వెండిగా గ్రహించుజ్ఞానమునకును భేదమనంతముగ గలదు. మొట్టమొదటిది కార్యకారణసంబంధమగుజ్ఞానము రెండవది యట్టిది కాదు. ముఖ్యముగా రెండవదానియందు గలజ్ఞానములు పరస్పరము బాధింపఁబడు ననియు నిదివఱకే నిరూపించితిని. ఈ క్రిజ్ఞానము రజతజ్ఞానమును బాధించునని నిర్ణయించితిమి కదా ! ఈ కారణములవలన వస్తువులు కాలభేదమువలన భిన్నరూపములతో గానఁబడు ననుట చెల్లదు. ఇక సాధనభేదమువలన భిన్నరూపములతో గానవచ్చు ననిచెప్పిన నప్పటికిని పదార్థమునకు ననేకరూపము లుండవలసివచ్చును కదా ! మీమతమున భ్రాంతి యనునదిలేకపోవుటచే యారెండులోపములను వాస్తవములే కావలయును. దృష్టియందుమాత్రమే సాధనభేదమువలన సామర్థ్యభేదము కలదుగాని పదార్థమునందు లేదు కదా ! ఇది సంభవింపదు. అప్పుడు ఎండమావులు నీరుగాఁ గొండఱిచేఁ దలంపఁబడుచుండుటవలన నొక్కపదార్థమునందే ఎండమావులరూపంబును జలరూపంబును కూడ నుండవలసి వచ్చును అప్పుడు ఒక్కపదార్థమే దప్పి నార్యుట పదార్థరూపములను ప్రకాశింపఁజేయుట యనురెండుకార్యములనుఁ గూడ జేయు వలసియుండును. ఇది ప్రత్యక్షవిరుద్ధము. ఎండమావులఁ బానముచేసి యెవ్వండైన దప్పి తీర్చుకొనెనా ? “తీర్చుకొనకపోనిమ్ము ఇంతమాత్రమువలన ఎండమావులు జలము లేల కాకపోవలయును ?” అనియెడ వేము వినుము. దప్పితీర్చునదియే జలమునుట లోక ప్రసిద్ధి. ఇట్లుండ దప్పితీర్చనిది జలము లెట్లు గును ? “ప్రత్యక్షముగ జలములై కానవచ్చుచున్నవికదా” అనియెడ వేము వినుము. ఇట్లుపట్టుపట్టినను భ్రాంతి లేదనుటకు వీలు కలుగదు; చెప్పుము. ఎండమావులయందు కానవచ్చునీరు చూచువానికి దప్పికతీర్చగలది యని తోచునా ? తీర్చలేనిది యని తోచునా ? మీమతము ననుసరించి చూచిన దప్పిక తీర్చగలవియు తీర్చలేనివియు నని రెండువిధము లగుజలము లుండవలయును కదా ! ప్రత్యక్షానుభవము నాశ్రయించి చూచిన ఎండమావులలోనిజలములు ధాహము నార్చునవి కావని సిద్ధాంత మగుచున్నది.

ఈకారణమువలన పైఁజూపినపక్షములలో రెండవదాని నాశ్రయించి “ఎండమావులలోనినీరు దాహము నార్పినేర దనుయథార్థవిషయమే పురుషునకు బుద్ధిగోచరమగును” అనియే చెప్పవలయును. ఇట్లయిన నప్ప డెంతదప్పిక గలవాఁడైనను ఎండమావుల జలమునుఁగూర్చి పరుగిడుట యయుక్తమగును. ఇట్టిస్థితి లోకమునందే యుండకుండవలసి వచ్చును. ఈయనుభవము ననుకూర్చుటకై ఇఁక నేమి చెప్పవలయును? “ఎండమావులనీరు వాస్తవస్థితిలో శక్తి లేనిదైనను దానియందు శక్తి యున్నది యని భావించి యట్లు పరుగిడుచున్నాఁడు.” అని చెప్పవలయును. ఆహాయిష్షుడు మాకును మీకును మార్పేమి కలిగెను. “పురుషుఁడు తెలిసికొనలేక ఎండమావులనే నీటినిఁగాఁ గ్రహించుచున్నాఁడు” అని మేము చెప్పుచున్నాము. “ఎండమావులలోనినీరు పరమార్థమే యైనను దానికి దప్పిక నార్చు శక్తి లేదు. దీనిని తెలిసికొనలేక నట్టిశక్తి యున్నట్లు భావించి పురుషుఁడు దానికడకు పరుగిడుచున్నాఁడు.” అని నీవు చెప్పుచున్నావు. లోకానుభవానుసారముగ లఘు వగుమావక్షము నంగీకరింపక నిష్ప్రయోజనముగా క్రొత్తకల్పన నేల చేయవలయును? ఈకారణముల వలన నొక్కపదార్థమునకే యనేకరూపము లుండు ననుటయు కాలభేదమువలనఁగాని దృష్టిభేదమువలనఁగాని ఒక్కొక్కరూఁటు ఒక్కొక్కరూపము గానఁబడుననుటయు యుక్తియుక్తము కాదు. కావున భ్రాంతివశమున నున్నది లేనట్లును లేని దున్నట్లునుఁగూడ గానవచ్చును. నవ్వుపదార్థము లిట్టివే? బొత్తుగ లేకుండియే యున్నట్లు గానవచ్చుచున్నవి. “న తత్ర రథాన రథయోగాన పంథానో భవంతి” అనుశ్రుతి నవ్వుపదార్థములయభావమును నవ్వుముగనే చెప్పుచున్నది. పైఁజూపిన ప్రమాణములవలన నీశ్రుతి యకాపచారికము కానేరదు. సృష్టిశ్రుతియే గొణికాని ప్రస్తుత నిషేధశ్రుతిమాత్రము కాదు. కావున నవ్వుపదార్థములన్నియు మాయామాత్రములే కాని వాస్తవములు కావు.

అ-3. పా-౨. సూ-౪.

అవతారిక:—“ఇట్లయిన నవ్వుమునందు సత్యత్వ మించుక యైనను లేదా? అనేకస్థలములయందు నవ్వుమునకును జాగ్రదవస్థకును గూడ సంబంధము గానవచ్చుచున్నది. ఒకపురుషుఁడు తెల్లనివస్త్రము

అను గంధమాల్యాదులను ధరించి ప్రియవ్రతుని గానవచ్చి “ప్రియవ్రత! నీకు నేటి కై దవదినమునఁ బ్రభువు భూదానముఁ జేయును” అని చెప్పి ననియు నావాక్యము సత్యమే యయ్యె ననియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. ఇట్లు సామాన్యపురుషుఁడు చెప్పినవాక్యమే సత్యమగుచుండ నిక స్వపాద్యాయాదుల ననుసరించి సిద్ధాంతము చేయఁబడిన బ్రాహ్మణాదులు చెప్పినవాక్యములు సత్యము లనుటలో సంశయ మేమి యుండును? ఈ కారణమువలన సత్యము లగుపదార్థములతో సంబంధము కలవి కావున స్వప్నపదార్థములును సత్యములే” అనిన సమాధానముఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

323. సూచక శ్చ హి శ్రుతే రాచక్షతే చ

తద్విదః. 3. 9. 8.

తాత్పర్యము.—సత్యమే జాగ్రదవస్థయందలి పదార్థములతో న్నవ్నపదార్థములకు లేక జ్ఞానములకు సంబంధము కలదు. కాని అది యే సంబంధము? సూచ్యసూచకభావసంబంధము. స్వప్నజ్ఞానము జాగ్రదను భవముల సూచించును. ఇంతకంటె రెంటికి నధిక మగుసంబంధము లేదు. ఈవిషయము వేదమునందు స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడియే యున్నది. “యదా కర్మసు కామ్యేషు స్త్రియం స్వప్నేషు పశ్యతి నమృద్ధిం తత్ర జానీయాత్” “ఏదియో యోకర్మ నాచరించునప్పుడు స్వప్నమునందు స్త్రీనిఁ జూచె నేని యాకర్మ సమృద్ధి నొందు నని తెలిసికొనవలయును” అను మొదలగువాక్యము లిందు బ్రమాణములు. స్వప్నశాస్త్రవేత్తలును “స్వప్నమునందు గజాదుల నెక్కిన శుభము; గాడిద మొదలగువాని నెక్కిన నశుభము” అని చెప్పుచున్నారు. కావున స్వప్నజ్ఞానము జాగ్రదనుభవముల సూచించునే కాని మఱి యేమియు లేదు.

“అగునుఁ గాక యెట్టి సంబంధ మున్నను స్వప్నముకూడ జాగ్రత్తువలె సత్యమే కావలయును. అట్లు కాకున్న సత్యవిషయముల సూచించఁ గలుగుట యెట్లు” అనియెడవేమి వినుము. సూచించినంతమాత్రమున పదార్థములు సత్యములు కావలసినవని లేదు. వానికి బాధ కలదని యిదివఱకే చెప్పి యున్నాము. స్వప్నమునందు గానవచ్చు పదార్థములకు తగిన దేశ కాలాదులు లేకపోవుటచే నసత్యము లని నిరూపించియున్నాము.

“పదార్థము లనత్యము లైనను తద్విషయ మగుజ్ఞానము మాత్రము సత్యము కావచ్చును కదా!” అనియెడవేమో అదియు యుక్తము కాదు. శుద్ధజ్ఞానము సత్యమే కాని మఱియొకవిషయము నాశ్రయించినప్పుడు మాత్రము ఆపదార్థముయొక్క సత్యత్వానత్యత్వముల ననుసరించియే యాజ్ఞానమునకుఁ గూడ సత్యత్వానత్యత్వములు వచ్చును. ఎండమావుల యందు నీటినిఁ జూచిన నప్పటిజ్ఞానమును భ్రాంతిజ్ఞానమును గాను యథార్థజ్ఞానముచే నశించునది కావున సనిత్యజ్ఞానమునుగాను చెప్పుదురు కదా! ఈయనుభవమువలన స్వప్నపదార్థము లనత్యము లగుటచే జ్ఞానముకూడ సనత్యమే యని చెప్పఁబడుచున్నది. విచారించిన జ్ఞానముమాత్రము వ్యవహారములో సత్యమే పైఁజూపిన యనుభవమునకు “స్వప్నజ్ఞానమునకు జాగ్రద్జ్ఞానమునకువలె పారమార్థికసత్యత్వము లేదు.” అని మాత్రమే యర్థముకాని “ఆజ్ఞానము బాతుగనే సత్యము కాదు.” అని యర్థము కాదు. వాస్తవస్థితిలో జాగ్రద్జ్ఞానముకూడఁ బారమార్థికసత్యము లేకున్నను ఆజ్ఞానమునకు బ్రహ్మస్వరూపపరిజ్ఞానసమయమువఱకు బాధ లేదు కావున నిట్లు చెప్పఁబడెను. స్వప్న మేదినమున కాదినముననే బాధింపఁబడునది కదా! మఱియుఁ బ్రతివాఁడును “నేను కలగంటిని” అని స్వప్నజ్ఞానమును సత్యముగానే దలంచుచున్నాఁడు; యుక్తిచే సనత్యముగ నిరూపింపఁబడుచుఁ గూడ నున్నది. ఈకారణమువలన స్వప్నపదార్థము లనత్యము లైనను జ్ఞానముమాత్రము వ్యావహారికసత్యము కావచ్చు నని తేలుచున్నది. అనుభవమునుఁ బట్టిచూచినను నిదురయందు స్త్రీరూపము గానవచ్చినచో తత్జ్ఞానమువలన కలిగిన రేతస్థలనాదులు మాత్రము జాగ్రదవస్థయందుఁ గూడ గానవచ్చు చున్నవి గాని యప్పుడు స్త్రీచే నాచరింపఁబడిన దంతనఖిత్తాదులు మాత్రము గానవచ్చుట లేదు. దీనికి గారణ మేమి? స్వప్నజ్ఞానము వ్యావహారికసత్య మగుటచే దానివలనఁ గలిగినకార్యములు కూడ సత్యము లైనవి; స్త్రీ మాత్ర మనత్యరూపిణి యగుటచే దత్కార్యములు కూడ సనత్యములే యైనవి. ఇట్లగుటచేత జాగ్రదవస్థయందలి సత్యానుభవములను నూదించినను స్వప్నపదార్థములు సత్యములు కానేరవు. ప్రియవ్రతునివృత్తాంతము కాకతాళీయముగా సంభవించినదియే యని చెప్పవలయును. స్వప్నమున వచ్చినపురుషుఁడు సత్యరూపుఁడై వానివాక్యము కూడ సత్యమై జాగ్రదనుభవము

కలుగలే దనవలయును. లేకున్న బహుయుక్తులకు విరోధము వచ్చును. “స్వప్నాధ్యాయమున బ్రాహ్మణులు చెప్పినవాక్యములు సత్యము లగు నని కలదు కదా! ఇట్లు చెప్పిన పది మాత్రమెట్లు యుక్తియుక్త మగును.” అనియెడవేమి అది సామాన్య బ్రాహ్మణులను గూర్చి చెప్పబడినవిషయము కాదు. మంత్రోపాసనాదులఁ జేయువారలకు నాదేవతలు స్వప్నమునఁ బ్రత్యక్షములై వరముల నొనఁగట కలదు. అవి దేవతాప్రభావమువలనఁ గలిగినవి యగుటచే సత్యములే యగును. కావున నెట్లును స్వప్నమునందలి పద్యాములు సత్యములు కావు; కావలసినవనియులేదు.

ఈకారణమువలన “పథః సృజితే” అనునృష్టి శ్రుతికి గాఢముగా మాత్రమే వ్యాఖ్యానముఁ జేయవలయును. లోకమున “నాగలి సర్వలోకమును పోషించును” అను మొదలగువాక్యములయందు నాగలి మొదలగునవి ధాన్యములను ఫలింపఁజేయుటకు సాధనము లగుటచే (నవి) లోకరక్షణక్రియకుఁ గర్తలుగా వర్తింపఁబడుచున్నవి. ఇట్లే జీవుఁడును రథాదిదర్శనమువలన కలుగుహర్షలోకములకు నాశ్రయఁ డగుటచేతను తన్నిమిత్రము లగుపుణ్యపాపములకు గర్త యగుటచేతను రథాదిసృష్టికిఁ గూడఁ గర్తగాఁ జెప్పబడెనుగాని వాస్తవస్వభావముబట్టి కాదు. చిత్తమునందలి సంస్కారభేదమువలన లేనిపదార్థము లున్నట్లు గానవచ్చుటయేగాని వాస్తవస్థితిలో స్వప్నమున సృష్టియే లేదు. మఱియు జాగ్రదవస్థయందు విషయేంద్రియ సంబంధంబును సూర్యాదిప్రకాశములు నుండుటచే “జీవుఁడు స్వయముగనే సర్వమును గ్రహింపఁగలుగుచున్నాఁడా? లేక పరనహాయమువలననే గ్రహింపఁగలుగుచున్నాఁడా?” అనునంతయుము రాగా దానిని నిర్ణయించుటకై స్వప్నావస్థ శ్రుతియందు వర్తింపఁబడి యున్నది. అప్పుడు పదార్థము లున్నను ఇంద్రియములుకాని సూర్యాదిప్రకాశములుకాని లేకుండుటవలనను జీవుఁడు మాత్రము పదార్థములఁ జూచుచుండుటవలనను “ఈజీవుఁడు ఇతరనహాయముతోఁ బని లేకయే సర్వవిషయముల గ్రహింపఁగలఁడు.” అనువిషయము సిద్ధాంతము జేయ నుద్దేశింపఁబడినది. స్వప్నమునందును పదార్థములు సత్యములే యగునని యీయిద్దేశ మెట్లు కుదురును? స్వప్నమునందు విషయేంద్రియసంయోగంబును సూర్యాదిప్రకాశంబునుఁ గూడ గానవచ్చుచునే యున్నవి కదా! ఈకారణమువలనఁగూడ స్వప్నములయందలి

పదార్థము లుత్పన్నము లగుననుశ్రుతి గొణియనియు పదార్థాభావము చెప్పుశ్రుతి ముఖ్యమనియు నిర్ధారణ చేయవలసి యున్నది. ఈనిరూపణము వలననే “కామం కామం పురుషో నిర్నిమాణః” అనుశ్రుతికూడ గొణియనియే సిద్ధాంత మైనది.

“ఆశ్రుతియందు బ్రహ్మమే స్వప్నపదార్థకర్త యని చెప్పబడి యుండుట చేతను జీవబ్రహ్మములకును అభేదమే యగుటచేతను బ్రహ్మ సృష్టి పరమార్థమే యగుటచేతను స్వప్నపదార్థములుకూడ పరమార్థములే కావలయు నని చెప్పితిమి కదా” యనియెదవేమొ వినుము. “స్వయం విహత్య స్వయం నిర్తాయ” “ఈజీవుఁడు స్వయముగనే సామ గ్రుల గూర్చి స్వయముగనే స్వప్నపదార్థముల నిర్మించును.” అని మఱియొక శ్రుతియందు స్పష్టముగ స్వప్నసృష్టి జీవకర్తృక మని చెప్పబడి యున్నది. ప్రస్తుతశ్రుతియందును “య ఏష” అని సర్వలోక ప్రసిద్ధుఁ డగుపురుషునే వర్ణించుటచే జీవుఁడే వర్ణింపబడె ననుట స్పష్ట మగుచున్నది. ఈశ్వరుఁడు జీవునివలె ప్రసిద్ధుఁడు కాదు కదా కావున నీ శ్రుతియందును స్వప్నసృష్టికర్త జీవుఁడనియే చెప్పబడి యున్నది. “ఇట్లయిన వాక్యకే వమునందును ఆరంభమునందును గలపరమేశ్వర ప్రస్తావములు విరుద్ధము లగును కదా!” అనియెదవేమొ. శ్రుతికి జీవబ్రహ్మైక్యము నుపదేశించుటయే తాత్పర్యము కావున మొట్టమొదట జీవుని పరామర్శించి వాక్యకే వమున నాతనికి బ్రహ్మరూపమును చెప్పి యున్నది. కావున నింతమాత్రమువలన బ్రహ్మప్రకరణమునకు వచ్చుహాని యేదియు లేదు. మఱియు పరమేశ్వరుఁడు సర్వకర్త సర్వభోక్త యగుటచే నాయనకు స్వప్నమునందును వ్యాపార ముండకపోదు. మేమును అట్టివ్యాపారము లే దనుట లేదు. ఆకాశాదులవలె స్వప్నపదార్థములు సత్యములు కా వనువిషయమును మాత్రమే చెప్పుచున్నాము. పరమేశ్వరకార్యము లగునాకాశాదులకు కూడ పరిపూర్ణ సత్యత్వము లే దని యిదివఱకే (౨. ౧. ౧౮.) నిరూపించి యున్నాము కదా కావున పరమేశ్వరకార్యమైనను నిత్యముగా నుండవలసివని లేదు. ఇక జీవకార్యమే యైన నేమిచెప్పవలయును? వియదాదులు సంసారనిద్రతోలగిపోయి యాత్మజ్ఞాన మనుమెలఁకువ గలుగునంతవఱకు గానవచ్చుచుండును; స్వప్నపదార్థములు రజస్తమోవికార మగునిద్రతోలగిపోయి సత్వగుణవికాస మనుమెలఁకువ వచ్చునంతవఱకు గాన

వచ్చు చుండును. ఈరెంటికి నింతియే భేదము. ఈభేదమునుబట్టియే “స్వప్నప్రపంచము మాయామాత్రము” అని విశేషముగఁ జెప్పఁబడెను. ఆకాశాదులు నిత్యము లనుటయు గృహాదు లనిత్యములనుటయు ఘటాదు లంతకంటె సనిత్యము లనుటయు రజ్జసర్పాదులు సంపూర్ణముగనే లే వనుటయు నిట్టికాలభేదము నాశ్రయించియే కదా యేది యధికకాల ముండునో యది *నిత్య మనియు సత్య మనియు జెప్పఁబడును ; అల్పకాల ముండునది యనిత్యమనియు ససత్యమనియుఁ బేర్కొనఁబడును. కావున నెట్లును స్వప్నవదార్థములు వాస్తవములు కానేరవు.

అ-3. పా-౨. సూ-౪.

అవతారిక:—“ఇప్పటికిని స్వప్నవదార్థములు అసత్యము లనుట సిద్ధాంతము కాలేదు, జీవుఁడు పరమేశ్వరునియొక్క యంశము అగ్నికి మిడుఁగుఱునకును ఎట్టిసంబంధము కలదో జీవేశ్వరులకు నట్టిసంబంధమే కలదు. ఈశ్వరునకువలెనే జీవునకును జ్ఞానైశ్వర్యములు మొదలగునవి కలవు. ఇట్లగుటచే జీవుఁడుకూడ స్వప్నమునందు సంకల్పమయముగ సృష్టి నాచరింపవచ్చును కదా” అనిన సమాధానమును చెప్పుచున్నాఁడు.

౩౨౪. పరాభిధ్యానాత్తు తిరోహితం తతో

హ్యస్య బంధవిపర్యయౌ. ౩. ౨. ౪.

తాత్పర్యము:—సత్యమే జీవుఁడు పరమేశ్వరునకు సంకల్పభూతుఁ డనుట యిదివఱకే (ద్వితీయాధ్యాయ తృతీయపాదాంతమున) నయుక్తికముగ నిరూపింపఁబడెను. అయినను వారలకు కల్పితభేదము కలదు కదా ! సర్వవ్యవహారములున్నచో నామములును విధినిషేధములును తుదకు నాత్మావలోకనము గావించునపుడు సనిచెప్పువేదాంతశాస్త్రంబును కూడ నీభేదము నాశ్రయించియే ప్రవర్తించుచున్నవి. (చూ. శాస్త్రావతారిక పుట. ౩—౧౯.) కావున సీశ్వరధర్మములు జీవునకు నుండియు బ్రయోజనము లేదు. లోకానుభవము ననునరించిన జీవేశ్వరులకు ధర్మముల

* నిత్యమనగా శాశ్వతమగు నుండునది. సత్యమనగా పరమార్థమైనది.

యందు గలభేదము ప్రత్యక్షముగనే కానవచ్చుచున్నది. శ్రుతియందును “పరమేశ్వరధర్మము లవిద్యచే జీవునియందు అంతద్ధానము జేసింపఁబడి యున్నది” యని చెప్పఁబడి యున్నది. ఈవిషయమునుగూర్చి యిదిపఱకే పలుమాటలు చెప్పించి యున్నాము. ఇట్లగుటచే సంసారమున నుండునంత పఱకు నాతనికి నేవొచ్చాప్రవృత్తి కలుగదు ; సంకల్పముచే పదార్థనిర్మాణము జరుగదు. ఈకారణమువలన న్వన్నప్రపంచ మెవ్వనిచేతను సృష్టింపఁబడలేదు. జీవుఁ డనమర్థుఁడు ; పరమేశ్వరుఁడు సృష్టికర్తయైనను పదార్థములు, నాశరహితములై యుండవలయు ననునియమము లేదు. ఈకారణమువలన “యేది దీర్ఘ కాలము నిలుచును ? యేది నిలువదు” అనువిషయము విచారణార్హ మగుచుకావున నప్పుడు పైన నిరూపింపఁబడియున్న యుక్తుల ననుభవముల నాశ్రయించి “స్వన్నపదార్థములు అల్పకాలముండునవి” యనియు “జాగ్రత్పదార్థములు చిరకాల ముండునవి” యనియు మాత్రమే సిద్ధాంత మగును.

మఱియు నాజీవులు పరమేశ్వరు నుపాసించి తదనుగ్రహమువలన నవిద్యాంధకారమును ధ్వంసముగావించిన నప్పుడుమాత్రమే వారికి అపరిమితజ్ఞానైశ్వర్యముక్త మగునన్వనృపము ప్రకాశించును. తిమిరవ్యాధిచే నాక్రమింపఁబడిన నేత్రములుగలవారనేకులు ఔషధబలమువలనను పరమేశ్వరానుగ్రహమువలనను తమదృష్టిని చక్కఁజేసికొన ప్రయత్నించిన నందు చక్కనిసామగ్రి పరిపూర్ణముగ దొరకిన యొకానొకనికి మాత్రమే దృష్టి నిర్మల మగునట్లు సాధకులలో పరిపూర్ణచిత్త శుద్ధాదులు గలయొకానొకనికిమాత్రమే యట్టిన్వనృపవజ్ఞానము కలుగును ; సర్వజనులకును నన్వభావముగఁ గలుగదు. అట్లు కలిగిననేకదాకల గాంచుప్రతిజీవుఁడును తనసంకల్పముచే న్వన్నపదార్థముల నిర్మింపఁగలుగుట కావున నెట్లును జీవన్ముక్తి లేదు. ఈవిషయము శ్రుతిచేతనే చెప్పఁబడుచున్నది. జీవుని బంధమోక్షములు పరమేశ్వరాధీనము లగునవియే యని నిరూపింపఁబడుచున్నది. పరమేశ్వరు నెఱుంగకుండునంతపఱకు బంధంబును ఎఱింగినపిదప మోక్షంబును కలుగునని నిర్ణయింపఁబడి యున్నది. “జ్ఞాత్వా దేవం సర్వపాశాపహానిః క్షీణైః క్షేతై ర్జన్మమృత్యుప్రహాణిః తస్యాభిద్యానా తృప్తీయం దేహభేదే విశైవశ్వర్యం కేవల ఆప్తకామః” “ఆపరమేశ్వరు నెఱింగిన సంసారబంధమునకు పాశము లగు

రాగ ద్వేషాదులు తొలంగిపోవును. అవి తొలగిన జన్మమరణములు న్యతస్థిర్థ మగు పరమేశ్వరరూపము గోచర మగును. మఱియు నె నుపాసించిన శరీరపరిత్యాగము కాఁగానే బంధమోక్షములకు భిన్న మూడవయననను (క్రమము క్రింది ఇది దుఃఖము లేకుండుటచే బును కాదు. భేదవృష్టి తొలగఁకుండుటచే మోక్షంబును కాదు.) లోకేశ్వరత్వమును పరిపూర్ణ కాముడై పొందును" అను మొ శ్రుతు లీవిషయమున బ్రమాణములు. ఇట్లగుటచే యెట్లుచూ అవిద్యాంధకారావృతు లగుజీవులకు సృష్టిసామర్థ్యము లేదు ; మునందలిప్రపంచము సత్యముకాదు.

అ-3. పా-9. సూ-౬.

అవతారిక:—“ఇదియేమి జీవుఁడు పరమేశ్వరుని యంశమే చుండియు నేల జ్ఞానైశ్వర్యప్రకాశము లేనివాఁడు కావలయును ? యొక్క యంశమైన మిడుఁగులులకు ఉష్ణ ప్రకాశశక్తులు అణఁగిపో న్నవా ?” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

3౨౫. దేహయోగా ద్వా సోఽపి. 3. ౨. ౬

తాత్పర్యము.—పై సిద్ధాంతమునుగూర్చి యించుక యైనను యింపవలసినపని లేదు. జీవునకు దేహము మనోబుద్ధులు ఇంద్రియ శబ్దాదివిషయములు వానిని గ్రహించుచు సుఖముగ భావింపుచు త్కణమునకును పరుగులిడు చిత్తవృత్తులు మొదలగువానితో నంబం కలిగి యవిద్యావశమున వానికార్యము లన్నియును స్వకార్యముల భానింపఁబడుచుండుటవలన స్వాభావికము లగుజ్ఞానైశ్వర్యము లం నము నొందినవి. ఈవిషయమున లోకమునందును ఉపమానము ములు గలవు. అగ్నికి దాహప్రకాశశక్తులు స్వాభావికములే యై బూడిదచే కప్పఁబడియున్నప్పు డవి యంతర్ధానము నొందుచున్నవి. బులయందు (అరణియనఁగా నగ్నిని మఢించుకావ్యము) ఉన్నప్పుడు యున్నవి. ఈవిధముగనే ఉపాధినయోగమువలన శక్తు లంతర్ధా నొందవచ్చును. కావున దేహాదినంబంధమే ఈజీవుని స్వాతంత్ర్యమునకుఁ గారణము. అవి యొనర్చుకార్యముల తానే యొనర్చుచున్న

తలంచుచు వాని సుఖదుఃఖముల తానే యనుభవించుచున్నట్లు భావించుచు బద్ధుండై యున్నాడు.

ఇంతమాత్రమువలన జీవుని నీశ్వరభిన్నునిగా భావింపవలసినవని లేదు. “అనేన జీవే నాత్మ నానుప్రవిశ్య నామయావే వ్యాకరవాణి. తత్త్వమసి.” అను మొదలగు సభేదవిధులచేతను “మృత్యో స్స మృత్యు మాహ్నోతి యితిహ నా నేవ వశ్యతి” అను మొదలగు భేదనిందావాక్యముల చేతను శ్రుతి జీవబ్రహ్మైక్యమును ప్రతిపాదించుచున్నది. కావున నుపాధి కృతభేదమువలన జీవుడు స్వప్నప్రపంచమును స్వయముగ నృజించునామ ర్థ్యము కలవాడు కానేరడు. మఱియు స్వయముగనే నృజించునేని తనకు నిష్ఠము కానిదానిని నృజింపఁగూడదు. ఎవ్వఁడును తనకు నిష్ఠముగాని దానిని తలంపడు కదా! స్వప్నావస్థయందన్ననో భయంకరములగు పదార్థముల గాంచి కలువరించి జాగ్రదవస్థ వచ్చిపడిపఁగూడ వణకుచుండువారనేకులు గలరు. ఈయనుభవము జీవుడే స్వతంత్రముగ స్వప్న పదార్థముల నృజించు ననిన విరోధము వచ్చును కదా! కావున నెట్లును స్వప్నప్రపంచనృప్తి జీవకల్పితము కానేరదు.

మఱియు స్వప్నజాగ్రదవస్థలకు పోలిక చెప్పఁబడియున్న దనియు ఆకారణమువలన స్వప్నావస్థకూడ సత్యమే కావలయు ననియు రెండవ సూత్రమున చెప్పియున్నారు. ఆ శ్రుతియు స్వప్నావస్థ నిత్య మనుటలోఁ బ్రమాణము కానేరదు. శ్రుతివిరోధ మట్లుండ జీవుడు స్వప్రకాశుఁ డను విషయమును నిరూపించుటకై చేయఁబడినస్వప్నావస్థానము నిరర్థక మగును. స్వప్నంబును జాగ్రదవస్థపంటిదే యైన జీవస్వప్రకాశత్వమును నిరూపించు విషయమున సంశయ ముట్లేయుండును కదా కావున నాశ్రుతి కూడా గొణియే యై తీరవలయును. స్వప్నము జాగ్రదవస్థయందలిసంస్కారములవలన కలుగునది కావునను చూచువానికి జాగ్రదవస్థవలెనే తోచునది కావునను శ్రుతియందు వానికి పోల్చి చెప్పఁబడిన కావున నెట్లును స్వప్నపదార్థములు సత్యములు కానేరవు. ఇట్లు సూర్యప్రకాశాదు లేమియు లేకున్నను పదార్థముల గాంచుచున్నాడు గావున జీవుడు సర్వసాక్షి; ఆతని ప్రకాశింపఁజేయువాడు మఱియొక్కఁడు గానరాలేదు కావున స్వప్రకాశుండు. స్వప్నావస్థయందువలెనే జాగ్రదవస్థయందును సర్వపదార్థము లున్నను జీవుడు సర్వసాక్షియే; స్వప్రకాశస్వరూపుడే

సూర్యాదిప్రకాశములచే బదార్థముల గ్రహింపవలసినయ్య ప్రకాశుఁడు గాఁడు. నర్వము నున్నను జీవుఁడు మాత్రము తనప్రకాశముచేత స్వతంత్రముగనే విషయగ్రహణమును చేయుచున్నాఁడు. సూర్యాదులే సహాయభూతు లని తలంచుట భ్రాంతి.

౨. తదభావాధికరణము.

విషయము, సంగతులు, సం దేహము:—పూర్వాధికరణమున స్వప్నావస్థనుగూర్చి విచారింపఁబడి “స్వప్నావస్థయందు ఆన్యసహాయము లేకయే విషయముల గ్రహించువాఁ డగుటచే జీవుఁడు స్వప్రకాశరూపుఁడే” అని సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. దాని ననుసరించి *యానంతర్యరూపసంగతిచే నీయధికరణమున సుషుప్త్యవస్థనుగూర్చి విచారింపఁబడును. శ్రుతులయందు ఆయవస్థనుగూర్చి పరిస్పరవిరుద్ధముగ జెప్పఁబడి యున్నది. కొన్ని శ్రుతులయందు “తదా నాడీషు సుప్తో భవతి”=“ఆసుషుప్తికాలమున జీవుఁడు నాడులయందు నిదురించును” అని యొకస్థలమునను “తాభిః ప్రత్యవస్పవ్య పురీతతి శేతే”=“ఆనాడులగుండా పోయి హృదయకమలమధ్యమున జీవుఁడు సుషుప్తికాలమున శయనించుచున్నాఁడు” అని మఱియొకస్థలమునందును “తాసు తదా భవతి యదా సుప్తః స్వప్నం న కంచన వశ్య త్య థాస్మి న్ప్రాణ ఏ వై కథా భవతి”=“ఏనమయమున జీవుఁడు కలలను గొంచక సుషుప్తి నొందునో యప్పుడు నాడులయందే నిలుచును. తన్మూలమునఁ బ్రాణమున (పరమేశ్వరునియందు) నేకీభవింపును.” అని వేటొకస్థలమునందును “య ఏ షోఽస్తర్మృదయ ఆకాశ స్సస్తిగ్ ఛేతే”=“హృదయకమలమధ్యమున నాకాశ మేదికలదో అందే యీజీవుఁడు వరుండును” అని యొకచోటను “సతా సోమ్య తదా నంపస్సో భవతి స్వ మపీతో భవతి”=“ఓశాంతుఁడా! ఆసుషుప్తినమయమున జీవుఁడు పరమేశ్వరునిలో నేకీభవింపును ఆత్మరూపము జెందును” అని మఱియొకచోటను “ప్రాజ్ఞే నాత్మనా సంపరివ్యక్తో న వాహ్యాం కించ న వేద నాంతరం”=“సుషుప్తినమయమున నర్వజ్ఞుఁడగుబ్రహ్మముచే నాలిం

* అనంతర్యరూపసంగతి యవగా ప్రస్తావము. లేక, స్ఫురణలక్షణసంగతి. (అ-౨. పా-3. సూ-౧౧. శ్లో-౨౩౪. చూ.)

గితుఁడై యాజీవుఁడు బాహ్యంతరముల నెఱుంగక నానందపరిపూర్ణుఁడై యుండును.” అని వేటాకచోటను చెప్పఁబడి యున్నది. ఈస్థానము లన్నియు ప్రత్యేకముగనే సుషుప్తిస్థానము లగునా? లేక పరస్పరసంబంధమువలన ప్రధానమగుస్థాన మొక్కటియే యగునా? యనుసంశయ మిందు నివారించఁబడును.

నాడులుగాని హృదయముగాని సుషుప్తిస్థానము లగునేని యొకానొకప్పుడు పరమేశ్వరుఁడుకూడ నట్టివాఁడే యైనను ప్రయోజన ముండదు. వివరీతజ్ఞానము నశించినను జీవునకు పరమేశ్వరై క్యము సంభవింపదు. సుషుప్తావస్థయందు అంతఃకరణోపాధి నశించినను బ్రహ్మప్రాప్తి నియతముగా గలుగుట లే దనియే కదా సిద్ధాంతమగును. ఈసిద్ధాంతమువలన “అవిద్యానాశము కలిగినపిదపఁ గూడ బ్రహ్మైక్యమునకు మఱియొక కారణము సంగీకరింపవలసివచ్చును. జ్ఞానభిన్న మగుసాధనము కర్తవ్యమే కావున నదియే మోక్షసాధనము కావలసివచ్చును. అప్పుడు “జ్ఞానా దేవ తు కై వల్యం”=“జ్ఞానమువలన మాత్రమే మోక్షము కలుగును.” అను శ్రుతికి నీసిద్ధాంతము విరుద్ధమగును. కావున “పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడే సుషుప్తిస్థానము. నాడులును హృదయకమలము స్థానభేదములు. మేడపై పడక టింటియందు రాముఁడు పుష్పశయ్యపైఁ బరుండి యున్నాఁడనునప్పుడు పుష్పశయ్య మాత్రమే ప్రధానస్థాన మైనను మేడయు శయనగృహంబును గూడ నెట్లు శయనస్థానము లగుచున్నవో అట్లే నాడీహృదయ కమలంబును శయనస్థానము లగుచున్నవి” అనిమాత్రమే నిర్ణయింపవలయును. అప్పుడు జీవబ్రహ్మైక్యమునకును నాయైక్యము జ్ఞానముచేత మాత్రమే కలుగు ననుటకును విరోధ ముండదు. అంతఃకరణోపాధి లీన మగుటచే నప్పుడు జీవునకు బ్రహ్మైక్యము కలుగుననియు నావిద్య సంపూర్ణముగా నశింపలేదు కావున జాగ్రత్స్వప్నరూప మగుపునరుత్థానము కూడ కలుగుననియు నిర్ణయింపవచ్చును. కావున నీసుషుప్తివిచార మావశ్యకమని తెలిసికొనవలయును.

పూర్వపక్షము:—పై శ్రుతులయందు సరములు హృదయకమలము పరమేశ్వరుఁడు అనుమూఁడును సుషుప్తిస్థానములుగఁ జెప్పఁబడి యున్నవి. ఏక కార్యమునకు సాధనములుగా (మూఁడు) అనేక పదార్థములు చెప్పఁ బడెనేని యేమి? న్యతంత్రముగనే యొకప్పు డొక్కటియు

మఱియొకప్పుడు మఱొక్కటియు పురుషసంకల్పాధీనముగ సాధనము లగు చుండుట లోకానుభవసిద్ధము. రాజనివాసమునకై యనేకగృహములు కల వనిన సం దారాజు స్వేచ్ఛానుసారముగ నొకప్పు డొకదానియందును మఱి యొకప్పుడు మఱియొకదానియందును నివసించుచు విహరించు ననియే కదా యర్థము. ఇట్లే జీవుడును ఒకప్పుడు నాడులయందును మఱియొకప్పుడు హృదయకమలమునందును వేతొకప్పుడు పరమేశ్వరునియందును సుషుప్తిని జెందవచ్చును. ఆధారవాచక మగున ప్రమీవిభక్తిని ప్రయోగించుటచేతను ప్రత్యక్షముగ గూడ “అన్య త్రాయతన మలభ్యా” “మఱియొకస్థలమున నాధారమును గానక” అని యాయతనశబ్దమును బ్రయోగించుటచేతను శ్రుతి యీవిషయమునే స్పష్టము చేయుచున్నది. “నదా సోమ్య తదా సంపన్నో భవతి” అను శ్రుతియందు న ప్రమీవిభక్తి లేకున్నను “సతి సంపద్య నవిన్న న విదుః” “జీవుడు పరమేశ్వరునియందు జేరియు నావృతాంతమును తెలిసికొనవలయును” అని వాక్యశేషము నందు న ప్రమీవిభక్తి యుండుటచే దానిని యచట నన్వయించుకొనవలయును. మఱియు నాడులయందైనను హృదయకమలమునందైనను ఆత్మయందైనను జరుగుకార్య మొక్కటియే. అందు కలుగునవస్థలకు నించుక యైనను భేదము లేదు. పదార్థములకుఁ గలనామరూపములను బ్రత్యేకముగ గ్రహించుజ్ఞానము లేకపోవుటయే గదా సుషుప్తి! అది పై మూడు స్థానములయందును నేకరూపమయియే సంభవించుచున్నది. ఇది లోకానుభవము. సుషుప్త్యవస్థయందు జీవుఁ డెందుండినను నవస్థాన్యరూపముమాత్ర ముండఱియెడ నేకరూపమయియే యున్నది కదా. కావున నీమూఁడుస్థానములును స్వతంత్రములే కాని పరస్పరసంబంధము కలవికావు.

“‘తాభిః ప్రత్యవన్మవ్య పురీతతి శేతే....’ ‘తాను తదా భవతి యదానుభవః స్వప్నం న కంచన పశ్య త్య ధాన్తి న్నా’ణ ఏ వై కథా భవతి’ అనువాక్యములయందు నాదీహృదయకమలములకును నాదీపరమేశ్వరులకును సంబంధమున్నట్లు చెప్పఁబడి యున్నది కదా! పైసిద్ధాంత మెట్లు నిలుచును” అనియెద వేమొ విను. ఇంతమాత్రమువలన నానాఙ్గాదులకుఁ గలప్రత్యేకస్వాతంత్ర్యమునకు భంగము గలుగదు. అవి యెప్పటికిని స్వతంత్రముగ వర్ణింపఁబడినవే యయినను పై నుదహరింపఁబడిన వాక్య

ములయందు మాత్ర మొక్క విశేషము గలదు. ఆజీవుడు నాడులయం దొకప్పుడును హృదయకమలమున మఱియొకప్పుడును బరమేశ్వరుని యందు వేఱొకప్పుడును సుషుప్తి నొందునట్లే నాడులమూలమున హృదయకమలమున మాత్రమే యొకప్పుడును పరమేశ్వరునియందు మాత్రమే మఱియొకప్పుడును సుషుప్తి నొందు ననుట యావాక్యములకు నర్థము. ఈకారణమువలన పై సిద్ధాంతములకు భంగ వింతయైనను రాదు; జ్ఞానమువలన ముక్తి దొరకు ననుట యుక్తియుక్తము కాదు.

అ-3. పా-౨. సూ-2.

అవతారిక:—ఈవిధముగ సుషుప్త్యవస్థను గూర్చి చెప్పుచున్న శ్రుతులపై చేయఁబడిన యాక్షేపమునకు నమాధానమును జెప్పుచున్నాడు.

౩౨౬. తదభావౌ నాడిష్టు తచ్చుతే

రాత్ననిచ. ౩. ౨. ౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. సుషుప్త్యవస్థ నాడులు హృదయకమలము పరమాత్మ యను నీమూఁడుస్థానముల యందును గలనీయే కలుగును. జీవుడు నాడిమార్గములఁ బ్రసరించి హృదయకమలమును జేరి యందు దహరాకాశ రూపముతో నున్నపరమేశ్వరునితో నేకీభవించి నిదురించును. ఇంతియేకాని యొకప్పుడు నాడుల యందును మఱియొకప్పుడు హృదయకమలమునందును మఱియొకప్పుడు పరమాత్మయందు నని కాలభేదముతోఁ బ్రత్యేకస్థానముల యందు సుషుప్తినీ జెందఁడు. శ్రుతియందు నాడ్యాదు లన్నియును సుషుప్తిస్థానము లనియే చెప్పఁబడి యున్నవికదా! ఆశ్రుతులకును బ్రత్యేకవిధియందే (నాడులయందుఁగాని హృదయకమలమునందుఁగాని ఆత్మయందుఁగాని సుషుప్తినొందు నని వికల్పమును విధించుటయందే) యభిప్రాయ మనుటకు వీలు లేదు. అప్పుడు ప్రతిపక్షమునకును నొకపక్షమున బాధ కలుగును. వికల్పమునకు “జీవుడు నాడులు మొదలగువానియందు సుషుప్తి జెందినఁ జెందును లేకున్న లేకుండును” అనియేకదా యర్థము. ఇప్పుడు రెండుపక్షము లేర్పడెను కదా! ఇట్లుగు

టచే నాడులవిషయమున “సుషుప్తి నొందఁడు” అనుపక్షము సంగీకరించి హృదయకమలపక్షమున “సుషుప్తి నొందును” అనుపక్షము సంగీకరించిన నాడీ శ్రుతికి బాధ వచ్చును. ఇట్లే హృదయకమలవిషయమున నభావ పక్షము సంగీకరించిన నితర శ్రుతులచే హృదయకమల శ్రుతికి బాధ వచ్చును. పరమాత్మ శ్రుతికిఁ గూడ నిట్లే బాధ వచ్చును.

ఈకారణమువలననే గత్యంతరము లేని యొకానొకస్థలమునందు మాత్రమే కాని సర్వస్థలములయందును వికల్పమును సిద్ధాంతీకరింపరు. వేదమునందు యజ్ఞమును గూర్చి చెప్పినప్పుడు పురోడాశ నిర్వాణవిషయమున (పురోడాశ మనఁగా హోమమునందు వాడఁబడు పిండి) గోధుమలను పయోగింపవలయు ననియు యవలను పయోగింపవలయు ననియు రెండు శ్రుతివాక్యములు కలవు. వానియభిప్రాయమును విచారించునప్పుడు వికల్ప మనియే నిర్ణయింపఁబడియున్నది. అచ్చట నీనిర్ణయమునకుఁ జక్కనిహేతువులు కలవు. పిండిచేయటకుఁ గావలసినది ధాన్యమే యగుటచే నావిషయమున గోధుమలై నను యవలై నను బహిషింపవచ్చును. మఱియు నది కర్మను గూర్చి చెప్పు ప్రకరణముగావున సందలివాక్యము లెట్లున్నవట్లే యన్వయింపఁబడవలయును గాని మఱియొకవిధముగ సన్వయింపఁబడటకు వీలు లేదు. “గోధుమలను యవలను గూర్చి పిండిని గల్పించును” అని నముచ్చయార్థమును గల్పించుటకు నవకాశములేదు. అట్లుజేసిన ప్రత్యేకపదార్థములను విధించు రెండువాక్యములును సప్రమాణములే కావలయును కదా! ఈకారణమువలన నాశ్రుతులకు నచ్చట వికల్పము చెప్పఁబడియున్నది. ప్రస్తుత శ్రుతులతాత్పర్యము నిట్లు నిర్ణయించుటకుఁ దగినహేతువు లెవ్వియునులేవు. నముచ్చయార్థమును జెప్పకుండిన పైశ్రుతు లన్నియు సప్రమాణములే కావలసి వచ్చు నని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నారము.

“ఇట్లు చెప్పనేల? ఈనాడ్యాదు లన్నియు నొక్కకార్యము నాచరించునవియే. జీవుఁడు సుషుప్తియందు వీనిలో లీనుఁ డగును కదా!” అనియెడ వేమో వినుము. అట్టికార్యము నాచరించుటకు వీనికి స్వాతంత్ర్యము కలదో లేదో యిప్పటికిని నిశ్చయము కాలేదు. ఒక్కవిభక్తితో చెప్పఁబడియున్నంత మాత్రమున సన్నియు నొక్కకార్యమునే యాచరించు ననుట సిద్ధాంతము కానేరదు. అట్లాచరింపనివానియందును నేకవిభక్తి ప్రయోగము కలదు. “ఆవురుషుఁడు మేడపై శయనగృహమునందు మం

చముపైఁ బరుండి యున్నాడు.” అను మొదలగు వాక్యములయందు ముఖ్యాధారము మంచమే యైనను మేడ మొదలగువానియందుఁగూడ సముచ్చయార్థమున నప్రతి ప్రయోగింపఁబడిన కదా ! కావున నేకవిధక్రిప్రయోగమాత్రమున వికల్పవక్షము నిలువనేరదు. నాడులయందును హృదయకమలమునందును పరమేశ్వరునియందును గూడ జీవుడు నుష్టుప్తిని జెందు నని సముచ్చయము మాత్రమే సిద్ధాంతము చేయఁబడవలసి యున్నది. “తాను తదా భవతి” అను మొదలగు శ్రుతివాక్యములందుఁ బ్రత్యక్షముగనే నాడీవరమాత్మలకుఁ గల సముచ్చయము ప్రకటింపఁబడి యున్నది. “అను తదా నాడీషు నృప్తో భవతి.” అను వాక్యమునందుఁ బ్రత్యేకముగ నాడులను గూర్చి మాత్రమే చెప్పఁబడి యున్నది కదా ! ” అనియెడవేమో. అంతమాత్రమున సిద్ధాంతమునకు హాని రాదు. నాడీ మార్గమునఁ బరబ్రహ్మమును జెందినను జీవుడు నాడులయందుఁ బ్రయాణము జేసినవాడే యగును కదా ! గంగనుండి సముద్రమును జేరఁబోయినవాడు గంగపైఁ బ్రయాణము చేసినవాడే యగును కదా ! కావున నెట్లును నీసముచ్చయ సిద్ధాంతమునకు విరోధము లేదు. ఈ శ్రుతియందు “నాడులయందు జీవుడు బ్రయాణముజేయును” అని మాత్రమే చెప్పఁబడి యున్నది కాని “బ్రహ్మమును జేరఁడు” అని చెప్పఁబడి యుండలేదు కదా !

మఱియు కేవలనాడులనుఁగూర్చి చెప్పినవాక్యము స్తోత్రార్థమైనది. ఆప్రకరణమునందు సూర్యరశ్మిలమూలమునను *బ్రహ్మనాడి మొదలగు నాడులమూలమునను బ్రహ్మలోకస్థాప్తి వర్తింపఁబడి యున్నది. ఆనాడు

*బ్రహ్మనాడి యనఁగా హృదయస్థానమున నుండి జీవునకు బ్రహ్మలోకస్థాప్తి సాధన మగునాడి. హృదయస్థానమున నూఱున్నొక్కనాడులు గలవు. అం దా బ్రహ్మనాడి యొక్కటియే కరమునకుఁ జక్కఁగఁబోవును. “శతం చైకా చ హృదయస్య నాడ్య స్థానం మూర్ధాన మభినిశ్ర తైకా త యోర్ధ్వ మాయ నన్యుతక్య మేతి విష్య గ్దన్యా ఉత్క్రిమణే భవంతి” - “హృదయమున నూఱున్నొక్కనాడులు గలవు. అంతొక్కటి (బ్రహ్మనాడి) మాత్రమే కిరన్నును జేరెను. ఆనాడి వాక్రయించి నిర్గమించినవాడు పునరావృత్తిరహిత మగు బ్రహ్మలోకముఁ జెందును. తక్కిననాడుల గుండా దేహమును విడిచినవాడు కర్మానుగుణముగ జన్మముల నెత్తును” అది యీనాడినిఁగూర్చి శ్రుతులయందు చెప్పఁబడెను.

లను సుతించుటకై “ఈనాడులమూలమున జీవుడు సుషుప్త్యవస్థయందుఁ బ్రయాణము చేయును” అని మొదటఁ జెప్పి వెంటనే “ఆయన కప్పుడు సుఖదుఃఖభోగములకుఁ గారణము లగుపుణ్యపాపము లేవియు నుండవు” అని చెప్పుచున్నది; అప్పుడు జీవునియింద్రియములు లేజన్ముచే నాశ్రమింపఁబడును. కావున నాతనికి బాహ్యవదార్థగ్రహణము లే దనియు సీకారణమువలననే సుఖదుఃఖములుకాని వానికి సంబంధించిన పుణ్యపాపములుకాని లే వనియుఁ గూడ చెప్పుచున్నది. ఇప్పుట లేజశ్శబ్దమునకు పితృసమని యర్థ మైనను బరమేశ్వరుఁ డని యర్థ మైనను విరోధముఁరాదు. సుషుప్త్యవస్థయందుఁ జీత్రవేగముచే నశ్వేంద్రియములును శక్తిహీనము లగు ననుట సుప్రసిద్ధము; పరమేశ్వరునిఁ బ్రాపించిన బుణ్యపాపాదు లంట వనుటయు సర్వలోకప్రసిద్ధమే. “బ్రహ్మైవ తేజః”=“పరమేశ్వరుఁడే తేజస్సు” అని పరమేశ్వరునియందు శ్రుత్యంతరమునఁ దేజశ్శబ్దము ప్రత్యక్షముగనే ప్రయోగింపఁబడి యున్నది. ఇట్లుగుటచే నీ శ్రుతి స్వతంత్రవిషయమును జెప్పునదియే కాఁజాలదు. చెప్పఁబడినదికూడ బ్రహ్మవిషయమే యనియు నిరూపింపఁబడెను. నాడులయందుఁ బ్రయాణముచేయువాడు బ్రహ్మప్రాప్తివలనఁ బుణ్యపాపస్పర్శము నొందఁడనిన ప్రస్తుతసిద్ధాంతము స్థిరపడుటకు నింతకంటఁ బ్రబల ప్రమాణ మేది కావలయును? “అపహతపాప్తా హ్యేవ బ్రహ్మలోకః”=“ఈ బ్రహ్మము సర్వపాపనిర్ముక్తమైనది.”

* పితృవేగముచే నిదురయందు యింద్రియములు బలహీనము లగును. నిదురయనునది విక్రాంతికై యేర్పడిన దనువిషయ మందఱకును దెలియును. ఇంద్రియములకు శ్రమగలిగినప్పుడే విక్రాంతి కావలయు ననుటయు సర్వజన విదితమే. కార్యవేగమువలన శ్రమగలిగినప్పుడు బౌద్ధ్యముజనియను. దానివలన పితృదోషమభివృద్ధి నొందును. అపితృము కాంతిఁజెందుటకై నిదురింతురు. అనిదురవలన సంతమునకు నాపితృదోష మడంగి థాతువులు (వాతపితృక్షేపములు) సమము లగును. కావున నిదుర తుగియునంతయు అపితృదోషము నాడులయందే వ్యాపించి యుండునుగావున నప్పు డింద్రియము లెవ్వియు పని చేయనేరవు. ఇదియే స్వప్నావస్థయందు గలుగు నింద్రియచార్భల్యము.

† లోకమనఁగా ప్రస్తుతస్థితియందు చూడఁబడునది విచారింపఁబడునది యని మూర్తమే యర్థముచెప్పవలయును. అప్పుడు “బ్రహ్మయే లోకము=బ్రహ్మలోకము” అని యర్థ మేర్పడును. “సర్వజనులచేతను విచారింపఁబడదగిన పొందఁబడదగిన

అని శ్రుతియందు స్పష్టముగనే నిరూపింపబడి యున్నది కదా! కావున కేవల నాడులనుగూర్చి చెప్పు శ్రుతియు నన్యస్థలములయందు సుషుప్తిస్థానముగ జెప్పబడియున్న వరమేశ్వరుని నిషేధింపదు. ఇట్లు నిషేధింపకున్న నీ శ్రుతిగూడ మార్గప్రతిపాదనవరముగ (సుషుప్తికాలమున వరమేశ్వరుకడకుఁ బోవుమార్గమును దెల్పుచున్నది యని) నర్థము చెప్పవచ్చును.

మఱియు హృదయకమలమునుగూర్చి చెప్పుచున్న శ్రుతియు నిట్లే మాసిద్ధాంతమునకు భంగమును గలిగింపదు. హృదయాకాశమునుగూర్చి చెప్పుటకు నారంభించి యాయాకాశమునందే జీవులకు సుషుప్తిని చెప్పి పిదప హృదయకమలమునందు సుషుప్తి నొందునని చెప్పుచున్నది. హృదయకమలమనఁగా లోపల నున్నయాకాశమునకు నావరణ మనుటలో సంశయము లేదు. ఇట్లగుటచే హృదయాకాశమునందు సుషుప్తిని జెందు ననినను హృదయకమలమునందు సుషుప్తిని జెందు ననినను నొక్కటియే. ప్రాకారముచే నావరింపబడిన పట్టణమున నున్నవానినిఁ గూర్చి “వాఁడా కోటలో నుండును ; ఆకోటలోనిపట్టణములో నుండును” అని యెట్లయినను చెప్పవచ్చును గదా! కావున నీరెండు శ్రుతులకు నర్థమొక్కటియే యైనది. “దవర ఉత్తరేభ్యః. ౧. ౩. ౧౪.” అనుస్థలమున హృదయకమలమునందలి యాకాశము వరమేశ్వరుడే యని తెలిసికొని యున్నాము కదా! ఈకారణమువలన హృదయకమలమునుగూర్చి చెప్పు శ్రుతి వరమేశ్వరునిగూర్చి చెప్పనదియే యైనది. “తాభిః ప్రత్యవన్మవ్య పురీతతి శేతే” అనుశ్రుతి నాడులకును హృదయకమలమునకునుఁ గూడ సంబంధమును చెప్పుచున్నది. నాడులకును వరమేశ్వరునకును సంబంధము చెప్పనదియే యగుచున్నది. ఇక “నతా సోమ్య తదా సంపన్నో భవతి” అను శ్రుతియందు ప్రసిద్ధబ్రహ్మవాచక మగునచ్చబ్రహ్మే యున్నది కావున దానినిగూర్చి యింతగ విచారింపవలసినవనిలేదు. కావున నెట్లు చూచినను నాడులను హృదయకమలంబును నప్రధానములు. వర బ్రహ్మమే ప్రధాన మగుసుషుప్తిస్థానము.

బ్రహ్మము” అని తాత్పర్య మేర్పడును. ఇట్లుగాక నాపదమునకు చతుర్థభాలోకము అని యర్థమును చెప్పినచో యుక్తియు క్తముకానేరదు. సుషుప్తికాలమున ప్రతిభువు యుండును బ్రహ్మలోకమునకు పోగలఁ దగుట సంభవింపదుకదా!

మఱియు నిప్పటికే జేయఁబడినవాదమంతయు బ్రహ్మభిన్నము లగునాడులును హృదయకచులంబును జీవునకు నాధారము లగు ననియు జీవుఁడు వానియందు నిలచియుండు ననియు సంగీకరించి చేయఁబడెను. కాని వాస్తవస్థితిలో నదియే సంభవింపదు. జీవుఁడు బ్రహ్మభిన్నుఁ డగుటచే నాయనకు నాడ్యాదు లాధారము లగుటకు వీలులేదు. పరమేశ్వరుఁ డైనను గల్పితభేదము నాశ్రయించి యాధారముగఁ జెప్పఁబడవలసిన వాడే కాని వాస్తవస్థితిలో (నాధారము) కానేరఁడు. ఇట్లుండ నానా డ్యాదులను సుషుప్తిస్థానములనుగాఁ జెప్పటకు నెట్లు వీలు కలుగును. అవి జీవునియపాధు లగునింద్రియాదులకు మాత్రమే యాధారము లగును. బ్రహ్మము సుషుప్తిస్థాన మని చెప్పనప్పుడును వేదము జీవబ్రహ్మభేదము నుద్దేశించి చెప్పలేదు. జీవుఁడు జాగ్రదాద్యవస్థలయందుఁగాని మఱియొక పుడు గాని బ్రహ్మభిన్నుఁడై యుండి సుషుప్తియం దాయనతో నైక్య మగునని చెప్పలేదు. ఉపాధివశమునఁ బూర్వావస్థలయందు భిన్ననివలెఁ దోచుచుండి యాయంతగికరణము లయింపఁగానే బ్రహ్మరూపుఁ డగు చున్నాడని బ్రహ్మమే యగుచున్నాడనిమాత్రము చెప్పినది. ఇట్లుండ నాడ్యాదులు సుషుప్తాధారము లగుననుట యెట్లు? వికల్పము సంభవించుట యెట్లు?

మఱియు జీవున కొకప్పుడు బ్రహ్మప్రాప్తి లేకపోవు ననుటయు నొక పుడు కలుగు ననుటయు సంభవింపదు కదా! ఇట్లుండ నర్వకాలముల యందును స్వస్వరూపముతో నుండువాఁడు సుషుప్త్యవస్థయం దొక పుడు బ్రహ్మరూపముతో నుండి మఱియొక పుడు లేకుండు ననుట యెట్లు సంభవించును. జాగ్రత్స్వప్నావస్థలయందును సుపాధివశమునఁ దద్భిన్నుఁడుగా నున్నట్లు గానవచ్చుటయే కాని యది వాస్తవస్థితి కాదు కదా. కావున జీవుఁడు బ్రహ్మమును విడుచు ననుటయే యెప్పటికిని సంభవింపదు. అగ్ని యుష్ణత్వమునుగాని 'జలము రసమునుగాని యెన్నటికైనను విడుచునా? కావున నర్వవిధముల నిచ్చట వికల్పమే సంభవింపదు. జాగ్రత్స్వప్నావస్థలయందు లోకులు గ్రహించుచున్న భేదము నాశ్రయించి “సుషుప్త్యవస్థయందు బ్రహ్మప్రాప్తి కలుగును” అని చెప్పటయే కాని యవి లేకుండిన జీవబ్రహ్మలను వేఱు చేయుటకే యవకాశము లేదు కదా!

ఇదియంతయు గాక మీపక్షము నంగీకరించి నుష్ణప్తిస్థానములు మూఁడనియు నన్నియు జీవునకు నాధారములే యనియుఁ గాలాంతరముల యందు జీవుఁడు స్థానాంతరముల నొందుచుండు ననియు నంగీకరించినను గొంచెమువిచారించిన మీసిద్ధాంతము నిలువదు. నుష్ణప్తియనఁగా బదార్థములనామరూపముల గ్రహించు విశేషజ్ఞానము లేకుండుటయే కదా ! ఇది యెన్నిస్థానములయందును గలుగుటకు వీలు లేదు. బ్రహ్మప్తి కలిగి నప్పుడు మాత్రము “యత్ర త్వస్య సర్వమౌత్తైవాభా త్తత్త్వేన కం వశ్యేత్” అను మొదలగు శ్రుతివాక్యముల ననుసరించి సర్వవిశేషవిజ్ఞానాభావమును జెప్పవచ్చును. ఇతరస్థలములయందు దట్లు జెప్పటకు వీలు లేదు. ఉపాధిరహితుఁ డైనప్పుడు కాని పరమేశ్వరుని జెందఁడు ; పరమేశ్వరుని జెందకుండుననుయములయల మసాధి విడువదు కదా ! ఇట్లుండ నాడులయందుకాని హృదయకమలమునందుగాని యున్నప్పుడు కలుగు నవస్థ విచారింపఁబోయిన నుష్ణప్తియే కానేరదు. అప్పు డాయన యపాధిరహితుఁడయి యుండును. ఉపాధియున్న భేద ముండును ; భేద మున్న “యత్ర హి ద్వైత మివ భవతి త దితర ఇతరం వశ్యేత్” అను మొదలగు శ్రుతుల నాశ్రయించి చూచిన విశేషవిజ్ఞానముకూడ నుండును. ఈకారణమువలన మీరు చెప్పినవాని నన్నిటి నట్లే యంగీకరించినను మీసిద్ధాంతము నిలువదు.

“ఇట్లు కాదు. పురుషుఁడు బహుదూరమున నున్నపదార్థమును జూడనేరఁడు కదా ! ఇట్లే జీవుఁడును బదార్థములఁ జూడలేకపోవచ్చును” అనిన నదియు సంభవింపదు. జీవుఁడు ప్రత్యేకముగ నుపాధినఁబంధముతోఁ బనిలేకయే పరిచ్ఛిన్నుఁడై యుండునేని యప్పుడు మాత్రమే తనకు దూరస్థిత మగుదానిఁ దెలిసికొనలేక పోవచ్చును. అట్టిది లేదు. జీవునకు నుపాధిభిన్న మగుపరిచ్ఛేదకారణ మెద్దియు లేదు. మఱియు నెట్లయి నను దూరదేశమున నున్నదానినిఁ గాని మఱిగొన్ని విశేషకారణముల వలన మఱిగొన్నింటినిఁగాని చూడలేకపోయినంతమాత్రమున సర్వపదార్థములను జూడలేనివాఁడు కానేరఁడు. మేరుపర్వతమును జూడలేనంత మాత్రమున న్వగ్రహమును గూడఁ జూడలేదా ? కావున నుపాధివిలయము కలిగినప్పుడు మాత్రమే విశేషవిజ్ఞానాభావము చేకూరును. అది బ్రహ్మప్తివలన మాత్రమే కలుగును గావున బ్రహ్మమే నుష్ణప్తిస్థానము.

నాడులు గాని హృదయకమలము గాని యా బ్రహ్మముతో నమా నములు కాశేరపు. పరంపరగా నవియు సుషుప్త్యాధారములే యైనను ఈషన్తాత్రమునఁ గూడ బ్రహ్మమును బోలనేరవు. వీనిని దెలిసికొనుట వలనఁ గలుగుప్రయోజన మెద్దియు లేదు. ఇది ఫలవంత మగునేవిధికిని యంగము కాదు. కావున బ్రహ్మవిద్యార్థులు వీనిని గ్రహింపవలసినపనియే లేదు. ఇవి కేవలము *గుణభూతములే. బ్రహ్మమే ప్రధానము. అట్లే యై తీరవలయును. ఆయనను సుషుప్తిస్థానముగ నెఱుంగుటచే బహుప్రయో జనములు కలవు. జీవుఁడు పరమేశ్వరరూపుఁడే యనుటయు సుపాధిర హితుఁ డైనచో, దక్షిణమే పరమేశ్వరునియందు దేశీభవించు ననుటయు సుషుప్త్యవస్థయందు జాగ్రత్సృష్టవ్యవహారము నడంగునట్లే మోక్షా వస్థయందు సర్వవ్యవహారములు నడంగు ననుటయు సుపాధి భ్రాంతికల్పి తమే యగుటచే నజ్ఞాననాశమునకు త్తరక్షణమే ముక్తి యనుటయు సిద్ధాంతమగును. కావున నెట్లుచూచినను బ్రహ్మమే సుషుప్తిస్థానము.

అ-3. పా-9. సూ-౨.

అవతారిక:—ఇట్లు సర్వవిషయములను నిర్ణయించి యాక్రింది సూత్రముచేఁ బ్రబోధమును వర్ణింపుదుఁ బైసిద్ధాంతమునే మఱియొక యుక్తిచే నిరూపించుచున్నాఁడు.

392. అతః ప్రబోధోఽస్మాత్. 3. 9. ౨.

తాత్పర్యము:—మఱియు శ్రుతులయందు మెలఁకువవచ్చినవానినిఁ గూర్చి విచారించునప్పుడు “కుత ఏత దాగాత్” ఈవుఁ డెచ్చటనుండి వచ్చెను” అను ప్రశ్నమునకు “యథాగ్నేః తుద్రా విస్ఫులింగా ఏవ మే వైతస్యా దాత్మనః సర్వే ప్రాణాః వ్యుచ్చరంతి” “అగ్నినుండి చిన్నచిన్నవి దుఁగులు లెగయు నట్లేపరమేశ్వరునుండియే జీవులందఱు నెగయుదురు” అని సమాధానము చెప్పఁబడియున్నది. జీవులకు నాత్మనుండి నిర్గమము న్యాభావిక మని యుద్దేశింపఁబడినది. దీనికిఁ గూడ నాత్మ సుషుప్తిస్థాన

* గుణభూతము=అత్రధానము. కొంచెముపోలిక శాస్త్రయించి “ఈబ్రహ్మ చారి అగ్నిహోత్రుఁడు” అను మొదలగువాక్యములయందుపలె సంపూర్ణముగఁ బోల్చి చెప్పట. (గోణము. ౭౭-వే. చూ.)

మగుటయే కారణము. కాకున్నచో నొకప్పుడు “జీవుడు నాడులనుండి వెలువలికి వచ్చును” అనియు మఱియొకప్పుడు “జీవుడు హృదయకమలమునుండి వెలువలికి వచ్చును” అనియు మాత్రమే చెప్పబడి యుండవలయును గదా! కావున మెలఁకువనుగూర్చి చెప్పు శ్రుతుల నాశ్రయించిచూచినను నీవిషయమే సిద్ధాంత మగును. జీవుడు సుషుప్త్యవస్థయందుపాధిలయి మగుటచే బరమేశ్వరునియం దేకీభవించును. సంపూర్ణముగ నవిద్య నశింపలేదు, కావున మఱల జాగ్రదవస్థ నొందును. తత్త్వజ్ఞానమువలన నాయవిద్యనశించెనేని న్యస్వరూపముతో నిలుచును. ఇదియే ముక్తి. ఇది కర్మసాధ్యము కాదు.

3. కర్మానుష్ఠానత్యధికరణము.

విషయము, సందేహము:—ఈయధికరణమునందు జాగ్రదవస్థకు మరల వచ్చువాని న్యరూపమునుగూర్చి విచారించఁబడును. “సుషుప్త్యవస్థ జీవుడు చెందునో యాతఁడే మరల జాగ్రదవస్థకు వచ్చునా? లేక నియముములేకుండ నెవ్వఁడో మఱియొకఁడు వచ్చునా?” యను విశయము నివర్తింపఁజేయఁబడును. “జీవబ్రహ్మములకు నభేదమును జెప్పువారు కావునఁ గల్పితభేదము సంగీకరించినను జీవుడు న్యష్టపదార్థముల పంటినాఁడే యగుటచే శూన్యరూపుఁడే కావలసినచ్చును. కావున వానికి మెలఁకువయే సంభవింపకపోవుటచేత నద్వైతులమతమున నీయధికరణమే యుండఁగూడదు. వారిమతము ననుసరించిన సుషుప్తియే ముక్తి కావలయును గదా!” అను భాస్కరాచార్యులమతము నిరాకరింపఁబడును. “అజ్ఞాన మనునది పారమార్థికస్థితిలో సత్యము కాకున్నను వ్యావహారికస్థితియందు సత్యమే. అది మూఁడవస్థలయందును జీవు నాశ్రయించియే యుండును. సుషుప్త్యవస్థయందు సంతతికరణము మాత్రమే నశించును గాని యవిద్య యట్లు కాదు. ఆయంతికిరణమే జీవున కుపాధి కావున నది లయ మొందఁగానే యుపాధిరహితునివలె నాతఁడు పరమేశ్వరునియందు దేకీభావము నొందును. అవిద్యానాశము కలుగలేదు

కావున మరల జాగ్రదవస్థకు వచ్చును. మహాకాశములకంటె భిన్నము కాకుండియు ఘటాకాశ మెట్లు తద్భిన్నముగా గమనాగమనముల నాచరించునో యట్లే జీవుడును సంతతికరణోపాధివలన గమనాగమనముల నాచరించును. సంస్కారవశమున నామంతరికరణ మెప్పుడు లీనమగునో యప్పుడు (సుషుప్త్యవస్థయందు) దాను స్వయముగ లీనమైనట్లును, ఎప్పుడు మరల వ్యవహారాభిముఖ మగునో యప్పుడు (జాగ్రదవస్థయందు) వ్యవహారాభిముఖుడైనట్లును దలంపఁబడుచుండును." అనువిషయము సిద్ధాంతము చేయఁబడును.

సంగతి:—పూర్వాధికరణమున జీవునకు సంపూర్ణ మగుపరమేశ్వరైక్యము చెప్పఁబడి యున్నది. ఈఆధికరణమున మెలఁకువను గూర్చి విచారించుటచే నాజీవపరమేశ్వరులకుఁగల కల్పితభేదము వర్ణింపఁబడును. కావున నీరెంటికిని (రెండధికరణములకుఁ గలసంబంధ మీకారణమువలన నాశ్రయ్యాశ్రయిభావసంబంధ మగును. మఱియుఁ బూర్వాధికరణాంతమున “జీవుడు పరమేశ్వరు నుండియే నిర్గమించె నని చెప్పఁబడి యుండుటచే నాతనికి(జీవునకు) నాపరమేశ్వరుడే సుషుప్తిస్థానమని నిరూపింపఁబడినట్లు నటించును” అని సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. అది యుక్తము కాదనియు జీవున కేది సుషుప్తిస్థాన మైనను బరమేశ్వరునుండి యెప్పటికప్పుడు క్రొత్త జీవులు జన్మించి జాగ్రదవస్థయందుఁ బ్రవర్తించుచుండునచ్చుననియు నీకారణమువలనఁ బూర్వాధికరణమున జూపఁబడినదోషము లన్నియు నట్లే యుండుననియు నాక్షేపము వచ్చును. కావున నీరెండధికరణములకునుఁ గలసంబంధ మూక్షేపసంబంధముకూడ నగును. ఈసంగతితోఁ బూర్వపక్షముకూడ నిట్లు వచ్చును.

పూర్వపక్షము:—సుషుప్తి నొందినజీవుడే మరల మేల్కొంచుననుటకు వీలు లేదు. ఆరెండవస్థలయందును జీవులు పరస్పరభిన్నులయ్యె యుండవలయును. నముద్రమనందు వైవఁబడిన జలబిందువు నముద్రమే యొనపిదప మరల నెత్తఁబడినప్పు డదియే. వచ్చుననుట సంభేదాన్నదమగునట్లుపాధిలయముచేఁ బరమేశ్వరునియందు లీనమై పరమేశ్వరుడే యొనపిదప నాజీవుడే మరల జాగ్రదవస్థకువచ్చుననుట సంశయాన్నదము. కావున నేజీవుడు పూర్వదినమున సుషుప్తినిఁ జెందెనో వాడుమాత్రమే మరునాడు మెలఁకువ నొందు ననుట యుక్తియుక్తము కాదు.

అ-3. పా-9. సూ-౯.

తారిక:—అను నీయాజ్ఞేపమును నిరాకరించుచున్నాడు.

2. స ఏవ తు కర్మానుష్ఠానతత్వవిధిభ్యః.

3. 9. ౯.

అజ్ఞేర్యము.—ఇట్లు చెప్పుట నరికారు. పూర్వదినమున సుమ ప్తి
 ప్రాడే నియమముగఁ బరదినమున మెలకువ నొందును. ప్రతి
 యను బూర్వదినమునఁ గొఱతగఁ జేయుఁబడియున్నకర్మను బర
 కాచరించుచున్నాడు గదా! నిన్నటి జీవునకంటె నేటిజీవుఁడు
 ద్వివ్రజీని దాని నెట్లాచరింపఁగలఁడు? ఒక్కఁడు చేసి కొఱతఁ
 గన్నకర్మను మఱియొక్కఁ డాకస్తికముగ (అనఁగాఁ జేయుచున్న
 గాడకయుఁ బరులనుండి యైన నావిషయమును గ్రహింపకయు)
 చనుట యనుభవవిరుద్ధము. అప్పుడు ప్రతివానికిని లోకమునం
 జనులును జేయుచున్న కార్యము లన్నియుఁ దెలిసియుండవలసి
 ఇది విరుద్ధము కదా! కావున నీకారణమువలన రెండుదినముల
 నొక్కజీవుఁడే యుండవలయునని తోచుచున్నది. మఱియుఁ
 డును పూర్వదినమునఁ జూచినపదార్థము మఱునాడు “నేను
 చూచితిని” అని స్మరించుచున్నాడు. “నేను నిన్నటివాడనే”
 సికొనుచున్నాడు. ఇదియు నిదురించువాఁ డొకఁడును మేల్కొ
 మఱియొక్కఁడును నైన సంభవింపదు. “పునః ప్రతిన్యాయం
 న్యాయోద్రవతి బుద్ధాంతా యైవ.....నర్యాః ప్రజా అహరహ
 వ్రతం బ్రహ్మలోకం స విందంతి”=“సుమప్తి ముగిసినపిదపఁ బ్రతి
 యనియమముగ వానివానిశరీరములయందే మెలకువ నొందును.
 సుమప్తిజీవుఁడు మెలకువ వచ్చినప్పుడును బులియే యగును.
 జీవులును సుమప్త్యవస్థయందుఁ బరమేశ్వరునిఁ జెందియు నావిష
 నవిద్యాశేషమువలనఁ దెలిసికొనలేరు.” అను మొదలగు శ్రుతి
 లును నీవిషయమునే నిరూపించుచున్నవి. ఇదియంతయుఁ గాక
 వ్రవస్థ నొందినజీవునకుఁ బునరుత్థానములేకుండునేని వానినిఁగూర్చి

వేదము హితాహితముల విధించుటవలనఁ గూడఁ బ్రయోజనముండదు. ప్రతివాఁడును నిదురింపఁగానే ముక్తుఁ డగుచుండును గదా! కావున నెట్లును సుఖ ప్రిజాగ్రదవస్థలయందుండుజీవులు పరస్పరభిన్నులు కారు. యజ్ఞాదికర్తలకుఁగాని యుపాసనలకుఁ గాని చిరకాలమునకు ఫలము కలుగును. ఒక్కదినమునకే ముక్తినిఁ జెందువానినిఁ గూర్చియే యట్టివాని నుపదేశించుటవలనఁ బ్రయోజనము లేదు కదా!

మఱియు నొకజీవుఁడు సుఖ ప్రినొందిన మఱియొకజీవుఁడుమేల్కొంచుచున్న నంటిరి కదా! ఆజీవు (మేల్కొంచుజీవు) జెన్నఁడు? బద్ధుఁడా? లేక ముక్తుఁడా? మొదటిపక్షము నాశ్రయించిన “మఱియొకశరీరమున నిదురించి యున్నజీవుఁడు ప్రకృతిశరీరమున మేల్కొనును” అనవలయును; అప్పు డాశరీరమునందు (మేల్కొనినజీవుఁడు వచ్చినశరీరమునందు) వ్యవహారము లేకపోవలసి వచ్చును. ఈదోషము పోవుటకై యొకశరీరమున నిదురించుజీవుఁడు మఱియొకశరీరమున మేల్కొనుననియు నాశరీరమున నిదురించువాఁడు మొదటిశరీరమున మేల్కొనుననియు జెప్పినను బ్రయోజనముండదు. దీనివలన లాభ మేమి? నిదురించు ప్రతివానికిని మెలఁకువ కలదు. ఇంతమాత్రమునకు “ఏశరీరమున నిదురించువాఁ డాశరీరమున మేల్కొనఁడు” అనిచెప్పి మీరు సాధించిన యధికలాభ మేమి? సుఖ ప్రి నొందినవానికిఁ బునరుత్థానము లేదని సాధించినచోఁ గొంతలాభమును సంపాదించినవార లగుదురు. అప్పుడు మోక్షము సాధనములతోఁ బని లేకయే న్యతస్సిద్ధ మగును గదా! కావున నెట్లు చెప్పినను మొదటిపక్షము (బద్ధుఁడే మెలఁకువ నొందు ననుపక్షము) నాశ్రయించిన మీకుఁ బ్రయోజనము లేదు. ఇతర రెండవపక్షము నాశ్రయించినను బహుదోషములు వచ్చును. ముక్తులకు సంసారప్రాప్తి కలుగుటకే వీలు లేదు. ఏవదార్థమైనను నశించిన మరల రావచ్చును గాని యజ్ఞానము మాత్ర మట్లు రాదు. ఈకారణమువలన నాయజ్ఞానము పోయినవానికి నజ్ఞానకార్య మగు బంధ మెప్పటికిని గలుగుటకు వీలు లేదు. కావున మఱియొకజీవుఁడు మఱియొకశరీరమున మెలఁకువ నొందుననుట యెట్లును యుక్తియుక్తము కాదు. ఈకారణమువలననే పునరుత్థానముఁ జెందువాఁడు పరమేశ్వరుఁడనుటయు సంభవింపదు. ఆయన నిత్యముక్తుఁడు కదా! మఱియు నేదినమున కాదినము క్రొత్తక్రొత్తజీవులు జాగ్రదవస్థకు వచ్చుచుండురేని

వారందఱును దామాచరింపని కర్మలకే ఫలముల ననుభవించవలసినవారలగుదురు; ఆచరింపఁబడిన కర్మల ఫలముల ననుభవించక పోవలసినవారలగుదురు. ఇదియు విరుద్ధమే కదా! కావున నెట్లు చూచినను సుషుప్తి జాగ్రత్తలయందలిజీవులు భిన్నులు కారు.

మఱియు “నముద్రమధ్యమున వైవఁబడినజలబిందువును మరల నెత్తుటకు వీలు లేనట్లు పరమేశ్వరునియం దేకేధవించినజీవుని మరల వేఱు చేయుటకు వీలు లేదు” అనుపూర్వపక్షమును గూర్చి కొంత విచారించుము. ఆచ్చట జలబిందువును వేఱుచేయుటకుఁ దగినకారణ మెద్దియు లేదు. కాని యిచ్చటమాత్రము కలదు. జీవుఁ డవిద్యచే నాచరింపఁబడిన వాఁడు; ఈశ్వరుఁడు నిర్మలుఁడు. జీవుఁడు భేదాభిమానముచేఁ గర్మల నాచరించువాఁడు; ఈశ్వరుఁ డద్వితీయుఁడు. ఈకారణములను బట్టి జీవేశ్వరులను వేఱు చేయవచ్చును. మూఁఁ డట్లు చేయలేకపోయినను వివేకవంతుఁడు చేయవచ్చును. పాలు నీరు కలసినప్పుడు మనము (మనుష్యులు) వేఱు చేయలేకున్నను హంస లట్లు చేయును గదా? కావున జీవుఁడు జలబిందువువంటివాఁడు కా నక్కఱ లేదు.

మఱియు జీవుఁడనఁగాఁ బరమేశ్వరభిన్న మగుకొత్తపదార్థము కాదు. మహాకాశమునకు ఘటాకాశమువలె, బరమేశ్వరునకు సంశభూతుఁడే. ఘటాకాశ మేరీతిగా నుపాధినంబంధముచే మహాకాశమునుండి వేఱుపఱచుటకు వీ లగుచున్నదో యట్లే జీవుఁడును నవిద్యోపాధిచే, బరమేశ్వరునుండి వేఱుపఱచుటకు వీ లగుచున్నాఁడు ఘట మున్నంతవఱకు నాఘటాకాశ మేకముగనే వ్యవహరింపఁబడునట్లుపాధి యున్నంతవఱకు జీవుఁడును నేకరూపముగనే వ్యవహరింపఁబడుచున్నాఁడు. ఒక్కయుపాధి యందుఁ గలసుఖదుఃఖముల ననుభవించుచుండునంతవఱకు “ఈజీవుఁ డొక్కఁడే” యని వ్యవహారము ప్రవర్తించుచున్నది. మఱియొకయుపాధికిఁ బోయినప్పుడు “వీఁడు మఱియొక్కఁడు” అనువ్యవహారము జరిగుచున్నది. వాస్తవస్థితిలో జీవునకు సుషుప్తిగాని మెలఁకువగాని లేదు. ఇవి యుపాధి యగునంతఃకరణమునకు సంబంధించినవియే. ఆయంతఃకరణము తనవ్యాపారముల మాని నర్వేంద్రియముల సువసంహరించి స్వకారణమున విశ్రాంతికై లీన మైనప్పుడు సుషుప్తి సంస్కారవశమున మరల వ్యవహారాభిముఖ మగుటయే మెలఁకువ. ఇట్లయినను - సంతఃకరణధర్మముల

జీవునియం దారోపించి సుషుప్తిప్రబోధముల జీవునివానినిగాఁ జెప్పుచున్నారు. కావున సుపాధులుమాత్రమే భిన్నములు కాని జీవునికి భేదమేలేదు. ఇట్లుండ మెలఁకువ నొందుటకు మాత్రము కొత్త జీవుఁ డెటు నుండి వచ్చును? కావున నెట్లును మీవాదము నిలువదు; పూర్వాధికరణమునఁ జూపఁబడినదోషములు రావు. ఇట్లు నిరూపించుటచే జాగ్రదాద్యవస్థలయందు జీవుఁడు సాక్షి యని తేలినది; సాక్షికిని వానిచే బాడఁబడువదార్థములకును సంబంధ ముండుటకు వీలు లేదు కావున నాతఁడు ప్రపంచమునకంటె భిన్నుఁ డని సిద్ధాంత మైనది.

౪. ముగ్ధైర్ధనంపత్యధికరణము.

విషయము, సంగతులు:—అవస్థాప్రస్తావమువలనఁ బ్రస్తావిక సంగతిచే నీయధికరణమున మూర్ఖావస్థాస్వరూపము విమర్శింపఁబడును.

సందేహము, పూర్వవక్ష్యములు:—లోకమున జాగ్రత్స్వప్నసుషుప్తులును మరణంబు ననునాల్గవస్థలు మాత్రమే ప్రసిద్ధములై యున్నవి. వేదమునందు నట్లే చెప్పఁబడియున్నవి. కావున మూర్ఖయనునదియు వీని లోనే చేరవలయును. అందును *విశేషజ్ఞానములు లేకపోవుటచే సుషుప్తి వస్థయందే యంతర్భావము నొందును. ఈకారణమువలన మూర్ఖుఁ గూర్చి ప్రత్యేకముగ విచారింపవలసినపని లేదు, సుషుప్తివస్థయందు లేని వణఁకు మొదలగునవి మూర్ఖయందుఁ గలవు కదా! యనియెడవేమో యట్లయినను విరోధము లేదు. నిదురనుండి మేల్కొంచినవారిలోఁ గొందఱు “నాశరీరము తేలికగా నున్నది నేను బాగుగ నిదురించితిని” అని చెప్పుచున్నారు. మఱికొందఱు “నాకు రాత్రి నిదుర బాగుగ నుండలేదు. నాశరీరమంతయు భారముగ నున్నది” యని మఱికొందఱు చెప్పుచున్నారు. ఇట్లయినను నాసుషుప్తివస్థకు భేదము రానట్లు వణఁకు మొదలగునవి యున్నను మూర్ఖయు సుషుప్తివస్థకంటె భిన్నము కాదు. అవయవములకు భారమును జాలకఁదనమును గలిగించు సుషుప్తివస్థలవలెనే వణఁ

* విశేషజ్ఞానము అనఁగా నామరూపాధినిహితముగఁ బదార్థములను ప్రత్యేకముగ గ్రహించగలజ్ఞానములు.

కును గలిగించు సుషుప్తికూడ నొక్కటి యుండవచ్చును గదా! కావున నీయధికరణమే యనవసరము.

అ-౩. పా-౨. సూ-౧౦.

అవతారిక:—అనుపూర్వపక్షము ఖండింపుచున్నాడు.

౩౨౬. ముద్ధగైర్ధసంపత్తిః పరిశేషాత్. ౩.౨.౧౦.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పఁగూడదు. మూర్ఛకును సుషుప్తికిని భేదము కలదు. విశేషజ్ఞానము లేకపోవుటచే రెండును సమానములే యైనను నభిన్నములు మాత్రము కానేరవు. విశేషజ్ఞానములు సమానములుగ నున్నంతమాత్రమున వ్యవస్థాగ్రదవస్థ లేకమగుచున్నవా? సుషుప్త్యవస్థ శ్రమవలనఁ గలుగును; మూర్ఛావస్థ దెబ్బ మొదలగువానివలనఁ గలుగును. సుషుప్త్యవస్థయందు విశ్రాంతికై బ్రహ్మప్రాప్తి కలుగుచున్నది; మూర్ఛయందుఁ గలుగుబ్రహ్మప్రాప్తి మరణమును కలిగించుటకై యేర్పడుచున్నది. మూర్ఛనొందినవారిలోఁ బ్రతుకువార లనేకు లున్నను మృతి నొందువారలలో మాత్రము మూర్ఛనొందనివారలు లేకుండుటచే నిట్లు చెప్పఁబడి నని తెలిసికొనవలయును. మఱియు సుషుప్త్యవస్థయందు ముఖము ప్రసన్నమై కన్నులు మూతబడి యుచ్చావ్సనశ్వాసములు సమానకాలములుగ వచ్చుచు శరీరమునందు వణఁగు మొదలగునవి లేక నుండును; మూర్ఛావస్థయందు దన్ననో ముఖము వికారమై కన్నులు తెరువఁబడి యుచ్చావ్సనమారుత మొకప్పుడు సమానముగను మఱియొకప్పుడు దీర్ఘకాలమునకును వచ్చుచు శరీరమునందు వణఁగు గలిగి యుండును. ఇట్లు కారణములు, ఫలములు, లక్షణములును, బరస్పర విభిన్నములై యుండ నీరెండవస్థలు నొక్కటి యగుట యెట్లు? నిదురించినవానిని జేతితోఁదట్టి మాత్రమే లేవవచ్చును; మూర్ఛిల్లినవానికి బైత్తములతో బాదిననైనను మెలఁకువరాదు. లోకమునందును “వీడు మూర్ఛిల్లెను. వీడు నిదురించెను” అని వ్యవహారభేదము కలదు. ఇదియు నాయవస్థలు భిన్నములైననేకాని సంభవింపదుకదా! కావున నెట్లును నీమూర్ఛ సుషుప్తిలోఁ జేరదు. ఒకసుషుప్త్యవస్థయందే శరీరలాఘవమును గౌరవమును గలిగించు

నవాంతరభేదము లున్నను (వానికి) నిమిత్తలక్షణాదు లొక్కరితిగనే యుండుటచే వానికి పరస్పరభేదము కలుగదు.

ఈమూర్ఖ జాగ్రదాద్యవస్థలయం దేకీభవింప దనుట మీకును నమృతమే. “ఇప్పు డీయవస్థ జాగ్రదవస్థలోఁ జేరు ననియెదము. ఏదియో యొకవిషయమునందు దృఢ మగుసంకల్పము కలవాఁ డితరవిషయముల నెఱుంగక నుండునట్లే మూర్ఖావస్థఁ జెందినవాఁడును నన్యవిషయముల నెఱుంగకున్నాఁడు. కావున నీరెండవస్థలు నొక్కటియే కావచ్చును.” అనియెదవాయేమి? ఇట్లు ప్రతిజ్ఞనువిడిచి జయేచ్ఛచే మతాంతరము నా శ్రయించినను మీపక్షము నిలువదు. మీరు చెప్పిన యేకాగ్రస్థితికిని మూర్ఖకును నసంతముగ భేదము కలదు. జాగ్రదవస్థలో నున్నవాఁడు ధనుర్విద్య నభ్యసించుట మొదలగువానియందుఁ జిత్తము ప్రవేశించి యుండుటచే నితరపదార్థముల నె ట్లెఱుంగలే కున్నాఁడో యట్లే మూర్ఖి తుఁడును దెబ్బ మొదలగువానివలనఁగలిగిన మూర్ఖాపేతు వైన మహా దుఃఖము ననుభవించుచు నందు వ్యాపించినచిత్తముఁ గలిగి యుండుటచే నన్యము నెఱుంగలే కుండు ననుటకు వీలు లేదు. జాగ్రదవస్థయం దున్న వానికి జ్ఞానమును గలదు; మూర్ఖితునకు లేదు. దీనికి దృష్టాంతము: ఏకా గ్రస్థితిని విడిచినపురుషుఁడు “నే నింతవఱకు ధనుర్విద్యాభ్యాసమునందే పూనికలవాఁడ నగుటచే నన్యము నెఱుంగ కుంటిని” అని చెప్పును; మూర్ఖునండి మేల్కొంచినవాఁడు “నే నింతవఱకు సంధికారమునఁ బడి యుంటిని” అని చెప్పును. మఱియు నెంతయేకాగ్రస్థితి యున్నను జాగ్రద వస్థయందు దేహము కూర్చుండియే యుండును; అప్పుడు మన స్సొక్క పదార్థమునే ధ్యానింపుచున్నను వ్యవహారాభిముఖమై యుండుటచే శరీర మును నిలువఁబెట్టును. మూర్ఖావస్థయం దన్ననో యది క్రిందఁ బడి పోవును; అప్పుడు మనస్సు లీనమై పోవుటచే శరీరమును ధరింపఁజాలదు. ఇట్లు భేద మసంతముగఁ గలదు. కావున నేకాగ్రస్థితియు మూర్ఖయు నొక్కటి కావు.

ఇక స్వప్నమరణావస్థలు రెండు మాత్రమే కలవు. వానియందును నీమూర్ఖ యంతర్భావము నొందు ననునాశ లేదు. స్వప్నపదార్థములఁ గాంచవలయు ననినను దన్నుఁ దాను దెలిసికొనవలయును గావున చిత్త

ముండవలయును. కావున నవిరెండును లేకపోవుటచే నీది స్వస్థావస్థ కానేరదు. ప్రాణంబును నావిరియు (అనఁగా నుష్ణస్పర్శ) నుండుటచే మరణావస్థయుఁ గానేరదు. మృతిఁజెందినవానికి నీరెండు నుండవు. ఎవ్వఁడైనను మూర్ఖిల్లినప్పుడు “యిది మరణమా? మూర్ఖయా?” యని సంశయము కలిగినవారు వేడిమి కలదా? లేదా? యని తెలిసికొనుటకై హృదయమును స్పృశించుచున్నారు; ప్రాణస్థితి నెఱుంగుటకై నాసికాద్వారముల నంటుచున్నారు. అచ్చట వాయుసంచారము గానవచ్చునని “యిది మూర్ఖయే” యని నిశ్చయించి మెలఁకువ వచ్చుటకై యావధముల నుపయోగించుచున్నారు; లేకున్న “వీడు మృతి నొందెను” అని యుత్తరసంస్కారములఁ జేయుచున్నారు. కావున నీది మరణావస్థయందును జేరుననుటకు వీలు లేదు. ఇట్లు జాగ్రత్స్వప్నసుషుప్తిమరణములకంటె భిన్నమగుటచే నీమూర్ఖావస్థ యైదవదియే.

దీనికి నర్థసంపత్తి (కొంచెమించుమించుగఁ బరమేశ్వరునియందు లయము నొందుట) యని పేరు. “ఇట్లేల చెప్పవలయు? ఈయవస్థయందును బరిపూర్ణ బ్రహ్మప్రాప్తియే కలుగవచ్చును. అర్థభాగము మాత్రమే కలుగు ననుట సంభవింపదు. సుషుప్త్యవస్థయందు జెట్టిబ్రహ్మప్రాప్తి కలుగునో యిచ్చటఁగూడ నట్టిజే కలుగవలయును. సుషుప్త్యవస్థను గూర్చి ‘సతా సౌమ్య తదా సంపన్నో భవతి....న సుకృతం న దుష్కృతం’ ‘సుషుప్తికాలమున జీవుఁడు పరమేశ్వరునియందు దైక్యము నొందును.... ఆకాలమునఁ బుణ్యాపాపములు వానికి నుండవు’ అని శ్రుతి చెప్పుచున్నది. ఇట్టిస్థితి మూర్ఖావస్థయందును కలదు; అప్పుడును పుణ్యాపాపసంబంధ మింతయును లేదు కదా!” అనియెడవేమో నత్యమే, ఆమూర్ఖావస్థయందును సంతతికరణము నశించును కావున నుపాధి లేకపోవుటచే జీవుఁడు మూర్ఖావస్థయందు బ్రహ్మమునఁ గలయెవచ్చును. ఈవిషయమున (ఉపాధి లేన మగు ననువిషయమున) నీయవస్థకు సుషుప్తితోఁ బోలిక గలదని యిదివఱకే చెప్పి యున్నాము. ఇత నర్థసంపత్తిశబ్దమునకు నర్థమేమనిన విషయము. సుషుప్త్యవస్థయందువలెనే మూర్ఖయందును జీవునకుఁ బరబ్రహ్మముతో నైక్యము సంభవించినను నితరవిషయములయందు దీమూర్ఖ సుషుప్తికంటె భిన్నము కదా! ఈకారణమువలన మాత్రమే యిది

యర్థసంపత్తి యని చెప్పబడును. సంపత్తి యనగా బ్రహ్మప్రాప్తి యనియే
యర్థ మైనను దానికి సుఖప్తి యనియే యిచ్చట నర్థము చెప్పవలయును.
అర్థసంపత్తి యనగా సగముసుఖప్తి యని యర్థము కావున, బై, జేయఁ
బడినయాత్మేవము మామతమునకు భంగమును గలిగింపనేరదు.

మఱియు “విదవయవస్థ యెచ్చటను బ్రసిద్ధముగ లేదు” అనుటయు
యుక్తము కాదు. అది (ప్రతిదినమునందును బ్రతిజంతువునకును నియత
ముగ వచ్చునది కాకపోవుటచే బ్రసిద్ధముగ లేదు. అట్లయినను లోకము
నందును నాయుర్వేదమునందును సీయవస్థయు, బ్రసిద్ధమయి యున్నది.
కావున మావక్షమున నేదోషంబును లేదు. మఱియు దీనిని సగముసుఖప్తి
యనుటచే నొకవిధముగ సుఖవ్యవస్థయం జేకీభవింపజేసియే దీనిని
గణింతురు. కావున నవస్థ లేదు. మూర్ఖ భిన్నమైనను బరస్పరభిన్నము
లగువృద్ధివాదములు ద్రవ్యసామాన్యమున నేకీభవించినట్లును, భిన్నము
లగువ్యక్తులు జాతియందు, జేరినట్లును సుఖప్తియందు, జేరును. కావున
నిందు దోషము లేదు.

ఇట్లు మూర్ఖ యనునవస్థ యొక్కటి యధికముగ నుండుటచే
ముముక్షు వగువాడు జాగ్రదాదిభ్రాంతిపరిత్యాగమునకై ప్రయత్నించి
నట్లే మూర్ఖాపరిత్యాగమునకై కూడ ప్రయత్నింపవలయును. సర్వా
వస్థలును మనస్థితిభేదములచే వచ్చుననియే కావున వానికి జీవునితో సం
బంధ ముండదు. అంతఃకరణ మింద్రియముల మూలమున బాహ్యవదా
ర్థముల గ్రహించుట జాగ్రదవస్థ. స్వతంత్రముగనే కల్పితపదార్థముల
గ్రహించుట స్వప్నావస్థ. తనకారణమునందు లీనమగుట సుషుప్తి
వస్థ. అట్లు లీనమైనను గమనోన్ముఖ (దేహాంతరగమనోన్ముఖ) మగుట
మూర్ఖావస్థ. ఈ దేహమును విడిచి మఱియొక దేహము నాశ్రయిం
చుట మరణావస్థ. ఇట్లు అన్నియవస్థలును సంతకరణసంచారభేదము
లవలన వచ్చినవియే యగుటచే సంతకరణసాక్షి యగుజీవునితో సంబం
ధింపవు. జీవుడు స్వప్రకాశుడు; ఉపాధివశమున మాత్రమే యాయా
యవస్థల నొందుచున్నట్లు గానవచ్చుచున్నాడు కావున సీతఁడు పరమో
త్పరుఁ డగుటకు సంశయము లేదు.

౫. ఉభయలింగాధికరణము.

విషయము, సంకతులు:—ఈవిధముగ పై నాలుగధికరణముల యందును జీవన్వయాపమును విమర్శించి యాతనిన్వృత్తకాశత్వమును సాక్షాత్వమును బోధించి యింకమీఁదఁ బాదాంతమువఱకు బ్రహ్మైశ్వర్యమును బోధించుటకై ప్రస్తావనంగతితో బ్రహ్మన్వయాపము విచారించఁబడును. “పరమేశ్వరుఁడు పరమార్థస్థితిలో నిర్విశేషుఁడు” అని ప్రస్తుతాధికరణమున నిరూపింపఁబడును.

“ఈయధికరణమునఁ బరబ్రహ్మమునకుఁ గలయేకన్వయాపము మాత్రమే విచారించి నిర్ణయింపఁ బడును గాని భేదము నిషేధింపఁబడదు. పరమేశ్వరునకు భేదాభేదరూపములు రెండును పరమార్థములే. అందు భేదమును విడిచి యభేదరూపమును మాత్రమే గ్రహింపవలయు నని యిందు బోధింపఁబడును.” అని కొందఱు చెప్పుదురు. ఇది యుక్తము కాదు. రెండురూపములు గలవదార్థము నొకరూపమును మాత్రమే కలదానినిగా గ్రహించుట భ్రాంతి యనుటలో సంశయ మేమి? రూపము రుచి మొదలగునన్నిగుణములతోఁ గూడియున్నవదార్థము నొకగుణము మాత్రమే కలదానినిగా భావించువానిని వెట్టివానినిగా గణించుటలో సంశయము కలదా? మఱియు భేదమును విడిచి యభేదమును గ్రహింపవలయు ననుటయు సంభవింపదు. అప్పుడు పరమేశ్వరజ్ఞానముచే భేదము గ్రహింపఁబడకపోవుటవలన సర్వవిజ్ఞానప్రతిజ్ఞకు విరోధము వచ్చును; అప్పుడు భేద మనునది బ్రహ్మభిన్నమై యుండును కదా! ఇదియును గాక భేదమును విడిచిన దాని నుపాసన చేయవలయు ననుటయు సంభవింపదు కదా! అప్పుడు భిన్నాభిన్నరూప మగుబ్రహ్మమునందు చేయఁబడినసమన్వయము నిష్ప్రయోజక మగును. అభేదరూపముతో నున్నపరమేశ్వరుఁడుమాత్రమే తెలిసికొనఁబడవలసినవాఁడగునేని శ్రుతివాక్యములాయన నుగూర్చి మాత్రమే చెప్పి యూరకుండవలసి వచ్చును కదా! ఈకారణమువలన భిన్నరూప మగుపరమేశ్వరునిగూర్చి చెప్పువేదవాక్యములన్నియు నిరర్థకములే యగును. భేదజ్ఞానమే భేదోపాసన యగుటచే తజ్ఞానముతోఁ బని లేకున్నఁ దదుపాసనతోఁ బని లేదని మఱియొకమాట చెప్పనక్కఱలేదు. ఈరీతిగాఁ బైవారియభిప్రాయముననుసరించి చూచిన

వేదమునందుఁ గొంతభాగ మప్రమాణము కావలసి వచ్చును. అది వారికిఁ గూడ నిష్ఠము కాదు. కావున భేదాభేదములు రెండును దెలిసికొనవలసి నవియే. భేద ముపాధికల్పిత మని వేదమునందే చెప్పబడియుండుటచే నభేదము పారమార్థిక మని మాత్రమే నిర్ణయింపవలయును. భేదము పరమేశ్వరునకు స్వాభావికము కాదనియే నిశ్చయము చేసికొనవలయును. ఈవిషయమే యీయధికరణమున నిరూపింపబడును. “తదనన్యత్వ మారంభణశబ్దాదిభ్యః ౨-౧-౧౮” అనుష్ఠలమునఁ బరమేశ్వరునిపార మార్థికరూపము నిర్ణయింపబడియే యున్నను భేద శ్రుతు లనేకము లుం డుటవలన *స్థూణానిఖననన్యాయముచే మరల నిరూపింపబడుచున్నది.

సందేహము, పూర్వపక్షము:—వేదమునందు “సర్వకర్తా సర్వ కామః ౧-౨-౧-౨” అని పరమేశ్వరునకు ననేకగుణములు చెప్పబడి యున్నవి; “అస్థూల మనణు” అను మొదలగువాక్యములచే సర్వగుణభా వంబును చెప్పబడియున్నది. ఇం దేది ప్రమాణము. వేదవాక్యములలో నొక్కటియు సప్రమాణము కాఁగూడదుకదా! గుణభావాభావములు పరస్పరవిరుద్ధము లగుటచే వీనిని దెల్పువాక్యముల నమన్వయించుట యెట్లు? వేదప్రామాణ్యజలముచే నీరెంటినిఁ గూడ గ్రహింపవలయునా? ఒక్కదానిని మాత్రమా? అందును నగుణత్వమునా? లేక నిర్గుణత్వమునా? రెండుపక్షములనుఁ గూడ సముదాయముగ గ్రహింపవలయు ననుటయే యీపక్షము లన్నింటిలో యుక్తియుక్తముగ నున్నది. అప్పుడు శ్రుతిప్రా మాణ్యమునకు భంగము రాదు. యుక్తికిని విరోధము లేదు. ఆరెంటిలో నొకటి స్వాభావికముగాను మఱియొక్కటి మఱియొకదానిసంయోగాదు లవలసను గలుగవచ్చును. పరసంయోగమువలనఁ గలిగినది యనత్యము కూడఁ గా నక్కట లేదు. తిమిరాదిరోగములవలన నేత్రాదీంద్రియము లకు గలిగినదోషము లనత్యము లగుట లేదు. వానినుండి చంద్రదవ్యయ దర్శనము మొదలగుకార్యము లుత్పన్నము లగుచున్నవికదా! అనత్యపదార్థములు కార్యముల నాచరింపఁజాలునా? ఎండమావులనీరు దాహ మార్ప గలదా! “ఇంద్రియములకు వ్యాధ్యాదులవలనఁ గలుగుదోషములు నత్య ములే యైనను స్ఫటికాదులకు దాసానిపువ్వు మొదలగువానిసంబంధము

వలనఁ గలుగుయెఱుపు మొదలగునవి సత్యములు కావుకదా! బ్రహ్మము నకుఁ గల వని చెప్పఁబడినగుణములు కూడ నిట్టివే కావచ్చును” అనియెడ వేమొ అట్లు చెప్పటకు వీలు లేదు. లోకమునఁ గొన్ని యట్టివికూడ నున్నను బరమేశ్వరునిగుణములు మాత్ర మట్టివి కానేరవు. అవి పరమ ప్రమాణభూత మగువేదముచేఁ జెప్పఁబడినవి కదా వేద ము ట్లసత్యము లగువాని నేల చెప్పును? ఈకారణమువలనఁ బరమేశ్వరునకు నగుణనిర్గుణ త్వరూపము లగురెండుధర్మములును గల వనుటయే యుక్తము.

అ-౩. పా-౨. సూ-౧౧.

అనతారికః—అని యిట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపు చున్నాఁడు.

౩౩౦. స స్థాన తోఽపి పరస్యోభయలింగం

సర్వత్రహి. ౩. ౨. ౧౧.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు భావించఁగూడదు. పరమేశ్వరునకు నగుణ త్వంబును నిర్గుణత్వంబును గూడఁ గల దనుట యుక్తియుక్తము కానే రదు. ఏవదార్థమైనను స్వాభావికముగ రెండువిరుద్ధగుణములు కలిగి యుండు ననుట లోకానుభవమునకు విరుద్ధము కదా! ఇక నొకగుణము స్వాభావికముగాను రెండవది యుపాధినంబంధమువలనను వచ్చియుం డవచ్చు ననుటయు యుక్తము కాదు. ఉపాధినంబంధమువలన వచ్చి నవి సత్యము లగుట నిశ్చయము కాదు. వ్యాభ్యాదులవలన కలిగిన లోపములు మొదలగునవి కొన్ని సత్యములే యైనను స్ఫటికము మొద లగురత్నములయందు దాసానిపువ్వు మొదలగువానిసంయోగమువలనఁ గలిగినయెఱుపు మొదలగునవి సత్యములు కావు కదా ! పరమేశ్వరు నివిషయ మీరెండవజాతిలో చేరు నని కూడఁ జెప్పవచ్చును. ఇందు విరోధమేమి? ఉపాధులన్నియు నవిద్యవలన వచ్చినవియే కదా! మఱియు నాయుపాధికృతభేదము పారమార్థికమగునేని పరమేశ్వరునకుఁ బరిణా మము కలుగవలసివచ్చును. ఇది పూర్వముననే నిషేధించఁబడును కావున బాగుగవిచారించినఁ బరమేశ్వరుఁడు కేవలము సగుణుఁడే యైనను గావల

యును ; నిర్గుణుడే యైనను గావలయును. ఉభయరూపుఁడు మాత్రము కానేరఁడు. అనేకశ్రుతులయందు ఇట్లు చెప్పినేల? సర్వశ్రుతులయందును “అశబ్ద మున్నర్థ మరూప మవ్యయం” అని పరమేశ్వరుఁడు నిర్గుణుడనియే చెప్పఁబడి యున్నది. ఈకారణమువలనఁ బరమేశ్వరుఁడు మధయరూపుఁడు కాఁడు. నిర్విశేషుడే; నిర్గుణుడే.

అ-3. పా-౨. సూ-౧౨.

అవతారిక:—ఇట్లు సిద్ధాంతముచేయఁబడినవిషయము మరల నాజ్ఞాపనమాధానములచే స్థిరపఱచుచున్నాఁడు.

33౧. న భేదాదితి చేన్న ప్రత్యేక మతద్వ

చనాత్. 3. ౨. ౧౨.

తాత్పర్యము, పూర్వపక్షము:— ఈసిద్ధాంతము సరియైనదికాదు. బ్రహ్మము నిర్గుణమే యనుట చెల్లదు. కొన్నిశ్రుతులయందు నిర్గుణత్వమే బోధింపఁబడి యున్నను అనేకశ్రుతులయం దాకారభేదములు బోధింపఁబడి యున్నవి. కొన్నిస్థలములయందు బ్రహ్మమునకు నాల్గుపాదములు కలవనియు మఱికొన్నిస్థలములయందు పదునాఱుభాగములు కలవనియు వేటొక కొన్నిస్థలములయందుఁ ద్రిలోకములును ఆబ్రహ్మమునకు స్వరూపమే (జేహమే) యనియు చెప్పఁబడి యున్నది. ఈవాక్యముల నన్నిటి నప్రమాణముల గావించుట యుక్త మగునా? వేదమునందొకవాక్యమైనను నిరర్థక మగుట సమ్యక్తము కాదు కదా! కావున పరమేశ్వరునకు సగుణరూపము కూడ నొక్కటి కల దనియే యంగీకరించి తీరవలయును. “స్వభావముగాఁగాని యుపాధివలనఁగాని పరమేశ్వరునకు రూపదవ్యయము కలుగ దని చెప్పితిమి కదా! అట్లు కలుగుట విరుద్ధము కూడ నగును కదా” అనియెడవేము అది యుక్తము కాదు. వ్యాధ్యాదులచేఁ గలిగినయింద్రియలోపాదులు సత్యములే యగుచున్నవి కదా! పరమేశ్వరరూపములుగూడ నీజాతిలోనే చేరు నని నిర్ణయింపవచ్చును. అట్లు నిర్ణయింపకున్న నాకారభేదముల నుపదేశించుశ్రుతు లన్నియు నిరర్థకములే కావలసి వచ్చును. అభేదశ్రుతులకును విరోధము లేకుండుటయే

యభేదము సంగీకరింపవలయును. ఈకారణమువలన సగుణత్వనిర్గుణత్వములు రెండు సంగీకరింపబడవలసినవియే.

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పఁగూడదు. ప్రతివిద్యయందును ఉపాసనార్థమై పరమేశ్వరునకు నాకారభేదములు జెప్పబడియున్న వనుట సత్యమే కాని యాహూకారములు స్వాభావికము లనుటకుఁ బ్రమాణమేమియు లేదు. ఆవిగ్యాప్రస్తావములయందే “య ఇచ్చాయ మస్యాం పృథివ్యాం తేజోమయోఽమృతమయః పురుషో య ఇచ్చాయ మధ్యాత్మ్యం శారీర సేతోమ యోఽమృతమయః పురుషోఽయ మేవ స యోఽయ మాత్మా” “తేజోఽహుఃకుసు ఆనందరూపుఁడు సగునేపురుషుఁడు భూమ్యాద్యుపాధులయందు కలఁడో, తేజోఽహుఁడు నానందరూపుఁడు సగు సట్టి యేపురుషుఁడు జీవరూపమున దేహముననున్నాడో వారిరువురు నొక్కటియే. అన్నయే పృథివ్యాదులయందుఁ దత్తదాకారములతో నున్నాఁడు” అని యాహూపము చెప్పబడి యున్నది. దీని నాశ్రయించి చూచిన నాకారభేదము నుపాసనార్థమై యజ్ఞానుల పనుగ్రహించుటకుఁగూఁ జెప్పబడిన పదయే తేలుచున్నది కాని పారమార్థికము లనునభిప్రాయముతోఁ జెప్పబడినవిగూఁ జేసుట లేదు. శావున వేదమునకు సప్రామాణ్యము కలుగదు. వ్యాధ్యాదిరూపము లగునుపాధులచేఁ గలిగినరూపభేదములు మొదలగునవి సత్యములేమైనను పైఁజూపిన శ్రుతివలనఁ బరమేశ్వరరూపములు మాత్రమట్టివి కాననుటతోనే శ్రుతికిఁ దాత్పర్యము కల దని తోచుచున్నది. శావున నెట్లును పరమేశ్వరునకు భిన్నరూపము లేదు. ఆయన నిగుణుఁడే.

౩౩౨. అపి చెవ మేకే. ౩. ౨. ౧౩.

తాత్పర్యము:—మఱియు నీవిషయము కొన్ని శాఖలయందు స్పష్టముగనే ప్రకటింపబడి యున్నది. వేదము భేదము నుపాసనార్థము మాత్రమే చెప్పుచున్నదిగాని పారమార్థిక మనున ద్దేశముతో కాదనియు సభేదమే పారమార్థిక మనుటయే దానికిఁ (వేదమునకు) దాత్పర్య మనియు నిర్ణయింపబడినది. “మన సై వేద మాప్తవ్యం నేహ నా నాస్తి కించన, మృత్యోః స మృత్యు మాప్నోతి య ఇహ నా నేవ వశ్యతి” “ఈపరమేశ్వరరూపమును మనస్సుతోనే పొందవలయును. ఈవ్ర పంచమున రెండవ

పదార్థ మనునదియే లేదు. ఎవ్వఁ డట్లు తలంచునో వాఁడు మరణము నుండి మరణమును జెందును. (అనఁగా సంసారసముద్రమున మునుఁగు చుండును)” అను మొదలగువాక్యములయందు భేదబృష్టిని నిందించి యభేదజ్ఞానమును బ్రశంసించుటయే యీవిషయమును నిర్ధారణ చేయు చున్నది. “భోక్తా భోగ్యం ప్రేరితారం చ మత్వా సర్వం ప్రోక్తం త్రివిధం బ్రహ్మ మేతత్” “అనుభవించువాఁడు అనుభవించఁబడునది ప్రేరే పించువాఁడు అనునీమూఁడువిధములగు ప్రపంచమును బరమేశ్వరుఁడే యని తెలిసికొనవలయును.” అని సర్వమును బ్రహ్మమాత్రముగఁ దెల్పు వాక్యములును నీవిషయమునఁ బ్రమాణములే కావున నెట్లుచూచినను వేదమునకు భేదమునందుఁ దాత్పర్యము లే దని తేలుచున్నది.

అ-౩. పా-౨. సూ-౧౪.

అవతారిక:—“ఇట్లు పట్టుపట్టనేల? పరమేశ్వరునకు నాకారమును చెప్పు శ్రుతులును, ఆకారము లే దని చెప్పుశ్రుతులును సమానముగ నే యున్నవి కదా! బ్రహ్మము నిరాకారమని మాత్రమే సిద్ధాంతము చేయుట యేల?” అనిన సమాధానముఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

౩౩౩. అరూపవ దేవ హి తత్ప్రధానత్వాత్ .

౩. ౨. ౧౪.

తాత్పర్యము:—శ్రుతులు రెండువిధములుగాఁగూడ నున్నప్పటికిని పరమేశ్వరుఁడు నిరాకారుఁ డనుటయే సిద్ధాంతము చేయఁదగినవిషయము యేల యనిన “అస్థూల మనణు” అను మొదలగు నభేదశ్రుతులకు బ్రహ్మరూప నిర్ధారణకంటె నితర మగుప్రయోజన మెద్దియు లేదు. భేదశ్రుతుల కన్ననో, ఉపాసనవిధియే ప్రయోజనము కావచ్చును. పరమేశ్వరునకు వా సనరూపము లేకున్నను, ఉపాసనార్థమై యవి (శ్రుతులు) రూపమును గల్పింపవచ్చును కదా! విష్ణువుగాని రుద్రుఁడుగాని (ప్రత్యక్షముగ భక్తులకడకు రాకున్నను వారికి ప్రత్యాక్షాత్మముగ సాలగ్రామము లింగము ననువానిని గల్పించుశాస్త్ర మెంతయో కలదు కదా! కావున భేదశ్రుతులకు సుపాసనలను విధించుటయే ప్రయోజనముకాని రూపమును ప్రతిపాదించుట కా దని తేలుచున్నది. ఈకారణమువలనఁ ద దేవ

ప్రయోజనము (బ్రహ్మన్వరూపమును జెప్పట మాత్రమే ప్రయోజనముగాఁ గలది) ల(య)గు నభేదశ్రుతులకంటె నవి (భేదశ్రుతులు) బలహీనము లగును. విరోధము లేనప్పుడు హనియర్థమును గూడ గ్రహించినను గ్రహింపవచ్చును కాని పరస్పరవిరోధము కలిగినప్పు డట్లు చేయుటకు పీలు లేదు. అప్పు డభేదశ్రుతులు నిరర్థకములై పోవలసి వచ్చును. భేదశ్రుతులకు భేదప్రతిపాదనమునందుఁ దాత్పర్యము లే దనినను, ఉపాసనావిధిరూప మగు ప్రయోజనము కలదు గావున నవి నిరర్థకములు కా నక్కఱ లేదు ! భేదము లోక ప్రసిద్ధము కూడ నగుటచే దాని నాశ్రుతు లనువాదము చేసి యుండినను చేసి యుండవచ్చును. హీనస్థితియం దున్నవారి సుద్ధరించుటకు నిదియేకదా మార్గము. మొట్టమొదట వారలంబించి యున్న మార్గము నాశ్రయించి క్రమక్రమముగఁ జిత్తమును బరిశోధించుచు నుత్తమగతికిఁ గొనిపోవుటయే కదా యుపదేశకులలక్షణము. మఱియు లోక ప్రసిద్ధము గానియపూర్వవిషయమును బోధించుటయే కదా కాశ్రమమునకుఁ గర్తవ్యము. ఇట్టిది (లోక ప్రసిద్ధముకాని యపూర్వవిషయము) యభేదమే కాని భేదము కా దనుట సుప్రసిద్ధముకదా ! కావున నభేదశ్రుతులే ప్రధానము. హనియర్థమే శ్రుతులకుఁ దాత్పర్యము. భేదశ్రుతు లనువాదమాత్రములు.

అ-౩. పా-౨. సూ-౧౫.

అవతారిక:—“ఇట్లైన భేదశ్రుతులు నిరర్థకములే కావలయును. భేదము లోక ప్రసిద్ధ మైనను ఉపాసనార్థముగ శ్రుతులచే ననువాదించఁబడినను, బరమార్థము మాత్రము కాదు కదా! పరమార్థము కానివిషయమును జెప్పనది ప్రమాణ మగుట యెట్లు?” అనిన సమాధానముఁ జెప్పచున్నాఁడు.

౩౩౪. ప్రకాశవచ్చవై యర్థ్యాత్. ౩. ౨. ౧౫.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు సంశయింప నక్కఱ లేదు. పరమేశ్వరునకుఁ గల వని శ్రుతులచేఁ జెప్పఁబడి లోకమునందును బ్రసిద్ధములై యున్నయా కారములు పరమార్థసత్యములు కాకున్నను వ్యవహారమునందు సత్యములే. ఎండగాని వెన్నెలగాని యాకాశమంతయు మేఘరూపములో వ్యాపించి యున్నను బరమార్థస్థితిలో నాకారభేదములు లేనిదయియున్నను గవా

క్షములు మొదలగు సుపాధులవశమున వర్తులముగా (గాని వక్రముగా) గాని యేర్పడినప్పుడు యారూపములతోఁ గానవచ్చునట్లు పరమేశ్వరుఁ డును సర్వవ్యాపకుఁ డయ్యు నిరాకారుఁడయ్యు బృథివ్యాదినంబంధముచే నాయారూపములతోఁ గానవచ్చుచున్నాఁడు. “వెన్నెలకు నిది స్వాభావిక రూపము కాదు” అని తెలియఁబడినను గవాక్షాదు లుండునంతవఱకు నావర్తులత్వాది రూపములు నశింపనట్లు “పరమేశ్వరునకు నీవృథివ్యాదిరూపములు లేవు.” అని తెలియఁబడినను సర్వప్రపంచము నశించునంతవఱకు నీరూపములు పోవు. అవిద్యానాశమువలననే సర్వము నివృత్తియగు నని యున్నను “కారణ నాశానంతరమున గూడఁ గార్యము లొక్కక్షణ ముండును” అనున్వాయము ననునరించి యవిద్య పోయినను దత్కార్యము లగు దేహాదు లుండునుగావున తన్నాశము గలుగునంతవఱకు నీరూపములు నశింపవని తెలుసుకొనవలయును.

ఇదియే వ్యావహారిక సత్యత్వము. అజ్ఞానము నశింపకపూర్వము పురుషుఁ డీరూపములఁ బారమార్థికములనుగ భావించుచుండును; నశించిన పిదప “ఈరూపము లూరక తోచుననియే కాని యధార్థములు కా వని గ్రహించును. ఒక్కపరమేశ్వరరూపములయందే కాదు. లోకమునందలి సర్వపదార్థములయందును గల సత్యత్వముకూడ నిట్టిదియే. నిత్యసిద్ధుఁడును సర్వసాక్షియు నగుపరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడే పారమార్థికసత్యస్వరూపుఁడు.

అది యట్లుండఁ. లోకవేదవ్యవహారము లన్నియు నీవ్యావహారిక సత్యత్వము నాశ్రయించియే ప్రవర్తించుచున్నవి యని యిదివఱకే శాస్త్రావతారికయందుఁ జెప్పి యున్నాము కదా! ఈకారణమువలన సుపాన నార్థమై భేదశ్రుతు లీవ్యావహారికభేదము ననువాదము చేయవచ్చును. పారమార్థికస్థితిని జెప్పుట యనిన నది సాధ్యమే కాదు. చెప్పుట యనిన చెప్పువాఁడును వినువాఁడును జెప్పఁబడినదియు నను మూఁడుపదార్థము లుండినగాని సంభవింపదు; పరమార్థస్థితి యనిన నద్వితీయబ్రహ్మమే యై యుండ మూఁడుపదార్థము లేటనుండి వచ్చును? ఈకారణమువలన నభేదమును జెప్పుశ్రుతులు కూడ బాగుగ విచుర్భించిన గురుశిష్యాదులకుఁ గలవ్యావహారికభేదము నాశ్రయించి ప్రవర్తించుననియే. ఇట్లుండ నింత మాత్రమున భేదశ్రుతు లేల యప్రమాణములు కావలయును? ప్రమాణ భూత మగుటచే వేదమునందలి యొకయక్షరమైన నిరర్థక మగుటకు వీలు

లేదు కదా! ఈకారణమువలన నుపాన నాగమై భేదశ్రుతు లజ్ఞానులచేఁ బరమార్థసత్యముగఁ దలంపఁబడుచున్న భేదమునట్లే యనువాదము చేయు ననియు, నభేదశ్రుతులు వానియధార్థస్థితిని బోధించి యజ్ఞానము నడంచు ననియు తెలిసికొనవలయును. ఇట్లుగటచే మోక్షసాధనమును దెల్పుట వలన భేదశ్రుతులును దత్త్వరూపమును దెల్పుటవలన నభేదశ్రుతులును గూడఁ బ్రమాణములే. అందుఁ దదేకప్రయోజనము లగుటచే నభేదశ్రుతులు బలవంతము లనియు నన్యప్రయోజనము (ఉపాననావిధియే చిత్తశుద్ధియే ప్రధానముగఁ గలవి) ల(య)గుటచే భేదశ్రుతు లప్రధానము లనియుఁ దెలిసికొనవలయును.

“ఇప్పటికిని మీసిద్ధాంతము నిలువదు. ఉపాధివలనఁ గలిగినరూపముకూడ నత్యమనియే కదా కడకు మీరు చెప్పినవిషయము” అనియెడ వేమో యట్లు కాదు. ఆయుపాధులును వానితోఁ బరమేశ్వరునకుఁ గల సంబంధము నాసంబంధమువలనఁ గలిగినరూపభేదంబులు ననునవి యన్నియు మాయామాత్రములే యని పలుమారు చెప్పి యున్నాము. ప్రస్తుత మాత్రమునందును “నర్వంబును వ్యావహారికసత్యమే” యని నిరూపించి యున్నాము. ఉపాధివశమునఁ గలిగిన రూపభేదాదులు వస్తువునకు స్వాభావికములు కానేర వనియు నిరూపించి యున్నాము. కావున నితమాత్రమువలనఁ బరమేశ్వరునకు నగుణ నిర్గుణత్వ రూపవిరుద్ధధర్మము లుండవలయు ననుట యుక్తియుక్తము కానేరదు.

33౫. ఆహ చ తన్మాత్రం. 3. ౨. ౧౬.

తాత్పర్యము:—మఱియు స్పష్టముగనే పరమేశ్వరునకు జ్ఞానభిన్న మగురూప మేదియు లేదని శ్రుతి సదృష్టాంతముగఁ జెప్పుచున్నది. “న యథా సైంధవఘ్నోఽనంత రోఽబాహ్యః కృతోఽస్మి రసఘ్నః ఏవైవం వా అరేఽయ మాత్మానంత రోఽబాహ్యః కృతస్మిః ప్రజ్ఞానఘ్నః ఏవ” “ఓమైతే”యీ! ఉప్పుకల్లు లోపలను వెలుపలనుగూడ నితరపదార్థము లేక లవణరసము మాత్రమే యెట్టియున్నదో, యట్లే యీవరమేశ్వరుఁడును బరిపూర్ణజ్ఞానమే యై యున్నాఁడు; లోపలఁగాని, వెలుపలఁగాని లేక మైనను మఱియొకపదార్థము లేదు” అనువాక్యమే యీవిషయమునకు జాలినంతప్రమాణము. కావునఁ బరమేశ్వరుఁడు నిర్గుణుడే;

భేద శ్రుతులు ఆయనను గ్రహించుటకై సులభముగ నుండునట్లు వృథి వ్యాద్యుపాధివశమున నాయనకు గలిగినరూపభేదముల నుపాసనార్థము బోధించుచున్నది.

౩౩౬. దర్శయతి చాథో అపి స్తర్భతే.

3. ౨. ౧౭.

తాత్పర్యము:—పై సూత్రమున విధిపూర్వకముగఁ బరమేశ్వర రూపమును జెప్పుశ్రుతి యుదహరింపఁబడెను. ఇంతమాత్రమేగాక నిషేధ పూర్వకముగఁ గూడ శ్రుతులయం దీవిషయము బోధింపఁబడియున్నది. “పరమేశ్వరుఁడు నిరాకారుఁడు” అనువిషయము ప్రతిపాదించఁబడినది. “అథాత ఆదేశో నేతి నేతి” “ఈపదార్థము కాదు. ఈపదార్థము కాదు” అని యన్నింటిని నిషేధింపఁగా నిషేధింపఁగాఁ గడకుఁ బరమేశ్వరుఁడు మిగులును” అని బృహదారణ్యకమునందును “అన్యే దేవ తద్విదితా దథో అవిదితా దధి” “ఆపరబ్రహ్మము బుద్ధిగోచరము లగువానికంటెను, కానివానికంటెనుఁ గూడ భిన్నుఁడు” అని కేనోపనిషత్తునందును వర్ణింపఁబడి యున్నది. తైత్తిరీయోపనిషత్తునందును “యతో వాచో నివర్తంతే ఆప్రాప్య మనసా సహ” “వాక్కుగాని మనస్సుగాని యేస్థలమునకుఁ బోవనో యదియే బ్రహ్మము” అని చెప్పఁబడి యున్నది. మఱి యొకస్థలమున బాష్కలి యనువాఁడు బాధ్యుఁ డనువానినిఁ బరమేశ్వర విషయమునఁ బ్రశ్నించె ననియు దానికి నాతఁడు ప్రత్యుత్తరము నీక మౌనమును బూనె ననియు నా బాష్కలి మరలమరలఁ బ్రశ్నింపఁగా “నేను బరమేశ్వరుని బోధించితినిఁ గాని నీ వెఱుంగ లే కున్నావు. పరమేశ్వరుఁడు నిర్గుణుఁడు. ఆయననుగూర్చి చెప్పవలసినది యేమియు లేదు.” అని యాతఁడు (బాధ్యుఁడు) ప్రత్యుత్తర మిచ్చె ననియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. స్మృతులయందు నిల్లే నిషేధపూర్వకముగఁ బరమేశ్వర రూపము బోధింపఁబడియున్నది. “జ్ఞేయం య త్త త్ప్రవక్ష్యామి య బ్జ్ఞా తావత్మత మశ్నుతే, అనాదిమ శ్చరం బ్రహ్మ స స త నాసమచ్యతే” “ఓయర్జునా యే బ్రహ్మమును దెలిసికొనవలయునో దానిస్వరూపమును జెప్పెదను వినుము. అది యనాది ఇంద్రియగోచరము కాకపోవుటచేఁ

గల దని కాని లే దని కాని దానిని గూర్చి చెప్పటకు వీలు లేదు.” అని శ్రీకృష్ణుడు చెప్పియున్నాడు. మఱియు విశ్వరూపమును దాల్చిన నారాయణుడు నారదునిఁ గూర్చి చెప్పినవాక్య మిట్లు స్మృతులయందు గలదు. “మాయా హేయో మయా నృష్టా య న్నాం పశ్యసి నారద, సర్వభూత గుణై ర్యుక్తం నై వం మాం జ్ఞాతు మర్హసి” “ఓనారదా వ్రస్తుతము వృధివ్యాదిసర్వభూతగుణములతోఁ గూడియున్నట్లు నేను కానవచ్చుచున్నానుగదా ఇది యంతయు నామాయ. నాయథార్థస్వరూప మిట్టిది యని బ్రాంతినొందకుము.” ఈవాక్యము స్పష్టముగనే పరమేశ్వరునియూ కారము నిషేధించుచున్నది కదా. కావున సర్వమును విమర్శించిన నేయే యాకారము మనోవాక్కులకు గోచర మగుచున్నచో యదియంతయుఁ బరమేశ్వరరూపము కా దని తేలుచున్నది. ఇట్టిది యగుటచేతను శ్రుతియు విధిపూర్వకముగ నిరూపించుటకు వీలు లేక నిషేధపూర్వకముగ నీ బ్రహ్మరూపము నుపదేశించె నని నిర్ణయింపవలసి యున్నది. విధిపూర్వకముగ నుపదేశించువాక్యములు కూడఁ గొన్ని యున్నట్లు కానఁబడినను, అవి చేయునది సూక్ష్మోపాధ్యుపదేశమే కాని స్వస్వరూపకథనము కానేరదు. “విజ్ఞానఘన ఏవ” అనుశ్రుతియు లౌకికజ్ఞానమును దృష్టాంతముగఁ గైకొని దానిచేఁ బరమేశ్వరరూపము నించుక యూహించునట్లు మాత్రమే చేయుచున్నది గాని వ్రత్యక్షరూపమును జెప్పట లేదు. ఈకారణమువలనఁ బరమేశ్వరుఁడు నిర్గుణుడే.

౩౩౭. అత ఏవ చోపమా సూర్యకాదివత్.

౩. ౨. ౧౮.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు పరమేశ్వరుఁడు నిర్వికారుఁడు మనోవాక్కులకు నగోచరుఁడు నిషేధపూర్వకముగ మాత్రమే యుపదేశింపఁ దగిన వాఁడు నగుటచేత మోక్షశాస్త్రములయందు దాయనకుఁ గలయూపాధికరూపభేదములను నిరూపించుటకై జలమునందలి సూర్య ప్రతిబింబము మొదలగు దృష్టాంతములు పరిగ్రహింపఁబడి యున్నవి. సూర్యుఁ డోక్కడఁ జొచ్చినను జలములయందు ప్రతిబింబించి యనేకవిధములుగ దోచునట్లు పరమేశ్వరుఁడును నవిద్యాదులయందుఁ బ్రతిబింబించి యనేకవిధములుగఁ దోచుచున్నాఁడని నిరూపింపఁబడి యున్నది. “యథా హ్యజం

జ్యోతి రాత్నా వివస్వా నహా భిన్నా బహు ధై కోఽనుగచ్ఛన్, ఉపాధినా క్రియతే భేదరూపా దేవః క్షేత్రే ష్వేవ మి జోఽయ మాత్మా ఏక ఏవ హి భూతాత్మా భూతే భూతే వ్యవస్థితః, ఏకథా బహుథా చైవ దృశ్యతే జల చంద్రవత్” “సూర్యుఁ డొక్కఁడే యయ్య ననేకస్థలభేదములయందుఁ గలజలములలోఁ బ్రతిబింబించి యెట్లు బహురూపములు గలవాఁడుగాఁ దోచుచున్నాఁడో యట్లే పరమేశ్వరుఁడును సుపాధులవలన దేహముల యందు దనేకరూపములు గలవాఁడుగాఁ దోచుచున్నాఁడు. సర్వేశ్వరుఁ డొక్కఁడే ప్రతిభూతములయందును వ్యాపించి యాయాయాపాధిభేదము లచే జలములయందు ప్రతిబింబించినచంద్రునివలె నొక్కఁడుగాను, ననేకులు గాను, గానఁబడుచున్నాఁడు.” అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమునఁ బ్రమాణములు. ఈదృష్టాంతములను బట్టి చూచినఁ బరమేశ్వరునకు రూపభేదము జాతుగనే లే దనియు, సర్వము నవిద్యాకల్పితమే యనియుఁ దోచుచున్నది.

అ-3. పా-9. సూ-౧౯.

అవతారిక:—ఈయుపమానముపైఁ బూర్వపక్షము చేయుచు న్నాఁడు.

33౮. అంబువ దగ్రహణౌ త్తు న తథాత్వం.

3. ౨. ౧౯.

తాత్పర్యము:—ఈదృష్టాంతము యు క్తమైనదికాదు. సూర్యాదు లాకారము గలపదార్థములు; పరిచ్ఛిన్నపదార్థములు జలము మొదలగునవి వారికంటె భిన్నములై దూరదేశమున నున్నవి. ఈకారణమువలన సూర్యాదులు జలాదులయందుఁ బ్రతిబింబింపవచ్చును. ప్రకృతివిషయము మాత్ర ముట్టిది కాదు. ఇచ్చట సూర్యాదులవలె నాకారవంత మైనట్టియుఁ బరిచ్ఛిన్నమైనట్టియుఁ బదార్థమెద్దియాలేదు. పరమేశ్వరుఁడు నిరాకారుఁడు; సర్వ వ్యాపకుఁడు. మఱియు జలమువలెఁ దద్భిన్నమై దూరస్థమై యుండుపదార్థం బును లేదు. ఆపరమేశ్వరుఁడు లేనిస్థలంబును, ఆయనకంటె భిన్న మైన పదార్థంబును గూడ లేదు కదా! కావున నీదృష్టాంతము సరిపడదు.

అ-౩. పా-౨. సూ-౨౦.

అవతారిక:—ఈపూర్వపక్షమునకు సమాధానముఁ జెప్పుచు న్నాఁడు.

౩౩౬. వృద్ధిప్రాసభాక్త్వ మంతర్భావా దుభ
యసామంజస్యా దేవం. ౩. ౨. ౨౦.

తాత్పర్యము:—పూర్వపక్షులచేఁ జూపఁబడినదోష మున్నను యీదృష్టాంతము మాత్రము యుక్తమైనదియే. ఏయంశమును బోధించుటకై యిది చెప్పఁబడెనో యాయంశము నిది చక్కగనే బోధించుచున్నది. దృష్టాంతదార్ఢాంతికములకు సంపూర్ణ మగుబోలిక యెందును గలుగదని యిదివఱకే వలుమాటు నిరూపించియున్నాము. సంపూర్ణమగు బోలికయే యందునెడల పాసికీ దృష్టాంతదార్ఢాంతికభావ మెట్లు కలుగును? “ముఖము ముఖమువలె నున్నది; చంద్రుఁడు చంద్రునివలె నున్నాఁడు” అనిన బ్రయోజన మేమి? ఒకపదార్థమునందుఁ గలయొకానొకధర్మమును బోధించుటకే కదా దృష్టాంతమును జూపుట; దార్ఢాంతికపదార్థమునందు నాధర్మము నందిగ్ధమై యుండిన దానిని స్పష్టము చేయుటకే కదా దృష్టాంతమును జూపుట. దృష్టాంతదార్ఢాంతికములురెండును దూఁచినయట్లు సమానముగ నుండునని యిది యెట్లు సంభవించును. దార్ఢాంతికమునందువలెనే తాను వివరింపనొందినధర్మము దృష్టాంతమునందుఁ గూడ నందిగ్ధముగనే యుండివలయును గదా! కావున దృష్టాంతదార్ఢాంతికములకు నప్పటికే నేదియోయొక భేద ముండి తీరును. మఱియు నీదృష్టాంతము మాచే వ్యయముగఁ గల్గింపఁబడినది కాదు. వేదమునందే చెప్పఁబడినది. మేము దానియభిప్రాయమును మాత్రమే వివరింపుచున్నాము. ఇట్లుండ వేదార్థనిర్ణయకర్తల మగుమావైఁ బైపూర్వపక్షమెట్లు చేయుటకు వీ లగును? ఈకారణము వలనఁ బైపూర్వపక్షము యుక్తము కాదు.

ఇక సీద్ధష్టాంతము నుపయోగించుటయందు వేదమునకుఁ గల యభిప్రాయమును వినుము. ఈద్ధష్టాంతముచే బోధింపఁ దలఁచినధర్మము నాశర్థింపుము. “సూర్యుఁడు పరమార్థస్థితిలో నేవికారమును జెందకున్నను ప్రతిబింబాధార మగుజల మభివృద్ధి నొందెనేని యభివృద్ధి నొందును. ఊణించెనేని ఊణించును. సళించెనేని సళించును. చలించెనేని చలించును. అనఁగా నుపాధి యగుజలములకుఁ గల ధర్మములు స్వయముగనే కలిగి యున్నట్లజ్ఞానులచే భావింపఁబడును. ఇట్లే సీర్వీకారుఁ డయ్యును పరమేశ్వరుఁడు దేహావ్యభివృద్ధివలన సభివృద్ధి నొందును. ఊణతవలన ఊణించును. నాశమువలన సళించును. గమనాదులవలన గమనాగమనముల నాచరించును. అనఁగా సజ్ఞానులచే నట్లు భావింపఁబడును. కావున సీశ్వరునకు సూర్యునకు వలెనే పరమార్థస్థితిలో నేవికారములును లేవు” అని మాత్రమే శ్రుతి యీద్ధష్టాంతమువలన బోధించుచున్నది. ఈకారణము వలన సీద్ధష్టాంతము యుక్తమైనదియే. ఇతరవిషయములయందుఁ బోలిక లేకున్నను బ్రస్తుతము వర్ణింపఁబడినవిషయమునందు మాత్రము కలదు కదా! కావున నెట్లును బరమేశ్వరునినిరాకారత్వమునకు భంగము లేదు.

౩౪౦. దర్శనాచ్చ. ౩. ౨. ౨౧.

తాత్పర్యము:—ఇంత యేల? శ్రుతియందు “పరమేశ్వరుఁడు దేహాదిరూపప్రపంచమునందుఁ బ్రవేశించి యున్నాఁడు” అనువిషయము స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడి యున్నది. “పురశ్చక్రే ద్విపదః పురశ్చక్రే చతుష్పదః పురః స పక్షీ భూత్వా పురః పురుష ఆవిశత్ అనేన జీవే నాత్మ నానుప్రవిశ్య” “ఆపరమేశ్వరుఁడే మొట్టమొదట రెండుకాళ్ల జంతువుల దేహములను ప్రవేశించెను. నాలుగుకాళ్ల జంతువుల దేహములను గూడ ప్రవేశించెను. పక్షి దేహములను మనుష్య దేహములను గూడఁ బ్రవేశించెను... నేను జీవస్వరూపముతో నర్వప్రపంచమును బ్రవేశించి నామరూపములఁ బ్రకటించెదను; అని యాపరమేశ్వరుఁడు తలంచెను” అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమును బోధించుచున్నవి. ఈవాక్యముల యర్థమును విమర్శించిన, వాస్తవస్థితిలోఁ బరమేశ్వరునకు స్వరూపభేద మెద్దియు లేదనియు దేహములయందుఁ బ్రవేశించుటయే భేదవ్యవహారమునకుఁ గారణమనియు దేహధర్మము లాత్మకే కల వని తలంపఁబడు

మందుట వట్టిభ్రాంతియే యనియుఁ దేలుచున్నది. ఇట్లగుటచే “అత ఏవ చోపమా సూర్యకాదివత్. ౩. ౨. ౧౫.” అను సూత్రమునఁ జెప్పఁబడినయథ మంతయు యుక్తియుక్తము. ఇట్లగుటచేఁ బూర్వాపరముల విమర్శించినఁ బరమేశ్వరుఁడు నిర్గుణుడే యనియు సగుణత్వమును జెప్పఁవాశ్యము లుపాసనాసూత్రపరములే యనియు సిద్ధాంత మగుచున్నది.

నిశేషాంశము:—మఱిగొంద టీయధికరణమును రెండుగా విభాగించి యున్నారు. “పరమేశ్వరుఁడు నిరాకారుఁడా? సాకారుఁడా?” అను సరితయమును నిరాకరించునని యని “సస్థానతో ౨. ౩. ౨. ౧౧.” అనుసూత్రముమొదలు నాలుగుసూత్రములకు (‘అరూపవదేవ. ౩. ౨. ౧౪.’ అనుసూత్రమువఱకుఁ గలసూత్రములకు) వ్యాఖ్యానముజేసి యున్నారు. ఈవ్యాఖ్యానమునకును మనవ్యాఖ్యానమునకును భేద మేమియు లేదు.

తర్వాత “ప్రకాశవచ్చ. ౩. ౨. ౧౫” అనుసూత్రము మొదలు గడవఱకు రెండవయధికరణముగా వర్ణింతురు. “పరమేశ్వరుఁడు సత్రూవుఁడా? జ్ఞానరూపుఁడా? లేక, యుభయరూపుఁడా?” అనుసంశయ మి యధికరణముచే నిరాకరింపఁబడు ననుచున్నారు. వీరిమతమున “ప్రకాశవచ్చ” అనుసూత్రము పూర్వపక్షసూత్రము. “శ్రుతులయందుఁ బరమేశ్వరునకు జ్ఞానస్వరూపము కలదని చెప్పఁబడి యున్నట్లే సత్తాస్వరూపము కూడఁ గలదని చెప్పఁబడి యున్నది. కావున శ్రుతిప్రామాణ్యమువలన నాయనకు రెండురూపములును గలవనవలయును” అనుట యాసూత్రమునకు నర్థము. “అహ చ తన్నాత్రమ్. ౩. ౨. ౧౬.” అనునది సిద్ధాంత సూత్రము “శ్రుతియందుఁ బరమేశ్వరునకు జ్ఞానస్వరూపమే చెప్పఁబడి యున్నది. వాస్తవస్థితిలో జ్ఞానమునకును వీనికిని భేదము లేదు. కావున జ్ఞానసూత్రస్వరూపుఁడే యైనను పరమేశ్వరుఁడు సత్తాస్వరూపుఁడు కూడ నగును. ఇట్లగుటచే నాయనకు రూపభేదము కూడఁ గలుగదు” అనునది దాని కర్థము. తక్కినసూత్రము లన్నియు నీసిద్ధాంతమును దృఢము చేయునని. వానివ్యాఖ్యానము మనవ్యాఖ్యానము వంటిదే.

ఈవిషయమును గూర్చి కొంత విచారింపవలసి యున్నది. ఈరెండవయధికరణ ముందుట యెట్లును సంభవించదు. మొట్టమొదటి యధికరణముననే “పరమేశ్వరుఁడు నిర్విశేషుఁడు (నామరూపాదు లేవియు లేని

వాడు)"; అని సిద్ధాంత మైనపిదప "బ్రహ్మనద్రూపుడా? కాడా?" అను మొదలగు సంశయములు కలుగుటకే వీలు లేదు. ఎట్లనిన?

పరమేశ్వరునకు గుణము లేవ్వియు లేవనియు నాతఁడు నర్వాత్మకుఁ డనియు మొదటి యధికరణమునందే సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. ఇతఁ సీధేదసంశయము బుట్టుటకుఁ గారణ మేమి? మఱియు శ్రుతులయందు "విజ్ఞానఘన ఏవ" అను మొదలగు వాక్యములచే "పరమేశ్వరుఁడు జ్ఞానమాత్రస్వరూపుఁడు" అని చెప్పఁబడియుండుటచే "పరమేశ్వరునకు నద్రూపము మాత్రమే యుండవలయును" అని భావించుటకు నవకాశము లేదు. జీవుఁడు జ్ఞానస్వరూపుఁ డనుట ప్రత్యక్షసిద్ధము; ఈపరమేశ్వరుఁ డాతనికి నాత్మ భూతుఁడుగా నుపదేశింపఁబడి యున్నాఁడు కదా! ఆయన చేత నుఁడు కాకుండిన నిది యెట్లు సంభవించును? ఈకారణమువలన పరమేశ్వరుఁడు కేవల నద్రూపుఁడు" అని సంశయము కలుగుటకే వీలు లేదు. ఇట్లే "పరమేశ్వరుఁడు కేవలజ్ఞానరూపుఁడు" అను నభిప్రాయము కూడఁ గలుగుటకు వీలు లేదు. "అస్తీత్యే వోపలబ్ధవ్యః" "పరమేశ్వరుఁడు నద్రూపుఁడనియే తెలిసికొనవలయును" అను మొదలగు శ్రుతులు స్పష్టముగనే నద్రూపమును బోధించుచున్నవి. మఱియు సత్తతో సంబంధము లేక కేవలజ్ఞానము నిలుకడఁ జెందుట యెట్లు? ఇదియును గాక "పరమేశ్వరుఁడు రెండుధర్మములును గలవాఁడు" అనుసంశయమునకుఁ గూడ నవకాశము లేదు. "పరమేశ్వరునకు రెండుధర్మములు లేవు" అనువిషయము మొదటియధికరణమునందే సిద్ధాంతము చేయఁబడియున్నది కదా! ఈకారణములవలన రెండవయధికరణమునకుఁ బూర్వపక్షము కుదురదు.

ఇట్లే సిద్ధాంతము కూడ కుదురదు. ఆపూర్వపక్షమునకు నమాధానము సేమిని చెప్పుదురు? "పరమేశ్వరుఁడు కేవల నద్రూపుఁడు" అని యా? "కేవల జ్ఞానరూపుఁడు" అనియా? లేక "సత్తాజ్ఞానములకు భేదము లేదు కావున సేకస్వరూపుఁడే" యనియా? ఇందు మొదటి రెండు పక్షములలో దేని సంగీకరించినను పూర్వాధికరణసిద్ధాంతమునకు విరోధము వచ్చును. కేవలసత్తారూపము మాత్రమే యున్న, జ్ఞానరూపము తద్భిన్నమగును; జ్ఞానరూపమేయున్న, సత్తారూపము కూడ నట్లే యగును. బ్రహ్మభిన్న మగుపదార్థ మేదియు నుండఁగూడదు కదా! "శ్రుతియందే యెట్లు చెప్పఁబడిన; కావున విరోధములేదు" అనియెడవేమో, లోకానుభవవిరుద్ధ

మగువిషయమును శ్రుతి చెప్పు ననుటయే సంభవింపదు. ఒక్కవదార్థము నకు రెండున్వభావము లుండుట విరుద్ధముకదా! ఇతర నీదోషముపోవుటకై రెండవపక్షము నాశ్రయించిన నప్పుడు పూర్వపక్షమే యుండుటకు వీలు లేదు. పరమేశ్వరుఁ డేకరూపుఁ డనువిషయము పూర్వాధికరణముననే నిర్ధారణ చేయఁబడి యున్నది కదా! కావున నెట్లును నీరెండవయధికరణము నిలువదు. “ఇట్లనిన ‘బ్రహ్మశాస్త్రం’ అను మొదలగు మాత్రములు బాగుగ నన్వయింపవు” అనియెడవేమో, యానంత్యమును వ్యాఖ్యానపూర్వకముగనే నివారించి యున్నాము. కావున నెట్లును రెండవయధికరణము సిద్ధింపదు. ఇదియునుఁగాక మొదటియధికరణమున సాకారనిరాకార బ్రహ్మములను గూర్చి చెప్పు వేదవాక్యములు విచారింపఁబడెను; నిరాకార బ్రహ్మమును గూర్చి చెప్పనవియే యందుఁ బ్రధానములుగఁ బరిగ్రహింపఁబడెను. శ్రుతివాక్యములలో నేదియు సప్రామాణిక మగుటకు వీలులేదు. కావున సాకారశ్రుతులకుఁ గూడ నేదియో యొకయర్థమునుఁ గల్పించుట విధి. “ప్రకాశవచ్చ” అను మొదలగు నూత్రములును మఱియొక యధికరణముగ గ్రహించినచో నప్పు డీవిషయమును నిరూపించుటకు నవకాశ ముండదు. ఈవిషయము నూత్రవ్యాఖ్యానమును విమర్శించినఁ దేలును. ఇది దోషము కదా! ఈకారణమువలనఁ గూడ రెండవయధికరణము నారంభించుట యుక్తియుక్తము కాదు. ఈనూత్రమునకు ద్వితీయాధికరణము నారంభించి చెప్పఁబడిన యర్థమున కంటె మేము చెప్పినయర్థమే మిగుల నుచితముగ నున్నది.

“ఇట్లు కాదు. సాకారశ్రుతులనుగూర్చి ప్రత్యేకముగఁ జెప్పవలసి నవని లేదు. అవియు మొట్టమొదటఁ బ్రపంచమును చెప్పినను దన్నాశ పూర్వకముగ నిరాకార బ్రహ్మమునే బోధించును” అనియెడవేమో, యిదియు సంతయుక్తముగ లేదు. * పరవిద్యయు నపరవిద్యయు నని విద్యలు రెండువిధములు. పరవిద్య పరమేశ్వరుని మాత్రమే బోధించును. † అపరవిద్య కల్లోపాననాదుల బోధించును. ప్రస్తావనకమున నీరెండువిద్యల యందుఁ గూడఁ బ్రపంచములు (భౌతికపదార్థములు) చెప్పఁబడియే యున్నవి. అందుఁ బరవిద్యయందు గలశ్రుతులు భౌతిక పదార్థ విలయముచే

* పరవిద్య యనఁగా పరమేశ్వరస్వరూపము మాత్రమే తెలుపువాక్యములు.

† అపరవిద్యయనఁగా తక్కినకాత్రము లన్నియును.

బ్రహ్మము నెఱుంగవలయు నని చెప్పుచున్న వనుటలో సంశయములేదు. నడుమనడుమ సందర్భానుసారముగ నెన్నివిషయములఁ జెప్పినను నాద్యంతములయందు బ్రహ్మప్రతిపాదకము లగువాక్యము లుండును; ఆ ప్రకరణముంతయుఁ దదర్థముగ నే ప్రవర్తించుచున్నది యనుట స్పష్టమగును. “యూక్తా హ్యన్య హరయః శతా దశేత్యయం శతా దశేత్యయం వై హరయోఽయం వై దశ చ సహస్రాణి బహూని చానంతాని చ.” “జీవరూపమును పొందిన యీ పరమేశ్వరునకు నింద్రియములను పదిగుఱ్ఱములు కలవు. అవి యే వానివృత్తిభేదములచే శతసహస్రాదిసంఖ్యలుగలవిగా నేర్పడి యనేకము లగును.” అని బ్రహ్మభిన్నముగ నింద్రియరూపప్రపంచమును జెప్పు శ్రుతి యొక్కటి వరవిద్యయందుఁగలదు. విద్యాంతమున “త దేత ద్భ్రీష్ట పూర్వ మనవర మనంతర మబాహ్యం” “ఇదియంతయుఁ బరబ్రహ్మమే. ఆయనకు ముందుఁగాని వెనుకఁగాని తోవలఁగాని వెలుపలఁగాని లేదు” అని యుపసంహార ముండుటచే నడుమ నున్న ప్రపంచ శ్రుతికే బ్రపంచ లయనమయమునఁ గలుగుపరమేశ్వరైక్యమే (పరమేశ్వరునకుఁ గలదని నిర్ణయింపఁబడు నేకత్వమే) యభిప్రాయ మనుట సిద్ధాంత మగును. ఉపాసనార్థమై “మనోమయః ప్రాణశరీరో భారూపః (చూ. ౧. ౨. ౧.)” అని యాకారభేదములను జెప్పు శ్రుతులకుఁ గూడ నిదియే యభిప్రాయ మనుటకు నెట్లు వీలు కలుగును? ఆ ప్రకరణము పరవిద్యాప్రకరణము; “న క్రతుం కుర్వీత” “వాఁ డుపాసన చేయవలయును” అని యుండలియుపసంహార ముపాసనా మాత్రవిషయమే యయియున్నది.

మఱియు నుపాసనావాక్యములనుఁ గూర్చి శ్రుతి “ఇచ్చట చెప్పఁబడినగుణము లన్నియు నుపాసనకొఱకే చెప్పఁబడినవి” అని స్పష్టముగఁ జెప్పుచుండ నిర్దేశముగ లక్షణావృత్తి నాశ్రయించి వానికి నన్యార్థమును (నాశానంతరమునఁ గలుగు పరమేశ్వరైక్యమును గూర్చి చెప్పనవి యను నర్థమును) కల్పించుట యెట్లు యుక్త మగును? ఇదియును గాక పరావర విద్యలయందు గలనగుణవాక్యము లన్నియు నిట్టివే యైనచో “అరూపమదేవ హి తత్ప్రీధానత్వాత్. 3. ౨. ౧౪.” అనుమాత్రమునందు నిరూపింపఁబడినవిషయము నిర్దేశము కావలసి వచ్చును. ఆమాత్రమునందు నిర్గుణ బ్రహ్మమును గూర్చి మాత్రమే తదేక ప్రయోజనములై చెప్పుచుండుటచే నిర్గుణవాక్యములు ప్రధానము లనియు నుపాసననుగూర్చి మాత్రమే

చెప్పునవి యగుటచేత సగుణశ్రుతు లప్రధానము లనియు సిద్ధాంతము చేయఁబడియున్నది కదా! సర్వవాక్యములును దదేకప్రయోజనముగాఁ బరమేశ్వరునిఁ గూర్చియే (పరమేశ్వరునియధార్థస్వరూపమును గూర్చియే) చెప్పునవి యైన నీసిద్ధాంతమునకు విరోధము వచ్చును. ప్రపంచమును గూర్చి చెప్పువాక్యములు కూడ నుపాసనావరము లయ్యుఁ గాకుండియుఁ గూడ ప్రపంచలయాభిప్రాయముతోఁ బరమేశ్వరయధార్థరూపమును జెప్పునవియే యగునేని “కొన్ని ప్రధానములు మఱికొన్ని యప్రధానములు” అనుటకే వీ యుండదు కదా! ప్రధానాప్రధానవిభాగమును చేయుటకు రెండు తెగలలోఁ జేరినవాక్యములును బరస్పరవిరుద్ధార్థమును జెప్పుచుండవలయును; ఈకారణముచేత నీపరస్పరవిరోధము కలిగియుండవలయును. అందుఁ గొన్ని ప్రధానవిషయమునందే (అవి తక్కినవానికి విరోధముగాఁ జెప్పుచున్నవిషయమునందే) కాక మఱియొకవిషయమునందుఁ గూడఁ దాత్పర్యమును గలిగి యుండవలయును. అప్పుడు బలాబలవిచారము చేసి కొన్నిటిని ప్రధానములనుగాను మఱికొన్నిటిని సప్రధానములఁ గాను కల్పింపవచ్చును. ఇట్లు లేకున్న నావిభాగమునకే యవకాశము లేదు కదా! ప్రస్తుతము సగుణనిర్గుణశ్రుతు లిట్లే యొక బ్రహ్మమునుగూర్చి పరస్పరవిరుద్ధముగఁ జెప్పుచున్నవి; అందు సగుణశ్రుతులు కేవలబ్రహ్మరూపమునే కాక తదుపాసనను గూడ మనశ్శుద్ధికై చెప్పుచున్నవి. నిర్గుణశ్రుతు లట్లు మఱియొకయర్థమును జెప్పట లేదు. కావున నవి తక్కినవానికంటె బలవంతము లనియుఁ బ్రధానము లనియు సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది. ఈకారణమువలన నవశ్యముగ సగుణశ్రుతులకు నుపాసనయందే తాత్పర్యముండి తీరవలయును; పరవిద్యయందుఁ గల కొన్నిశ్రుతు లిట్టివి కాకపోయినను నపరవిద్యయందున్నశ్రుతు లవశ్యముగ నిట్టివే కావలయును. ఇదియునుగాక నిర్గుణవాక్యములకు బ్రహ్మస్వరూపజ్ఞానమే ఫలము; ఉపాసనలను జెప్పునగుణవాక్యములకుఁ బాపక్షయముఁగాని ఐశ్వర్యప్రాప్తిగాని క్రమముక్తిగాని ఫలములు. వేదమున న్వయముగనే యీవిషయ ముపదేశింపఁబడి యున్నది. ఇట్లు ఫలములు భిన్నములై యుండ వాక్యములుమాత్ర మేక మగుట యెట్లు? ఈకారణమువలన సగుణనిర్గుణవాక్యములు ప్రత్యేకవిషయములను జెప్పునవియే కావలయును; అప్పుడుమాత్రమే సగుణవాక్యములకు నన్య

విషయమునఁ దాత్పర్యముండుటచే దుర్బలత్వంబును నట్లు లేకపోవుటచే నిర్గుణవాక్యములకు బ్రబలత్వంబును గలుగును.

ఇంతమాత్రమే కాదు. ఈనగుణనిర్గుణవాక్యము లేకవాక్యము లని కల్పించుటకు వీలు కూడ లేదు. కొన్నిటికి బ్రహ్మస్వరూపప్రతిపాదనము విషయము; మఱికొన్నిటికి సుపాసనావిధి విషయము కదా! “ఈవిషయము నెవ్వ రంగీకరించిరి? అన్నివాక్యములును నొక్కవిషయమునందే జీవునిఁ జేరేపించుచున్నవి; పరబ్రహ్మస్వరూపము తెలిసికొనవలయు నని నిరూపించుచున్నవి.” అనియెడవేమో యది యుక్తముకాదు. పరమేశ్వరస్వరూపమును గూర్చి ప్రత్యక్షముగ జెప్పునిర్గుణవాక్యము లెవ్వనిఁగాని యేవిషయమునందుఁ గాని ప్రేరేపించుటలేదు. అవి వస్తుస్వరూపమునఁ గూర్చి మాత్రమే చెప్పుననియు నందుఁ బ్రేరణ యనునదియే తేదనియు “తత్తు సమన్వయాత్ . ౧. ౧. ౪” అనునధికరణమున విశేషించి బోధించి యున్నాము.

మీయభిప్రాయమునే యంగీకరించి మాతము. సర్వవాక్యములయందును ప్రేరణ కలదని చెప్పితిరి గదా? దానికి విషయమెయ్యది? పురుషుడు యేదియో యొకకార్యమును గూర్చియె కదా ప్రేరేపింపఁబడవలయును. బ్రహ్మస్వరూపము కార్యము కానేరదు. అం దెవ్వండుగాని చేయవలసినపని యేదికలదు? “బ్రహ్మస్వరూపము స్యయముగఁ గార్యము కాకున్నను దానినిఁ దెలిసికొనుటకై చేయవలసినకార్య మొకటి కలదు. అదియే ప్రపంచవాశము. భేదరూప మగునీ ప్రపంచము లయము నొందిననే కాని పరమేశ్వరతత్త్వము బయలుపడదనుట నిస్సంశయము. ఈకారణమువలన స్వర్గార్థు లగువారినిఁ గూర్చి యజ్ఞాదీవిధుల నెట్లు బోధించుచున్నదో యట్లే మోక్షార్థినిఁ గూర్చియు శ్రుతి ప్రపంచలయవిధి నుపదేశింపవచ్చును. రాత్రియందుఁ బదార్థములను స్పష్టముగఁ దెలిసికొనఁ గోరువాడు అవశ్యముగఁ జీకటి నెట్లు శమింపఁజేయవలయునో యట్లే పరమేశ్వరస్వరూపము నెఱుంగఁ గోరువారు జ్ఞానోత్పత్తికి (అభేదజ్ఞానోత్పత్తికి) విరుద్ధ మగుభేదప్రపంచమును నాశము చేయవలయును. ప్రపంచమనునది వాస్తవస్థితిలోఁ బరమేశ్వరుడే; ఆపరమేశ్వరుడు మనకుఁ బ్రపంచరూపముతోనే తోచుచున్నాడు. ఈకారణమువలనఁ బ్రపంచము నశించిన వస్తువాత్మని యథా

ర్థస్వరూపము తేటపడును. ఆయనకు నీ ప్రపంచము పరమార్థరూపము కాదు కదా ! ఈకారణమువలన వేదవాక్యము లవశ్యముగ “నీవు ప్రపంచమును నశింపఁజేయవలయును” అని ప్రేరేపింపవచ్చు ననుట నిర్వివాదము; అనియెడవేమో వినుము.

ఇచ్చట నొక ప్రశ్నమునకు నవకాశము కలదు. ప్రపంచలయము చేయవలయు నంటిరేగదా ! ఆలయ మెట్టిది? నిప్పుచే నేతినీ గరఁగించు నట్లు దండ్రాదులచే ఘటాదులను పగులఁగొట్టునట్లు నీదేహాదులను బృథి వ్యాదులనుఁ గూడ ధ్వంసము చేయుటయా? లేక రజ్జునర్పమును రజ్జుజ్ఞానముచే బాధించునట్లు పరమేశ్వరస్వరూపజ్ఞానముచే బ్రపంచమును బాధించుటయా? ఇందు మొదటిపక్షము నాశ్రయించిన నది యొకపక్షమున నెవ్వరికిని సాధ్య మగువని కాదు. రెండవపక్షమున ముక్తుఁ డొక్కఁడు సర్వమును ధ్వంసముఁ జేసిన; వెనుకటివారు చేయవలసినపనియే యుండదు. అప్పుడు వేదము చేయవిధియే నిరర్థక మగును గదా ! ఇదియును గాక నప్పుడు భూమ్యాదులధ్వంసము చేయుటకే తగినసాధనముల సంపాదించుకొను మని మాత్రమే విధింపఁబడి యుండవలయును గాని బ్రహ్మస్వరూపమును గూర్చి చెప్పఁబడి యుండ నక్కఱ లేదు. భ్రాంతిచేఁ గల్పింపఁ బడినపదార్థ మైనచో నది వస్తుయథార్థజ్ఞానమువలన నశించును గాని వాస్తవపదార్థ మట్లు నశింపదు కదా ! ఇక రెండవపక్షము నాశ్రయించిన మాసిద్ధాంతమే నిలుచును. అప్పుడు విధియే యుండవలసినపని లేదు. ఎట్లనినః—

ప్రపంచ మేకరూపుఁ డగు పరమేశ్వరునియందే భ్రాంతిచేఁ గల్పింపఁ బడినది. ఈకారణమువలన రజ్జునర్పభ్రాంతి గలవానికి రజ్జుస్వరూప వివేచనమును గావించిన నట్లు నర్పము నశించునో యట్లే బ్రహ్మస్వరూపవివేచనమువలనఁ బ్రపంచము నశించును. ఇట్లుగుటచే శ్రుతికిఁ బరమేశ్వరాకారమును గూర్చి చెప్పట మాత్రమే యావశ్యకము గాని విధినిషేధములు కావు. “తత్త్వ మసి నేహ నా నా స్తి కించన” అని భేదనిషేధపూర్వకముగ నద్వితీయబ్రహ్మమును బాధించిన నప్పుడు తజ్ఞానమువలన నజ్ఞానము నశించును. అజ్ఞానము నశించిన దానిచేఁ గలిగినప్రపంచారోపము తొలఁగును. ప్రపంచలయమే కదా కాపలసినపని ! ఇట్లుండ నిక విధి యేల ? స్వరూప ప్రకాశము చేయుకున్న “పరమేశ్వరుని తెలిసికొనవలయును.

ప్రపంచమును సశింపఁజేయవలయును” అని వేయుమాటులు విధించి నను బ్రయోజనము లేదు కదా! స్వరూపప్రకాశనంబును విధి కానేరదు కదా! “ఇట్లు కాకున్నను మఱియొక విధముగా నిచ్చట విధి కలదు. పరమేశ్వరస్వరూపమును దెల్పినపిదపనే ‘యాయనను దెలిసికొనవలయును’ అని జ్ఞానవిషయముగాను ‘సీజ్ఞానముచేఁ బ్రపంచమును ధ్వంసము చేయవలయును’ అనియును శ్రుతివిధింపవచ్చును గదా!” అనియెడవేమో, యిదియు క్తము కాదు. రజ్జుసర్పభ్రాంతి కలవానినిఁగూర్చి కేవల రజ్జుస్వరూపమును ప్రకటించినంతనే వానికి రజ్జయథార్థరూపజ్ఞానంబును సర్ప(భ్రాంతి) నాశంబును గలిగినట్లు, ప్రపంచభ్రాంతి గలవానికిఁ గూడఁ బరమేశ్వరస్వరూప నిరూపణమాత్రముననే తత్త్వజ్ఞానంబును ప్రపంచనాశంబును గలుగును. ఇట్లగుటచే నీవిషయములయందు విధి ప్రత్యేకముగ నుండవలసిన పని లేదు. ఒకమారు చేసినదానినే మఱియొకమారు చేయుదురా? మఱియు జ్ఞానవిషయమునఁ గూడ విధి కావలయు ననినఁ గర్తృవిధులు చెప్పుస్థలమునఁ గూడ మఱియొకవిధి కావలసినవచ్చును. “జోతిష్టోమేన స్వర్గకామో యశేత” అను మొదలగువాక్యములయందు విధి యున్నను నావాక్యములకుఁ దమతాత్పర్యము నొనంగుటయందే సామర్థ్యము కలదు గాని ఇతర విషయములందు లే దని నిర్ణయింపవచ్చును గదా! ఈకారణమువలన బ్రహ్మజ్ఞానమునకు దత్స్వరూపనిరూపణమే యావశ్యకము గాని విధి కాదు. పదార్థస్వరూపమును వివరించినపిదప “ఈపదార్థము సీస్వరూపముతోఁ దెలిసికొనవలయును” అని ప్రత్యేకముగా విధింపనేటికి? స్వరూపమును బ్రకటించుట జ్ఞానార్థమేకదా! ప్రస్తుతనందర్శమునందును నిట్లే విధి యక్కఱ లేదు. అరంభమునందే “నాస్థాన్యాయోఽధ్యేతవ్యః” “ప్రతివాఁడును సంపూర్ణముగఁ దాత్పర్యజ్ఞానము కలుగునంతవఱకుఁ దదను సారముగఁ బ్రవర్తించి ఫలమునుఁ గాంచునంతవఱకు వేదాధ్యయనము నాచరింపవలయును” అనువిధివాక్యము వేదమునందుఁ గలదు. దీనితాత్పర్యమును విచారించిన, ఏస్థలమున నేది చెప్పఁబడియుండునో, దాని నట్లే గ్రహించి తదనుసారముగ బ్రవర్తించి ఫలమును గాంచవలయునని తేలును. కావున జ్ఞానవిషయమై ప్రత్యేకవిధి యుండ నక్కఱ లేదు. ఇట్లగుటచేతనే “శ్రోతవ్యో మంత్రవ్యో నిదిద్వాన్యసితవ్యః” అను మొదలగువాక్యములు విధి వాక్యములవలె నున్నను బ్రహ్మజ్ఞానమునుగూర్చి సామాన్యముగాఁ దెలుపు

ననియేకాని ఏవిషయమునుగాని విధించునవి కానేరవు, కావున నెట్లును బరమేశ్వరవిషయమున విధియే లేదు.

ఇదియునుగాక బ్రహ్మజ్ఞానవిషయమున విధి యుండునేని దానికి విధేయుఁడే (ఎచ్చనిఁ గూర్చి విధింపవలయునో వాఁడే) యుండఁడు. ఎట్లనినః—ఏవిధు లుపదేశింపఁబడినను జీవునిగూర్చియే యుపదేశింపఁ బడుననుట నిర్వివాదాంశము. యజ్ఞాదికర్మలను గూర్చి యుపదేశింపఁ బడుకాలమునఁ బ్రపంచమంతయు సత్యమే యుండును (అనఁగాఁ దత్త్వజ్ఞానము తత్త్వప్రకాశము లేదు కావున సత్యమనియే భావించఁబడుచున్నది). ఈకారణమువలన నప్పుడు జీవునిగూర్చి స్వయము నుపదేశింప వచ్చును; వానికిఁగల భేదభ్రాంతి ననుసరించి కర్మాదుల విధింపవచ్చును. ప్రస్తుతమున మాత్ర మట్లు కాదు. జీవుని కేవలప్రపంచరూపునిఁగఁ గాని కేవలబ్రహ్మరూపునిఁగఁ గాని యవిద్యచే బ్రహ్మమునందే భిన్నరూపముతోఁ గల్పింపఁబడినవానిఁగఁగాని గ్రహించినను వానినిఁగూర్చి విధినంభవింపదు. ఈప్రపంచము భ్రాంతికల్పితమే యగుటచేతను, దీని యథార్థస్వరూపము పరమేశ్వరుఁడే యగుటచేతను శ్రుతియు నాపమేశ్వరుని స్వరూపమునే ప్రకటించుచుండుటచేతను నీనమయమున ప్రపంచము బాధింపఁబడుటచే సత్యముకానేరదు; జీవుఁడును పరమేశ్వరునికంటె భిన్నుఁడగునేని ప్రపంచమునఁ జేరినవాఁడే యగునుకావున నాతఁడును నప్పుడు లేనివాఁడే యగును. ఇట్టిశూన్యరూపునకు విధి నిషేధము లుండుట యెట్లు? ఇకఁ గేవలపరమేశ్వరరూపునిఁగ గ్రహించిన నప్పుడు భాత్తుగనే విధినిషేధములతో సంబంధముండుటకు వీలు లేదు. శుద్ధబ్రహ్మము విధినిషేధములలో జేసికొని గోచరుఁడు కాఁడుగదా! ఇట్లుగాక యవిద్యాకల్పితమనిగా గ్రహించినను నా జీవుని నేకార్యమునందును బ్రవర్తించఁజేయుటకు వీలు లేదు. పరమేశ్వరస్వరూప నిరూపణముతోడనే భ్రాంతి తొలఁగిపోయెను కదా! భ్రాంతి పోయిన జీవుఁ డెటు నుండఁగలఁడు? కారణములేక కార్యముండునా? కావున విచారించి చూచినచో బ్రహ్మజ్ఞానవిధికి విధేయుఁడే యుండఁడు. ఈకారణమువలనఁ బరమేశ్వరవిషయమున విధిలేదు.

ఇదియునుగాక జ్ఞానము స్వయముగ జనించునదియే కాని విధిచేఁ గలిగింపఁబడునదికాదు. “చూడుము; వినుము” అను మొదలగు వ్యవహారములయందు “ఈవైపునకు మనసును త్రిప్పుము” అని మాత్రమే బోధిం

పఁబడుచున్నది. కాని “జ్ఞానముం జేయుము.” అని కాదు. ప్రత్యక్షముగఁ బదార్థములఁ జూచుచున్నను నిద్రాదివశగతులు కాక మెలకువతోనే యున్ననుఁ బదార్థస్వరూపజ్ఞాన మొకప్పుడు గలుగును; మఱియొకప్పుడు కలుగకుండును. ఇది లోకానుభవసిద్ధము. విధిచేతనే జ్ఞానము జనించునది యగునేని ఈభేద ముండఁగూడదుగదా కావున నేళాస్త్రముగాని జ్ఞానమునకు సహాయముగ నెప్పటికిని విషయస్వరూపమును మాత్రమే నిరూపింపవలయును గాని మఱియేకార్యమునుఁ జేయ నక్కఱ లేదు. విషయస్వరూపము (జ్ఞానమునకు గోచరము కావలసినపదార్థముయొక్క స్వరూపము) నిరూపింపఁబడఁగానే ప్రమాణానుసారముగ (అనఁగా నెదుట నున్నపదార్థమునుఁ గూర్చి ప్రత్యక్షప్రమాణము నాశ్రయించియు, గుఱుతులచే నూహింపఁబడవలసినదానినిఁ గూర్చి యనుమానప్రమాణము నాశ్రయించియుఁ బొలికచే గ్రహింపఁబడవలసినపదార్థమునుఁ గూర్చి యుపమానప్రమాణము నాశ్రయించియు వేదాదివాక్యములనుఁబట్టి మాత్రమే గ్రహింపఁబడవలసినదానినిఁగూర్చి శబ్దప్రమాణము నాశ్రయించియు) జ్ఞాన ముదయించును; స్వయముగనే యుదయించును. “ఈజ్ఞానోదయము విధివలననే గలిగె నని యేల తలంపరాదు” అనియెడవేమీ, వినుము. ఆవిషయమును నిర్ణయించుట కెట్లును వీలులేదు. విధివలననే జ్ఞానము జనించునేని యొకసమయమున నొకపదార్థమునుఁ గూర్చి మఱియొకవిధముగఁ గూడ (జ్ఞానము) జనింపవలసియుండును. పదార్థస్వరూపమునకు ననురూపముగనే లోకమున జ్ఞానము జనించుచున్నది. స్తంభస్వరూపము ప్రకటింపఁబడినపిదప నేవురుషుండును దానిని ఘటమునుగ గ్రహింపఁడు. “కొన్నిస్థలములయందు ప్రాణమును బరమేశ్వరునిఁగా భావింపుము. లేక, తెలిసికొనుము.” అను మొదలగువిధులుఁ గలవు. వాని ననుసరించి యుపాసకులును నాపిఠుల నాశ్రయించి ప్రాణమును పరమేశ్వరునిఁగా భావించుచున్నారు కదా!” అనియెడవేమొ వినుము. మీరు వర్ణించినది జ్ఞానము కాదు. అది భ్యాస మనెడుమానసక్రియ. ఒక పదార్థమును మఱియొకదానినిఁగా భావింపవచ్చును గాని తెలిసికొనుటకు వీలు లేదు. ప్రాణస్వరూపమును లక్షణములను స్పష్టముగ నెఱింగినవారే డేదియోయొకపొలిక నాశ్రయించి దానిని బ్రహ్మమునుగా భావింపవచ్చునుఁ గాని (భ్యాసంపవచ్చునుగాని)సంపూర్ణముగఁ బరమేశ్వరుఁడేయని గ్రహిం

చుటెట్లు? ఆపరమేశ్వరునకు బ్రాణలక్షణములకంటె విరుద్ధము లగులక్షణములు కలవు కదా! ఈ కారణమువలన విధిచే నుదయించునది జ్ఞానము కానేరదు. ఇంతమాత్రమే కాక కొన్నికొన్ని సమయములయందు ముత్తస్థి పుంజివును చూచుచుండియు వెండి యని తలంచుచుండుట యనుభవములో నున్నది. ఇదియు భ్రాంతియగునుగాని జ్ఞానము కానేరదు. కావున నెట్లు చూచినను జ్ఞానమనునది స్వయముగ జనింపవలసినదియే కాని విధులచేతఁ గలుగఁజేయఁబడునది కాదు; నిషేధములచేతఁ బొలఁగింపఁబడునదియుఁ గాదు.

జ్ఞానమనఁగఁ బదార్థమును బ్రమాణానుసారముగ దానియథార్థస్వరూపముతో గ్రహించుచిత్తవృత్తియే కాని మఱియొక్కటి కాదు. మఱియు కర్తృవలె పురుషున కధీన మయినది కాదు. పురుషుఁడు కర్తృయథేచ్ఛముగ నాచరించును. లేకున్న నాచరింపకుండును. ఒకవిధముగ నాచరింపుమనిన మఱియొకవిధముగ నైన నాచరింపవచ్చును. జ్ఞానమానుమాత్ర మిట్లు చేయ నేరఁడు కదా! ఈకారణమువలన జ్ఞానము వస్తువునకు స్వాధీన మయినదియే కాని పురుషునకుఁ గాదు. ఇట్టిదానినిఁ గూర్చి విధియేమి చేయఁగలదు?

మఱియొకవిశేషము. జ్ఞానమనకుఁ గూడ విధి కావలసి యుండు నేని వేదాంతశాస్త్రమునకు నదియే ముఖ్యతాత్పర్యము కావలసి వచ్చును. సర్వశాస్త్రమును విమర్శించి మీరే “పరమేశ్వరుఁడు విధికి స్వాధీనుఁడు కాఁడు; ఆపరమేశ్వరునకును జీవునకును భేదము లేదు” అని యంగీకరించియున్నారు కదా! చానికివిరోధము వచ్చును. ఒక్క వేదాంతశాస్త్రమే విధినిషేధములకు నతీతుఁ డగుపరమేశ్వరునకును జీవునకును సభేదము చెప్పి మరల బ్రహ్మజ్ఞానమునం దాజీవునే నియోగించు నేని పరస్పర విరుద్ధార్థమును జెప్పినది యగును; ఒక్కదానికే రెండుతాత్పర్యములు వచ్చిన ల్గును. ఇది విరుద్ధముకద! ఇంతమాత్రమే కాదు; శాస్త్రము కర్తృనువలె జ్ఞానమును విధించునేని కర్తృకువలెనే దానికిని సాధనసహాయ ముండవలసి వచ్చును; కర్తృఫలమువలెనే దానిఫలము కూడ నుండవలసి వచ్చును. కర్తృఫల మదృష్ట మైనట్లే జ్ఞానఫల మగు మోక్షము కూడ నదృష్టముకావలసివచ్చును? అనిత్యమును చారితమ్యములతోఁ గూడినదియు నూహ్యశరీరముతోఁ గూడిరనే యనుభవంబడ

వలసినదియు నైనట్లే మోక్షము కూడఁ గావలసినదగును. అప్పు డది ముక్తియే కానేరదు కద! ఈకారణమువలన బ్రహ్మజ్ఞానమునుఁ గూర్చి చెప్పు వాక్యములు తత్త్వరూపమును గూర్చి మాత్రమే చెప్పవలసి యగును గాని విధిని గూర్చి కాదు. ఈకారణములవలన “సగుణనిర్గుణవాక్యములు రెండు నొక్కవిధినిఁ గూర్చియే చెప్పవలసి యగుటచేత నేకవాక్యములు” అనుపక్షము యుక్తము కాదు.

ఇట్లు కాక “వేదాంతవాక్యములయందు విధి కలదు” అని యంగీకరించినను సగుణనిర్గుణవాక్యములలో నుండువిధు లొక్కటి కానేరవు. కర్త కాండమునం దనేకకర్తలు ప్రత్యేకముగఁ జెప్పఁబడి యున్నను నచ్చట నధికారి యొక్కఁడే యగుటచే విధియు నొక్కటియే యగును. ఇచ్చట నట్లు లేదు. సగుణవాక్యములు ప్రపంచమును గూర్చి చెప్పును; నిర్గుణవాక్యములు ఏకస్వరూపమును గూర్చి బోధించును. ఈరెండు నొక్కనిగా బోధింపఁబడె ననుట యెట్లు సంభవించును? షిటియు కర్త కాండము నందలివాక్యములు పరస్పర ముపకారము చేసికొనుచుండును గాని ప్రస్తుత నందర్భము లట్లును జేసికొనవు. ఇవి రెండును పరస్పరవిరుద్ధములు కదా! కావున నెట్లును నీవాదము యుక్తియుక్తము కానేరదు. మాపక్షమే యుక్తమైనది. నిర్గుణవాక్యములు బ్రహ్మస్వరూపమును గూర్చి మాత్రమే చెప్పు ననియు సగుణవాక్యము లుచాననల బోధించు ననియు నీకారణమువలనఁ దదేక ప్రయోజనము లగునిర్గుణవాక్యములు బలాధికము అనియుఁ బ్రధానములనియు మాత్రమే చెప్పవలయును.

౬. ప్రకృతైతావత్వాధికరణము.

విషయము:—“ద్వే వా స బ్రహ్మణో రూపే మూర్తం చై వా మూర్తం చ” “*మూర్తమనియు †నమూర్త మనియు ‡పరమేశ్వరున గు

* మూర్తమనఁగా శాకారముగలది కఠినమైనది. అగ్నిజలపృథివీభూతములు.

† మూర్తమనకు భిన్నమైన స్వభావములు గలది.

‡ పరమేశ్వరునకు మూర్తరూపమనియు అమూర్తరూపమనియు రెండురూపములు కలవు. సర్వత్రపంచమును పరమేశ్వరుడే గావున మనకుఁ బ్రకృత్యముగఁ

“రెండురూపములు గలవు” అని యారంభించి పృథివీజలతేజస్సులను మూర్త రూపమునుగాను ఆకాశవాయువుల సమూర్తరూపమునుగాను చెప్పి వానినిఁగూర్చిన సర్వవిషయములను వివరించి పిదప “ఆ థాత ఆదేశో నేతి నేతి” “ఈవిధముగ యీమూర్తామూర్తరూపములు రెండును పరమేశ్వరునియం దారోపింపఁబడి యుండుటచే వానిని బుద్ధిచే నిషేధింపఁగా మిగిలినవాఁడే పరమాత్ముఁ డని యుపదేశింపవలసి యున్నది” అని బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు జెప్పఁబడియున్నది. ఈనిషేధముయొక్కయర్థ మీ యధికరణమున విచారించి నిర్ణయింపఁబడును.

సందేహము:—“పై వాక్యమునందు నిషేధింపఁబడిన దెద్ది? పరమేశ్వరుఁడా? లేక నాయనకుఁ గల వని చెప్పఁబడినరూపములా? లేక నన్నియునా? మఱియు నీనిషేధమునందు మిగుల్పఁబడిన దెద్ది? రూపములా? లేక బ్రహ్మమా?” అనుసంశయము నివారింపఁబడును.

సంగతి:—పై యధికరణమునందు “పరమేశ్వరుఁడు నిర్వికేషుఁడు” అనువిషయము నిర్ణయింపఁబడెను. పై వాక్యమునందు జూపఁబడిననంశయమువలన “వేదము బ్రహ్మమును కూడ నిషేధించుచునేయున్నది. ఈకారణమువలన పరమేశ్వరునిఁ గూర్చి ప్రస్తాపింపవలసినవనియే లేదు” అని యాక్షేపసంగతితో దానిపై పూర్వపక్షము వచ్చును. అది యీయధికరణమున నిరాకరింపఁబడుచున్నది. బ్రహ్మమే లేదనుట పూర్వపక్షమునకును కల దనుట సిద్ధాంతమునకును ఫలములు.

పూర్వపక్షము:—పై యుపనిషత్తునందు మొట్టమొదట రెండురూపములును ఆరూపములు గలపరమేశ్వరుఁడును ప్రస్తాపింపఁబడి యున్నారు. పిదప నిషేధము చేయఁబడి యున్నది. ఇప్పుడు ఆనిషేధ మొక్కపదార్థమును మాత్రమే నిషేధించు నని నిరూపించుటకు తగినసాధనము లేదు. రెండుపదార్థములనుఁ గూర్చి చెప్పినప్రకరణమునందు నిషేధము కానవచ్చినప్పుడు అది యొక్కవిషయమును గూర్చినది మాత్రమే యే యుండు ననుటయెట్లు సిద్ధాంతమగును? మఱియు పరమేశ్వరుఁడు సామాన్యరూపుఁడు; మూర్తామూర్తరూపములు తద్వికేషములు. ఇట్లుండ నొక

గానవచ్చు నగ్నాన్యదిభూతముల నాశ్రయించియు కానరాని యాకాశవాయువుల నాశ్రయించియు నిట్లు కల్పింపఁబడెను. పృథివ్యాదులయం దున్నబ్రహ్మ నేత్రాదిగోచరునిగాను భావించుచున్నా మనుట.

వేళ నీనిషేధము కేవలరూపములనే నిషేధించినను పరమేశ్వరుని గూడ నిషేధించినదియే యగును. విశేషములు లేని సామాన్యముండదు కదా! కావున నెట్లును ఈనిషేధము రెంటిని గూడ నిషేధించు ననియే చెప్పు వలయును.

వేదాంతవాక్యములయం దొకవేళ పరమేశ్వరుని గూర్చి విశేషముగ జెప్పబడి యున్నను అది యంతయు మూర్తామూర్తరూపసహితం డగువానిని గూర్చి మాత్రమే యై యున్నది. కాని నిర్విశేషుని గూర్చి కా దనవలయును. విశేషములు లేకున్న సామాన్య ముండ దని యిదివల్లకే చెప్పి యున్నాము కదా! “అ స్తీత్యే వాపలబ్ధవ్యః (చూ. 3. ౨. ౨౧.)” అను మొదలగువాక్యములు బ్రహ్మమును సద్రూపమునుగా జెప్పుచున్నను అవి యుపాసనాపరము లనియే సిద్ధాంతము చేయవలయును. పై జెప్పినయుక్తి ననుసరించి చూచిన పరమేశ్వరుడు సద్రూపుడు కానేరడు కదా! కొన్నికొన్నిస్థలములయందు “పరమేశ్వరుడు లే డని తలంచువాడు లేనివాడే యగును” అను మొదలగు నిందావాక్యములున్నను అవి యుపాసనావిధిని సుతించునవియే కావచ్చును. కావున నెట్లు చూచినను పైనిషేధము ప్రపంచబ్రహ్మముల రెంటిని నిషేధించు ననియే తోచుచున్నది. వాక్యమునందును నిషేధములు రెండు కలవు కదా!

ఇట్లు గాకున్నను పైనిషేధము ప్రపంచమును మాత్రమే నిషేధించు ననిన విరోధము కూడవచ్చును. ప్రపంచము ప్రత్యక్షాదిప్రమాణములకు గోచరమై యున్నది; బ్రహ్మ మట్లు లేదు. ఆయన మనస్సునకు గాని వాక్కునకు గాని గోచరుడు కాకున్నాడు కదా! ఈకారణమువలన నిషేధించుటచే నాయనయే నిషేధింపబడును కాని న్వరూపాదులు కావు. మరియు రూపములు గుణములు అవి యొకని నాశ్రయింపక యుండనేరవు? న్వతంత్రముగ నిషేధింపబడనేరవు. ఇట్లుండ పైనిషేధము కేవలరూపములను నిషేధించు ననుట యెట్లు? ప్రపంచనిషేధము ప్రత్యక్షాదిసర్వప్రమాణములకును విరుద్ధము కావున నయుక్తము పరమేశ్వరనిషేధము మాత్ర మట్టిది కా దని నిరూపించితిమి కదా! కావున శ్రుతులే పరమేశ్వరుని నిషేధించుచున్నవి; వేదాంతదర్శనమునకు ఇట్లు చెప్పనేల ఆస్తికదర్శనముల కన్నిటికిని ఇప్పుడు మూలోచ్ఛేదము కలిగినది.

అ-౩. పా-౨. సూ-౨౨.

అవతారిక:—అనిన నీపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాడు.

౩౪౧. ప్రకృతైతావత్వం హి ప్రతిషేధతి తతో
బ్రవీతి. ౩. ౨. ౨౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పఁగూడదు. పై నుదహరింపఁబడిన శ్రుతి ప్రకరణమున వర్ణింపఁబడియున్న పరిచ్ఛేదమును మాత్రమే నిషేధించుచున్నది; పరమేశ్వరుని మిగుల్పుచున్నది. నిషేధమునఁగా నేదియో యొకపదార్థమును నిలిపి తక్కినవానిని మాత్రము నిరాకరించుటయే కదా! ఏపదార్థమును కూడ ప్రధానముగ గైకొనకుండిన నిషేధమునకు ఫల మేమి? ఈనిషేధముచే నెవ్వ రేవిశేషమును గ్రహింపగలుగుదురు. సర్వమును నిషిద్ధమే యైన నిక శాస్త్రమునకు బ్రయోజనమేమి? ఈకారణమువలన నేదియో యొకపదార్థమును ప్రధానముగా గైకొనియే నిషేధము ప్రవర్తింపవలయును. ప్రకృతమున నాయుపనిషత్తునందు ప్రకరణారంభమునుండియు పరమేశ్వరునియొక్క మూర్తామూర్తరూపములు మాత్రమే నవిస్తరముగఁ బ్రకటింపఁబడి యున్నవి; పరమేశ్వరుఁడు మాత్ర మట్లుకాక షష్ఠీవిధ క్తిచే గ్రహింపఁబడి కేవలనంబంధముతో మాత్రమే ప్రత్యేకముగఁవర్ణింపఁబడి యున్నాడు. “ఈమూర్తామూర్తరూపము లాపరమేశ్వరునకు సంబంధించినవి” యని మాత్రమే నిరూపణము కలదు. అందు పరమేశ్వరుఁడు ప్రధానుఁడు కాఁడు కదా! ఈకారణమువలన “నేతి” అనునిషేధ శ్రుతియందు గలయితీకబ్ధము ప్రధానము లగురూపములను మాత్రమే గ్రహించు నని చెప్పవలయును. ఇదియునుఁగాక పరమేశ్వరునకు మాయామయము లగుమూర్తామూర్తరూపములు వర్ణింపఁబడినవిదవ “ఆతనిపరమార్థస్వరూప మేది” యని విచారము కలుగఁగా దానిని నిర్ణయించుటకై యీనిషేధశ్రుతి ప్రవర్తించెను. “అథాత ఆదేశో భవతి” “ఇక నీవిషయమున నుపదేశము నిట్లు గావింపవలయును” అని యుపక్రమించి నిషేధమును గావించెను. ఇప్పుడు విచారింపుఁడు; ఈనిషేధము దేనినిఁ గూర్చి యుండవలయును? పరమేశ్వరరూపమును వర్ణించుటకై ప్రవర్తించిన శ్రుతి యాయననే నిషేధించునా? ఈకా

రణమువలన పైనిపేథము రూపమాత్రవరమే యని నిర్ణయింపవలసి యున్నది. “తదనన్యత్వ మారంభణశబ్దాదిభ్యః. 9. 1. 103.” అను మొదలగుస్థలములయందు పరమేశ్వరుఁడు సర్వకల్పనాధార మనియు ప్రపంచము * వాచారంభణమాత్ర మనియు నిర్ణయించి యున్నాము. కావున ప్రపంచమును నిషేధించిన నిషేధింపవచ్చును గాని సర్వాధార మగుపరమేశ్వరుని నిషేధించుటకు వీలు లేదు కదా!

“శాస్త్రము ఈరూపములను స్వయముగనే చెప్పి మఱల నేల నిషేధించును? ‘ప్రత్యక్షనాద్ధి పంకన్య దూరా దస్పర్శం వరం’ ‘బురద ను త్రొక్కి కడుగుకొనుటకంటె మొట్టమొదటనే తాకకుండుట మేలు’ అను న్యాయము ననుసరించి మొట్టమొదటనే యారకుండుట యుక్తము కదా! ప్రతిపాదించుట యేల? మఱల నిషేధించుట యేల?” అనియెడ వేమొ ఇట్లు సంశయింపవలసినపనిలేదు. ఈరూపములను వేదము పరమేశ్వరునకు విధించుట లేదు. ఇవి లోక ప్రసిద్ధములయ్యే యున్నవి. లోకమున గానవచ్చుపంపభూతములు అవిద్యచే పరమేశ్వరునియందు గల్పింపఁబడినవి యని యిదివఱకే నిరూపించియున్నాముకదా! కావున నీశ్రుతియలోక ప్రసిద్ధ రూపముల నిషేధించుటకయ్యే యనువాదము చేయుచున్నది. ఇట్లుగుటచే మీనంశ యమునకు నవకాశములేదు. శ్రుతి నిర్వివాదముగఁ బరమేశ్వర స్వరూపమును రూపనిషేధపూర్వకముగ ప్రతిపాదించవచ్చును. మఱియు నిచ్చట రెండునిషేధములు కలవు. ఈరెండును మూర్తామూర్తరూపముల రెంటిని క్రమముగ నిషేధించును. ఒక్కటి యారెండురూపములను నిషేధించిన రెండవది వానివలన జనించునంస్కారముల నైనను నిషేధించును. ఇట్లు కాకున్నను చేయఁబడినయొక్కనిషేధమే దృఢమగుటకై రెండుమారులు చేయఁబడియు నుండవచ్చును. ఒక్కమారు సామాన్యముగ నిషేధించిన “ఇది బ్రహ్మము కాకుండిన నిక నేదీబ్రహ్మము” యను సంశయము జనించును. దానిని నివారించుటకై యిట్లు రెండుమారులు ప్రయోగింపఁబడి యుండవచ్చును. అట్లుచేసిన “లోకమున నేయేపదార్థము గానవచ్చుచున్నదో అది యంతయు బ్రహ్మము కాదు” అనితేలుటచే సంశయ మేమియు నుండదు. ప్రతివాఁడును నామరూపాత్మక మగుప్రపంచ

* వాచారంభణమనగా వాక్కుచే జెప్పబడుటకు మాత్రమే పీఠనస్థితి.

నామమాత్ర మనుట.

మును విడిచి తదాధార మగు బ్రహ్మమును గ్రహించును. ఈ కారణమువలన “ఈరెండునిషేధములలో నొక్కటి రూపాదులను నిషేధించును. మఱి యొక్కటి బ్రహ్మమును నిషేధించును” అని చేసిన పూర్వపక్షము యుక్తి యుక్తము కాదు.

మఱియు వేద మీవిషయమునే ప్రత్యక్షముగఁ గూడ బోధించు నది. “అథాత ఆదేశో నేతి నేతి న హ్యేతత్తా దితి నే త్సన్య త్పర మస్తి” “ఇట్లు రూపములను ప్రకటించినపిదప నేమియు లే దని మాత్రమే యుపదేశింపవలసియున్నది. ఇది కాదు ఇది కాదు. అని మాత్రమే తెలుపవలసి యున్నది. ఈవరమేశ్వరునికంటె నితరమైనది లేదు కావున నిట్లు చెప్పవలసి వచ్చినది. ఆవరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడు మాత్రమే ప్రపంచాతీతుఁడై యున్నాఁడు.” అనువాక్య మీవిషయమును స్పష్టము చేయుచున్నది. ఇంత మాత్రమే కాక తదనంతరవాక్యమునందును “సత్యస్య సత్యం” “ఆ బ్రహ్మము సత్యమునకు సత్యము (అనఁగా స్థూలశరీరమునకంటె చిరకాల ముండునది యగుటచే సూక్ష్మశరీరము సత్యము; కాశ్యప మగుటచే బ్రహ్మ మంతకంటె య సత్యము)” అని చెప్పఁబడియున్నది. పైనిషేధవాక్యము బ్రహ్మమునుగూడ నిషేధించి యుండునేని ఈవాక్య మెవ్వనిఁగూర్చి చెప్పును? ఈ కారణమువలన నిర్వివాదముగ నీనిషేధవాక్యము రూపములను మాత్రమే నిషేధించునుగాని యుభయమును (బ్రహ్మరూపములను రెంటిని) గాని కేవల బ్రహ్మమును గాని నిషేధింపదు.

శ్రుతి రూపములను వానితోఁ గూడినపరమేశ్వరునిఁ గూడ నిషేధించునేని యప్పుడు నిరాటంకముగా శూన్యవాదమువచ్చును. అప్పుడు ఏదియునుండదు కదా! ఏదియైన నొకదానిఁ బ్రధానముగఁ గైకొనినఁ గాని తక్కినదానిని నిషేధించుటకు వీలు లేదు. రజ్జునర్పభ్రాంతి గలవానినిఁ గూర్చి ప్రవర్తించునర్పనిషేధవాక్యము రజ్జువు నాధారముగ గైకొని మాత్రమే ప్రవర్తింపుచున్నది కదా! మఱియు సర్వమును నిషేధించుటయే శ్రుతికి సభిప్రాయ మగునేని యప్పుడు అనిషేధమున కే యర్థముండదు. అన్నియు నిషేధార్హము లగునవియే యైన నేదియు మిగుల్పబడకున్న సర్వము ససత్యమే కావలసి వచ్చును. ఇది సర్వవాదులకును సమ్మతము కాదు. ఇక నిందు జేనినైన నొకదానిని సత్యముగ గ్రహింప మనన నది వేదమునఁ గానరాలేదు. కావున సర్వంబును

సత్యమే యని తీరవలయును. ఇట్లయిన నిషేధమే మొట్టమొదట సంభవింపదు. ఈకారణమువలన “శ్రుతి సర్వమును నిషేధించును” అనుటయుక్తి శూన్యము.

“రూపములు విశేషము లగుటచేతను పరమేశ్వరుడు సామాన్యమగుటచేతను విశేషనిషేధముచే నయత్నముగనే సామాన్యనిషేధము వచ్చునని చెప్పితిమి కదా” అనియెదవేమో అది యుక్తము కాదు. ఇచ్చట సామాన్య విశేషభావము లేదు. ఆచెప్పబడినవి పరమేశ్వరుని రూపములు గాని పరమేశ్వరభేదములు కావు. ఒక్కపరమేశ్వరునియందే అజ్ఞానులచే మూర్తామూర్తము లగుభూతములు ఆరోపింపబడియున్నవి కాని ఆపరమేశ్వరుడే ద్వివిధముగ లేడు. పృథివీజలతేజోభూతములు గానవచ్చుచుండుటచే కఠినములై స్పృశించుటకు ననువైన యుండుటచే మూర్తము అనియు ఆకాశవాయువు లట్లు లేకుండుటచే నమూర్తము అనియు జెప్పబడును. పరమేశ్వరుడు సర్వోపాధులయందు నుండువాడు గావున “ఇది యుపాధి ఇది యుపాధిరహితబ్రహ్మరూపము” అని తెలిసికొనలేక జనులు ఆయాభూతములనే పరమేశ్వరుడుగ భ్రాంతి నొందుచున్నారు. ఇదియే మూర్తామూర్తరూపములు పరమేశ్వరునకు గలిగినవిధము. ఇట్లగుటచే వీనిని శ్రుతి యనువాదము మాత్రమే చేయును గాని విధింపదు. వీనినిషేధమువలనఁ బరమేశ్వరునకు నిషేధంబును సంభవింపదు. ఉపాధుల నిషేధించిన నందలిపదార్థములకు నిషేధ మెట్లు కలుగును? ఘటాద్యుపాధులు భగ్నములైన నందలియాకాశే ప్రతిబింబాదులు కూడ భగ్నము లగుచున్నవా? ఈకారణమువలన నుపాధులకును వానిచే నావరింపబడినవానికిని సామాన్యవిశేషభావ ముండకపోవుటచే నుపాధి నిషేధమువలన నుపహితనిషేధము (ఉపాధిచే నావరింపబడినవానినిషేధము) కలుగదు. జాతి యనునది సామాన్యము; అందలివ్యక్తులు విశేషములు కదా ఇచ్చట పరమేశ్వరుడు జాతి కాదు; ఆయన కుపాధులగుపంచభూతములు వ్యక్తులును కావు. యేజాతీయందైనను వ్యక్తులకును జాతికిని పరస్పరవైధర్మ్య (సమానధర్మము లేకపోవుట) ముండకనుట లోకానుభవసిద్ధము కదా! ఇచ్చట చూడుడు. పరమేశ్వరుడు చేతనుండు; పృథివ్యాదు లచేతనములు. ఇట్లుండ వీనికి సామాన్యవిశేషభావ మెట్లు

వచ్చును? ఈకారణమువలన వృధివ్యాదులు నిషేధింపబడినను పరమేశ్వరుడు నిషేధింపబడ నక్కఱలేదు.

ఇక కేవల బ్రహ్మమే నిషేధింపబడు ననుట బాత్తుగ నేనభవింపదు. ఏదియైనను నిషేధింపబడవలయు ననిన మొట్టమొదట నేనియో యొక ప్రమాణముచే స్థాపింపబడి యుండవలయును. ఈ ప్రపంచ మవిద్యాకల్పితమగుటచే న్యభావసిద్ధమయ్యే యున్నది; ప్రాంతియనా యగుటచే నవాదియే యై యున్నది. ప్రతివానికిని అనుభవములో నున్నది. దీనిని శ్రుతి నిషేధించు ననుటలో నాక్షేపముండదు. పరమేశ్వరుఁ డన్ననో యితర ప్రమాణములచే స్థాపింపబడువాఁడు కాఁడు. వేదము చేతమాత్రమే వర్ణింపబడువాఁడు. ఇక నాయనను నిషేధింపవలయు ననిన నాయనను ప్రతిపాదించిన వేదములే నిషేధింపవలయును. ఇది విరుద్ధముకదా! “ఈపరమేశ్వరవిషయమున విధినిషేధములు గెండు చుండవచ్చును” అనియెడవేమొ యది సంభవింపదు. కర్తయందు వికల్పము కలుగవచ్చును కాని పదార్థమునందు వికల్పము కలుగదు. అందును యాబ్రహ్మము నిత్యసిద్ధుఁడు కదా! మఱియు నీయన యవాక్తాననగోచరుఁడు. ఇట్టివాఁడు మొట్టమొదట మనస్సునకే గోచరుఁడు కాఁడనిన నాయనను నిషేధించుట యెట్లు? కావున నవిద్యాసిద్ధ మగుప్రపంచముచే యనువాదము చేసి శ్రుతి నిషేధించుచున్నది యని తీరవలయును.

మఱియు నీ ప్రకరణమునందు “బ్రహ్మ తే బృవాణి” “పరమేశ్వరుని నీకు తెల్పుదను” అని యుపక్రమముకలదు. దానికిఁ గూడ బ్రహ్మ నిషేధకథనము విరుద్ధమగును. “అన న్నేవ స భవతి” అను మొదలగుని దావాక్యములకు గూడ విరుద్ధ మగును. ఇంతయేల? నమన్వయాధ్యాయమునందు సర్వవేదాంతవాక్యములును బ్రహ్మపరములే యని సిద్ధాంతము చేయబడెను; దానికంతకును (అనగా వేదాంతవాక్యములకు నన్నిటికిని) విరోధము వచ్చును. “ఇదియేల? వేదాంతవాక్యములయందుఁ బరమేశ్వరుఁడు అవాక్తాననగోచరుఁడుగాఁ బ్రతిపాదించబడెనుకదా! ఇట్టివానిని నిషేధించినమాత్రమేమి? ఈయన యున్నను లేనట్టివాఁడే కదా!” అనియెడవేమో అదియుక్తము కాదు. వేదము మహాప్రయత్నముతో పరమేశ్వరుని ప్రతిపాదించుచున్నది; అది నిషేధార్థమయ్యే ఇంతశ్రమ పడుచున్నది యనుట యుక్తియుక్తముకాదు. దానికి నీ శ్రమవలన బ్రయోజనములేదు

కదా! అట్లు నిషేధించుటకును వీలు లే దని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. ఈకారణమువలన “పరమేశ్వరుడు అవాక్ష్మానసగోచరుడు” అనుట “పరమేశ్వరుడు తూన్యహువుడు” అను నభిప్రాయముతోఁ గాదు; అది యుపదేశించు విధమే. గోవులు మొదలగు సామాన్యవిషయముల వలె నాపరమేశ్వరుని నిరూపించుటకు ప్రత్యక్షదిహ్వాములు లేవుకదా ! కావున నవాక్ష్మానసగోచరుఁ డనఁగా సామాన్యపదార్థములవలె వాఙ్మనస్సులకు గోచరుడు కాఁడని యర్థమే కాన సంపూర్ణముగ నెవ్వనికిని యెటును తెలియరా దని యర్థము కాదు. “విషయములలో జేరక సాక్షీభూతమై నిర్వికారమై నిత్యశుద్ధబుద్ధస్వరూపమై యుండుపదార్థమే పరబ్రహ్మము; గుణములు లేనిదగుటచే వాక్కుచే వచించుటకు గాని మనస్సుతో నూహించుటకుఁ గాని శక్యము కానిపదార్థమే బ్రహ్మము.” అని మాత్రమే శ్రుతికి తాత్పర్యమును నిర్ణయింపవలసి యున్నది. కావున నెట్లును వేదము పరమేశ్వరుని నిషేధించుట లేదు; ఉపాధిభూతము లగువృథివ్యాదులను మాత్రమే నిషేధించుచున్నది.

అ-3. పా-౨. సూ-౨౩.

అవతారిక:—“ఇట్లయిన నాపరమేశ్వరుఁ డేలగానరాఁడు?” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౩౪౨. త దవ్యక్త మాహహి. ౩. ౨. ౨౩.

తాత్పర్యము:—అపరమేశ్వరుడు ఇంద్రియములకు గోచరుడగువాఁడు కాఁడు. శబ్దస్పర్శాదులుగాని అనుమానహేతువు లగులింగాదులు కాని యాయనకు లేవని యిదివఱకే నిరూపించియున్నాము. కావున నాయన ఇంద్రియాదిగోచరుడు కానేరఁడు. ఈవిషయము శ్రుతిస్తోత్రులయందు పలుమాఱు బోధింపఁబడి యున్నది. “నవక్షుషా గృహ్య తేనాపి వాచా” “అపరమేశ్వరుడు నేత్రముచేతఁగాని వాగింద్రియముచేతఁగాని గ్రహింపఁబడువాఁడుకాఁడు” అను మొదలగు శ్రుతివాక్యములును “అవ్యక్తోయ మచిం తోయం” “ఈపరమేశ్వరుడు ఇంద్రియములకు గోచరుఁ డగువాఁడు కాఁడు; మనస్సుచే ధ్యానింపఁబడుటకు శక్యమైనవాఁడు కాఁడు” అను మొదలగు స్మృతివాక్యములును ఈవిషయమును బోధింపుచున్నవి.

అ-౩. పా-౨. సూ-౨౪.

అవతారిక:— “ఇ ట్లయిన నెవ్వరికిని గోచరము కానిపదార్థము కలదో? లేదో? నిశ్చయ మెట్లు?” అనిన సమాధానముచెప్పుచున్నాడు.

౩౪౩. అపిచ సంరాధనే ప్రత్యక్షాను

మానాభ్యాం. ౩. ౨. ౨౪.

తాత్పర్యము:—మఱియు యోగులగువారు ధ్యానకాలమునఁ బరమేశ్వరుని యథావర్ణితస్వరూపముతో (అనగా నకలప్రపంచాతీతునిఁగాను, ఇంద్రియాదుల కగోచరునిఁగాను) గాంతురు. ఈవిషయము కూడ శ్రుతిస్మృతులయందే ప్రత్యక్షముగా చెప్పఁబడి యున్నది. “పరాంచి ఖాని వ్యత్యూ న్వయంభోస్తస్తా పరాంగ్ పశ్యతి నాంతరాత్మక, కశ్చి ద్ధీరః ప్రత్యగత్తా సమైచ్ఛ దావృత్తచక్షు రమృతత్వ మిచ్ఛన్” “పరమేశ్వరుడు ఇంద్రియములను బాహ్యపదార్థముల జూచువానినిఁ గా నిర్మించెను. ఒకానొకమహాత్ముడు జ్ఞానసంపన్నుడై ఇంద్రియముల జూచించి మోక్షేచ్ఛచే బ్రయత్నించుచు ధ్యానించునేని పరమేశ్వరుని జూచును” అను మొదలగు శ్రుతివాక్యములును “యం వినిద్రా జితశ్వా సాః సంతుష్టాః సంయతేంద్రియాః, జ్యోతిః వశ్యంతి యంబానా త్తస్తై యోగాత్త నేనమః” “మనస్సును జయించి వాయువును నిరోధించి సం తోషము గలవారై యింద్రియముల నిరోధించి యుండుయోగులు ఏ పరంజ్యోతిస్వరూపమునుగాంతురో ఆయోగాత్త కు నమస్కారము” అను మొదలగు స్మృతివాక్యములును ఈవిషయమును నిరూపించుచున్నవి. ఈకారణమువలన సామాన్యులకు గానరాకున్నను ఆపరమేశ్వరస్వరూపము అభావరూపము కానేరదు.

అ-౩. పా-౨. సూ-౨౫.

అవతారిక:—“ఇ ట్లయిన మఱియొకవిరోధము వచ్చును. జీవుడు ధ్యానము నాచరించువాడు; పరమేశ్వరుడు ధ్యానింపఁబడువాడు. ఇ ట్లగుటచే ఏరికిఁ గల దని చెప్పఁబడినయథేదము లేకపోవలసి వచ్చును” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౩౪౪. ప్రకాశాదివ చ్ఛావై శేష్యం ప్రకాశ శ్చ
కర్తృణ్యభ్యాసాత్. ౩. ౨. ౨౫.

తాత్పర్యము:—ఈయ భేదవిషయమును గూర్చి యిదివఱకే పలు మాటలు చర్చింపఁబడి యున్నది. వేదమునందును “తత్త్వేమసి”యని పలు మాటలు బహుదృష్టాంతముల నొనంగి నిర్ణయింపఁబడియున్నది. కాంతి యాకాశము సూర్యబింబము మొదలగునవి యెప్పటికి నేకరూపము లయ్యే యున్నను ఉపాధివశమున నానాభేదములతో గానవచ్చునట్లు పరమేశ్వరుఁడును ధ్యాతా ధేయము (ధ్యానించువాఁడు ధ్యానింపఁబడునది) మొదలగుభేదములతోఁ గానవచ్చుచున్నాఁడు. వ్రేళ్లు మొదలగునవి వంకరగా బెట్టుట మొదలగుకారణములతో కాంతి భిన్నముగ గానవచ్చునట్లు ఆకాశము ఘటాద్యుపాధులయందుఁ బ్రవేశించి ఘటాకాశాదిభేదములతో నున్నట్లు సూర్యుఁడు జలఘటములయందు ప్రతిబింబించి నానారూపముతో గానవచ్చునట్లు, పరమేశ్వరుఁడును అవిద్యోపాధిచే జీవేశ్వరభేదములతో గానవచ్చుచున్నాఁడు. కావున నిందు విరోధమేమియు లేదు. కల్పితభేదముతో జీవుఁడు ధ్యాతయు నీశ్వరుఁడు ధేయఁడును కావచ్చును. పారమార్థికస్థితిలో నేకరూపుఁడు కూడ గావచ్చును.

౩౪౫. అ తోఽనం తేన తథా హి లింగం.

౩. ౨. ౨౬.

తాత్పర్యము:—ఈవిధముగ నభేదము స్వాభావికంబును భేదము అవిద్యాకల్పితంబునగుటచేఁ దత్త్వజ్ఞానమువలన నాయవిద్య నశింపఁగానే స్వతస్సిద్ధ మగునై క్యమును జెందును. ఇదియే ముక్తి “న యో హ వై తత్పరమం బ్రహ్మ వేద బ్రహ్మైవ భవతి” “ఎవ్వఁడు పరబ్రహ్మమును తెలిసికొనునో వాఁడు బ్రహ్మమే యగును” అని శ్రుతి యీవిషయమును ప్రకటించుచున్నది. “బ్రహ్మైవ న ద్భ్రష్టావ్యేతి” “స్వాభావికముగఁ బరమేశ్వరుఁడే యై యుండియు నింతకాలమువఱకు నజ్ఞానవశమున భిన్నునివలె తనను భావించుచుండుటచే జీవుఁడు జ్ఞానోదయము కాఁగానే పరమేశ్వరునితో నై క్యము నొందినట్లుభావించును. ఇప్పుడు కలిగినది యజ్ఞాన

నాశమే కాని పరమేశ్వరైక్యము కాదు.” అని జీవునిస్వాభావికస్థితిని గూర్చియు మఱియొక శ్రుతి చెప్పుచున్నది. కావున నెట్లును పరమేశ్వరుడు నిర్గుణుడే జీవుడు తదభిన్నుడే. ఉపాధికల్పితభేదమువలన సర్వవ్యవహారములును జరుగుచున్నవి.

అ-౩. పా-౧. సూ-౨౭.

అవతారిక:—ఈయభేదమును నిర్ణయించుటకై యీక్రింది రెండుసూత్రములచే బరమతముల నుపన్యసించి ఖండింపుచున్నాడు.

౩౪౬. ఉభయవ్యవదేశా త్వహింకుండలవత్.

౩. ౨. ౨౭.

తాత్పర్యము:—మఱికొంద రీవిషయమున మఱియొకవిధముగా సభిప్రాయపడుచున్నారు. శ్రుతియందు భేదాభేదములు రెండును చెప్పబడి యున్నవి యనియు వేదోక్త మగువిషయములలో నొక్కదానిని మాత్రమే గ్రహించి రెండవదానిని విడుచుట యుక్తము కాదనియు సభిప్రాయపడుచున్నారు. భేదాభేదశ్రుతులకు ప్రత్యేకముగ విషయముల గల్పించి వాని విరోధమును బాపఁదలంచుచున్నారు. “ఒకనర్పము వాస్తవస్థితిలో నొక్కటియే యైనను ‘ఇది పడగ. ఇది చుట్ట. ఇది దేహము.’ అను మొదలగు భేదవ్యవహారము లవయవముల నాశ్రయించి యెట్లు ప్రవర్తించుచున్నవో అట్లే బ్రహ్మవిషయమై భేదాభేదవ్యవహారము లుండవచ్చును. స్వస్వరూపమును బట్టి యభేదవ్యవహారంబును అవయవభూత మగుప్రపంచమును బట్టి భేదవ్యవహారంబును కూడ కలుగవచ్చును.” అనుచున్నారు. కేవలాభేదము సంగీకరించుట యుక్తము కాదనుచున్నారు.

౩౪౭. ప్రకాశాశ్రయవ ద్వా తేజస్తాత్.

౩. ౨. ౨౮.

తాత్పర్యము:—మఱికొందఱు ఈభేదాభేదములనుగూర్చి మఱియొకవిధముగ సభిప్రాయపడుచున్నారు. భేదాభేదముల సమన్వయించుటకు విషయభేదము మాత్రమే యుండవలయు నని నియమము లే

దనియు, పదార్థ మొక్కటియేయైనను దానియందు భేదాభేదవ్యవహారముండవచ్చు ననియు జెప్పుచున్నారు. సూర్యుడు సూర్యప్రకాశము ననువానిని దృష్టాంతముగ జూపుచున్నారు. “తేజోరూపత్వముచే సూర్యుడును ప్రకాశంబు నొక్కటియేయైనను వానియందు భేదవ్యవహారమున్నట్లు పరమేశ్వరజీవులయందును భేదవ్యవహారముండవచ్చును. అభేదము కూడ నుండవచ్చును” అని సిద్ధాంతము చేయుచున్నారు.

అ-౩. పా-౨. సూ-౨౯.

అవతారిక:—ఈవిధముగ పరమతముల నిరూపించి వానిని నిరాకరించుచున్నాడు.

౩౪౮. పూర్వవ ద్వా. ౩. ౨. ౨౯.

తాత్పర్య:—ఈరెండుమతములును యుక్తము కానేరవు. ౨౫-వ సూత్రమున చేయఁబడినసిద్ధాంతమే యుక్తియుక్తమైనది. జీవేశ్వరులు ఘటాకాశమహాకాశములవలె నజ్ఞానోపాధిచే మాత్రమే భిన్నులై యున్నారు. ఇదియేజీవులకు గలబంధము. ఇది యజ్ఞానరూపమయ్యేనేని తత్త్వజ్ఞానముచే నశించునుగాని వాస్తవమైన నట్లు నశింపదుకదా! అప్పుడు మోక్షశాస్త్రమే నిర్ధకము కావలసివచ్చును. పైఁజూపినమతములో దీని నంగీకరించినను జీవుని నర్చకుండలములవలె బరమేశ్వరునియవస్థాభేదమని కాని, సూర్యప్రకాశములవలె పరమేశ్వరునియంశ మని కాని యంగీకరించినను ఆతనికి బంధము పారమార్థికమే యగును. భేదముకూడ శ్రుతికి తాత్పర్యభూతమే యని కదా వారితాత్పర్యము! భేదమే బంధము కావున నదియెట్లు పారమార్థికము కాకపోవును. ఇప్పుడు ముక్తియే దొరకదనుట నిర్వివాదాంశముకదా! ఈకారణమువలన బంధ మజ్ఞానకల్పితమే యనవలయును; అప్పుడు ౨౫-వ సూత్రమునందలి సిద్ధాంతమే స్థిరమగును. మఱియు వేదము భేదాభేదముల రెంటిని ప్రధానములుగ జెప్పుట లేదు. దానికి నభేదమునందే తాత్పర్యముకలదు. దానిని నిరూపించుటకై మాత్రమే లోకప్రసిద్ధమగు భేదము ననువాదము చేయుచున్నది. ఈవిషయము ఇదివఱకే బహువిధముల నిరూపింపఁబడియున్నది. ఈకారణమువలన భేదాభేదములను రెంటిని యెట్లయినను సమన్వయింపవలయు ననుప్రయత్న మొక్కటలేదు. సమన్వయింపఁబూనినను అట్లు చేయుటకు వీలు లేదు. ఎట్లనిన:—

భేదాభేదములు పరస్పరవిరుద్ధము లనుట నర్వజనులకునువిశదమే. వేయి యుక్తులఁ జెప్పినను ఇవిరెరదు నొక్కస్థలము నాశ్రయింపనేరవు. ఎంతవాడించినను ఘటము పటము కానేరదు కదా ! కావున వీనిని సమన్వయింపఁజూచుటయే ప్రమాదము. “వారు తగినయుక్తులఁ జూపియే యున్నారుకదా ! లోకానుభవానుసారముగ నర్వమును చర్చించియే యున్నారు కదా !” అనియెడవేమి వినుము. మొట్టమొదట మతమున నర్పకుండలమువలె జీవపరమేశ్వరులకు భేదాభేదములు కలవని నర్చింపఁబడెను కదా ! ఇది యెట్లు యుక్తమగును ? ఈనర్పకుండలములు రెండును ఒకపదార్థమునకంటె (నర్పరూపపదార్థమునకంటె) భిన్నములా? కావా? భిన్నములైనచో నవియే (ఆనర్పకుండలములే) భిన్నము లగును గాని దానివలన పదార్థమునకు భేదము రానేరదు. ఒకదానికి గలభేదాభేదమువలన మఱియొకదానికి భేదాభేదములు కలుగుననుట విరుద్ధము కదా ! విచారించిన నాభేదవత్తమున (“నర్పకుండలములు పదార్థమునకంటె భిన్నములు” అనువత్తమున) “నర్పకుండలములు రెండును ఏదియో యొకసంబంధముచే నొకపదార్థము నాశ్రయించియున్నవి. (నర్పత్వకుండలత్వములు రెండును ఒకపదార్థము నాశ్రయించి యున్నవి)” అని మాత్రమే కదా చెప్పవలయును. ఇట్లు చెప్పిన వస్తుభూతి మగునర్పమునకు భేద మెట్లు కలుగును? ఇది సీభేదవత్తము(నర్పకుండలములు వస్తువునకంటె భిన్నములు కావనువత్తము) నాశ్రయించిన విషయభేదమే కలుగుననుటకు బొత్తుగనే వీలులేదు కదా !

ఇది రెండవవానివత్తము నాశ్రయించి “విషయభేదము లేకున్నను సూర్యప్రకాశములకువలె నొకపదార్థమునందే భేదముకలుగవచ్చును. సర్వకాలమునందు నట్లు (భిన్నములుగ నే) వ్యవహరింపఁబడుచున్నవి కావున నా సూర్యప్రకాశాదిపదార్థములవిషయములో భేదాభేదవ్యవహారము కలదనుటకు సంతయము లేదు” అనిచెప్పినను ఈసిద్ధాంతమునిలువదు. స్వరూపస్వభావాదులయందు విరుద్ధములై యున్న పదార్థములకే భేదము లేకపోవు నని యొక భేద మెచ్చట నుండఁగలదు ? సూర్యునకును ప్రకాశమునకును ప్రత్యేకవ్యవహార ముండుటయే వానికి గలవిరుద్ధధర్మములకు నిదర్శనము. ఇట్లుండ విచ్చటనే భేదము లేకున్న నిక నెచ్చట నుండును ?

భేదాభేదములకు విరోధ మనుటను మొట్టమొదటనే నిరూపించి యున్నాము. రెండును సమానముగ సర్వకాలములయందు ననుభవింపఁబడినంతమాత్రమున నేవదార్థములుగాని యభిన్నములు కానేరవు. జీవుఁడు దేహమునకంటె భిన్నుఁడనుట సర్వవాదినవ్యుత్తము కదా ! ఇది యిట్లు చెప్పిన విరుద్ధము కావలసి వచ్చును. జీవదేహములు రెండు ననాది నుండి సమానముగనే (కలసియే) యనుభవింపఁబడుచున్నవి కదా ! కావున నెట్లు చూచినను భేదాభేదముల సమన్వయించుటకు వీలు లేదు. భేదమునే పరమార్థముగఁ గైకొనిన నభేదశ్రుతులు నిరర్థకములు కావలసి వచ్చును. కావున నట్లు చేయుటకును వీలు లేదు. అభేదమునే పరమార్థముగ నంగీకరించిన భేద మనువాదరూపము కావచ్చును. కావున సర్వవేదంబును సార్థక మగుటకు వీలుండుటచే నట్లే యాచరింపవలయును. అవిద్యయే ఘటాకాశమహాకాశములకువలె జీవేశ్వరులకు భేదమును కల్పించినది యని మాత్రమే చెప్పవలయును. ౨౫-వ సూత్రమునందలి విషయమునే సిద్ధాంతము చేయవలయును. “త మేన విదిత్వా తిమ్మత్వం మేతి నాన్యః పంథా విద్యతే ౨యనాయ” “అపరమేశ్వరస్వరూపము నెఱుంగుటచేతనే ముక్తి కలుగును. కాని మఱియొకవిధముగఁ గలుగదు.” అను మొదలగు వేదవాక్యములు జ్ఞానభిన్న మగుమోక్షసాధన మెద్దియు లేదని స్పష్టముగ జెప్పచున్నవి ; జ్ఞానముచే వాస్తవపదార్థములు నశింపవు గావున నేదియోయొకభ్రాంతియే బంధహేతు వగుచున్నది. యని నిర్ణయింపవలసి యున్నది. అదియే యవిద్య; దానివలననే బంధము. ఈ కారణమువలన జీవేశ్వరులకు వాస్తవభేదము కలుగదు.

అ-3. పా-9. సూ-30.

అపతారిక:—ఈసిద్ధాంతమును స్థాపించుటకై మఱియొక హేతువును జూపుచున్నాఁడు.

3౪౯. ప్రతిషేధా చ్చ. 3. ౨. 30.

తాత్పర్యము:—ఇదియునుఁగాక జీవుఁడు చేతనుఁడు పరమేశ్వరుఁడు నట్టివాడే వీరికి భేదము వాస్తవమేయై యుండునేని శ్రుతి యిరువురిచేతనుల నంగీకరింపవలసి యుండును. ఇట్లు లేదు. “నా న్యో ౨త్రో

ఽస్మి ద్రష్టా నాన్యోఽహోఽస్మి శ్రోతా” “ఈజీవునికంటె భిన్నుడగు ద్రష్ట లేడు. శ్రోత లేడు.” అని వేద మొక్కచేతనునిమాత్రమే యంగీకరించియున్నది. “నేతి నేతి” అని సర్వప్రపంచమును నిషేధించి యొక్కచేతనుని మాత్రమే గ్రహించి యున్నది. ఇంతమాత్రమే కాదు. “త జేత ద్భ్రష్టా పూర్వ మనవర మనంతర మభావ్యాం” “ఈవరమేశ్వరునకు పూర్వభాగముగాని పరభాగముగాని లోపలగాని వెలుపలగాని లేదు.” అను మొదలగువాక్యములచే “సర్వప్రపంచంబును బ్రహ్మభిన్నమే యని చెప్పుచున్నది. ఇట్లుండ జీవేశ్వరభేద మెట్లు కలుగును? దాని ననుసరించి భేదాభేదముల సమన్వయింపఁ జూచుట యెట్లు సరిపడును. ఈకారణమువలన జీవబ్రహ్మభేదము కల్పిత మనుటకును అవిద్యానాశముచే జీవుఁ డు పరమేశ్వరుఁ డగు ననుటకును శ్రుతివాక్యములు పరమేశ్వరు నిషేధింపవనుటకును సంశయ మింత యైనను లేదు.

2. పరాధికరణము.

విషయము, సంగతి, సందేహము:—పైయధికరణమున “నేతి నేతి” యను వాక్యముయొక్క యర్థమును నిర్ణయించుటచేఁ బరమేశ్వర భిన్న మగువదార్థము లేదని నిర్ణయింపఁబడెను. అదియే సిద్ధాంత మనుటకు వీలు లే ననియు కొన్ని శ్రుతులయందు పరమేశ్వరభిన్న మగువదార్థము కల దని తెలియవచ్చుచున్నది యనియు దాని నాశ్రయించి వదార్థాంతరము నవశ్య మంగీకరింపవలయు ననియు నాక్షేపము వచ్చును. దానిని నివారింపుచు పరమేశ్వరభిన్న మగువదార్థము లేదని సిద్ధాంతము చేయఁబడును.

అ-3. పా-౨. సూ-3౧.

అవలంబిక:—ఈసిద్ధాంతమునకై మొట్టమొదటఁ బూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

3౫౦. పర మతః సేతున్తానసంబంధభేద

వ్యపదేశేభ్యః. 3. ౨. 3౧.

యంగీకరించియే యున్నది. కావున నెట్లును బ్రహ్మభిన్నమగువదార్థము మఱియొక్కటి కలదు.

ఇంతమాత్రమే కాదు. వేదమునందు (పరమేశ్వరునియందు) భేదము మూఁడువిధములుగ జెప్పబడి యున్నది. “అథ ఏషాంతరాది త్యేషి హిరణ్మయః పురుషోద్భవశ్చ తే” (చూ. ౧. ౧. ౨౦.) అని పరమేశ్వరునకు సూర్యనాథారముగ జెప్పి, “య ఏ షాక్షిణి పురుషోద్భవశ్చ తే” అని నేత్రముకూడ నాథారముగ జెప్పుచున్నది. ఈరెండును ఒక్కనికే నాథారములనుట యంతగా యుక్తియుక్తముకాదు. ఆధారములు భిన్నములుగ నున్నప్పుడు ఆధేయము కూడ భిన్నములుగనే యుండవలయు ననుట సామాన్యము. “త వైశ్రీతస్య త దేన రూపం య దమువ్య రూపం” “ఆసూర్యమండలాంతర్వర్తి నీరూపము కలదో యీయక్షిపురుషునకుఁ గూడ నదియే రూపము.” అని శ్రుతియు ఒకనిరూపమును మఱియొకనియందు ఆరోపించుచున్నది. ఇదియు వా రిరువురకుఁ గలభేదమునే నిరూపించును గదా! ఇంతమాత్రమేగాక “యే చాముష్టా త్పరాజ్ఞో లోకా స్తేషాం చేష్టే దేవకామానాం చ. యే చైతస్తా దర్వాగ్ంచో లోకా స్తేషాం చేష్టే మనుష్యకామానాం చ” “ఆసూర్యమండలాంతర్వర్తి యూర్ధ్వలోకములకును దేవభోగ్యము లగువదార్థములకు నధికారి; అక్షిపురుషుఁడు అధోలోకమునకును మనుష్యభోగ్యము లగువదార్థములకును అధికారి” యని వారిరువురకు నధికారభేదము కూడ జెప్పబడి యున్నది. ఇట్లు స్థానభేదము రూపాదుల నారోపించుట యధికారభేదము అను నీమూఁడును వదార్థభేదమును తెల్పుచున్నవి. ఈకారణమువలన పరమేశ్వరభిన్నమగువస్తు వొక్కటి కలదని యవశ్య మంగీకరించి తీరవలయును.

అ-3. పా-౨. సూ-3౨.

అవతారిక:—ఈవిధముగ వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండించి సిద్ధాంతము చేయుచున్నాఁడు.

3౫౧. సామూన్యోత్తు. 3. ౨. 3౨.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము నరి యైనది కాదు. పరమేశ్వరునికంటె భిన్న మగువస్తువు కల దనుటకు ప్రమాద మేదియు లేదు.

ఏయేపదార్థము జనించునో అదియంతయు పరమేశ్వరునుండియే జనించు ననుటయు కార్యకారణములకు భేదము లే దనుటయు బహుయుక్తులచే నిదివఱకే నిరూపింపఁబడి యున్నది కదా ! ఇక పుట్టుక లేనిపదార్థమే యొక్కటి పరమేశ్వరునికంటె భిన్నమై యున్నది యనుటయు యుక్తము కాదు. “న దేవ సో మ్యేవ మగ్ర ఆసీత్” అని శ్రుతియందు సృష్టికిఁ బూర్వమున పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడు మాత్రమే యున్నట్లు బోధింపఁ బడి యున్నది. ఒక్కకారణము (జగత్కారణ మగు బ్రహ్మము) నెఱింగినచో సర్వము నెఱుంగవచ్చు నని ప్రతిజ్ఞయు జేయఁబడియున్నది. తద్భిన్న మగుసర్వతంత్రపదార్థ మొక్కటి యుండునని యీ ప్రతిజ్ఞకు హాని వచ్చును కదా ! ఎన్నిపదార్థములు సృజింపఁబడినను అవియన్నియు కారణమునకంటె నభిన్నములే యగుటచేఁ బై ప్రతిజ్ఞకు హానికలుగదు. కావున నెట్లు చూచినను పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడు మాత్రమే కలఁడు ; తద్భిన్న మగుపదార్థము లేదు.

“నేత్వాదిరూపములను జెప్పటవలన నట్టిభేదము నూచింపఁబడు చున్నది యని చెప్పితిమి కదా!” అనియెడవేమి వినుము. అన్నింటికంటె మొట్టమొదటఁ బరిగణింపఁబడిననేతుశ్రుతిచేత నీవిషయము సిద్ధాంతము చేయఁబడుటకు వీలులేదు. అది “పరమేశ్వరుఁడు నేతువునంటివాఁడు” అనిమాత్రమే చెప్పెను గాని “పరమేశ్వరునికంటె భిన్న మగుపదార్థము కలదు” అని చెప్పలేదు కదా ! ఇట్టివిషయము నెట్లు కల్పింతురు. ప్రసిద్ధము గాని కొత్తవిషయమును కల్పించుట సాహసము కదా ! మఱియు నేతు దృష్టాంతము చెప్పఁబడియుండుటచే “తాకిక నేతువునకువలె నీ బ్రహ్మనేతు వునకును బాహ్యపదార్థ మొక్కటియుండవలయును” అని స్థాపింపఁజూచిన “తాకిక నేతువువలెనే యీ బ్రహ్మనేతువు కూడ మట్టితోఁగాని కొయ్య తోఁగాని నిర్మింపఁబడియుండును” అనియు స్థాపింపఁజూచువారి లగుదురు. ఇది సర్వశ్రుతిస్మృతివిరుద్ధము కదా ! వా స్తవస్థితిలో నుపనూనోపమేయ ములకు సర్వవిషయములయందును పోలిక యుండవలసినపని లే దనిపలు మాఱు నిరూపించి యున్నాము. ప్రస్తుతవిషయమునందును సాధారణ ధర్మము (ఉపనూనోపమేయములయందు పోలికగా నుద్దేశింపఁబడిన ధర్మము) లేకపోలేదు. తాకిక నేతువు జలాదుల నెట్లు మితిమీరకుండ ధరించునో అట్లే యీపరమేశ్వరుఁడును పృథివ్యాదిభూతములను సర్వ

ప్రపంచమును మితిమీరకుండ కాపాడుచుండును. దారములు తనకార్య మగుపస్త్రమును తనస్వాధీనములో (అనగా తా మెంత పరిమాణము కలవియై యున్నవో అంతపరిమాణము కలదానినిగా తమ కేవలము కలదో ఆవర్ణము కలదానినిగాఁ జేయుచు) నుంచుకొనునట్లు పరమేశ్వరుఁ డును ఈ ప్రపంచమును తనస్వాధీనములో నుంచుకొని యున్నాఁడు. ఆయన యట్లు చేయుకుండిన నీసముద్రము తరంగ పంక్తితో భూమిని ముంచివైచి యుండును. బడబాగ్గియు న్నవ్వుప్రపంచమును భస్మీకరించి యుండును. “భీషాస్తా ద్వాతః పవతే” “ఈపరమేశ్వరుని భయమువలనఁ గాలి కాలానుసారముగ వీచుచున్నది.” అను మొదలగుశ్రుతివాక్యము లీవిషయమునీ స్పష్టము చేయుచున్నవి. ఇట్లుగుటచే నేతుశ్రుతికి నింత మాత్రమే తాత్పర్యము మనము జేసిని జేనితో నేయంశమున బోల్పె దమో ఆయొక్కయంశము మాత్రమే వానియందు సమానముగ నుండ వలయును. ప్రస్తుతశ్రుతివాక్యమునందును అది కలదు కదా కావున మాసిద్ధాంతమున విరోధ మేదియు లేదు. “నేతువును తరించి” అను శ్రుతియు “పరమేశ్వరు నతిక్రమించి” యనునర్థమును చెప్పనది కానక్కఱి లేదు. దానికి మఱియొక యన్వయము లేదనుటకును వీలు లేదు. పైసిద్ధాంతము ననుసరించిన పరమేశ్వరు నతిక్రమించుటకు వీలు లేదనుట స్పష్ట మగుచున్నది కదా! ఈకారణమువలన నాతరతిశబ్దమునకు మఱియొక యర్థమునే చెప్పి తీరవలయును. “వ్యాకరణం తీర్త్వా” “వ్యాకరణమును దాటి” అను మొదలగుప్రయోగములయందు వ్యాకరణమునుదాటుటకు వీలు లేదు కావున “వ్యాకరణమును చదివి; వ్యాకరణమును చిత్తమున పొంది” అని మాత్రమే యర్థము నిర్ణయింపఁబడుచున్నది. ఇట్లే ప్రస్తుత వాక్యమునకును “పరమేశ్వరుని పొంది” అని మాత్రమే యర్థము చెప్ప వలసి యున్నది. కావున నెట్లు చూచినను నేతుశ్రుతివలన పరమేశ్వరభిన్న మగుపదార్థము నిర్ణయింపఁబడదు.

అ-3. పా-9. సూ-33.

అవ:—ఈవిధముగ నేతుశ్రుతిని నమన్వయించి ప్రమాణమును చెప్పశ్రుతిని నమన్వయించుచున్నాఁడు.

ఆగ్ర. బుద్ధ్యర్థః పాదవత్ 3. 1. 33.

తాత్పర్యము:—మఱియు రెండవమాట గణింపఁబడినవరిమా
ప్రతియు మీసిద్ధాంతమును స్థాపింపనేరదు. అదియు పరమేశ్వరభిన్న
విషయాంతరమును బోధించుటకై ప్రవర్తింపలేదు. పురుషులు ఉత్త
మధ్యమాధమభేదములు గలబుద్ధితో గూడియున్నవార లగుటచే నిర్వి
బ్రహ్మమునందు దృఢచిత్తత్వము కలవారు కానేర రని యాయనకు
విధమగు నాకారమును ఉపాసనార్థమై కల్పించుచు మాత్రమే
న్నది. ఇట్లు చేసిననే గాని మందమతులు కడతేరనేరదు కదా! ఈవిష
యను (అనఁగా నగమ్యము లగుపదార్థముల సుఖముగ గ్రహిం
చుకు ననుకూలముగ నుండునట్లు దానియం దాకారాదుల గల్పిం
ననుటయందు) దృష్టాంతము లనేకములు కలవు. వేదమునందే
నీనో బ్రహ్మే త్యుపాసీత” “మనస్సును పర బ్రహ్మమునుగా నుపాసించవ
య్యను” అని చిత్తోపాసనను విధించినస్థలమునందు ఆమనస్సునకు వాగా
హవము లగునాల్గుపాదములు కల వని వర్ణింపఁబడియున్నది. ఇంత
మాత్రమున మనస్సునకు వాగాదులు పాదము లగునా? అట్లుట
నుట మొదలగునవి సుకరముగ జరుగుటకై రూప్యము మొదలగువాని
కుండు కల్పింపఁబడినపాదాదులు (పాదమనఁగా నాలవభాగము) వాస్త
పాదాదు లగునా? అనఁగా రూప్యమునందలి నాల్గవవంతు దానికి పాద
గునా యనుట? ఇట్లే పరమేశ్వరునకు నుపాసనార్థమై కల్పింపఁబడిన
పాదములు పరమార్థపాదములు కానేరవు; కాకున్న నాయనకు పరిచ్ఛేద
యను కలిగింపనేరవు. పరిచ్ఛేదమును కలిగింపకున్న నన్యపదార్థమును
ంపాదించనేరవు.

అ-3. పా-1. సూ-38.

అవతారిక:—ఈ క్రిందినూత్రమునందు సంబంధభేద శ్రుతులు సమ
వ్యయింపఁబడును.

3 గ్ర. 3. స్థానవిశేషాత్ప్రకాశాదివత్. 3. 1. 38.

తాత్పర్యము:—పై నవర్ణించినవిధముగానే సంబంధభేద శ్రుతులు
గూడ మీసిద్ధాంతమునకు సహాయకారులు కానేరవు. వానియందు ఇరువు

రవశ్యముగ నుండవలయు ననునియమము గన్పట్టును. ఉన్నవాఁ డొక్కఁ డే యైనను ఉపాధిభేదము ననుసరించి యన్నియుజెప్పఁబడవచ్చును. అందు “బుద్ధి యనునుపాధియందుండుటచే జాగ్రత్స్వప్నావస్థలయందు జనించిన విశేషజ్ఞానములు నశించుటయే పరమేశ్వరస్వాత్తి” అని మాత్రమే సంబంధశ్రుతికి నర్థము వాస్తవస్థితిలో జీవేశ్వరులు పరస్పరభిన్నులుకారు కదా! ఇట్లే భేదశ్రుతికిని ఉపాసనార్థమై స్థానభేదముల చెప్పుటయందే తాత్పర్యము కలదు గాని పరమేశ్వరభేదము చెప్పుటయందుకాదు. ఈ కారణమువలన సీరెంటిలో భేదమును చెప్పునని నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. మూర్ఖకిరణములు గవాక్షిమార్గమున లోనికి ప్రవేశించినప్పుడు తక్కినకిరణములకంటె (వెలుపల నున్నకిరణములకంటె) భిన్నములుగ నుండి యాయుపాధి నశింపఁగానే స్వభావముగనే వానిలో (కిరణనమూ హములో) నైక్యము నొందుచుండినను, “గవాక్షిమునుండి వచ్చినకిరణములు నూర్చునితోఁ గలనెను”. అని వ్యవహరింపఁబడుచున్నట్లు విశేషజ్ఞాననాశమున జీవుఁడు పరమేశ్వరునితో స్వాభావికముగనే యైక్యము నొందినను, “జీవుఁడు పరమేశ్వరునితోఁ గలనెను” అని వ్యవహరింపఁబడవచ్చును. గవాక్షిమునుండి లోనికి ప్రవేశించుటవలన నాకిరణములు బాహ్యకిరణములకంటె భిన్నములుగ వ్యవహరింపఁబడునట్లు స్థానభేదముచే నాదిత్యాక్షిపురుషులును భేదమునో వ్యవహరింపఁబడవచ్చును. ఘటాకాశము మహాకాశమునకంటె స్వాభావికముగ నభిన్న మయ్యి భిన్నముగను ఘటనాశ నయమున మహాకాశమును జెందినదిగాను వ్యవహరింపఁబడునట్లు ఆదిత్యాక్షిపురుషులును జీవేశ్వరులును వ్యవహరింపఁబడవచ్చును. ఇంతమాత్రమున పరమేశ్వరభిన్న మగుపదార్థ ముండవలయు ననుట సిద్ధాంతము కానేరదు.

అ-3. పా-9. సూ-3౫.

అవతారిక:—“ఇట్లు చెప్పనేల సంబంధభేదములు శ్రుతియందుఁ జెప్పఁబడి యుండ వానికి ప్రసిద్ధార్థమును చెప్పక మఱియొకపీఠముగ వ్యాఖ్యానమును చేయనేటికి:” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

౩౫౪. ఉపపత్తేశ్చ ౩. ౨. ౩౫.

తాత్పర్యము:—పూర్వోక్తరసందర్భమును విమర్శించి చూచిన సంబంధభేదశ్రుతులకు పై సూత్రమున వివరింపబడినట్లు మాత్రమే యర్థము చెప్పవలయు నని తేలుచున్నది. సంబంధశ్రుతికే బిదప “స్వమపీతో భవతి” “సుషుప్తికాలమున జీవుడు సస్వరూపమును జెందును.” అని స్పష్టముగఁ జెప్పబడి యున్నది. దీనిని విమర్శించిన “నతా సౌమ్య” అనుసంబంధ శ్రుతిచే సస్వరూపస్థాప్తిరూపసంబంధమే చెప్పబడె ననుట విశేష మగుచున్నది. సస్వరూపము తనకంటె భిన్నము కాదు గావున నచ్చట మనుష్యుడు పట్టణము మొదలగువానికి గలసంబంధమువంటి సంబంధ ముండుటకు వీలు లేదు. ఏడియో యొకకారణమున నాస్వరూపము కొంతకాలము విశేషము కాకయుండి మరల విశేష మగుటయే యీసంబంధమున కర్థ మనవలసి మాత్రమే యున్నది. తేకున్న నచ్చట రెండుపదార్థములు లేవు కదా! సస్వరూపమునకును తనకును భేదము కలదని యెవ్వఁడైన నంగీకరించునా? పై న వర్ణించినవిధముగ భేదము లేనిస్థల మాన భేదమును కల్పించినకారణ మవిద్యయే! భ్రాంతియే. “ఎంతభ్రాంతి యైనను తమ్ముతాము మరతురా?” అనియెడవేమో. అజ్ఞానాధిక్యమువలన నట్లు మరచుటయు గలదు. పడుగురు కలసియుండి యొకసమయమున “యెందఱు కలరో” అని లెక్కింపఁబడవలసినచ్చినప్పుడు అజ్ఞాని యగు వాడు ప్రమాదముచేఁ దనను విడిచి తక్కినవారిని మాత్రమే లెక్కింప వచ్చును కదా! లోకమునందు నిట్టిన్యాయ మొక్కటి కలదు. ఒకగురువు నకు పండ్రెండుగురు శిష్యులు కలరట! వారు స్నానార్థమై నదికి జని స్నానానంతరమున దమలో నందఱును కలరో? లేక నెవ్వఁడైన నదీ ప్రవాహము ను బడెనో? యని తమను లెక్కించుకొన నుపక్రమించిరట! ప్రతివాడును తననువిడిచి తక్కినవారినిమాత్రము లెక్కించి పండ్రెండవవాడు లేడని దుఃఖంపసాగెనట! పార్శ్వమున నున్నపురుషుఁ డీ చిత్రమును బాచి మరి యొకఁడు లెక్కించునప్పుడు పదునొకండుగురిని లెక్కించునంతవఱకు మూర కుండి తర్వాత “పండ్రెండు” అని చెప్పుచు తనచేతనున్నదండముతో నాలెక్కించువానిని దట్టి చూపెనట! అప్పుడు భ్రాంతినివదలి యాతఁడు సస్వరూపము నెఱింగెనట. ఇట్లే ప్రకృతవిషయమున గూడ నవిద్య జీవు నకు సస్వరూపాజ్ఞానము కలిగించెను; సుషుప్త్యవస్థయందు ఆయవిద్య నశింపకున్నను సంసారపాతువు లగుచిత్రేంద్రియాదులు నశించునుగావున

నాజీవుఁడు జ్ఞానశూన్యుఁడయ్య న్యస్వరూపస్థితినిజెందును. ఆజ్ఞానశూన్యుల వలననే పునరుద్ధానమును జెందును. ఇదియే పరబ్రహ్మముతో కలదని చెప్పఁబడిన సంబంధము. కావున పై సూత్రమునఁ జేయఁబడిన వ్యాఖ్యానమునందు దోషము లేదు. భేదశ్రుతి కూడా నీకారణములవలననే యావచారికముగ నన్వయింపఁబడవలయును ; ముఖ్యభేదము సంభవింప దని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాముకదా! అనేకశ్రుతులు “యేకమే వాద్వి తీయం” అను మొదలగు ననేకశ్రుతులు పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడే యనువిషయమును స్పష్టము చేయుచున్నది. కొన్నిశ్రుతులు పారమార్థికభేదమును చెప్పునేని వీనికి విరుద్ధములై యప్రమాణము లగును. కావున మహాకాశము నొక్కదానినే యుపాధివశమున ఘటాకాశాది భేదములతో వ్యవహరించునట్లు పరమేశ్వరు నొక్కనినే సూర్య నేత్రాదిస్థానభేదముల వలన ఆదిత్యపురుషాక్షిపురుషాదినామములతో బిలుచుచున్నాము. ఈకారణమువలన పై సూత్రమునందుఁ జేయఁబడిన వ్యాఖ్యానమునకు నెట్లును భంగము రాదు.

అ-3. పా-౨. సూ-౩౬.

అవ:—ఈవిధముగ పూర్వపక్ష హేతువుల నన్నిటిని ఖండించి ప్రస్తుతము మఱియొక హేతువుచే న్యమతసిద్ధాంతమును స్థాపించుచున్నాఁడు.

౩౫౫. త థాన్యప్రతిషేధాత్. ౩. ౨. ౩౬.

తాత్పర్యము.—ఈవిధముగ పూర్వాపరములవిమర్శించిన పూర్వపక్ష హేతువు లేవియు నిలువవు. మనసిద్ధాంతమే (పరమేశ్వరునికంటె భిన్నమగుపదార్థములేదనుటయే) స్థిరమైనది. శ్రుతియు స్పష్టముగనే యీ విషయమును బోధింపుచున్నది. “న ఏ వాధస్తాత్. అహ మేవాధస్తాత్. ఆత్మై వాధస్తాత్. సర్వం తం పరాదా ద్యోఽన్య త్రాత్మనః సర్వం వేద. బ్రహ్మై వేదం సర్వం. ఆత్మై వేదం సర్వం. నేహ నా నాస్తికించన. యస్తాత్పరం నాపర మస్తికించిత్. తజేత ద్భిన్న పూర్వ మనపర మనంతర మబాహ్యం”. “ఆపరమేశ్వరుఁడే క్రింద మీఁద నున్నాఁడు. నేనే క్రింద మీఁద నున్నాను. ఆత్మయే క్రిందను మీఁద నున్నాఁడు. ఏపురుషుఁడు తనకంటె భిన్నముగ నొకపదార్థము కల దని తలంచునో

వానిని ఆపదార్థము ముక్తికి దూరస్థుని గావించును. ఈనమస్తప్రపంచము పరమేశ్వరుడే. ఈసర్వము నాత్మయే. ఈలోకమున భేద మనూనదియే లేదు. ఏపరమేశ్వరునికంటె నల్పుఁడుగాని యధికుఁడుగాని లేఁడో ఈపరమేశ్వరునకు ముందుగాని వెనుకగాని లోపలగాని వెలుపలగాని లేదు." అని శ్రుతియం దీభేదప్రతిపాదకములును మఱియొకవిధముగ నన్వయించుటకు వీలు లేనివియును నమన్వయాధ్యాయమునందు శుద్ధ బ్రహ్మపరములుగాను అభేదపరములుగాను నయుక్తికముగ నమన్వయింపఁబడినవియు నగు ననేక పాఠ్యములు కలవు. కావున నెట్లును పరమేశ్వరభిన్న మగుపదార్థ ముండుటకే వీలు లేదు.

అ-౩. పా-౨. సూ-౩౭.

అవతారిక:—“అగునుగాక పై హేతువులవలన నొక వేళ పరమేశ్వరున కద్వితీయత్వము సంభవించినను సర్వవ్యాపకత్వము సంభవింపదు. సర్వపదార్థములును బ్రహ్మరూపములే యనుటయు సిద్ధాంతము కాదు.” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

౩౫౬. అనేన సర్వగతత్వ మాయామళబ్దాదిభ్యః.

౩. ౨. ౩౭.

తాత్పర్యము:—సర్వవ్యాపకత్వవిషయమున నించుక యైనను సంశయింపఁ బనిలేదు. నేతుశ్రుతి మొదలగువాని నాపచారికముగ నన్వయించుటచేతను ఇతరపదార్థనిషేధమును జూపుటచేతను మాత్రమే యీ విషయము సిద్ధాంతమైనది. నేతుశ్రుతి మొదలగువానికి ముఖ్యార్థమునే చెప్పియుండినచో నానేత్వాదులవలెనే పరమేశ్వరుఁడును *వరిచ్చిన్నఁడు కావలసివచ్చును. ఇతరపదార్థనిషేధము సంగీకరింపనిచో ఇట్టి పదార్థము రెండవదికూడ నొకవేళ యుండునేమో యని సంశయము కలుగవచ్చును; కాని యిప్పు డట్టియవకాశ మేదియు లేదు. “యావ న్నా అయ మా కాశ స్తావా నేషోఽంతర్హృదయ ఆకాశః. ఆకాశవత్సర్వగతత్వ నిత్యః. జ్యాయాన్ దివః. జ్యాయా నాకాశాత్. నిత్యః సర్వగతః స్థాణు రవ

* పరిచ్చిన్నఁడు (అ-౧. పా-౧. సూ-౩౧. పేజీ-౧౫౭ చూ.)

లోఽయం ననాతనః.” “ఈవెలుపల నుండునాకాశ మెంతప్రమాణము గలదియో యితరపదార్థములతో సంబంధింపకుండునదియో హృదయా కాశము కూడ సంతప్రమాణము కలదియే; ఇతరపదార్థములతో సంబంధింపనిదియే. ఆవరమేశ్వరుడు ఆకాశమువలె సర్వవ్యాపకుడు నాశరహితుడు. ఆవరమేశ్వరుడు ద్యులోకమునకంటె గొప్పవాడు. ఆకాశమున కంటెపెద్దవాడు. ఓయర్జునా! యీవరమేశ్వరుడు శాశ్వతుడు. సర్వవ్యాపకుడు. స్థిరుడు. నిశ్చలుడు. అదిమధ్యాంతములు లేనివాడు.” అని మొదలగు శ్రుతిస్తోత్రము లనేకము లీవిషయమును బోధింపుచున్నవి. కావున వరమేశ్వరుడు సర్వవ్యాపకుఁ డనుటలో సంశయము లేదు. ఈసర్వప్రపంచము ఆయననుండియే జనించెను. కావున సర్వపదార్థములును తద్రూపములే యగును. “అగునుగాక సర్వవ్యాపకుఁ డనిన నాయనకంటె భిన్నమై సర్వశబ్దవాచ్యమై పదార్థ మొక్కటి యుండవలయును. దాని సంగీకరించిన వరమేశ్వరుడు నద్వితీయుఁ డగును; అంగీకరింపకున్న సర్వవ్యాపకత్వము కలుగదు. ఇవి రెండును అనిష్టములే కదా!” అనియెడవేము. ప్రపంచ బ్రహ్మములకు సనిర్వచనీయభేదము కలదని యిదివరకే పలుమాఱు నిరూపించియే యున్నాము. ఆభేదము నాశ్రయించి సర్వవ్యాపకత్వంబును పారమార్థికస్థితి నాశ్రయించి యద్వితీయత్వంబునుగూడఁ గలుగవచ్చును. ఇందు విరోధ మేమియు లేదు. వరమేశ్వర భిన్న మగుపదార్థ మెద్దియు లేదు. దీనిచే జీవేశ్వరై క్యము దృఢపరుపఁబడినది.

౨. ఫలాధికరణము.

విషయము, సంజేహము. — ఈశ్వరుడు స్వభావముగ నిర్విశేషుఁడై యైనను ఉపాధినబంధమువలన సర్వనియామకుఁడై అవిద్యావశమున భేదము నొందియున్నజీవులను నియమించుచున్నాడని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. జీవుఁడు ఆయనచే ప్రేరేపింపఁబడియే కర్మల నాచరించుచున్నాఁ డనియు నిర్ణయించి యున్నాము. లోకమున సుఖదుఃఖ మిశ్రఫలముల స్వర్గనరక మనుష్యలోకములయందు సంసారవశగఱులై జీవుఁ డనుభవించుచున్నా రనుట సుప్రసిద్ధము కదా! ఈఫలములను

వీరిచే నాచరింపఁబడినకర్మయే యొసంగునా? లేక పరమేశ్వరుఁ డొసంగునా? అనువిషయ మిందు విచారించఁబడును.

సంగతి:—పూర్వము రెండధికరణములయందును *తచ్ఛబ్దలక్ష్యా ర్థము వివరించి జీవబ్రహ్మైక్యము బోధింపఁబడెను. ఈయధికరణమున తచ్ఛబ్దబ్రహ్మైక్యార్థము వర్ణింపఁబడును గావున నీయధికరణ మివాదమున జేర్పఁబడెను. పరమేశ్వరుని గూర్చినవిచారమే యిందును జేయఁబడుచుండుటచే నీయధికరణమునకుఁ బూర్వాధికరణముతోఁ గలసంబంధ మేక విషయ సంబంధము.

అ-3. పా-౨. సూ-౩౮.

అనతారిక:—పై నఁజూపిన విషయమును నిర్ణయించువాడై సూత్రకారుఁ డీయధికరణమును సిద్ధాంతముతో నుపక్రమించెను. ఈక్రింది రెండుసూత్రములతో తనసిద్ధాంతమును తెలుపుచున్నాఁడు.

౩౫౭. ఫల మత ఉపపత్తేః. ౩. ౨. ౩౮.

తాత్పర్యము.—జీవు లొనర్చుకర్మలకు కలుగుఫలము లన్నియు పరమేశ్వరునిమూలముననే కలుగుచున్నవి. కర్మానుగుణముగ ఫలము నొసంగువాఁడు పరమేశ్వరుఁడే. ఇదియే మిగుల యుక్తియుక్త మైనసిద్ధాంతము కేవలకర్మయే ఫలము నొసంగు ననుట యెట్లును సమంజసము కానేరదు. అది యత్యల్పకాలములో నశించిపోవునది. సుఖదుఃఖాదిఫలము

* తచ్ఛబ్దలక్ష్యార్థ మనఁగా తత్త్వమని యనుమహావాక్యమునందలి తచ్ఛబ్దముచే నూహింపఁబడిన యర్థము శుద్ధబ్రహ్మము.

† తచ్ఛబ్దబ్రహ్మైక్యార్థ మనఁగా నాశబ్దముచేఁజెప్పఁబడునర్థము. అనఁగా అక్షణావృత్తివలన (అక్షణావృత్తి చూ. ౪౭౦) గాక సామాన్యముగ శబ్దశ్రవణమాత్రము వలననే దోచునర్థము. సర్వభూతాత్మక మగుబ్రహ్మము సర్వజ్ఞత్వాది గుణముతోఁ గూడిన యీశ్వరుఁడు త్వంశబ్దమునకు నిల్లే సంసారి యగుజీవుఁడు వాక్యార్థంబును స్వాభావికస్వరూపముతో నున్నజీవుఁడు లక్ష్యార్థంబు నగును. “తత్త్వమసి” అను మహావాక్యమునందు చెప్పఁబడిన యొక్కము వాక్యార్థమునకు సంభింపదు గావున అక్షణావృత్తి యాశ్రయింపఁబడెనని తెలిసికొనవలయును. -

లన్ననో కాలాంతరమున ననుభవింపబడవలసినవి. అట్టి ఫలముల నీకర్త యెట్లానంగగలడు. లేనిదానినుండి కలిమి జనించునా? “ఇట్లు కాదు కర్త యల్పకాలమునకే నశించినను దానిఫలము నొసంగియే నశింపవచ్చును. యజమానుండును తగినసమయము వచ్చినప్పుడు దాని ననుభవింపవచ్చును. అంతవఱకు నాఫలము కర్తాంతరముచేనాటంకపఱుపబడి కాని పృథివీమయము లగుశరీరములచే ననుభవింపబడుటకు వీలుగాని దగుటచే కాలమును ప్రతీక్షించుచు గాని యుండవచ్చును” అనియెడ వేమి వినుము. ఇది యుక్తియుక్త మగువాదము కాదు. యజమానుండు “మేము స్వర్గఫలము ననుభవింపవలయును” అని మాత్రమే కోరుదురు. కాని “ఈకర్తవలన స్వర్గము జనింపవలయును” అని కోరరు. ఎవ్వరు దేనిని గోరుదురో యది వారికి వచ్చుటయే కదా ఫలసిద్ధి యనబడును. ఇచ్చట కర్త యొసంగిన ఫలము పురుషునిచే ననుభవింపబడుట లేదు. ఇక నిది ఫల మెట్లగును? మఱియు అపరిమితసుఖము అపరిమితదుఃఖము అనువానికంటె భిన్నముగా స్వర్గనరకములకు స్వరూపమే లేదు. ఇట్లుండ నవి పరునిచే ననుభవింపబడకుండ కొంతకాలమువఱకు నూరక నిలచి యుండు ననుట యెట్లు యుక్తియుక్త మగును. “ఇట్లు కాకున్న నపూర్వ మనునది కర్తవలన కలుగుననియు అది కర్తనశించినను ఫలకాలమువఱకు పురుషు నాశ్రయించియే యుండు ననియు జెప్పవచ్చును కదా!” అని యెడ వేమి యదియు యుక్తముకాదు. అపూర్వ మచేతనము. దానికి తారతమ్యజ్ఞానాదులు కాని ఫలము నిచ్చుసామర్థ్యము కాని లేదు. కావున నప్పటికిని చేతనుని సహాయ ముండవలయుననియే చెప్పవలయును. అట్లుండిన నాచేతనుడే ఫలదాత కావచ్చును కదా! మఱియు నాయపూర్వము కల దనుటకును తగినంత ప్రమాణము లేదు. వేదమున నట్లు చెప్పబడలేదు; వ్రత్యుడౌదులవలన శోధింపబడలేదు. “అథాపత్తిప్రమాణముచే దానిని కల్పించితిమి. కర్తకు చిరకాలమునకు గలుగఁజొపుఫలము నొసంగుసామర్థ్యము లేకుండుటచేతను మఱియొకఫలదాత లేకపోవుట చేతను అట్లు కల్పింపవలసి వచ్చినది” అనియెడ వేమి అదియు యుక్తము కాదు. ఈశ్వరుండు ఫలప్రదాత యనిన నిది కల్పింపబడవలసిన పనిలేదు

* అథాపత్తిప్రమాణము (అ-౧. పా-౧. సూ-3. పేజీ-3౯ చూ.).

కదా! కావున నిట్లును ఈశ్వరుడే ఫలప్రదాత యనిన యుక్తియుక్తముగ నుండును.

౩౫౮. శ్రుతత్వాచ్చ. ౩. ౨. ౩౯.

తాత్పర్యము:—కేవలము యుక్తి నాశ్రయించిమాత్రమే యీసిద్ధాంతము చేయుటబడలేదు; శ్రుతియు నీసిద్ధాంతమునకు ననుకూలముగ నున్నది. “న వా ఏష మహా నజ ఆత్మాన్నావో వసుదానః” “సర్వవ్యాపకుఁడును ఉత్పత్తినినాశశూన్యుఁడును అగునాత్మయే సర్వజుతువులకు నన్నును నొనంగువాఁడు; ధనము నిచ్చువాఁడు” అని శ్రుతియం దీవిషయము స్పష్టముగనే చెప్పబడి యున్నది.

అ-౩. పా-౨. సూ-౪౦.

అవతారిక:—ఈవిధముగ రెండునూత్రములచే న్యసిద్ధాంతమును జెప్పి యీనూత్రమున బూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౩౫౯. ధర్మజైమిని రత ఏవ. ౩. ౨. ౪౦.

తాత్పర్యము:—జైమినిమహాముని యిట్లే శ్రుతియుక్తుల నాశ్రయించి కేవల కర్తయే ఫలప్రదాత యనుచున్నాఁడు. “జ్యోతిష్టోమేన స్వర్గకామాయజేత” ‘స్వర్గము కోరువాఁడు జ్యోతిష్టోమయాగము నాచరింపవలయును’ అను మొదలగుశ్రుతులయం దీవిషయము స్పష్టముగ చెప్పబడి యున్నది. ఈశ్రుతియొక్కయర్థమును విచారించిన పురుషుఁడు యజ్ఞము నాచరింపవలయు (భావింపవలయు = యజ్ఞతునగా పూజ; అది దేవతాధ్యానాదిరూప మైనది కావున భావన యనఁబడును) ననియు దానిచే స్వర్గము కలుగు ననియు మాత్రమే చెప్పబడిన ట్లగును. కదా! ఇది విధివాక్యము. ఇందు యజ్ఞము విధింపఁబడెను. దీనికి ఫలముతో సంబంధము లేకుండిన ఫలము నిచ్చువాఁడు ప్రత్యేకముగ నుండినచో దీనిని చేయువారలే యుండరు కదా! వేదప్రామాణ్యము ననుసరించి యీవిషయము సంగీకరించిన నప్పుడు అల్పకాలమునకే నశించు కర్త కాలాంతరమున గలుగుఫలము నొనంగనేరదు. కావున కర్తఫలము లకు నడుమ నొకయపూర్వము కల దని కల్పింపవలయును. దేవతయే

యట్టిది (ఫలదాత) కావచ్చు ననుటకు వీలు లేదు. అది (జీవత)యజ్ఞవిధికి బిడప 'ఈయజ్ఞము నెవ్వని గూర్చి యాచరింపవలయును' అని ప్రశ్న రాగా దానికి ను త్తరమై మాత్రమే వచ్చినది. కావున కర్తృకు నంగ (అప్ర ధానము అవయవము) మగును కాని స్వప్రధానము (కర్తృకంటే ముఖ్యమైనది) కానేరదు. పరమేశ్వరుడే యట్టివాడగు ననినను ఆయన స్వత స్సిద్ధుఁ డగుటచే నిర్వికారఁ డగుటచే విచిత్రఫలముల నొనంగనేరఁడు. కావున నెట్లును కర్తృమే ఫలదాత" అని సిద్ధాంతము చేయుచున్నాఁడు.

వేదాంతపూర్వపక్షము:—ఈసిద్ధాంతము యక్తియుక్తమైనదికాదు. “జ్యోతిష్టోమేన స్వర్గకామో యజేత” అను మొదలగు శ్రుతులయర్థము ను బాగుగవిమర్శించిన కర్తృలకును వానిఫలములకును సంబంధ మున్నట్లు గానేరదు. ఎ ట్లనిన:—విధివాక్యములయందు క్రియాపదములచే జెప్పఁ బడిన పనియే భావన యని కొందఱిచేతను క్రియ యని కొందఱిచేతను చెప్పఁబడుచున్నది. ఇం జేవక్షము నాశ్రయించినను కర్తృలకు ఫలములతో సంబంధము కలదనుట సిద్ధాంతము కానేరదు. మొదటిపక్షమున అచ్చటిక్రియాపదములే ఆయాగాదులను చెప్పునుగావున సాధింపఁదగిన వానినిగా నిరూపించును కావున మఱియొకసాధ్యమును జెప్పనేరవు. చేయుఁ బడవలసినది యజ్ఞమే యనుటచే నదియు సాధ్యమే; దాని నాచరించుటచే పొందఁబడవలసినది యగుటచేత స్వర్గంబును సాధ్యమేకదా! ఒక క్రియయే యీరెంటిని జెప్పు ననుట యెట్లు? కావున “ధాత్యర్థముచే జెప్పఁబడునది భావన అదియే క్రియ” అను మొదటిపక్షము నాశ్రయించిన నెట్లును ప్రయోజనము లేదు. ఇక రెండవపక్షము నాశ్రయించి “క్రియయు భావ నయు పరస్పరభిన్నములు. ధాతువుచే క్రియ జెప్పఁబడును. దానిపై నున్న *లిజ్ప్రిత్యయముచే భావన జెప్పఁబడును” అని చెప్పినను కర్తృఫలసంబంధ మును నిరూపించుటకు వీలులేదు. ఆభావనయు భావింపఁబడవలసినవిషయ మును చెప్పనది యైనను ధాతువుచే బ్రకటింపఁబడినవిషయమునే చెప్ప వలయును గాని మఱియొకవిషయమును చెప్పటకు వీలు లేదు. యాగాది కర్తృలును ఆభావనయు నొక్కపదముచేతనే చెప్పఁబడి యున్నవి. కర్తృ స్వతంత్రముగ ధాతువుచే జెప్పఁబడెను కాని స్వర్గము చెప్పఁబడలేదు;

* లిజ్ప్రిత్యయమనగా ధాతువున విధింపుట మొదలగునర్థములు వచ్చునప్పు డుపయోగింపఁబడు ప్రక్రియము.

అది పురుషునకు విశేషము మాత్రమే యున్నది. కాని క్రియాపదముతో సంబంధించలేదు. ఇట్లుండ నీభావన దాని నెట్లు గ్రహింపగలుగును? వాక్యమును పరింపఁగానే మొట్టమొదట కర్మమాత్రమే సాధ్యముగ తోచునుగాని స్వర్గాదిఫలములు కావు కదా! ఇట్లుండ నది (భావన) మొట్టమొదట స్ఫురించినదానిని ఏల విడుచును? ఈకారణములవలన నే పక్షము నాశ్రయించినను కర్మఫలములకు సంబంధము కలదనుట సిద్ధాంతము కానేరదు. ఒక్కవాక్యమునందే స్వర్గాదిఫలములను గూర్చియు కర్మలనుగూర్చియు గూడ జెప్పఁబడి యుండు ననుటకు మాత్ర మెట్లును ఏలు లేదు. అప్పుడు వాక్యభేదము కలుగవలసి వచ్చును. క్రియాపదముచే నేది జెప్పఁబడునో అదియే ప్రధానమగు ననుట సర్వానుభవసిద్ధము. ఒక్కపదము రెంటిని సమానముగఁ జెప్పఁగలదనుట యెట్లు సిద్ధించును?

“భావన స్వర్గాదులను చెప్పును” అని పట్టు పట్టినను ప్రయోజనములేదు. ఇంతవఱకు శబ్దవిచారముచే మేము “కర్మఫలములకు సంబంధము కలుగదు” అనువిషయమును నిరూపించితిమి కాని వస్తుస్థితిని (భావనా ఫలాదిస్వభావములను) పట్టిచూచినను ఇదియే సిద్ధాంత మగును. భావన పురుషప్రయత్నము; పురుషునిచే సంకల్పపూర్వకముగ నిర్వహింపఁబడవలసినది. ఇట్టిది ధాత్వర్థమును విడిచి యెచ్చటనో యున్నదానిని గ్రహించు ననుట యెట్లు? యాగాదులు ఆచరింపఁబడినపిదపఁ గదా ఫలము కలుగవలయును. ఆఫలమును భావన మొట్టమొదటనే యెట్లు భావించగలదు? భావనాకాలమున నున్నది యాగమే కదా! మరియు ధాత్వర్థముచే జెప్పఁబడకుండుటచే నది యెట్లును ప్రధానము కానేరదు. కావున నెట్లు చూచినను ఫలములకును కర్మకును సంబంధమే లేదు.

“ఇట్లయిన నాశ్రుతియందు గలస్వర్గపదమునకు బ్రయోజనమేమి? అది కర్మసాధ్యము కాకుండిన దానితోఁ గ్రియకు సంబంధ మెట్లు కలుగును?” అనియెడ వేమొ వినుము. “భూతం భవ్య యోవదిశ్యతే” “గడచిపోయినవిషయము (అనఁగా బ్రకృతసంబంధము ననుసరించి నిత్యశుద్ధమగువిషయము.) పరమానవిషయమునకై (యాగాదులకై) యుపదేశింపఁబడును” అనున్వాయ మొక్కటి లోకమునఁగలదు. స్వర్గమునకు సంబంధమేమేమియు గలుగుచందనాదులే స్వరూపములు కావున నది స్వతస్సిద్ధమైనదియే. ఇట్లుగలచే యాగాదికర్మలు దానిని సాధించు ననవలసిన

పనిలేదు. “యాగాదికర్తృల నాచరింతురు; వానితో నేమియు సంబంధము లేకయే పరమేశ్వరేచ్ఛవలన వారికి స్వర్గము దొరుకును” అనుట మాత్రమే సిద్ధాంతము. ఈ కారణమువలన స్వర్గాదులు యాగాదులకు సాధనములవలె *గుణభూతములై మాత్రమే యున్నవి. ఇదియే వానికి గలపరస్పర సంబంధము. స్వర్గము యాగఫలమునునియమము లేకున్నను యీసంబంధముండవచ్చును కదా! “ద్రవ్యాణాం కర్తృసంయోగే గుణత్వే నాభినంబంధః” “స్వతస్సిద్ధము లగుపదార్థములకుఁ గర్తృలతో సంయోగము కలిగినప్పుడు వానికి గుణరూపముతో మాత్రమే సంబంధము కలుగును” అను సూత్రముచే జైమినిమహామునియు నీవిషయమును నిరూపించి యున్నాడు.

ఈ కారణమువలన యెట్లును కర్తృఫలములకు పరస్పరసంబంధము లేదు. కర్తృయు దుఃఖరూప మగుటచే దానినిఁ బురుషుడు కోరఁడు ; స్వర్గమును కోరినను అది పై నఁజెప్పినవిధముగ కర్తాచరణమువలన వచ్చునది కాదు. ఇట్లుగలచే నాయాగాదులు పురుషునకు పరకారము చేయనేరవు; చేయకుండిన పురుషులును దానిపై నధికారమును చాల్పనేరరు. ఇట్లున్న నిక కర్తృకు నధికారి యెవ్వఁడు? అధికారి లేకపోవుటచే శాస్త్రమంతయు నిరర్థకము కావలసి వచ్చును. ఇట్లు బహుదోషదూషిత మగుటచే నీకర్తృనిధాంత మయొక్కము. సర్వశాస్త్రంబును ఆనందరూపుఁడగు బ్రహ్మమును గూర్చియే చెప్పననియు భేదప్రపంచమును నాశముచేసి దానిమూలమున పరమేశ్వరైక్యము ననుభవించవలయు నని మాత్రమే సిద్ధాంతము చేయుచున్నది యనియు సంగీకరించి తీరవలయును.

“ఇది యెట్లు జ్యోతిష్టోమవాక్యములయందు ఆకాశాదిధ్వంసమును కూర్చిన ప్రస్తావమే కానరాలేదు కదా” యనియెడవేమి వినుము. విచారించి చూచిన ప్రతివిధివాక్యమునందును [ఇట్లు చెప్పనేల] ప్రతిస్థలమునందును ఏదియో యొకభేదమును నిషేధించుటయే యుద్దేశింపఁబడినట్లు కానవచ్చుచున్నది. ప్రస్తుత జ్యోతిష్టోమవాక్యమునందు దేశాత్మభావనాశముద్దేశింపఁబడెను. సాధారణముగ విచారించిచూచిన నీవిధివలన దేశాదివ్యతిరిక్తుఁడును పరలోకఫలముల ననుభవించువాఁడు నగుజీవుఁడు వర్తిం

* గుణభూతము = గౌణము (ఆ-౨. పా-౪. సూ-౨. పేజీ ౩౪ చూ.) అవయవము లేక ఆప్రధానము. ప్రత్యక్షముగ నవయవము కాకున్నను దానివంటిది.

పఁబడుచున్నట్లు జేయుచున్నదికదా! పైన వర్ణించినవిధముగ వానికిఁ గర్తృధి
కారము గలుగఁగనుటయు నిశ్చయమగుచున్నది గదా! ఇట్లుండ నీవాక్యము
కర్తృవివర మగుట యెట్లు? లేనియధికార మున్నట్లు గానవచ్చుచున్నది.
అంతియగాని మఱియేమియు లేదు. ఇట్లగుచే నావాక్యము స్వర్గప్రాప్త్యు
పాయమునుమాత్రమే బోధించునది యగునుగాని యాగాదులను విధించు
నది కానేరదు. అధికారిలేకున్న విధికిఁ బ్రయోజన మేమి? ఈకారణము
వలన నీవాక్యమునకు విధియందు తాత్పర్యము లేదు; దేహమునకంటె
భిన్నుఁడగుజీవుని బోధించును. కావున “నేను దేహముకాను; దేహమునకు
గలుగునుభిరుభాదులు నావి కావు.” అని ప్రతిపురుషుఁడును తనలో నిశ్చ
యించుకొనవలయు ననుటయే దీనికి తాత్పర్య మగును. దీనిచే జ్యోతిష్టో
మవాక్యము దేహాదిరూప మగుప్రపంచముయొక్క నాశమునుఁగూర్చి
మాత్రమే చెప్పుననుట సిద్ధాంత మయినది.

ఇట్లు “గోదోహనేన పశుకామస్య ప్రణయేత్” “పశువులను
కొరువానిచేత గోదోహనయాగము చేయించవలయును” అను మొదలగు
విధివాక్యములును జీవభేదమును నిరాకరించుచున్నవి. అగోదోహనక్రతుసం
దర్భమున సామాన్యముగ విచారించిన దర్శపూర్ణమానయాగాధికారియే
యధికారిని నిర్ణయింపఁబడినట్లు తెలిసది. ఇట్లగుటచే నధికారులకుఁ బర
స్పరభేదము లేదని సిద్ధాంత మైనది. అధికారులు జీవులే యగుటచే వారం
దలు నొక్కటియే యని తెల్పఁబడినది. కావున నీశ్రుతి జీవభేదనిరాకర
ణమునుఁగూర్చి మాత్రమే చెప్పుచున్నది యని స్పష్ట మగుచున్నది.
కర్తృకు నధికారియే లేఁ డని పూర్వముననే సిద్ధాంతము చేసి యున్నాము.
నిషేధవాక్యములనుఁగూర్చి విచారింపవలసినపనియే లేదు. అవి “న
కర్తృత్వాన ప్రజయా. న కలంజం భక్షయేత్” “కర్తృచేతఁగాని సంతానము
చేతఁగాని మోక్షము కలుగదు; విషముచే పూయఁబడినబాణముచే కొట్టఁ
బడినమ్మగముయొక్కమాంసము కలంజ మనఁబడును. దానిని భక్షింప
రాదు” అను మొదలగువాక్యములు స్పష్టముగనే కర్తృవ్రవృత్తిని నిషే
ధించుచున్నవి. మఱియు విధివాక్యములు చేయునుపాయోపదేశము కూడా
నేవాదిసాధారణోపాయముల నిషేధించుటకై మాత్రమే యని తెలిసి
కొనవలయును. ఈవిధముగ విచారించినచో వేదమంతయు ప్రపంచలయ
మునుఁ గూర్చియు పరమేశ్వరైశ్వర్యమునుఁ గూర్చియు మాత్రమే చెప్పు

చున్నది యని తేలును. కర్తృఫలములకు సంబంధము బొత్తుగనే లేదనుట సిద్ధాంతము.

మఱియు కర్తృఫలములకు సంబంధము కల దనిన శాస్త్రము శాస్త్రమే కాకపోవలసివచ్చును. కామక్రోధాదు లనర్థహేతువు లనుటయు నొకదానివలన మఱియొకటి జనించుచుండు ననుటయు సర్వలోక ప్రసిద్ధము. ఈశాస్త్రము ఆయాసుఖములను జూపి కర్తలను విధించునది యగునేని యప్పుడు కామాదుల సభివృద్ధిచేసినది యగును. పురుషునకు ననర్థమును సంపాదించినది యగును. అప్పు డది శాస్త్రమే కానేరదు కదా! శాస్త్రము హితము నుపదేశింపవలయు ననుట నియతము. ఇట్లు గాక పైనిరూపించినయర్థము సంగీకరించినచో నప్పుడు రాగాదిదోషము లన్నియు నశించును. కావున (బ్రహ్మజ్ఞానము నుపదేశించినప్పుడు రాగాది దోషములు నశించును. కావున) శాస్త్రము శాస్త్రము కావచ్చును. ఇది హితోపదేశమే కదా! కావున కర్తృఫలములకుఁ గలసంబంధము అప్రామాణికమే కావున కేవలకర్తృము ఫలదాత కానేరదు. అవిద్యాసహితుఁడై యావరమేశ్వరుఁడే స్వతంత్రుఁడై నానావిధఫలముల నొసంగు ననవలయును. మఱియు యాగాదు లేదియో యొక జీవతనుగూర్చియే యూహరింపఁ బడును. కావున తత్తద్దేవతాస్వరూపముతో నున్న పరమేశ్వరుఁడే ఫలము నొసంగవచ్చును. ఒక్కపరమేశ్వరుఁడే యుపాధిభేదమువలన బహురూపములతో నున్నాఁ డనుటలో విరోధము లేదు కదా! ఈకారణమువలన “తృప్త ఏ వైన మింద్రః ప్రజయా” “యాగముచే తృప్తి నొందిన యింద్రుఁడు యజమానుని సంతానముచే దృప్తి నొందించును.” అను మొదలగు శ్రుతివాక్యముల ననుసరించి జీవతయే ఫలదాతయని నిర్ణయించుట యుక్తము. ఆజీవతకు బరమేశ్వరుఁడే స్వరూపము కావున బరమేశ్వరుఁడే ఫలదాత యని చెప్పవచ్చును. కావున నెట్లును పరమేశ్వరుఁడే ఫలదాత కర్త కాదు.

“ఇట్లయిన విధులకు గతియేమి” అనియెడవేమి వినుము. విధి యనఁగా ప్రవర్తింపఁజేయునది. ప్రవర్తింపఁజేయఁగల ప్రతిదానికిని అధికారి యుండవలయు ననునియమము లేదు. గాలి మొదలగునవి తనకు లోబడియున్న యేవార్థముపై నను ప్రవర్తింపఁజేయును కదా! కావున

నెట్లును మాసిద్ధాంతమునకు భంగము కలుగదు. కర్త స్వతంత్రముగా ఫలము నొనంగనేరదు.

జైమినీసిద్ధాంతము. — ఇట్లు చెప్పుట యుక్తము కాదు. విధియను నదియువదేశము. ఉపదేశములకు పరునిహితమును (తనచే బ్రేరేపింపఁబడు చున్న వానికుభమును) సాధించుటయే బ్రయోజన మనుట సుప్రసిద్ధము. ఆజ్ఞ మొదలగునవి ప్రేరేపించువానికార్యములను సాధించుటలో ప్రవర్తించును; పరులనుఁ గూడ ప్రవర్తించఁజేయును గాని యువదేశ మట్లుచేయును. ఎవ్వఁడైనను ఆజ్ఞ యొసంగిన దానిని న్యకార్యసిద్ధికయ్యే యొసంగు ననుట నిర్వివాదాంశము. “నీవు వానిని గొనిరమ్ము” అనిన నది తనకార్యము కొరకయ్యే యనుట నిర్వివాదము కదా! “ఆరోగ్యమును గోరువారు తాము భుజించినయన్నము బాగుగ జీర్ణమైనపిదపఁ గాని మఱియ భుజింపరు. నీవును అట్లే చేయుము.” అనిన నిందు ప్రేరేపించువానికి స్వప్రయోజన మేది కలదు? ఇందు మొదటిది యాజ్ఞ; రెండవది యువదేశము. ఇట్లుగుటచే విధులన్నియు నవశ్యముగ పరహితమును బోధించునవి కావలయు. మఱియు ఆజ్ఞయనునది పురుషులయందుఁ గలుగ వచ్చును గాని వేదమునందు గలుగదు. దానికి యెవ్వరివలనఁ గాని కావలసినకార్యమేది కలదు. ఈకారణములవలన నిర్వివాదముగ విధులు కర్త నుపదేశించినను స్వర్గాదిసాధ్యముల (ఫలముల) నవశ్యము బోధించు ననియే యంగీకరింపవలయును. ఇట్లు బోధింపకున్న వాని నాచరించువాఁడే యుండఁడు. కావున విధులు గాలిమొదలగువానివలె పరుల నూరక ప్రేరేపించునవి (లోకమునవి) మాత్రమే కావు; ఉపదేశించునవి కూడ నగును. ఇట్లుగుటచే ప్రతి విధికిని అవశ్యముగ నధికారి కలఁడు; ఆయా యువదేశముల ననుసరించి యాయాఫలముల నొందును. కర్తల నాచరింపక వచ్చు నవి కాకపోవుటచే నీస్వర్గాదులు కర్తలచేతనే బుట్టింపఁబడవలయు ననుట నిర్వివాదమై యున్నది.

ఈమతముపై బూర్వమున మీఁచేజేయఁబడియున్న యాక్షేపములెవ్వియు యుక్తియుక్తములు గానేరవు. “క్రియయు భావనయు నొక్కటియూ? లేక భిన్నములా?” యని వికల్పము చేసికొని మీరు దోషముల చూపియున్నారు. అందు మొదటిపక్షము మాకు సమ్మతము కాకపోవుటచే దాని నాశ్రయించి చూపఁబడినదోషములు మామతములకు తగు

లవు. విచారించిన రెండవపక్షము నాశ్రయించి చూపబడినదోషములును మాకు తగులనేరవు.

(1) భావన యాగాదులను మాత్రమే భావించుననియు దానిఫలములను భావింప దనియు యీకారణమువలన పురుషులకు యాగాదు లేవిధముగఁ గూడ నుపకారము చేయఁ జాల వనియు దీనివలన నెవ్వఁడును కర్తానుష్ఠానార్థమై ప్రవర్తింపఁ డనియు కర్మకు సాధికారియే లేడనియుఁ దలంచి యున్నారు కదా! యీతలంపు సరియైనది కాదు. విధివాక్యములుపదేశము లనియు నాకారణమువలన పరప్రయోజనమే వానికి ఫలమనియుఁ బూర్వముననే నయుక్తికముగ నిరూపించి యున్నాము. ఈకారణమువలన భావన కర్మలనే భావించినను కేవలముగ వానినిమాత్రమే భావించి యూరకుండదు; ఫలములను కూడ భావించును. కర్తరిప్రయోగమునందు ద్వితీయాంతముతో వచ్చుకర్మ ప్రధానమనియు కర్తజేప్రయోగమున ప్రథమాంతము వచ్చునది ప్రధానమనియు వ్యాకరణ సంప్రదాయము. ఇట్లుగుటచే నాభావన కర్మను భావించినను ప్రధానమగు ఫలమును కూడ భావింపవచ్చును. ముజేత యను మొదలగునవి సకర్మకక్రియ లగుటచే వానికి కర్మలైనయాగాదులు ద్వితీయాంతములే యనుట నిస్సంశయము. ఇట్లుకాకున్న దుఃఖమగుటచే కర్మ నవేక్షించువాఁ డెవ్వఁడు నుండఁడు కావున నుపదేశము నిరర్థకము కావలసి వచ్చును. ఇది యెవ్వరికిని సమ్మతము కాదు కదా! అప్పుడు లోకోపకారకమని యంగీకరింపబడిన వేదము నిష్ప్రయోజకము కావలసి వచ్చును.

(2) మఱియు నాభావనకు కర్మవిధియే సమీపమున నున్నది యనియు ఫల మట్లు లేదనియు నీ కారణములవలన భావన ఫలమును భావింపఁజాలదనియు భావించితిరి. ఇదియు యుక్తము కాదు. ప్రతిపురుషుఁడును “నీవు దీని నాచరింపుము” అని యుపదేశింపబడినపుడు “దీని వలన నా కేమి కలుగును?” అనియే విచారించు ననుట సర్వలోకప్రసిద్ధము. ఈయనుభవము ననుసరించి చూచిన విధిని భావించుట కంటె ముందుగా ఫలమునే భావించు రనుట స్పష్టమగుచున్నది. ఇప్పుడు చూడుఁడు; భావనకు సమీపమున నేది కలదో? ఫలమో లేక యాగాదు లో నిర్ణయింపుడు.

(3) ఇదియునుఁ గాక స్వర్గాదులు ద్రవ్యము లనియు కర్తకు సాధనభూతములై మాత్రమే యుండవలయు ననియు మఱియు నవి నామ వాచకముచే జెప్పఁబడుటచేతను సుఖమే స్వర్గ మని లోక ప్రసిద్ధి యుండుటచేతను స్వతస్సిద్ధము లగు ననియు స్వతస్సిద్ధములు కార్యములచే సాధింపఁబడ వనియు జ్యోతిష్టోమాదివాక్యములయందు అవి పురుషునకు మాత్రమే విశేషణములుగ నున్నవి కావున క్రియాపదముతో సంబంధింపనేర ననియుఁ గూడ భావించియున్నారు. ఇదియు యుక్తము కానేరదు. సుఖమే స్వర్గ మను ప్రసిద్ధిని మీరు నంగీకరించి యున్నారు కదా! యాప్రసిద్ధివలననే యది మఱియొకదానికి సాధనము కానేరదు. విచారించిన పురుషప్రయత్నబలముచే సాధింపఁబడవలసినయట్లాదులే దానికి సాధనములు కావలసినవచ్చును. “ఇట్లయిన వానికి నుత్పత్తియే లేకపోవలయును కదా” అనియెడవేమి యది నిత్యమే యైనను తత్సాప్తి యనిత్యము కావచ్చును; కర్తవిధులును ఈయభిప్రాయముతోనే ప్రవర్తించవచ్చును. మఱియు నవి (స్వర్గాదులు) కర్తకు మాత్రమే విశేషణము లైనను ఆకర్త క్రియాపదార్థ మగుభావనచే బరిగ్రహింపఁబడినవాఁడు కావున వానిమూలమున క్రియచే బరిగ్రహింపఁబడును.

(4) సాధ్యము లగురెండువిషయము లొక్కవాక్యమునందు జెప్పఁబడి యుండినచో వాక్యభేదము కలుగు నంటిరి కదా! ఇదియు చక్కనియభిప్రాయము కానేరదు. అప్పుడు ఆసాధ్యములకు రెంటికిని స్వభావముక్కటియే యై యుండవలయును; ప్రస్తుత మట్లు లేదు. పురుషుఁడు ఫలమును నిశ్చయించి దానికై ప్రవర్తించుచు తత్సాధనముగా గర్తను భావించుచున్నాఁడు. ఫలమును మాత్ర మట్లు కాక నన్నింటికంటె ముందుగనే స్వతంత్రముగా భావించుచున్నాఁడు. ఇట్లుగుటచే భావన యొక్కటియే యైనను విషయస్వభావములు భిన్నములగుటచే వాక్యభేదము కలుగదు. సమానస్వభావము లగువిషయముల నాశ్రయించియే కదా వాక్యభేదము కలుగవలయును. కావున మీరుచెప్పిన పూర్వపక్షము లేవియును యుక్తియుక్తములు కానేరవు. పైనవర్ణించినవిధముగ కర్తఫలములకు సంబంధ ముండుటచే నధికారి యవశ్యముగగలఁడు. ఈనిరూపణమువలననే మొదటిపక్షము నాశ్రయించి (భావనాక్రియ లొక్కటి యనుపక్షము నాశ్రయించి) చూపఁబడినదోషములు కూడ పరిహరింపఁబడినవి.

“ఈదోషము లొక వేళ లేకపోయినను మఱియొకదోషము వచ్చును. యాగంబులును స్వర్గాదులునుగూడ భావనచే భావింపబడదగినవి యగునేని యప్పుడు స్వర్గాదులవలె యాగములుగూడ కేవలసాధ్యములే కావలసివచ్చును; స్వర్గాదిసాధనములు కాకపోవలసివచ్చును. ఇది సంభవింపదు కదా?” అనియెడవేమొ. ఇది యొకదోషముకాదు. సాధనములైనను భావనచే భావింపబడవచ్చును. లోకమునందు గండ్రగొడ్డలి మొదలగుసాధనములుగూడ కార్యములనాచరించునప్పుడును, ఆచరింపజోవునప్పుడును భావింపబడుచునే యున్నవి కదా! ఈయనుభవమునకు విరుద్ధముగ “సాధనముల నెవ్వరును భావింపరు” అని సాధింపజూచిన నప్పుడు మూలోచ్చేదముకలుగును. అప్పుడు కర్తలే జరుగవుకదా! కావున మూమతముపై (జై మినిమతముపై) నీదోషము రాదు. మఱియు మీయభిప్రాయమే యంగీకరించి భావనకును ఫలమునకును వ్యవధానము కల దని యంగీకరించినను మామతమునకు హానిరాదు. ఫలము సర్వవ్యాపక మగుటచేతను దాని నుద్దేశించియే కర్త యాచరింపబడుచుండుటచేతను అనశ్యముగ యాగాదిభావన ఫలము నాశ్రయించియే తీరవలయును కదా! కావున యజ్ఞాదికర్తలయందు పురుషులకు సధికారము కల దనుట నిస్సంశయము.

మీపక్షము నాశ్రయించి యధికారము లేదని యంగీకరించిన మీకును బ్రయోజనము లేదు. దేహత్తాభిమానమును అధికారిభేదమును మఱిదేనిని లయము నొందింపవలయు ననినను అధికారము మొట్టమొదట నుండవలయును కదా! ప్రయోజనము నెఱుంగక సామర్థ్యము లేక నుండువాఁ డేకార్యమును చేయఁగలఁడు? బ్రహ్మైక్యమునకై యత్నింపవలయు నన్ననో తత్ప్రయోజనము నెఱింగియే యుండవలయునుకదా! మఱియు దేహాభిన్నుఁ డగుజీవుఁ డొక్కఁడు కలఁ డనువిషయము విధివాక్యములవలన మీ కెట్లు తెలిసినది? ఈవిధివాక్యము స్వర్గఫలమును గూర్చి చెప్పునది యగుటచేతను ఆస్వర్గము దేహమును విడిచినపిదప ననుభవింపబడవలసినది యగుటచేతను మాత్రమే కదా! ఈదేహమునకంటె మేఘజీవుఁ డుండవలయునని కదా మీరు నిర్ణయించితిరి. యాగాదులయందు జీవునకు సధికారమే లేకున్న స్వర్గఫలభోగ మెక్కడిది? దాని ననువరించి నిర్ణయింపబడిన దేహత్తాభేద మెక్కడిది? ఈకారణములవలన

మూగును యిష్టము లేకపోయినను జీవునకు కర్మాధికారము సంగీకరింప నలయును. మఱియు స్వప్నముగ దెలియవచ్చుచున్నయర్థమును విడిచి క్లిష్టకల్పన నాచరించుటయు యుక్తము కాదు. పరబ్రహ్మవిషయమును చెప్పుకుండినంతమాత్రమున శాస్త్రమునకు కలుగుహానియు లేదు. స్వర్గాదిసుఖసాధనమాలఁ జెప్పినను శాస్త్రము శాస్త్రముకావచ్చును. కామ క్రోధాదుల నభివృద్ధి చేయు ననుట యొకదోషముకాదు. అవి స్వాభావి కములై లోకము నాక్రమించి యున్నవి. శాస్త్రమునునది వారికిని హితము నుపదేశింపవలసినదియే. ఎవ్వనియధికారమునకు నేది యుచితమో దాని నుపదేశించుటచే నర్పణసహితకర్మమై వేద మొప్పుచున్నది. హితోపదేశము నాచరించుటయే కదా శాస్త్రమునకు లక్షణము. ఈకారణము వలన మామతమునకు నెట్లును హాని రాదు.

మూగము దేవత లెట్లును ఫలప్రదాతలు కానేరరు. వారు ఆద్య భూదాశాగులవలె (నెయ్యి పిండి మొదలగు హోమద్రవ్యములవలె) యాగసాధనములతో జేరినవారేకాని స్వతంత్రులు కారు. యాగము నాచరించినవాఁడు మాత్రమే స్వర్గము నొందుటయు కేవల మగు నీశ్వరోపాసనవలన నట్టిఫలము లేకుండుటయు నీవిషయమున ప్రమాణము మంత్రార్థవాదాదులయందు దేవతల కిట్టిసామర్థ్యము కల దని చెప్పఁబడి యున్నది కాని యది ప్రత్యక్షప్రమాణమునకు విరుద్ధ మగుటచే సంగీకారము కాదు. దేవతలు మనకు గానవచ్చుట లేదు. వారికి దేహాదు లున్న వి యనుటయు ప్రమాణసిద్ధముకాదు. దేహాదులు లేకుండిన వారికి ఫలముల నొపంగుసామర్థ్య ముండదు. ఇట్లున్న నీక వారినిగూర్చి ప్రస్తాపింపనేటికి? మఱియు కొన్నిఫలములయందు నుండూకాది త్సుద్రజంతువులును వృక్షములునుకూడా పావిస్సును భుజించి తృప్తికొంది యుజమానునకు ఫలము నొపంగునని చెప్పఁబడియున్నది. ఇది ప్రామాణికమని యెవ్వరును చెప్పిపాపింపకు కదా! ఇట్లే దేవవిషయమగు శ్రుతి కూడా కర్మప్రశంసావిషయ మగు సర్వవాదమే యగును కాని ప్రామాణికవా క్యము కానేరదు. కావునఁ గర్మయే ఫలదాత.

ఈవిధముగా శ్రుతివిధికిని విషయ (అధికారిఫలములు) మవశ్యముగ నుండవలసినదృట్టచే నదియే కర్మఫలదాతయని సిద్ధాంతము చేయఁబడెను; అయినను ఆకర్మ యల్పకాలమునకే నశించును గావున దానికిని

ఫలమునకును నడుమ నేదియో యొక యనుబంధ ముండి తీరవలయును దానికే మామతమున నపూర్వ మని పేరు పెట్టితిమి. అది చేయఁబడిన యాగాదికర్తలయొక్క వ్యాపారభేదమే యగును. వ్యాపారము నాచరించువాఁడు లేకున్నను వ్యాపారముండవచ్చు ననుటలో విరోధము లేదు. శ్రీరహస్యము నాచరించుట యనుకర్త యవ్వాడే నశించిపోయినను దాని వలన గలిగినకార్యము ఫలము కలుగునంతవఱకు (శరీరమునకు పరిపూర్ణ వృష్టి కలుగునంతవఱకు) ననువర్తించుచునే యుండునుకదా! ఇట్లే యపూర్వము కూడ ఫలకాలమువరకు నుండును. ఇట్లు కాకున్నను ఆయ పూర్వము ఫలముయొక్క పూర్వావస్థయే యనియుఁ జెప్పవచ్చును. ఎట్లును అపూర్వ మూలమున కర్తయే శుభాశుభఫలముల నొనంగు ననవలయుగాని యీశ్వరుఁడు కాఁడు. ఆయన నిత్యశుద్ధ బుద్ధ ము క్తన్వ భావుఁ డగుటచే నానావిచిత్రము లగునీఫలముల నొనంగఁడు. యీఫలముల నాయనయే యొనంగునేని స్వతంత్రముగ నొనంగునా? లేక కర్త నహితుఁడై యొనంగునా? మొదటిపక్షమున విషమత్వంబును దయా హీనత్వంబును కలుగును; రెండవపక్షము నాశ్రయించినను పుణ్యాత్ముల పై ప్రీతియు పాపాత్ములపై ద్వేషంబును గలుగవలసివచ్చును. ఏదియై నను అనర్థమే. ఈకారణమువలన యాగాదులే ఫలకాతలు. ఇదియే యుక్తియుక్త మగుసిద్ధాంతము.

అ-3. పా-౨. సూ-౪౧.

అవతారిక:—ఈవిధముగ పూర్వపక్షమును నిరూపించి సిద్ధాంతమును చేయుచున్నాఁడు.

౩౬౦. పూర్వం తు బాదరాయణో హేతువ్యవ
దేశాత్. ౩. ౨. ౪౧.

తాత్పర్యము:—వ్యాసమహాముని యభిప్రాయము మాత్ర మిది కాదు. జైమినిముని యాశ్రయించినపక్షమును కేవలకర్తగాని యపూర్వముగాని ఫలము నొనంగు ననుపక్షము యుక్తియుక్త మైనది కా దని వారియభిప్రాయము. వా రిట్లు చెప్పుదురు.

విచారించిన నపూర్వ మనుదానిని కల్పించుటకే వీలులేదు. జీనిని కల్పించినను ప్రత్యక్షము ననునరిచియే కల్పింపవలయును గాని తద్విరుద్ధముగ గల్పింపరాదు. శ్రుతియందు ప్రత్యక్షముగ జెప్పబడియున్నదాని నెట్లయినను గ్రహింపవచ్చునుగాని న్యబుద్ధికల్పిత మగుదానినిమాత్ర (ప్రత్యక్షవిరుద్ధ మైనదానిమాత్ర) మంగీకరించుటకు వీలుకాదు. కర్తయైనను దానివలన జనించు నపూర్వ మైనను అచేతనములే యనుట నిస్సంశయము. లోకమున నచేతనములకు చేతనసహాయము లేకపోయిన ఫలము నొసంగుసామర్థ్యము యేకార్థమునైన నాచరించుసామర్థ్యము లేదనుట స్పష్టము. కుమ్రురవానిసహాయము లేక మట్టి కుండ యగుట లేదు; తంతువాయునిసహాయములేక దారములు వస్త్ర మగుట లేదు. ఈకారణమువలన నాకర్మాదులు గూడ చేతనసహాయము నపేక్షించుచునేయున్నవి యనవలయును. అతఁడే పరమేశ్వరుఁడు. “గాలి మెఱుపు మొదలగునవి పరసహాయము లేకనే ప్రవర్తించుచున్నవి కదా!” అనియొదవేము. అచ్చటగూడ నీవిషయము (పరమేశ్వరసహాయము కలదా? లేదా? యనువిషయము) విచారణీయమే యగుటచే నవి ప్రస్తుతవిషయమునకు దృష్టాంతరములు కానేరవు. “ఇట్లయిన నీవిషయమును గూర్చి మీరు అధికముగ జెప్ప నక్కఱ లేదు. ఈవిషయమును క్రొత్తఁగా సాధించుటకును బ్రయత్నింప నక్కఱ లేదు. జీవుఁడు సర్వకర్తములకు నధిష్ఠాత యై యున్నాఁడు కదా” అనియొదవేము యది సరికాదు. ఆజీవుఁడు కించిజ్ఞఁ డగుటచే నాతనికి ఫలము కలుగునంతవఱకు కర్తవిషయ మగుపరిపూర్ణజ్ఞానము కలుగదు. కావున నాతఁడు ఫలము నొసంగనేరఁడు. కర్తతారతమ్యములును మన స్థైర్యాదులును గూడ నెఱింగిగదా ఫలము నొసంగవలయును. అట్టిశక్తి జీవునికి లేదు. అతఁడు మఱియొకనిచే నొసంగఁబడినఫలముల ననుభవింపవలసినవాఁడే కానిస్వయముగ ఫలముల నొసంగువాఁడును కాఁడు. తననేవకులు మొదలగువారికి నొకవేళ నట్టి ఫలముల నొసంగినను తనకుదానే యొసంగ నేరఁడు కదా! కావున జీవభిన్నుఁ డగుపరమేశ్వరుఁడే కర్తాపూర్వములకుఁ గూడ నధిష్ఠాత యగుచున్నాఁ డనవలయును. ఇట్లుండ నాతనియనుగ్రహమే సర్వఫలదాత యగుచుండఁ గ్రొత్తగా నపూర్వమును కల్పింపనేటికి? కర్తఫలము

లకు నడుమ నవకాశ మధికముగ నున్నను ఈశ్వరుడు నిత్యుఁడగుటచే నాయనయొక్క యనుగ్రహము యజ్ఞకాలముమొదలు ఫలకాలము వఱకు నుండవచ్చును కదా! కావున నపూర్వమును కల్పించుటయే మొట్టమొదట యుక్తము కాదు; కల్పించినను కేవలయజ్ఞమే ఫలదాత యనినను అవి యచేతనము లగుటచే బరమేశ్వరసహాయము లేక ఫలము నొసంగనేరవు. ఇంద్రాదిదేవతలును మనకు గానరాకున్నను యోగులకు గానవచ్చెదరనియు వారికి ఆకారాదులును యాగాదులచే తృప్తి నొంది ఫలము నొసంగుసామర్థ్యమును కల దనియు మంత్రార్థవాదాదులు ప్రమాణములే యనియు దేవతాధికరణమున (చూ. పు. ౧, 3. ౨౬, ౨౭.) స్పష్టముగ నిర్ణయించియే యున్నాము. కావున నొక పరమేశ్వరుఁడే యింద్రాదిరూపములతో నాయాఫలముల నొసంగు ననుటయే సిద్ధాంతము. ప్రస్తుతకాలమున నశించుకర్త దేహవసానానంతరమునఁ గలుగఁ జొవుఫలముల నొసంగు ననుట ప్రత్యక్షవిరుద్ధ మగు ననియే కదా మీరు (జైమినిమతస్థులు) అపూర్వమును కల్పించితిరి; ఇట్లే యిచ్చటకూడ అచేతనములకు నవతంత్రవ్యాపారము కల దనుట ప్రత్యక్షవిరుద్ధ మగుటచే చేతనసహాయ మవశ్యముగాఁ గల దని కల్పింపవలయును. ఇందు విరోధ మేమి?

శ్రుతిస్మృతులును ఈవిషయమును స్పష్టముగ జెప్పుచున్నవి. “ఏష హ్యేవ సాధుకర్త కారయతి తం యమేభ్యో లోకేభ్య ఉన్నిసీష తే” ఏష ఉ ఏ వాసాధుకర్త కారయతి తం య మథో నీసీష తే” అను మొదలగు శ్రుతివాక్యములయందు పరమేశ్వరుఁడే కర్తలఁ జేయించువాఁడనియు ఫలముల నొసంగువాఁడనియుఁ గూడఁ జెప్పఁబడి యున్నది. “యో యో యాం యాం తనుం భక్తః శ్రద్ధ యార్చితు మిచ్ఛతి, తస్య తస్య చలాం శ్రద్ధాం తా మేవ విదధామ్యహం. న తయా శ్రద్ధయా యుక్తస్తస్య స్యారాధన మిహతే, లభతే చ తతః కామా వ్యయేవ విహితాన్వితాన్” “ఏయేపురుషుఁడు ఏయేదేవతను శ్రద్ధతోఁపూజించఁదలంచునో వానివానికి ఆయాదేవతయందే స్థిరమైనశ్రద్ధను నేనే (కృష్ణుఁడనే) యొనంగుదును. ఆపురుషుఁడును అట్లు శ్రద్ధావంతుఁడై యాదేవతనే భక్తితో బూజించును పూజానంతరమున నిష్ఠఫలముల బొందును.

అఫలములను కూడ నొసంగువాడను నేనే" అని స్పష్టముగానే భగవద్దీ
శబ్దము దీనిషయము బోధింపబడియున్నది. మఱియు సర్వశ్రుతుల
యందును స్పష్టి పరమేశ్వరకర్తృకముగానే బోధింపబడియున్నది.
కదా! ఈకారణమువలనఁ గూడ పరమేశ్వరుడే ఫలదాత యని స్పష్ట
మగుచున్నది. ఆయన స్వజించువాఁడైనప్పుడు కర్తానుగుణముగానే స్వజం
పనాముచు కదా! అోకమున సర్వమును కర్తాధీనమయ్యే ప్రవర్తించు
చున్నది. కుమారులు నిర్వివాదము. కర్తలకు ఫలము నొసంగుసామర్థ్య
మియ్యనను లేకుండునట్టివృష్టి జరుగుట యెట్లు సంభవించును? కావున
స్పష్టికరణార్థమున కర్తాధీనమయ్యే ఫలదాతృత్వమును గూర్చి చెప్పు
నవలసి వచ్చును.

అపరమేశ్వరుడను స్వశ్రుత్యముగ ఫలము నొసంగనేరడు. అ
ట్లునొంగు నీటిని దోబములు కూడ వచ్చును. ఆయన యప్పుడు నిష
కాండ నిర్మయమందును కావలసి వచ్చును. కావున నాయనకుఁ గూడ ఫల
ముల నొసంగుషయమునఁ గర్తృత్వము కావలయును. జీవులొనరించిన
విచ్చల నాశ్రయించుచును యాయన ఫలముల నొసంగును. ప్రభులగువాఁడు
నర్హులవలయులు పుణ్యకార్యముల గొరవించి చోరాదుల శిక్షించునట్లు
యూపరమేశ్వరుడను పుణ్యాశ్రయము శుభఫలముల నొసంగి పాపాత్ము
లగు దుష్టఫలముల నొసంగును. ఈఫలములను వారికర్తలే కారణమగు
టచేఁ బరమేశ్వరుని నిర్దయత్వాదులు కలుగవు. ఇట్లు కర్తలకు పరమే
శ్వరసహాయమును పరమేశ్వరునకు కర్తసహాయమును గూడ గావలసి
యేయున్నను చూచుచుండగుటచే పరమేశ్వరుడే ప్రధానుడు. కావుననాయ
నయే ఫలదాత. పునఁ పట్టించినవిధముగా గర్తలును కావలసినవియే
కావునఁ బదనుష్ఠానము గూడ నిరర్థకము కానేరదు. వంటచేయునప్పుడు
వంటవాఁడు లేకున్నను కట్టెలు లేకున్నను గూడ పాకము జరుగదు. చేతను
డగుటచే వంటవాఁడి యందు ప్రధానమౌతుడు. కట్టియలను సంపాది
ంచుటయు నిరర్థకము కానేరదు. ప్రస్తుతవిషయమునఁ గూడ నిట్లే యూ
హించునది.

మఱియు యాగాదులు దేవపూజారూపము లైనవి కదా! అవి దేవ
తల సమగ్రవామును కలిగింపక ఫలముల నెట్లునంగగలదు? ఒకఁడు

రాజసేవ జేయుటకు నారంభించిన రాజానుగ్రహము కలుగకుండ వానికి తత్ఫలము కలుగుచున్నదా? ఈకారణమువలన ఫలమునకు బరమేశ్వరానుగ్రహమే ప్రధాన మగుచున్నది; అనిష్టఫలములకును తన్నిగ్రహమే కారణమగుచున్నది. శుభాశుభకర్మలు పురుషునిచే నాచరింపఁబడి పరమేశ్వరుని యనుగ్రహాయత్తు నైనను నిగ్రహాయత్తు నైనను గావించు ననియు యాయనుగ్రహానిగ్రహములవలననే యిష్టానిష్టఫలములు కలుగు ననియు మాత్రమే సిద్ధాంతము చేయవలయును. ఇట్లగుటచే నపూర్వకల్పనతోనే పని లేదు.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందు తృతీయాశ్వాసమున
ద్వితీయ పాదము.



బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక.

తృతీయాధ్యాయము - తృతీయపాదము.



పాదావతారిక.

దృతీయపాదమునందు తత్త్వస్వరూపదర్శములు నిర్ణయింపఁబడినవి. ఇచ్చట్టివిమలమునకు వాచ్యార్థ మగునగుణబ్రహ్మమును లక్ష్యార్థ మగునిర్గుణ బ్రహ్మమును సమర్థింపఁబడెను. ఆసిద్ధాంతమును కారణముగ గొని యీపాదమునందు మహావాక్యార్థము సిద్ధాంతము చేయఁబడును. సర్వ వేదాంతవాక్యములయొక్క దాత్పర్యము స్థిరము చేయఁబడును. ప్రథమాధ్యాయమునందే యీపాదమున కొంతవఱకు చేయఁబడెను కాని యిచ్చట నది సంపూర్ణముగ ముగింపఁబడును. ఆయధ్యాయమున “ఇది సగుణవాక్యము ఇది నిర్గుణవాక్యము” అని మాత్రమే వర్ణింపఁబడెను; ఇచ్చట భిన్నప్రకరణములయందున్న యపాసనలకు గలపరస్పరసంబంధము విచారింపఁబడును. కావున నీరెండుపాదములకును గలసంబంధము కార్యకారణ భావసంబంధము.

సగుణోపాసనలను చిత్తమును నిర్మలము గావించి నిర్గుణబ్రహ్మజ్ఞానమును జెందుసామర్థ్యము నొనంగునవి యగుటచే నిట్లు విచారింపఁబడుచున్నవి. ఉపాసనలకు వేరువేరుప్రకరణములయందున్నను భేదము లేదనియు ఒక్కనిగూర్చియే యవి చెప్పుననియు సిద్ధాంతము చేయఁబడును. ఈసిద్ధాంతమువలన భ్రాంతిచే సగుణబ్రహ్మయందుఁ గల పనితీరుంపఁబడుచున్న భేదము లన్నియు తొలగిపోయినట్లుగును. ఇప్పుడు

తత్త్వదవాచార్యార్థ మేకరూప మగును. లక్ష్యైర్థంబును దీని నాశ్రయించి యుట్టిదియే యగును. దీనిచే నుహావాచ్యార్థము సిద్ధించును. ఇంతమాత్ర మేగాక కొన్నికొన్నివిశేషముల దెల్పుటకై భేదముకూడ (ఉపాసనాభేద ముకూడ) నచ్చటచ్చట విచారింపఁబడును. నిర్గుణవిద్యులయందు మాత్ర మిట్టిభేదము లేకపోవుటచే నవి యన్నియు నొక్కటియే యనుట నిస్సంశయ మగుటచే వానినిఁ గూర్చి యిందు విచారింపఁబడలేదు.

పూర్వపక్షము:—ఈపాదముతో నుపయోగమే లేదు. ఇందు చేయఁబడినవిచారమే యూహశక్తిక వైనది కాదు. పరమేశ్వరుఁడు నర్వవాన్త పకుఁ డనియు పూర్వాపరములులేనివాఁడనియు ఏకన్వరూపుఁడనియు ఉపాధిభేదములతోఁగూడ సంబంధము లేనివాఁడనియు నిదివఱకే నిర్ణయింపఁబడియున్నది కదా! ఆయనను గూర్చి యెన్నిథలములయందు ప్రస్తావ మున్నను ఒక టేవిధముగ నుండవలయునుగాని మఱియొకవిధముగ నుండఁగూడదు. ఇట్లుండ నావిషయమున భేదాభేదవిచార మేటికి? పదార్థము లనేకములై యుండిన గదా తత్ప్రస్తావములును అనేకములు అనేకరూపములు కావలయును. కర్తకువలె వేదము బ్రహ్మమునకు బహురూపములఁ జెప్పదలంచియుండలేదు కదా! మఱియు విషయ మొకతీరున నుండిన జ్ఞానము మఱియొకతీరున నుండుననుట యుక్తముకాదు. అప్పుడది భ్రాంతియే యగునుకదా! ఇట్లు కాక “పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడే యైనను వేదమునందు ఆయననుఁగూర్చి జ్ఞానములు బహువిధములుగ జెప్పఁబడియున్నవి. అందొక్కటిమాత్రమే ప్రధానము. తక్కినవి భ్రాంతిసిద్ధములు” అని చెప్పఁబోయిన నదియుయుక్తము కాదు. అప్పుడు వేదమునం దెవ్వరికిని నమ్మకముండదు కదా! కావున “పరమేశ్వరునివిషయమున వేదమునం దనేకవిధములుగ జెప్పఁబడియున్నది. వానికి పరస్పరభేదము కలదా? లేదా?” అని సంజేహపడుటచే మొట్టమొదట వీలులేదు; ఒకానొకఁడు మూఁడుఁడై యెట్లు సంజేహ పడినను “ప్రేరణ కలదు కావున నన్నియు నొక్కటియే” యని సిద్ధాంతము చేయుటకు వీలు లేదు. ఈసూత్రకర్తయే “తత్త్వ నమనస్వయాత్. ౧. ౧. ౪.” అనుసూత్రమున “వేదాంతవాక్యములు కర్తవాక్యములవలె విధిరూపములుకావు. అవి వస్తుస్వరూపమును మాత్ర మే బోధించునవి” అని సిద్ధాంతము చేసియున్నాఁడు. ఇట్లుండ నిప్పుడు ముంజల దద్విరుద్ధముగా నట్లు బ్రహ్మజ్ఞానభేదాభేదవిచారము నారంభించెను?

జెప్పబడినవానిని మఱియొకస్థలమునకుఁ గూడ జెచ్చుకొనవలయు నను విషయమును నిరూపించుటయే ఇందలి సర్వాధికరణములయందును సామాన్యముగ జేయఁబడియున్న సిద్ధాంతము. ఉపాసనాప్రకరణములు పరస్పరము భిన్నము లనుట పూర్వపక్షము; గాదనుట సిద్ధాంతపక్షము.

“లోకమునందు ఎచ్చటెచ్చట నామధేయములు భిన్నములుగ నుండునో అచ్చటచ్చట భేదము భావింపఁబడుచున్నది. ప్రస్తుత వేదాంతములయందును కాలకము వాజసనేయము” అను మొదలగునామధేయములు గానపచ్చుచున్నవి. మఱియు స్వరూపమునందును భేద ముండిన పదార్థమునకు భేదము కలుగు ననుట సిద్ధాంతమే. ప్రస్తుతోపాసనలయందు దట్టిభేదముకూడ కలదు. కొన్ని శాఖలవారు పంచాగ్ని విద్యయందు దైదగ్గులను మాత్రమే చెప్పుచున్నారు. మఱికొందఱాటగ్గులను పర్ణింపుచున్నారు. ప్రాచీంద్రియనందాద్యులను చెప్పునప్పుడు కొందఱు కొన్నింద్రియములను మాత్రమే చెప్పుచున్నారు. మఱికొందఱు మఱికొన్నింటిని గూడ జెప్పుచున్నారు. ఇదియునుఁ గాక కొన్ని కొన్ని ధర్మములు గూడ శాఖాభేదము వలన భిన్నములుగ నున్నవి. అధర్వణశాఖయందు శిరోవ్రతమనునది యొక్కటి కలదు; తక్కిన శాఖలయందులేదు. ఇట్లు “నామమునందును రూపములయందును ధర్మమునందును గుణములనువర్ణించుట మొదలగువానియందును పరస్పరభేద ముండుటచే సుపాసనలు పరస్పరభిన్నములే” అనునది సర్వసామాన్యముగ పూర్వపక్షస్వరూపము. ఇతరవిషయము లెచ్చటి కచ్చటనే తెల్పుబడును.

౧. సర్వవేదాంత ప్రత్యయాధికరణము.

విషయము:— అందు మొట్టమొదట సీయాధికరణమున సామాన్యముగ “ఉపాసనలకు బరస్పరవిరోధము లేదు” అనువిషయము నిర్ణయించఁబడును.

* శిరోవ్రత మనగా శిరస్సునందు ఆంగారపాత్రము నుంచుకొనుట. ఇట్లుం చుకొనియే యధర్వణభేదము అధ్యయనముఁ జేయవలయును.

సంగతి, సంశయము, పూర్వపక్షము:—ఇది మొదటియధికరణము కావున దీనికి పాదమునకుఁ బూర్వపాదముతోఁ గల దని చెప్పఁబడినసంగతికంటె నితరసంగతి లేదు. సంశయ పూర్వపక్షములు పూర్వము నందే నిర్ణయింపఁబడినవి.

అ-౩. పా-౩. సూ-౧.

అవతారిక:—అధికరణావతారికయందు నిరూపింపఁబడిన పూర్వపక్షమును సామాన్యముగ నీయధికరణమున నివారింపుచున్నాఁడు.

౩౬౧. సర్వవేదాంత ప్రత్యయం చోదనాద్యవిశేషాల్. ౩. ౩. ౧.

తాత్పర్యము:—బాగుగ విచారించిన నీపూర్వపక్షము యుక్తియు క్షమైనది కాదు. ఉపాసనలు శాఖల ననుసరించి భేదించవు. ఒక్కయుపాసనయే నాలుగైదు శాఖలయందు చెప్పఁబడిన నది యొక్కటియే యగును కాని భిన్నము కానేరదు. ఆయా యుపాసనలయందు విధింపఁబడినపురుష ప్రయత్నంబును కలుగు నని చెప్పఁబడిన ఫలంబును ఉపాసింపఁదగినవారుగా నిర్దేశింపఁబడిన దేవతలును వ్యవహారార్థమై విధింపఁబడిన ప్రాణవిద్య మొదలగు నామధేయంబులును సర్వశాఖలలోను సమానముగనే యున్నవి కదా!

అగ్నిహోత్రాదులనుగూర్చి చెప్పుచు సర్వశాఖలయందును “హో నుము చేయవలయును” అని యెట్లు పురుష ప్రయత్న మేకరూపముగనే చెప్పఁబడుచున్నదో అట్లే “యోహ వై జ్యేష్ఠంచ శ్రేష్ఠంచ వేదా” “ఏవ్యఁ డుజ్యేష్ఠఁడును శ్రేష్ఠఁడునగు ప్రాణము నెఱుంగునో” అని వాజసనేయ (బృహచారణ్య) కోవనిషత్తు) ఛందోగ శాఖలయందు జ్ఞానరూప మగు పురుష ప్రయత్నము సమానముగనే నిర్దేశింపఁబడెను. “జ్యేష్ఠ శ్చ శ్రేష్ఠ శ్చ సావనాం భవతి” “ఇట్లు తెలిసికొనినవాడు న్వజనులలో జ్యేష్ఠఁడును శ్రేష్ఠఁడునగును” అని ఫలము కూడ సమానముగానే వర్ణింపఁబడెను. ఏ శాఖయందు చెప్పఁబడియున్నను ఏకయాగమునకు దేవతార్తవ్యము లేకము లేయై యుండునట్లు ఈ రెండు శాఖలయందును (వాజసనేయ ఛందోగ శాఖ

లయందును) సమానోపాసనలకు దేవతలు సమానములుగనే యున్నవి. ప్రాణోపాసనకు నేశాఖయం జైనను ప్రాణమే దేవత; పంచాగ్ని విద్యకు నగ్నులే దేవతలు; ఇత నామధేయములను గూర్చి విచారింపనే యక్కఱ లేదు. కారకశాఖయనియు వాజసనేయశాఖ యనియు శాఖలకు నామధేదమున్నను విద్యలకుమాత్ర మది లేదు. ప్రాణవిద్య సర్వశాఖల యందును ప్రాణవిద్యయే. ఈకారణములవలన యెన్ని శాఖలయందుఁ జెప్పఁబడి యున్నను యేయూపాసన యాయూపాసనయే యగును కాని యన్యము కానేరదు.

అ-3. పా-3. సూ-౨.

అవతారిక:—ఇట్లు సామాన్యముగ జెప్పి మఱికొన్నిపూర్వవ త్తవిశేషముల ననువాదపూర్వకముగ ఖండింపుచున్నాఁడు.

౩౬౨. భేదా న్నేతి చే నైకస్యా మపి. ౩. ౩. ౨.

తాత్ప. పూర్వ:—వైసూత్రమున జేయఁబడినసిద్ధాంతము యుక్తి యుక్తము కాదు. పురుషప్రయత్నంబును ఫలంబును నామధేయంబును మీరన్నట్లు సర్వశాఖలయందు నొక్కటిగనే యున్నను కొన్నికొన్ని యూపాసనలయందు స్వరూపభేదము కలదు. పంచాగ్నివిద్యను వర్ణించు నప్పుడు బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు “త స్యాగ్ని రే వాగ్ని ర్భవతి” “ఈయాహుతికి ప్రత్యక్ష మగునగ్నిహోత్రమే యగ్ని యగును” అని ఆరవయగ్ని చెప్పఁబడి యున్నది; ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు అది లేదు. “ఇది పురుషప్రయత్నఫలనామములను వట్టిచూచిన నొక్కటియే యగుటచే రూపమునం దొకస్థలమున నొక విశేషము గానవచ్చినను దానిని యితరస్థలమునకు దెచ్చికొనవచ్చును” అనియెడవేమి అదియు సరికాదు. ఇది పంచాగ్నివిద్య యగుటచే నారవయగ్ని యందుటకు వీలు లేదు. ఇట్లుండ నీరెందు నేకవిద్యయగుటయెట్లు? మఱియు ప్రాణేంద్రియనంవాదమును చెప్పునప్పుడు కూడ నిట్టి రూపభేదమే గానవచ్చుచున్నది. ఛందోగశాఖయందు ఆనందర్థమున ముఖ్యప్రాణముగాక తక్కినవి నాల్గు మాత్రమే చెప్పఁబడియున్నవి. వాక్కు, చక్షుస్సు, శ్రోత్రము, మనస్సు అనునాల్గు మాత్రమే వర్ణింపఁబడి యున్నవి. అది యేనందర్థమున వాజ

ననేయశాఖయందు “శోభో జై ప్రజాపతిః” “రేణస్మే ప్రజాపతి” అని ప్రజాపతిరూప మగుజై దవపదార్థముకూడ ప్రస్తాపింపబడియున్నది. ఇట్లుండ రెండునందర్భములు నొక్కటి యగుట యెట్లు? ఈవిశేషముల వలన తెలియుఁబడగలిగినవిషయములు పరస్పరభిన్నములగును; దీనిచే విద్యలును భేదించును. ద్రవ్యములును (హోమ ద్రవ్యములును) దేవతలను భేదించిన యాగమునకు భేదము నచ్చుచున్నదికదా! కావున కొన్నియుపాసనలు కాకున్న గొన్ని యైనను పరస్పరభిన్నములే యగును.

సిద్ధాంతము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తియుక్త మైనది కాదు. విద్య (ఉపాసన) యొక్కటియే యైనను అం దిట్టిభేద ముండవచ్చును. ఒక్కవేళ గాఢవాయుగ్ని ఛందోగ శాఖయందు ఉపసంహరించుకొనుటకు (విద్యానందర్భమున గూర్చికొనుటకు) నీలు కాకున్నను వాజసనేయశాఖయందు కూడ నైదగ్గులును కలవు కదా! ఇప్పుడు ఐదగ్గులు మాత్రమే యుపాసనార్థమై విధింపఁబడుచున్నవి యనియు అఱవాయుగ్ని యనువాదము మాత్రమే చేయఁబడుచున్నది యనియుఁ జెప్పవచ్చును. అప్పుడు భేదము గలుగదు. కర్త కాండఁబడుచు అతిరాత్రయూగమును విధించునప్పుడు ఒక శాఖయందు “ఈయాగమున బోడశి యనుదానిని గ్రహింపవలయును” అనియు మఱియొక శాఖయందు “దానిని గ్రహింప నక్కఱ లేదు” అనియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. ఇట్లున్నను ఆయాగముమాత్రము రెండుశాఖలయందును సమానముగనే (యేకముగనే) చెప్పఁబడె నని జై మినిమహామిని సిద్ధాంతము చేసి యున్నాడు. ఇట్లే యిప్పటి గూడ సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. ఈపంచాగ్నివిద్యయందు అగ్నిభిన్నము లగు పదార్థములే యెదును ఉపాసనార్థమై యగ్గులుగఁ గల్పించి కదాయుపదేశింపఁబడెను. ఆకల్పన సుపసంహరించుటకై వాజసనేయశాఖ వారు బోధ ప్రసిద్ధమగు నగ్నిని జెప్పుచున్నారకాని నుజ్జీ యేమియు లేదు. ఇది యనువాదమాత్రమేయగునుకాని విధి కానేరదు. ఇం దపూర్వ మేమియు లేదు కదా! కావున నీపంచాగ్నివిద్య రెండుశాఖలయందు నొక్కటియే.

ఇదియును గాక నాయాఱవాయుగ్నిని ఛందోగ శాఖవారు కూడఁ జెప్పుచునే యున్నాడు. “శం ప్రశం దిప్త మి తోఽగ్నయ ఏవ హ రంతి” “అపురుషుఁడు మృత్యుజెందగానే పరలోకమునకుఁ బోవ నుద్యమిం

వఁగానే బంధువులు వానిని అగ్నికడకు గొనిపోవుచును” అని ప్రత్యక్షమౌ
గ్నిని ప్రస్తాపించుచున్నారు. ఈకారణమువలనఁ గూడ నాపంచాగ్నివిద్యకు
భేదము లేదు.

“వాజననేయశాఖయందు ఆటవయగ్ని యుపాసనార్థముగ నే
చెప్పఁబడెను. ఛందోగశాఖయందు దట్లు లేదు.” అని చెప్పినను పంచాగ్ని
విద్య యొక్కటియగుటకు విరోధములేదు. వాజననేయశాఖయందు చెప్పఁ
బడియున్నయాటవయగ్నిని ఛందోగశాఖలోనికిని దెచ్చికొనవచ్చును.
“అప్పుడు పంచసంఖ్యకు విరోధము వచ్చును!” అనియెడవేమో ఆనంశయ
ముతోఁ బని లేదు. అగ్నులను కల్పించి వీరవ వానిని సుఖముగాఁ జెలిసి
కొనుటకై సంఖ్య చెప్పఁబడెను కాని “ఏదీ యగ్నులు” అని యది
(సంఖ్య) విధింపఁబడలేదు. కావున సంఖ్య ప్రధానము కాదు. ఈకల్పి
తాగ్ను లైదును రెండుశాఖలయందు నొక్కతీరుగనే యున్నవి. కావున
నాటవయగ్నిని వికల్పముగ నైన నంగీకరింపవచ్చును కదా ! కావున
నెట్లును పంచాగ్నివిద్య రెండుశాఖలయందు నొక్కటియే. ఇట్లే ప్రాణ
సంవాదముకూడ నొక్కటియే యగును. అందును వాజననేయశాఖ
యందు ప్రజాపత్యుని నై దవపదార్థము ప్రస్తాపింపఁబడినను తక్కినవి
రెండుశాఖలయందు నొక్కటియే కావున దానిని (ఆటవపదార్థమును)
కూడ వికల్పింపవచ్చును కదా! కావున నెట్లును శాఖాభేదమువలన విద్యా
భేదము లేదు.

అ-3. పా-3. సూ-3.

అవతారిక:—“అగుగాక. ఏద్యావిషయమున కొన్నికొన్ని శాఖల
యందు కొన్నికొన్నివిధములుగ వ్రతములు చెప్పఁబడి యున్నవి. యాని
యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. అధర్వణవేదమునందు శిరోవ్రతమును
నొకవ్రతము చెప్పఁబడియున్నది. ఇతరశాఖలయందు దది లేదు. దీనివలన
నైనను విద్యలు పరస్పరభిన్నములు కాక తప్పదు” అనిన సమాధానము
చెప్పుచున్నాడు.

౩౬౩. స్వాధ్యాయస్య తథాత్వేన హి సమాచారే లధికారా చ సవవ చ్చ తన్నియమః. ౩. ౩. ౩.

తాత్పర్యము: — ఇట్లు సంశయింప వనిలేదు. అధర్వణశాఖకుండు (మండకోపనిషత్సంధు) చెప్పబడినశిరోవ్రతము ఉపాసనలకు సంబంధించినది గాను; వేదాధ్యయనమునకు సంబంధించినదియే. అధర్వణశాఖ నధ్యసించి కుండలియుపాసనను నాచరింపదలించువారు ఋట్టమొదలు శిరోవ్రతము నాచరింపనలయును. విడవ గాని యుండలియుపాసనలు పరిపూర్ణము కలంగవు. ఇతరశాఖవారికిమాత్ర మేవ్రతముతో బని లేదు. “వేదాధ్యయన సోధితే” “ఈశిరోవ్రతము నాచరింపని వాడు వేదాధ్యయనమును చేయడు” అని వేదవ్రతములను గూర్చి చెప్పనప్పుడు ఆమండకోపనిషత్తున జెప్పబడి యున్నది. ఈశ్రుతియందు ఏకచ్ఛబ్దముచే నుపనిషత్తులును “అధీయతే” యనుశబ్దముచే నధ్యయనమును చెప్పబడి యుండుటచే నిస్సంశయముగ నీవిషయము (ఈవ్రతము ఉపనిషత్సూక్తిముగ నధర్వణవేదాధ్యయనము నాచరించుటకే యుపదేశించును అనువిషయము) స్పష్ట మగుచున్నది.

“ఇట్లుగాదు. ‘తేమా మే వై తాం బ్రహ్మవిద్యాం వచేత శిరోవ్రతం విధివ ద్ధ్యన్తు చీర్ణం’ ‘శిరోవ్రతము నెవ్వరు చేయుదురో వారికే యీ బ్రహ్మవిద్య నుపదేశింపవలయును’ అని చెప్పబడియుండుటచే నీ వ్రతము అధర్వణవేదాధ్యయనమునకు సంబంధించినదియే యైనను బ్రహ్మవిద్యలకు (ఉపాసనలకు) మాత్ర మన్నిటికిని సంబంధించినదిగాఁ దలెయ్యవచ్చుచున్నది. ఇచ్చట సామాన్యముగ బ్రహ్మవిద్యాపదముప్రయోగింపబడియుండుటచే నిది యాధర్వణికాబ్రహ్మవిద్యను గూర్చినదియని యెట్లునిర్ణయింపవగును?” అనియెడనేమొ వినుము. పైశ్రుతియందు “ఏతాం బ్రహ్మవిద్యాం” “ఈ బ్రహ్మవిద్యను” అని ప్రస్తుతముండకోపనిషత్తునందు చెప్పబడిన బ్రహ్మవిద్యయే వరామర్శింపబడెను. ఇట్లుండ నీ సంశయ మేల? నిశ్చయముగ నీ బ్రహ్మవిద్యాపదము అధర్వణిక

బ్రహ్మవిద్యకు మాత్రమే సంబంధించినది ; కేవల బ్రహ్మవిద్యకే గాదు ఉపనిషత్సహిత వేదాధ్యయనమునకు సంబంధించినది. కర్మశాండమున దీనికి (శిరోవ్రతము అధర్వణశాఖాధ్యయనమునకే యని నిర్ణయించుటకు) దృష్టాంతము కూడ గలదు. ఒకస్థలమున సౌర్యము (సూర్యుని కై చేయఁబడునది) మొదలగు నేడుహోమములు చెప్పఁబడి యున్నవి. ఆహోమములకు మూడగ్గు లక్కఱ లేదు. అవి యేకాగ్నియందే జరుపఁబడును. ఇట్లగుటచే వానిని యధర్వణశాఖవారికిమాత్రమే సంబంధించినవానినిగా జై మినిమహాముని నిర్ణయించియున్నాడు. ఋగ్వజసామవేదములయందు యేకాగ్నిలేదు; అది యధర్వణవేదమునందే కలదు. ఇట్లే యిచ్చటకూడ యితరవేదములయందు శిరోవ్రతప్రస్తావము లేకుండుటచే నది యధర్వణశాఖవారికి మాత్రమే సంబంధించినది యని స్థాపింపఁబడుచున్నది. అధ్యయనమునుగూర్చిచెప్పఁబడునప్పుడు ఇతరవేదములయందు విశేషమేమియు లేకుండుటచేతను ఒక్కయధర్వణవేదమునందు మాత్రమే యీవిశేషము గానవచ్చుటచేతను యది యధర్వణవేదమువారికిమాత్రమే సంబంధించినది యని స్థాపింపఁబడును. ఈకారణమువలన “ఉపాసనంబు సర్వవేదములయందు సేకరూపములే” యనుసిద్ధాంతమునకు భంగములేదు.

౩౬౪. దర్శయతి చ. ౩. ౩. ౪.

తాత్పర్యము:— మఱియు నీవిషయమును శ్రుతియే ప్రత్యక్షముగ బోధించుచున్నది. సర్వవేదములు సొక్కపదార్థమునే వివరించుచున్నవి యని తెల్పుచున్నది. ఒక్కపదార్థమునే యుపాసించు మని సర్వవేదములు సేకవాక్యముగ దెల్పుచున్నవి యనియు బోధించుచున్నది. “సర్వే వేదా యత్పుద మామనంతి, ఏతం హ్యేవ బహ్వ చా మహ త్యుక్తే మిమాంసంత ఏత మగ్నా వధ్వర్యవ ఏతం మహావ్రతే ఛందోగాః” “సర్వవేదములు సేష్ఠానమును ప్రశంసించుచున్నవో ఈవరమేశ్వరునే ఋశ్యాఖవారు ఉగ్ధ మనుశస్త్రముగ నుపాసించుదురు. యజుశ్యాఖవారు అగ్నిగాను ఛందోగశాఖవారు (ఇది సామశాఖ) మహావ్రత మనుయోగముగాను ఉపాసించుదురు.” అని నగుగా నిర్ణయవిద్యలయొక్క యేకత్వమును బోధించువాక్యము లనేకములు

గలవు. మఱియు “నుపాద్యయం వజ్ర ముద్యతం” “ఈవరమేశ్వరుడే భేదదృష్టి గలవారలకు భయహేతువై వజ్రాయుధమువలె నున్నాడు.” అని శాతకశాఖయందు జెప్పబడియున్నవిషయమే భేదదర్శనమును నిందించుటకై “యదా హ్యేష వైష వీశస్త్వి న్నుదర మంతరం కురుతే అథ తస్య భయం భవతి” “పురుషుడు ఈవరమేశ్వరునియందు యెప్పుడు కొంచెమైనను భేదదృష్టి నుంచునో అప్పుడు భయము నొందును.” అని జై ణీయోపనిషత్తునందురు అనువాదము చేయబడియున్నది. మఱియు బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు వై శ్వానరవిద్య కలదు. అందు ఆయనను ప్రాచేశమాత్రపరమాణుము గలవానినిగా గల్పించి యున్నారు; ఛాందో గోష్ఠిపనిషత్తునందును ఆవిద్యను వర్ణించునప్పుడు కల్పనాప్రకారము నిరూపించుచు “వీశమేవం ప్రాచేశమాత్రం” అని పరామర్శింపబడియున్నది. ఇట్లు ఉక్తాదులను (ఉక్తమనగా ఋగ్వేదవ్రసిద్ధ మగుపూజార్హమైన ఋషానాకళ్యణము) ఉపాసనార్హమై సర్వవేదములలోనికి (సర్వశాఖలలోనికి) దెచ్చికొనబడుచున్నవి. ఈకారణమువలన నల్పభేదములు గన్పట్టినను చాలభాగమువఱకు నొక్కటియే యగుటచే నుపాసనలు సర్వవేదాంతములయందు నొక్కటియే యగునని సిద్ధాంతము చేయవలసియున్నది.

“శాతకశాఖ ఛందోగశాఖ వాజసనేయశాఖ యను మొదలగు శాఖానామభేదములచే నుపాసనాభేదము కలుగఁగూడదా?” అనుటయు యుక్తము కానేరదు. అవి యన్నియు పురుషులు కల్పించిన నామధేయములు. కనుక మొదలగుమునులు ఉపదేశించుటచే నాశాఖలకు నట్టి నామధేయములు కలిగినవి. ఇంతమాత్రమున నుపాసన లేల భేదింపవలయును? ఒక్కయుపాసననే యనేకులు తమశిష్యుల కుపదేశింపవచ్చునుగదా! మఱియు నేయుపాసనను పట్టిచూచినను అన్ని శాఖలయందు నాచార మొక్కటియే. ఆయుపాసనను ఒక్క రొకవిధముగాను మఱి యొక్కరు మఱియొక విధముగాను ఆచరించుటలేదు. ఆగురువులును అట్లుపదేశించుట లేదు. మఱియు నాయుపాసనలు ఆగురువులును అట్లుపదేశించుట లేదు. మఱియు నాయుపాసనలు పూర్వకల్పసిద్ధవేదానుసారముగ పరమేశ్వరస్మృతికి వచ్చినవియే కాని యీకలాది మహద్గులచే కల్పింపబడినవి కావు కదా! ఈకారణమువలన శాఖానామ

భేదములచే నుపాసనలకు భేదము కలుగ నక్కఱ లేదు. శాఖ లెన్ని యైనను ఉపాసన లొక్కటియే కావచ్చును. ఎన్ని శాఖలయందుఁ జెప్పఁ బడినను ప్రాణోపాసన ప్రాణోపాసనయే. వైశ్వానరోపాసన వైశ్వానరోపాసనయే. ఒకవేళ నొకశాఖయందు దేవతకు (ఉపాసనాదేవతకు) కొన్ని గుణములు మాత్రమే చెప్పఁబడి యున్నను మఱియొక శాఖయందు అధిక గుణములు చెప్పఁబడి యున్నను దేవతమాత్ర మొక్కటియే గావున ప్రతి స్థలమునందును సర్వగుణములు నుపసంహరింపఁబడవలసినదియే కాని యుపాసనలకు మాత్రము భేదము రాదు.

౨. ఉపసంహారాధికరణము.

విషయము, సంగతులు, సందేహము:—పై యధికరణమున “సర్వ శాఖలయందు నుపాసన లొక్కటియే” అనువిషయము సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. దాని నాశ్రయించి యాశ్రయాశ్రయీభావసంగతితో తత్ఫల మిందు విమర్శింపఁబడును. “ఉపాసనల యైక్యమువలనఁ బ్రయోజన మేమి? ఒకశాఖయందు జెప్పఁబడియున్నగుణములు మఱియొక శాఖ లోనికిఁ దేఁబడునా? లేదా?” అనుసంశయము నివారింపఁబడును.

పూర్వపక్షము:—విచారించి చూచిన నీవిచారము నిష్ప్రయోజన మనియే తోచుచున్నది. ఒకస్థలమునందు చెప్పఁబడియున్నగుణముల మఱి యొకస్థలమునకు జెచ్చికొనుటకు ఏ లున్నను అట్లు తెచ్చికొనవలసినంత వని లేదు. ఎచ్చట జెప్పఁబడినగుణములతో నచ్చటనే కార్యనిర్వాహ మగును. “ఈదేవత నుపాసింపుము” అనిన వెంటనే “ఎట్లుపాసింపవల యును?” అని ప్రశ్న వచ్చును. దానికి నుత్తరముగా నచ్చటనే కొన్నిగుణ ములు చెప్పఁబడి యున్నవి కదా! ఇక సధికగుణములతోఁ బని యేమి? మని యుండిన నది కూడ నచ్చటనే చెప్పఁబడి యుండవచ్చును కదా! “ఉపాసనన యొక్కటియే కావున సర్వశాఖలయందుఁ జెప్పఁబడియున్నగుణములును ప్రత్యేకముగ నొక్కొక్కశాఖయందలి యుపాసనకును సంబంధించియుం డవలయు ననుట యుక్తియుక్తము కదా!” అనియెడనేమి యట్లు చెప్ప నక్కఱలేదు. సర్వగుణములు నొక్కొక్కదానికి సంబంధించియే యున్నను

సర్వశాఖయందు (ఉపాసన చెప్పబడియున్న శాఖయందు) చెప్పబడి యున్న గుణములతోనే ధ్యానించువారికి నాయుపాస్యదేవత సర్వఫలముల నొసంగు సనపచ్చను. నిత్యనైమిత్తికాదికర్మలయందు దనేకవిధులు విధింపబడి యున్నను శక్త్యనుసారముగఁ గొన్నిటిని మాత్రమే యవలంబించినను పూర్ణఫలము కలుగునని పూర్వమీమాంసాశాస్త్రమున సిద్ధాంతము చేయబడి యున్నది కదా! “ఇట్లు కాదు. యావజ్జీవ మగ్నిహోత్రం జహుయాత్” ‘జీవ మున్నంతవఱకు సాయంప్రాతఃకాలములయందు అగ్నిహోత్రము నాచరింపవలయును.’ అని వేదమునందు అగ్నిహోత్రాదులు నాస్తికాలికములుగ విధింపబడి యుండుటచేతను, పురుషునకు సర్వకాలములయందును శక్తి యొక్కతీరున నుండకపోవుటచేతను, వార్ధక్యమునందు కర్మవిధుల నన్నిటి నవలంబించుసామర్థ్యముండదనుట సింహంశాయమే యగుటచేతను ‘కొన్నివిధులను మాత్రమే యవలంబించినను కర్మలు ఫలము నొసంగును’ అని కల్పింపవలసి వచ్చినది. ఇచ్చట నిట్లు కల్పించుటకు గారణము లేదు కదా!” అనియెడవేము యట్లు కాదు. సర్వగుణములఁ బ్రతిశాఖలోనికిని తెచ్చికొనవలయుననిన నాగుణములు గూడ నచ్చటచ్చటనే చెప్పబడియుండవచ్చును కదా! అట్లు చెప్పబడి యుండలేదు. కావుననే యిట్లు (ఎచ్చటిగుణములతో నచ్చటనే సంపూర్ణఫలము కలుగునని) కర్తవ్యింపవలసి వచ్చినది. కావున సీవిచారము వలన (సర్వశాఖలయందు నుపాసన లొక్కటియే యనువిచారమువలన) శ్రయోజనము లేదు.

అ-౩. పా-౩. సూ-౫.

అనతారిక:—అనిన సీపూర్వపక్షమును ఖండింపుచు పూర్వాధి కరణసిద్ధాంతమునకుఁ గలఫలమును చెప్పుచున్నాఁడు.

౩౬౫. ఉపసంహారోఽర్థాభేదా ద్విధిశేషన

త్సమానే చ. ౩. ౩. ౫.

కా. పై యధికరణమునందు ఉపాసన లన్నిశాఖలయందు నేక రూపములే యని సిద్ధాంతము చేయబడి యున్నది. ఈకారణమువలన

సమాసమగువిద్యయందు స్వశాఖయందలిగుణములనే కాక నన్యశాఖయందలిగుణములనుఁ గూడ నుపసంహరింపఁ జేసికొనుట యుక్తము. దేవత రెండుస్థలములయందు నొక్కటియే; ఒకస్థలమున నల్పముగాను మఱియొకస్థలమున సమీకముగాను గుణములు వర్ణింపఁబడి యున్నను వానికిఁ బ్రయోజనభేదముహాత్రము లేదు. రెండుస్థలములయందును అవి (గుణములు) యేకవిద్యకు నేకదేవతకు హాత్రమే సంబంధించి యేకఫలమునకు సాధకములై యున్నవి కదా! ఇక వాని నితరస్థలములలోనికి నుపసంహరించుకొనవలయు ననిన నిం దయుక్త మేది కలదు? ఉపాసనలు పరస్పరభిన్నములగునేని యప్పుడు వానికి సంబంధించినగుణములును భిన్నములే యగుటచే నుపసంహరింపఁ నకు రావు కాని యిప్పు డాదోషము లేదు కదా! కర్మకాండయందును అగ్నిహోత్రాదులకు ననేకశాఖలయందనేకవిధములుగ గుణములు చెప్పఁబడి యున్నను కర్మహాత్ర మొక్కటియే కావున గుణములన్నియుఁ బ్రతిశాఖలోనికి దెచ్చుకొనఁబడుచున్నవి. కావున నెట్లును ఒకస్థలమునందలి గుణముల మఱియొకస్థలమునకు దెచ్చికొనవలయు నను సిద్ధాంత మెంతయు యుక్తియుక్తము.

3. అన్యథాత్వాధికరణము.

విషయము; సంగతి, సం దేహము:—బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు ప్రథమాధ్యాయమున మూడవబ్రాహ్మణమునందు ఉద్గీఢవిద్య వర్ణింపఁబడి యున్నది. జీవునకు సంతానరూపములై సాత్వికతామసచిత్తవృత్తులు జనించుచున్నవి కదా! ఇవి క్రమముగ దేవాసురశబ్దములతోఁ జెప్పఁబడి యున్నవి. అజ్ఞాన మనాది యగుటచే అన్నయనియు జ్ఞానమునడుమ జనించునది యగుటచే తమ్ముఁ డనియు వర్ణింపఁబడినది. జ్ఞానమే సాత్వికవృత్తి గావున దేవతలు చిన్నవా రనియు అజ్ఞానము తామసవృత్తి కావున రాక్షసులు పెద్దవారనియు వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఒక్కనమయమున సాత్వికవృత్తులు జనించి తామసవృత్తుల నడంచుటయు మఱియొకనమయమున తామసవృత్తు లభివృద్ధి యై సాత్వికవృత్తుల నడంచుటయు ప్రత్యక్షసిద్ధము కావున నిదియే దేవాసురయుద్ధముగా వర్ణింపఁబడి యున్నది.

ఇట్లు జీవశరణును రాక్షసులును పరస్పరము వైరమునుఁ బూని కలవరఁ బడుచున్న ననుయమున నాదేవతలు జ్యోతిష్మోమయాగముచే రాక్షసుల పరాభావింపఁజూచిరట. ఉద్గీర్ణ మనుసామవేదభాగమును జపించుటచే తమకు రాక్షసుల జయించుసామర్థ్యము కలుగు నని నిశ్చయించిరట. పిదప సామగానమునకై వాగాదీంద్రియముల నియోగింపఁగా నవి మొట్టమొదట బాగుగనే గానము చేసిరట. వీరిప్రయత్నమును రాక్షసు లెఱింగి యావాగాదుల బాధింపఁగా నవి యాగానమును పరిత్యజించి విపరీతముగాఁ బ్రవర్తింప నారంభించె నట. పిదప నాదేవతలు ముఖ్యప్రాణము (ప్రాణనాయువు) నట్లే ప్రార్థింపఁగా నది గానము చేయుచు రాక్షసులెంత ప్రయత్నించినను విడువలేదట. అరాక్షసులే పెద్దరాతికి వేగముతో తగిలిన మట్టిపెల్లలవలె ధ్వంసము నొందిరట. ఈకారణమువలన నిశ్చలస్థితితో నాగానము నాశ్రయించినప్రాణమునే దేవత లుపాసన గావించిరట. ఈకథ యందు చెప్పఁబడినవాగాదులు తత్తదభిమానిదేవతలే యని తెలుసుకొనవలయును. దేవతలు కాకుండిన సామగానము నొనర్చుట సాధ్యము కాదు కదా! మఱియు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును యాకథయే మఱియు విధముగా గలదు. దేవాసురలకు యుద్ధము కలిగినప్పుడు వారు ఉద్గీర్ణోపాసనచే రాక్షసుల జయింపనెంచి వాగాదులను శ్రమముగ నుద్గీర్ణ గూఁవముతో నుపాసించి వానికి రాక్షసులవలన బాధ కలుగ గా కట్టకడకు ప్రాణాభిమానిదేవత నుపాసించిరని చెప్పఁబడి యున్నది. ఈవిద్యలు రెండును భిన్నముగా? యభిన్నములా? యనువిషయ మిందు విచారింపఁ బడును. మొట్టమొదటయధికరణమున “నామధేయ మొక్కటిగా నుండుటచలనఁ గూడ విద్య లభిన్నము లగును.” అని సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది కావున నిచ్చటఁగూడ “ఉద్గీర్ణవిద్య” యనునామధేయ మొక్కటియే యగుటచే వీసిగిని (పైనఁజూపిన రెండుసందర్భములకును) భేదము లేకపోవలయు నని దృష్టాంతసంగతిలో వచ్చుపూర్వపక్షము నిరాకరింపఁ బడును. “ఈసందర్భములకు పరస్పరభేదము కలదు” అనువిషయము సిద్ధాంతము చేయఁబడును.

అ-3. పా-3. సూ-౬.

అవతారిక:—ఈసిద్ధాంతమును స్థాపించుటకై మొట్టమొదటి సూత్రమున నాదేవసమాధానములతోఁ బూర్వపక్షమును స్థాపించుచున్నాఁడు.

౩౬౬. అన్యథాత్వం శబ్దా దితి చే నా విశేషాత్. ౩. ౩. ౬.

తాత్పర్యము, వేదాంతిపూర్వపక్షము:—పైనఁబాసిన సందర్భములు రెండు నొక్కటియే యనుట యుక్తము కాదు. వానియందు భేదము గానవచ్చుచున్నది. బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు “త్వం న ఉద్గాయ” “ఓప్రాణాభిమాని దేవతా నీవు మాకొఱకు సామగానమును గావింపుము” అని ప్రాణము సామగానకర్తగాఁ జెప్పఁబడి యున్నది. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు దన్ననో “త ముద్గీఢ ముపాసాంఙక్రిరే” “ఆదేవతలు ఆముఖ్యప్రాణమును ఉద్గీఢరూపముతో నుపాసించిరి.” అని ప్రాణ ముద్గీఢరూపము కలదిగానే చెప్పఁబడి యున్నది. ఈరెంటికిని పరస్పరభేదము కలదు కదా! ఈకారణమువలన విద్య లొక్కటి కానేరవు.

పూర్వపక్షిచే జేయఁబడిన సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పుట సరికాదు. ఇంతమాత్రమువలన నావిద్యలకు గలిగినయొక్కమునకు భంగముకలుగనేరదు. ఈయొక్కవిషయమునందుమాత్రము తారతమ్యమున్నను అనేకవిషయములు రెంటియందును సమానములుగనే యున్నవి. రెండుపనిషత్తులయందును దేవాసురయుద్ధమే యుపక్రమింపఁబడి యున్నది. వాగాదీంద్రియ దేవతలే ప్రస్తాపింపఁబడి యున్నారు. ఆదేవతలకు తగినంతసామర్థ్యము లేకపోవుటచేతను రాక్షసులకు వారు లోఁబడుటచేతను వారిని విడిచి ప్రాణము నాశ్రయించి తత్సహాయముచే దేవతలు రాక్షసుల గలిచి రనుటయు రెండుపనిషత్తులయందును సమానముగనే యున్నది. మఱియు సామగానకర్తగా ప్రాణమును నిర్దేశించిన బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు గూడ “పష ఉ వా ఉద్గీఢః” “ఈప్రాణవాయువే యుద్గీఢము” అని ప్రాణోద్గీఢముల కభేదము కూడఁ జెప్పఁబడి యున్నది. ఇట్టి పరస్పరవిరోధమున్నను ఆబృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు జెప్పఁబడినవిద్య యొక్కటియే

యని నిర్వేషాదముగ గ్రహించుచున్నారు కదా! ఇక ఛాందోగ్యమునందలివిద్యను దానితో నేకముగ గ్రహించుటకు సంశయ మేమి? ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు కలదని చెప్పబడినవిరోధము కూడ నిదియే కదా! శావున నెట్లును ఈవిద్యలురెండు నొక్కటియే. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును ప్రాణోద్ధీభముని కథనము చెప్పబడి యున్నను “ప్రాణ ముద్ధాన కర్తా (సామగానము నాచరించునది)” యని లక్షణావృత్తిచే నిర్ణయింపవచ్చును.

అ-3. పా-3. సూ-2.

అవతారిక:—ఇట్లు వచ్చిన పూర్వపక్షమును సదృష్టాంతముగ ఖండించి పై జూపబడు విద్యలకు పరస్పరభేదము కలదని చెప్పుచున్నాడు.

3౬౭. న వాప్రకరణభేదాత్పరోవరీయ స్తాద్వివత్. 3. 3. ౭.

భాష్యము:—పై పూర్వపక్షము యుక్త మైనది కాదు. ఈవిద్యలు అభిన్నములు కానేరవు. ఒకదానియందు చెప్పబడియున్న గుణములు రెండవదానికి గలగ నేరవు. వీని యుపక్రమములు పరస్పరభిన్నములై యున్నవి; ఉపాస్య దేవతలును భిన్న లయ్యే యున్నారు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు ప్రకరణారంభమున “ఓ మిశ్వేత దక్షిర ముద్గీధ ముపాసీత్” “సామ వేదమునందు ఉద్గీధ మనునొకభాగము కలదు. ఆ భాగమునకు నవయువ మగు ప్రణవమునే యుపాసన చేయవలయును” అని యారంభించి “ఈయోంకారమే నర్వప్రపంచమునకును సారభూత మైనది.” అనితద్విశేషమునభివర్ణించి మఱల ద్వితీయఖండమునందు దానినే ప్రస్తావించి దేవాసురకథను తెప్పి కట్టడకు “ప్రాణ ముద్గీధ ముపాసాంపక్రీతే” అని యాయోంకారమునందు ప్రాణదృష్టి నుండవలయునని బోధింపబడి యున్నది. బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు దన్ననో యుద్గీధమునుగూర్చియే చెప్పబడి యున్నను తదవయవ మగునోంకారమును గూర్చి మాత్రమే చెప్పబడిననుటకు నాధారము లేదు; ఆయోంకారమునందు ప్రాణదృష్టి నుంపవలయునని చెప్పబడినట్లు నిర్ణయించుటకును శక్యము కాదు. “ప్రాణము సామగాన

‘కర్త’యనువిషయ మచ్చట నిర్ణయింపబడినట్లు స్పష్ట మగుచున్నది కదా! కావున నీవిద్యలకు నైకత్యమును భావించుటకు నెట్లును వీలు లేదు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు ఉద్దిభావయవము మాత్రమే ప్రాణరూపముతో నుపాస్యము; బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు ఉద్దిభకర్తయే ప్రాణరూపముతో నుపాస్యము. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు అవయవమునుగూర్చి మాత్రమే చెప్పబడియున్నది; బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు సామవేద భాగమును సర్వమును గ్రహించి చెప్పబడి యున్నది.

మఱియు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు గలశ్రుతికి బృహదారణ్యకోపనిషత్తున కనుకూలముగ సర్థమును కల్పించిన సువక్రమాపసంహారము లకు విరోధము వచ్చును. ఉపక్రమము ఓంకారోపాసనామాత్ర విషయమై యుండ నుపసంహారము సామగానకర్తృపరమై యుండుట యెట్లు సంభవించును? కల్పింపబడినయర్థమునకైనను చక్కనియవకాశము లేదు; నిరర్థకముగ ‘అభిధావృత్తిచే వచ్చుచున్నయర్థమును వదలి లక్షణావృత్తి నాశ్రయింపవలయును కదా! కావున నెట్లుచూచినను ఈరెండు విద్యలు నభిన్నములు కానేరవు. అర్థవాదరూపములై స్తోత్రాత్మకములై యున్నయనేకవిషయము. లభిన్నములై యుండినను ముఖ్యములగుచేవ తలు భిన్నులై యుండ విద్య లభిన్నము లనుట యెట్లు? “బృహదారణ్యోపనిషత్తునందును ప్రాణోద్దిభముల కభేదము చెప్పబడి యున్నది కదా!” అనియెడవేమి. అచ్చట ప్రాణములకు సర్వవ్యాపకత్వమును బోధించుటకై యట్లు చెప్పబడెను. అచ్చట గూడ నుద్దిభశబ్దము సమగ్రవేదభాగమును చెప్పనదియేకాని ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందునలె ప్రణవమును మాత్రము చెప్పనదికాదు. కావున నీరెండువిద్యలకును నిర్వివాదముగ దారితమ్యము కలదు.

“ఇ ట్లయిన బృహదారణ్యోపనిషత్తునందలివిద్యనే ఛాందోగ్యోపనిషత్తునకు ననుకూలముగ నమన్వయింపవచ్చును. ప్రాణ మచేతనము కావున దానికి సామగానముచేయుసామర్థ్యము లేదు; ఉద్దిభముకూడ నచేతనమేకావున ప్రాణ మొకవేళ తద్రూపముతో నుండిన నుండవచ్చును.”

* అభిధావృత్తి యనగా శబ్దమునుండి స్వతంత్రముగా స్ఫురించుసర్థమును తెలిసికొనుట. ఇట్లు తెలిసికొనుటకై ప్రయోగింపబడుపదము వాచక మనియు దాని వ్యాపార మభిధ యనియు చెప్పబడును.

అనియెడనేమో అది యుక్తము కాదు. వాస్తవస్థితిలో నాప్రాణమునకు స్వాభావికముగ సామానమును ఉండుటకు వీలు లేదు. అది యుద్గీఢము గాఁగాని శక్త్యర్థగాఁగాని కూడ నుండదు. రెండుసామానములును దానికి సుపానసార్థము కల్పింపఁబడినవియే ఇట్లుగుటచే నేది యైన నొక్కటియే యగును. మఱియు సామానముచేయువారు ప్రాణశక్తితోనే యాగానము నాచరింపుచున్నారు. కావున ప్రాణమే గానకర్త యని యాపచారికముగ జెప్పఁబడనచ్చును. ప్రాణములేకున్న వాగింద్రియము గాని మఱి యేయింద్రియములు గాని ప్రవర్తించవు కదా! “వాచా చ హ్యేవ స ప్రాణేన చోదగాయతే” “ఆయుర్ధాత్ (సామానముచేయువాఁడు) వాగింద్రియ ముతోను ప్రాణముతోను గానము చేసెను” అని శ్రుతియు నీవిషయ మును (ప్రాణసహాయముచే సామానము జరుగు ననువిషయమును) బోధింపఁచున్నది. ఈకారణమువలన ప్రాణమును సామానకర్తగాఁ జెప్పుటవలన విరోధము లేదు. కావున నెట్లు చూచినను ఈవిద్యలు రెండు నేకములు కావు.

ఈవిషయమున కర్తృకాండయందు దృష్టాంతము కలదు. అమా వాన్యాయందుఁ జేయఁబడనలసినయిష్టిని చెప్పునందర్భమునఁ బ్రమాదము వలనఁ గలిగినకాలాతిక్రమమునకు ప్రాయశ్చిత్తముగా నొకవిధి చెప్పఁబడి యున్నది. “త్రేధా శండులా న్వీధజే ద్యే మధ్యమాః స్యుస్తా నగ్నయే దాశే” పురోదాశే మస్తాకపాలం గుర్యాత్ “లియ్యము మొదలగుపావి స్సును మూడుభాగములుగ విభజించి యందు మధ్యమ మైనభాగమును పురోదాశముగ గల్పించి యెనిమిది మూకుళ్ల యందునిచి యగ్నికి నొనంగ నలయును.” అనువాక్యముచే నావిధి నిర్ణయింపఁబడి యున్నది. మఱియు వశుసంపద సవీక్షించువాఁడు చేయవలసిన విధినిఁ గూర్చి చెప్పనప్పు డును వైవాగ్యమే యున్నది. ఇట్లు రెండుస్థలములయందు నొక్క వాక్యమే యున్నను వానివానియుపక్రమములు భిన్నము లగుటచే భిన్న ముగనే సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది. ఒకయాగమునకు నవయవ ముగా నుండుటచే మొట్టమొదటిసందర్భమున నున్నవాక్యము ప్రత్యేకవిధిని తెలుపవలసియు స్వతంత్రముగ నున్నది యగుటచే రెండవసం దర్భమున నావాక్యమే ప్రత్యేకవిధిని తెల్పు ననియును సిద్ధాంతము చేయఁ

* పురోదాశము = హోమముచేయుట కుపయోగింపఁబడు పిండి.

బడెను. అట్లే యిచ్చటగూడ వాక్యచ్ఛాయ యొక్కటిగనే యున్నను ఉపాన్యదేవతలకు భేదము కలదు. కావున విద్యాభేదము నిర్వివాదముగ కలదు.

మఱియు ఉపనిషత్తులయందు గూడ నిట్టిదృష్టాంతము కలదు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందే యొక్కస్థలమున “ఆకాశో హ్యే వైభ్యో బ్రాహ్మయా నాకాశః పరాయణం. స ఏష పరోవరీయా నుద్గీఢః స ఏహోఽనంతః.” “ఆకాశమే సర్వభూతములకంటె పెద్దది. అదియే పరమగతి (మోక్షము). శ్రేష్ఠములకంటె శ్రేష్ఠము. అతీతులకంటె నతీతము. అదియే యుద్గీఢము. అదియే ఆద్యంతములు లేనిది.” అని పరోవరీయస్త్వాదిగుణములతో (పరోవరీయ స్వపునఃగా పరునికంటెఁ బరుఁడై శ్రేష్ఠునికంటె శ్రేష్ఠుఁడై యుండుట) బరమేశ్వరు నుద్గీఢముగ (ఉద్గీఢ మనునది పానువేదశాఖలలో నొక్కటి యని యిదివఱకే చెప్పి యున్నాము) నుపాసింపవలయునని చెప్పఁబడి యున్నది. ఇట్లే మఱియొక స్థలమున ఆదిత్యాక్షిపురుషుల నభివర్ణించి తత్స్వరూపముతోఁ బరమేశ్వరు నుద్గీఢముగ నుపాసింపుమని చెప్పఁబడి యున్నది. ఈరెండును ఉద్గీఢోపాసనలే యైనను రెంటియందును పరమేశ్వరుఁడే యుద్గీఢరూపముతోఁ ధ్యానింపవలసినవాఁ డైనను (ఆవిద్యలయందు) రూపభేదములు వర్ణింపఁ బడి యుండుటచే విద్యలకు పరస్పరభేదము కలుగును. ఇది సిద్ధాంత మగు విషయము. ఇట్లే ప్రస్తుతనందర్శములకుఁ గూడ బరస్పరభేదము కలదనుటయే సిద్ధాంతము.

౩౬౨. సంజాత శ్చై త్త దుక్త మస్తి తు త దపి.

3. 3. ౨.

తాత్పర్యము, పూర్వపక్షము:—ఇట్లయినను రెంటికిని నే రొక్కటిగనే యున్నది. దేవాసురయుద్ధమును వర్ణించుట మొదలగుధర్మములు గూడ చాలావఱకు సమానములుగనే యున్నవి. కావున నొకానొక విషయమున భేదమున్నను విద్య లభిన్నములే.

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు కాదు నామములనునవి పరులచే వ్యవహారార్థమై కల్పింపఁబడునవి. ఇతరవిచార మేదియు లేక కేవల మానామముల

నాశ్రయించియే భిన్నవర్గార్థములకు నభేదమును సాధింపఁబూనుట యెంత వైశిష్ట్యము? గూడాభేదమునుగూర్చియు మున్నే వివరించి యున్నాము. ఉపాసనలకు ప్రధానాంగ మగునుపాన్యజేవతయే భేదించి యుండ కేవలము బహిరంగము లగుకొన్నికొన్ని యర్థవాదములు సమానముగ నున్నంతమాత్రమేన బ్రయోజనము లే దని నిర్ణయించి యున్నాము. భేదము కలదని నిర్ణయింపఁబడిన యుపాసనలకు గూడ నామధేయ మొక్కటిగా నుండుట గానవచ్చుచున్నది. పరోవరీయస్తాద్విగుణములతోను ఆదిత్యాక్షిపురుషరూపములతోను పరమేశ్వరోపాసనను చెప్పు రెండు విద్యలకు నుద్గ్రీధవిద్య లనియే నామధేయ మని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. ఇంకమాత్ర మేగాక నొక్కశాఖయందు జెప్పఁబడిన విద్యలన్నియు నాశాఖయొక్క నామధేయముతోనే బిలువఁబడుచు నున్నవి. ఇట్లగుటచే నన్నిష్ఠాములయందును విచారమే యావశ్యకము కాని కేవలనామమాత్రమువలన బ్రయోజనము లేదు. విచారించి చేయఁబడిన నిర్ణయమును నామధేయములును కూడ బరస్పరానుకూలము లగునేని యిప్పుడు విద్యలకు గలుగుపరస్పరాభేదములకు నామధేయము కూడ నొకకారణమైన నగుఁగాక సంకల్పవిద్య మొదలగుస్థలములయందు దిట్లే యున్నది. కావున నెట్లుచూచినను ప్రస్తుతవిద్యలకు నభేదము లేదు.

౪. వ్యాప్త్యధికరణము.

విషయము, సంగతులు:—“పూర్వాధికరణమున ‘ఓ మి త్యేత దక్షర ముద్గ్రీధ ముపాసనీ’ ‘ఉద్గ్రీధ మనుసానువేదభాగముయొక్క యవయవ మగునొకారము నుపాసన చేయవలయును’ అనువాక్యముయొక్క యర్థమును విచారించకయే ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలి యుద్గ్రీధవిద్య బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందలి యుద్గ్రీధవిద్యకంటె భిన్న మని సిద్ధాంతము చేయఁబడియున్నది. అది యుక్తముకాదు. ఆవాక్యమునకు నెట్లయిన సర్థమును చెప్పవచ్చును. ఇట్లయిన పూర్వసిద్ధాంతము నిలువదు.” అని యాక్షిప్తసంగతితో వచ్చుపూర్వపక్ష మాయధికరణమున నిరాకరింపఁబడును; ఉద్గ్రీధవిద్యోపక్రమవాక్యార్థము నిర్ణయింపఁబడును.

సంశయము, పూర్వపక్షము:—పై యపక్రమవాక్యమునందు “అక్షరం ఉద్గీర్ణం” అను రెండుపదములును ఏకవిధ క్రిలో నున్నవి. ఇట్లుండుటవలన ననేకవిధములుగ నావాక్యము నన్వయించుటకు వీలగుచున్నది. లోకమున నధ్యాసమునుఁ గాని యపవాదమునుఁ గాని యభేదమునుఁ గాని విశేషణవిశేష్యభావమునుఁ గాని వర్ణించునప్పు డిట్టిప్రయోగము గానవచ్చుచున్నది. ప్రస్తుతవాక్యమున నిం దేయర్థముద్దేశింపఁబడెనో తెలియకున్నది. అధ్యాసమునఁగా నొక్కదానిని మఱియొక్కటిగా భావించుట. “నామ బ్రహ్మైత్యుపాసీత” “నామధేయమును పరబ్రహ్మమునుఁగా నుపాసింపవలయును.” అను మొదలగువాక్యములయం దేయర్థముద్దేశింపఁబడెను. ఈయపాననయందు నామధేయమునే బ్రహ్మమునుఁగా భావించుదురు. ఈయధ్యాసమునందు ఒకపదార్థమును మఱియొకదానినిఁగా భావించినను ఉపాననార్థమై యట్లు భావించుటయే గాని యాభావనవలన పదార్థజ్ఞానము నశింపదు. నామధేయమును బ్రహ్మమునుగా భావించినను “ఇది నామధేయము” అనుతలంపు ఆభావనవలన తొలంగదు కదా! ప్రతిమ మొదలగుదానిని విష్ణ్వాదిరూపములతో భావించుటయు నధ్యాసమే. అప్పుడును విష్ణుభావన యున్నను ప్రతినూబుద్ధి తొలంగదు కదా! ప్రస్తుతవాక్యమునందును ఈయధ్యాసమే యుద్దేశింపఁబడి యుండినయెడల ఓంకారమున నుద్గీర్ణబుద్ధియో ఉద్గీర్ణమున నోంకారబుద్ధియో యుంపవలయునని నిర్ణయింపఁబడి యుండవలయును. అపవాదమునఁగా గూడ నొకపదార్థమునందు మఱియొకపదార్థరూపమును భావించుటయే గాని యిం దాభావనచే మొట్టమొదట బూర్వపదార్థజ్ఞానము నశించును; పిదప యథార్థజ్ఞానము జనింపఁగానే యారోపితపదార్థభావన యడఁగును. ఇందు మొదటిదానికి (ఆరోపితపదార్థభావనచే యథార్థజ్ఞానము నశించుటకు) నారోప మనియు రెండవదానికి (విచారమువలనఁ గాని పరబోధవలనఁగాని యథార్థజ్ఞానము కలుగఁగానే యారోపితపదార్థస్వరూపము నశించుటకు) నపవాద మనియు పేరు. ముత్యపుచిప్పను చూచినప్పుడు దానియందు భ్రాంతివలన రజితబుద్ధి యుదయింపఁగానే “ఇది ముత్యపుచిప్ప” యను యథార్థజ్ఞానము లేకపోవును; ఇదియే యారోపము. పిదప పరులయుపదేశమువలన “ఇది వెండి కాదు ముత్యపుచిప్ప” అను యథార్థజ్ఞానము కలుగఁగానే రజితభ్రాంతి తొలంగును; ఇది

యే యపవాదము. ఇట్టి యపవాదమే ప్రస్తుతవాక్యమున సుద్దేశింపఁబడి యుండునేనియు నక్షరోద్గీఢజ్ఞానములలో నేదియో యొక్కటి మాత్రమే ప్రధానము కావలసి వచ్చును. ఇక కూడవపక్ష మందఱకును తెలిసినదియే. అపక్షము నాశ్రయించిన నోంకారోద్గీఢములకు భేదమే కలుగదు. “అభేదమును చెప్పవలసినప్పుడు ఒక్కపదమునుమాత్రమే ప్రయోగించినఁ జాలును. అప్పుడు రెండుపదముల నేల బ్రయోగింపవలయును” అనియెదవేమి అట్టిప్రయోగములు గూడ ననేకములు గలవు. వ్యాఖ్యానాదుల యందు అర్థమును వివరింపవలసినవచ్చినప్పుడు సమానార్థ మగురెండవపదమును ప్రయోగించుట సహజము. ఇతరస్థలములయందును విశేషాంశములను తెలుపవలసినవచ్చినప్పు డిట్టిప్రయోగములు తరుచుగా గానవచ్చుచునే యున్నవి. కావున నావాక్యముచే నీయర్థము కూడ సుద్దేశింపఁబడియే యుండవచ్చును. ఇక నాల్గవపక్షమును వివరింపవలసినయంత మేదియు లేదు. విశేషణవిశేష్యములు రెండు నొక్కవిభక్తియందే యుండవలయు ననుట సర్వజనవిదిత మగువిషయముకదా! కావున నిదియు నావాక్యమునకు సుద్దేశము కావచ్చును. ఇట్లు నాలుగర్థములు సమానబలములై ప్రసక్తియగుచుండ దేనిని నిర్ణయింపవలయును. ఎట్లు చేయుటకును సాధనములు లేవు. సర్వమును సంశయాస్పదముగనే యున్నది.

అ-౩. పా-౩. సూ-౯.

అవతారిక:—అనిన నీయధికరణముచే నీసంశయమును నివారించుచున్నాడు.

౩౬౯. వ్యాప్తిశ్చ సమంజసం. ౩. ౩. ౯.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు ఉపక్రమవాక్యార్థనిర్ణయమున సంశయింపవలసినవని లేదు. ఇచ్చట మొట్టమొదటిసూత్రములలో దేని నంగీకరించినను దోషము తప్పదు. నాల్గవపక్షమే శ్రుతికి సుద్దేశము. అక్షరోద్గీఢపదములకు విశేష్యవిశేషణభావమే శ్రుతిచే సుద్దేశింపఁబడినది. ఈయోంకారము వేదమున సన్నిష్ఠలములయందును గానవచ్చుచున్నది. కావున సుపాసనార్థమై గైకొనవలసిన యోంకార మేది యని సంశయము కలుగును; దానిని నిర్ణయించుటకై యుద్గీఢపదము ప్రయోగింపఁబడినది.

“ఇచ్చట యుపాసనకై సామవేదమునందలి యుద్గీఢమును భాగమునకు నవయవ మగునోంకారమే యుపాసనార్థమై గ్రహింపఁబడవలయును” అని నిర్ణయింపఁబడెను.

ఇట్లు కాక మొట్టమొదటి దగునధ్యాసపక్షము నంగీకరించినచో పూర్వోత్తరవిరోధము వచ్చును. ఒకపదార్థమునందు మఱియొకపదార్థమును భావించుటయే కదా యధ్యాసము, అప్పుడు ఏపదార్థము మఱియొకపదార్థమునందు భావింపఁబడునో యాపదార్థమును దెల్పుశబ్దము లక్షణావృత్తిచే నన్వయింపఁబడవలసి వచ్చును. “ఈ బ్రహ్మచారి సింహము వంటివాఁడు” అనునప్పుడు బ్రహ్మచారియందు సింహభావన యుపదేశింపఁబడెను. సింహపదంబును ప్రత్యక్షసింహమును జెప్పనదిగా గాక గాంభీర్యాదిగుణముల మాత్రమే జెప్పనదిగా లక్షణావృత్తిచే నన్వయింపఁబడెను కదా! ఇట్లే ఓంకారమున నుద్గీఢబుద్ధి యుపదేశింపఁబడినచో నుద్గీఢశబ్దమునకుగాని యుద్గీఢమున నోంకారబుద్ధి యుపదేశింపఁబడినచో నోంకారమునకుగాని లక్షణావృత్తి నంగీకరించి తీరవలయును. ఇంతమాత్రమే కాదు. అప్పుడే యుపాసనకు ప్రత్యేకఫలమును కల్పింపవలయును. “శ్రుతియందే ఉపాసనాంతమున ఫలము చెప్పఁబడెను కదా!” యని యెదవేమో ఆఫలము ప్రాణదృష్టిచే జేయఁబడు నోంకారోపాసనకు ఫలమేకాని యుద్గీఢదృష్టితో జేయఁబడునుపాసనకు ఫలము కాదు. ఓంకారదృష్టిచే నాచరింపఁబడు నుద్గీఢోపాసనకు ఫలము కాదని మఱియొకమూలంబు చెప్పవలయునా? ఈకారణమువలన నధ్యాసపక్షము నాశ్రయించుట యెట్లును యుక్తియుక్తము కానేరదు.

ఇట్లే అపవాదపక్షము నాశ్రయించినను ఫలమును క్రొత్తగా కల్పింపవలసినదియే. అదియు (అయవవాదంబును) కొంచె మించు మించు అధ్యాసముతో సాటి యైనదియే కదా! “ఇట్లు కాదు. అపవాదమున యథార్థజ్ఞానముచే మిథ్యాజ్ఞానము తొలంగును. అదియే దానికి ప్రయోజనము” అనియెదవేమో అదియుక్తము కాదు. మొట్టమొదట నిచ్చట మిథ్యాజ్ఞానమే లేదు. “ఉండవచ్చును” అనిన నది నశింపవలయును కదా! చూడుడు. ఇం దేజ్ఞాన మైనను నశించుటకు వీలు కలదా? ఓంకారస్వరూప జ్ఞాన ముద్గీఢజ్ఞానముచేతను ఉద్గీఢస్వరూపజ్ఞాన మోంకారజ్ఞానముచేతను నశించుటకు నెట్లును వీలులేదు. ఆజ్ఞానములు రెండును యథార్థజ్ఞానములే

కదా! ఒకవేళ వానిని భౌతిజ్ఞానము లని సాధించినను అవి సశించుటవలనఁ బురుషులకు బ్రయోజన ముండదు. ఈవాక్యంబును వస్తుస్వరూపమును గూర్చి చెప్పునది కాదు. కావున నెట్లును రెండవపక్షము వాస్తవ్యమింట యు యుక్తిరూప్యమే.

ఇక మూడవపక్షము వాస్తవ్యమింటిచూచిన నదియు యుక్తము కాదు. అప్పుడు “అక్షరం ఉద్గీర్ణం” అనురెండుపదములను బ్రయోగించి యుండుట నిర్భర్త మగును. ఒకపదముచేతనే సర్వార్థంబును సిద్ధ మగును కదా! “ఏదియో” యొకవిశేషము వాస్తవ్యమింటి పదద్వయప్రయోగము చేయబడెను” అనుటయు సరికాదు. అట్టివిశేషమే మొట్టమొదట లేదు. ఆదరిము మొదలగుసర్థములయందు సునరుక్తి గానవచ్చుచున్నది గాని యిచ్చుట నట్టి వేషమును లేవు. బాగుగ విచారించిన నక్షరోద్గీర్ణపదములకు ననూనార్థము కూడ సంభవించును. * హోత త్త అధ్వర్యుడు అనువారు పఠించు ప్రాణమునకు నోంకార మనియే పేరు కలదు కాని యుద్గీర్ణ మని లేదు; నామవేదములోని భాగ మగు నుద్గీర్ణమునకును ఇట్లే యోంకార మనుపేరు లేదు. ఇట్లుండ రెండు సభిన్నార్థము లగుట యెట్లు? ఈకారణ మువలన మూడవపక్షము బొత్తుగనే యుక్తము కాదు.

ఇట్లుగుటచే నాల్గవపక్ష మగువిశేషణవిశేష్యభావమే యంగీకరింపఁ బడెను. “ఓంకారము సర్వవేదవ్యాపక మగుటచే నం దేయోంకారము నుపాసించవలయున” యని సంశయము రాగా దానిని నిర్ణయించుటకై యుద్గీర్ణపదము ప్రయోగింపఁబడెను. ఉద్గీర్ణ మనుపేరు గలనామవేదభాగ మునకు నెవయన మగునోంకారమే యుపాసనార్హ మని నిర్ణయింపఁబడెను” అనువిషయము మాత్రమే సిద్ధాంతము చేయబడెను. “అధ్వారపక్ష మును లక్షణావృత్తి వచ్చుననియే కదా యాక్షేపించితిరి. ఇచ్చటః గూడ లక్షణావృత్తి కలదు. ఉద్గీర్ణపదము నామవేదభాగమునుగూర్చి చెప్పు నది యగుటచే దాని యవయవ మగునోంకారమును ప్రత్యక్షముగఁ జెప్పు నరదు. లక్షణావృత్తిచే మాత్రమే కదా చెప్పును” అనియెడవేమొ నరియే. మామక్షమున నున్నలక్షణ మిగుల సమీపమైనది. సముదాయ వాచక మగువదముచే నందలియవయవము నూహించుచున్నాము. ఇట్టి

* హోతయజ్ఞమున యుగ్వేదముఁ జెప్పుచు హోమముఁ జేయువాడు.

† అధ్వర్యుడుయజ్ఞమున యజుర్వేదమును చెప్పువాడు.

లక్షణ సర్వసాధారణముగ నున్నది. లోకమున నొక్కమాత్రము లోకములు గృహములు దహింపబడినచో “ఉడు కాలుచున్నది” అని వ్యయముట వాడుకలో నున్నది. (ఇట్టి వ్యవహారములు నాశ్రయించి మాపక్షమునందలి లక్షణ మిగుల సమీపము అభ్యాసపక్షమున యాలక్షణావృత్తి మిగుల దూరముగ నున్నది. అచ్చట నొకపదాదానితో నించుక యైనను సంబంధము లేని మఱియొక పదార్థము పింపవలయును కదా! కావున లక్షణావృత్తి యున్నను ప్రజాపిములవలన మాపక్షమే బలవంత మైనది. కావున “ఉద్ధిధావయ నోంకారము నుపాసన చేయవలయును” అనుటయే యువక్రమమునకు తాత్పర్యము.

౫. సర్వాభేదాధికరణము.

విషయము, సంక్షేపము:—బ్రహ్మసాధారణ్యాభాందోగ్యోపాయం దున్న ప్రాణసంవాదములయందు వాక్పక్షశ్రోత్రమనోరేత్రమముగ *వశిష్టప్రతిష్ఠసంపదాయతన ప్రజాతిరూపములను.

* వశిష్టప్రతిష్ఠసంపదాయతన ప్రజాతులు:— వశిష్ట యనగా వాసస్థానము కలది. శ్రుతివాదులు మాటలచే నుభయముగ నివసంపదాయము వాగింద్రియము వశిష్ట యని శ్రుతియందు చెప్పబడెను. సమవిషయస్థల గనెరింగి నిలుచుటకు దృష్టియే సాధనము కావున శ్రేణ్ద్రియము వర్ణింపబడెను. బాహ్యవిషయముల పరులయభిప్రాయముల నన్నింటిని కను తనయభిప్రాయము నెరింగించి పరులచే నిష్ట సిద్ధిని బొందుటకును సాధనము కావున దానిని సంపచ్చబుమచే శ్రుతి వర్ణింపుచున్నది. తాను యముల వాగింద్రియముతోనే చెప్పినను పరుడు శ్రోత్రములతో వివానిని సమహర్ష గలుగుట. కావున పరాభిప్రాయముల నెఱుంగవలసినవ స్వాభిప్రది సిందవలసినప్పుడు పరులకును గూడ శ్రోత్రమే సాధన మయట్లు వర్ణించినది. ఇట్లే మనస్సు సర్వేంద్రియవృత్తులకు సాధారణముగ తన మని వర్ణింపబడి యున్నది. సామాన్యముగ సర్వజంతువుల యుత్పత్తులగుటచే రేతస్సు ప్రజాతిశబ్దముతో నభివర్ణింపబడినది. ప్రకరణముధ్యధార మగుప్రాణమునం దవశిష్టత్వాదు లన్నియు వాసోపింపబడినవి.

ది శ్రేష్ఠ మని చెప్పబడిన ముఖ్యప్రాణములకుఁ గూడ నీగుణము లున్నట్లు చెప్పబడి యున్నది. సర్వేంద్రియములకును ప్రాణమే యాధారము కావున నింద్రియములకుఁ గలవశిష్టత్వాదిగుణము లన్నియు ప్రాణమునకుఁ గూడ నున్నట్లు చెప్పబడెను. “య ద్వా హం అహం వశిష్టాఽస్మి త్వం త ద్వసిష్టాఽసి” “నేను వశిష్టరూపముతో నున్నా ననుట యేది కలదో అది నీవ్వరూపమే. వాస్తవస్థితిలో నీవే వశిష్టత్వగుణము గల వాఁడవు” అను మొదలగు నింద్రియవాక్యములయం దీవిషయము స్పష్ట మగుచున్నది. కాషీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తునందును యీప్రాణనంబాదము కలదు. అందు ప్రాణమునకు జ్యేష్ఠత్వశ్రేష్ఠత్వగుణములు మాత్రమే చెప్పబడెను కాని వశిష్టత్వాదిగుణములు చెప్పబడ లేదు. మఱియొక శాఖయం దున్న యీవశిష్టత్వాదిగుణముల కాషీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తు నందలి కథలోనికి దెచ్చికొనవలయునా? లేదా? యనుసంశయ మీసం దర్భములవలనఁ గలుగును. ఈసంశయ మీయధికరణమున నివారింపఁ బడును.

సంగతి, పూర్వపక్షము:—పూర్వాధికరణమున నోంకారోపాస ననుకూర్చి విచారించినప్పుడు ఇతరశాఖలయందలిగుణముల దెచ్చికొన నక్కఱ లేదని సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది. దాని నాశ్రయించి ప్రస్తుతాధికరణమునఁ గూడ నెచ్చటిగుణము లచ్చటనే గ్రహింపవలయు నని సిద్ధాంతము చేయవలయు ననియు “అథో య ఏవం విద్వాన్ ప్రాణే నిఃశ్రేయసం విదిత్వా” “ఈవిధముగ నెవ్వఁడు తెలిసికొనునో వాఁడు ‘ప్రాణము శ్రేష్ఠము’ అని గ్రహించి” అను మొదలగు వాక్యభాగముల యందు “ఏవం=ఈ ప్రకారముగ” అని ప్రయోగింపఁబడి యందుటచేతను ఆయేవంశబ్దము సమీపమున నున్నగుణములను మాత్రమే పరామర్శిం చునది యగుటచేతను ఎచ్చటిగుణము లచ్చట సరిపోవుననియును దృష్టాంత సంగతితోఁ బూర్వపక్షము రాగా నది యీయధికరణమున నిరాకరింపఁ బడును.

320. సర్వాభేదా దన్య త్రేమే. 3. 3. ౧౦.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. ఛాందోగ్యబృహదారణ్యకోపనిష త్తులయందు చెప్పబడిన వశిష్టత్వాదిగుణములు కాషీతకీబ్రాహ్మణోప

నిషత్తునందలి ప్రాణసంవాదములోనికిఁ గూడ దెచ్చికొనవలసినవియే. ఏలయనిన విద్యయంతయు నన్ని యుపనిషత్తులయందు నొక్కటియే. ఛాందోగ్యబృహదారణ్యకోపనిషత్తులయందు జేప్రాణసంవాదము వర్ణింపఁ బడెనో కాపీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తునందును ఆప్రాణసంవాదమే వర్ణింపఁ బడెను. అందు ప్రాణమునకు శ్వేష్టత్వాదీగుణము లెట్లు వర్ణింపఁ బడెనో కాపీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తునందును అట్లే వర్ణింపఁబడెను. ఇంత యేల? ప్రాణమునకు పశిష్టత్వాదీగుణములు చెప్పఁబడలే దనువిషయము తప్ప తక్కినవి యన్నియు సర్వోపనిషత్తులయందును సమానముగ నే యున్నవి. ఇట్లుండ నావిషయము నొకస్థలమునుండి మఱియొకస్థలము నకు దెచ్చికొనవలయు ననిన విరోధ మేమి?

“ఏవంశబ్దము తనసమీపమున నున్నదానిని మాత్రమే గ్రహించు నని చెప్పియుంటిని కదా!” అనియెడవేము. ఇది యథార్థమే అయినను ఆయేవంశబ్దము తనసమీపమున నున్నపదములచే జెప్పఁబడినవానిని మాత్రమే కాక సందర్భానుసారముగ బుద్ధియందు నిలిచియున్నదానిని సహితము పరామర్శింపఁగలదు. ప్రస్తుతమునందును విద్య యంతయు నొక్కటియే గావున ప్రాణసంవాద మనఁగానే దానినిఁగూర్చి యేయే స్థలమున నేయేయంశములు చెప్పఁబడెనో అదియన్నియు స్మృతికివచ్చును గావున నీ యేవంశబ్దము వాని నన్నిటిని పరామర్శించును. అట్లు పరామర్శింపదని పట్టుపట్టినను మాసిద్ధాంతమునకు భంగము లేదు. ఒక వేళ కాపీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తునందున్నయేవంశబ్ద మట్లుచేయకున్నను ఛాందోగ్యబృహదారణ్యకోపనిషత్తులయందున్నయేవంశబ్దములు సర్వగుణములను పరామర్శించుచున్నవి కదా! ఈకారణమువలనఁ బ్రాణసంవాద జ్ఞాన మనఁగా పశిష్టత్వాదీగుణసహిత సర్వగుణజ్ఞానమే యగును గావున నాగుణము లొక్కస్థలమున జెప్పఁబడకున్నను అచ్చటికి దెచ్చికొనవలసినవియే యగును. గుణవంతుఁడు భిన్నుఁడు కాకపోయినప్పుడు గుణములకు మాత్రము భేద మెట్లనుండి వచ్చును? అభావ మెట్లు కలుగును? ఒక దేశమున శౌర్యుడై ర్యాదిగుణములతో ప్రసిద్ధి నొందియున్న పురుషుఁడు తనమాహాత్మ్యము నెఱుంగని యితరదేశమునకుఁ పోయినను ప్రసిద్ధిలేనివాఁడు మాత్రమే యగును కాని శౌర్యాదివర్జితుఁడు కాఁడు కదా! ఇట్లే ఒకశాఖయందు ఒకపదార్థమునకు గుణము లధికములుగ

జెప్పబడి మఱియొక శాఖయం దదియే పదార్థమునకు నన్నిగుణములు చెప్పబడకున్నను ఆపదార్థ సుప్రసిద్ధగుణము మాత్రమే యగును కాని గుణశూన్యము కానేరదు. పరిచయ మధికమగుకొలది ప్రజేశమునం దును మొట్టమొదట సుప్రసిద్ధములుగ నున్న శౌర్యధైర్యాదులు క్రమ క్రమముగఁ బ్రసిద్ధిచొందునట్లే ఆపదార్థముయొక్కగుణములును శాఖాం తరమునందు బ్రసిద్ధములు కాకున్నను విచారణవశమున సుప్రసిద్ధము లగును. కావున నిర్వివాదముగ సమానవిద్యయందు గుణోపనంహారము (ఒక శాఖయందుఁ జెప్పబడియున్నవానిని మఱియొక శాఖలోనికి దెచ్చి కొనుట) అవశ్యముగ నాచరింపఁబడవలసినదియే.

౬. ఆనందాద్యధికరణము.

విషయము:—ఇంతవఱకు గుణము లనఁగా పారమార్థికగుణములే యని వ్యాఖ్యానము చేయఁబడి యున్నది. ఇప్పటివఱకు ప్రాణాద్యపాన సలే వర్ణింపఁబడి యున్నను వానికిఁ గూడ శ్రేష్ఠత్వాదిగుణములు కల్పితములే కాని పారమార్థికములు కావనుట స్పష్టమే యైయున్నను సామాన్యదృష్టికి నన్నియు పారమార్థికములే యని తోచును. ఇట్లు తోచుట వలన పరమేశ్వరునివిషయమున కొంతసంశయము జనించును. ఆయనకుఁ గూడ నుపాసగార్హమై సంయద్యామత్సము మొదలగు కొన్నిగుణములు చెప్పబడి యున్నవి; స్వరూపనిర్ణయమునకై ఆనందమయత్వాదిగుణములును వర్ణింపఁబడి యున్నవి. ఇనియన్నియు పరమేశ్వరుని పారమార్థిక గుణములే యనియు నిట్లయిన నాయన నిర్విశేషుఁడు కానేరఁ డనియు సంశయము తోచును. ఈసంశయమును నివారించి స్వాభావికా స్వాభావికగుణముల విభాగించుటకై యాయధికరణ మారంభింపఁబడుచున్నది.

సందేహము:—“పరమేశ్వరునకు ననేకస్థలములయం దానందమయత్వాదిగుణములు వర్ణింపఁబడి యున్నవి. కొన్నిస్థలములయం దధికముగాను మఱికొన్నిస్థలములయం దల్పముగాను వర్ణింపఁబడి యున్నవి. ఇచ్చట చేయవలసినకార్య మిద్దె? ఎచ్చట నెన్నిగుణములు వర్ణింపఁబడెనో

వానిని మాత్రమే గ్రహింపవలయునా? లేక సన్నిష్ఠలములయందు సన్ని
టిని గ్రహింపవలయునా?" అనుసంశయ మిందు నిరాకరింపఁబడును.

సంగతి:—“పూర్వాధికరణమునఁ బ్రాణము సవిశేష మగుటచే
దానిగుణము లొకస్థలమునుండి మఱియొకస్థలమునకు దెచ్చికొనుట యు
క్తమే కాని పరమేశ్వరుఁడు నిర్గుణుఁడగుటచే నీయవసంహారము యుక్తము
కాదు. స్వరూపప్రకాశనమునకై మాత్రమే యీగుణములు ఛెప్పఁబడెను
కావున నిచ్చటి వచ్చటనే చాలు నని తోచుచున్నది.” అని న్రత్యుదాహ
రణసంగతితో, బూర్వపక్షము రాగా నది యిందు నిరాకరింపఁబడును.

పూర్వపక్షము:—ఆనందాదిగుణముల సన్నిటి సన్నినందర్భముల
యందు సువసంహరించుకొనుటకు వీలు లేదు. సంయద్వామత్వాదిగుణా
ములు సత్యకామత్వాదిగుణములతో నెట్లు కలిసికొనవో (యేకీభవింపవో)
అట్లే ఆనందాదిగుణములును శౌఖాంతరమునందు జెప్పఁబడియున్న నిత్య
త్వాదులతో సంబంధింపవు. సంబంధించుననినచో సంయద్వామత్వాదు
లును సత్యకామత్వాదులతో సంబంధింపవలయును. గుణవంతుఁడగు
పరమేశ్వరుఁ డంతట నొక్కఁడుగనే యున్నాఁడు కదా! ఈవిషయము
(సంయద్వామత్వసత్యకామత్వాదులు పరస్పరము సంబంధించు ననువిష
యము) మాత్రము మీకు సమ్యక్తము కాదు కదా! ఇట్లుండ నొనందా
దులకు మాత్ర మితరశౌఖ్యయందు జెప్పఁబడియున్న నిత్యత్వాదులతో
సంబంధము కలదని యెట్లు సిద్ధాంతము చేయగలుగుదురు? చేయకున్న
పరమేశ్వరస్వరూపమును సమగ్రముగ నెట్లు బోధింపగలుగుదురు?

అ-3. పా-3. సూ-౧౧.

అవతారిక:—అనుసీపూర్వపక్షము ఖండింపుచున్నాఁడు.

3౭౧. ఆనందాదయః ప్రధానస్య.

3. 3. ౧౧.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తమైనది కాదు. విశేష్య
మగుబ్రహ్మ మొక్కటియే కావున గుణములు భేదింపవు. ఆనందాది

గుణము లన్నియు నన్నిస్థలములయందు నుపసంహరించుకొనవలసినవి యే. గుణవంతుఁ డొక్కఁడే యైయుండ గుణములకు భేదము కలుగ నని ప్రైయధికరణమునందే శౌర్యధైర్యాది దృష్టాంతములతో జూపి యున్నాము.

అ-౩. పా-౩. సూ-౧౨.

అవతారిక:—ఇట్లయిన సంయద్యామత్వాదిగుణములును సర్వ స్థలములయందు నుపసంహరించుకొనవలసినవియే యగును. తైత్తిరీయో పనిషత్తునందును ఆనందమయాత్మని వర్ణించినప్పుడు “తస్య ప్రియ మేవ శిరః” అని వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఆప్రియశిరస్త్వాదు లన్ని యు నిట్లే యన్నిస్థలములయందు నుపసంహరించుకొనఁబడవలసినవి య గును. ఇది మీకు సప్తతము కాదు కదా!” అనిన సమాధానము జెప్ప చున్నాఁడు.

౩౭౨. ప్రియశిరస్త్వాద్యప్రాప్తి రుపచయాపచ యా హి భేదే. ౩. ౩. ౧౨.

తాత్పర్యము:—తైత్తిరీయోపనిషత్తునందు జెప్పఁబడిన ప్రియ శిరస్త్వాదులు మఱియొకస్థలమునకు రానేరవు. ఆప్రియాదులు పరస్పరము న్యూనాధికభావములు గలవి. అనుభవించువారై నాశ్రయించియు వానికి వృద్ధిక్షయములు గలవు. న్యూనాధికభావమును వృద్ధిక్షయములును భేద ముండిననేగాని కలుగనేరవు. పరమేశ్వరునియందట్టిభేదము లేదు. కదా ! ఇక నీప్రియాదు లాయనకు నెట్లు సంబంధపడును ? బాగుగ విచారించిన నివి పరమేశ్వరునిధర్మములే కావు. “ఆనందమయోఽభ్యాసాత్. ౧. ౧. ౧౨.” అను స్థలమున “ఈప్రియశిరస్త్వాదు లన్నియు నానందమయకొక ధర్మములే కాని బ్రహ్మధర్మములు కావు.” అనువిషయమును సిద్ధాంతము చేసి యున్నాము. ఆసిద్ధాంతమును పట్టిచూచిన మొట్టమొదట నీయాత్మేవమును (అవతారికయందు జూపఁబడినయాత్మేవమును) చేయుటకే ఏలులేదు. మఱియు “ఇవి బ్రహ్మధర్మములే” యని పట్టుపట్టినను ప్రయోజనము లేదు. ఒకవేళ నవి యుపాసనార్థమై గాని

పరమేశ్వరుని గుఱుతించుటకై గాని చెప్పబడియే యున్నను అవి సర్వస్థలములలోనికీని రానేరవు. అప్పు డవి వస్తుస్వభావములు కానేరవు కదా! వస్తుస్వభావము లైనవో నెచ్చటెచ్చట నావస్తువు ప్రస్తాపింపబడునో అచ్చటికి నెల్ల నాస్వభావములును రావలసి యుండునుగాని పురుషప్రయత్నసిద్ధము లగుకల్పితపదార్థము లట్లెల రావలయును? ఏయేసందర్భమున నెంతమాత్రము చెప్పబడియుండునో యచ్చటచ్చట నెంతంతమాత్రమే యనువర్తించుచుండును. ఈకారణమువలన నాప్రియశిరస్తావదులుపాసనార్థమై చెప్పబడినవే యైనను అన్నిస్థలములయందు నుపసంహరింపబడవు. వాస్తవస్థితిలో వీనివిషయమున సంశయమే జనించుటకు వీలులేదు; సిద్ధాంతము చేయవలసినపనియు లేదు. అయినను సూత్రకర్త వీనిని బ్రహ్మధర్మములుగా సంగీకరించి యిట్లు సిద్ధాంతమును జేసియున్నాడు. కావున నీన్యాయమును సంయద్యామత్యాదిధర్మములవిషయములో నమన్వయించుకొనవలయును. అవి యుపాసనార్థమై నిర్దేశింపబడినవి యగుటచే బ్రహ్మధర్మము లని నిశ్చయింపబడి యున్నవి కదా! అవియు నుపాస్యదేవత యగు బ్రహ్మ యొక్కటియే యైనను ఆయాయువక్రమముల ననుసరించి యుపాసనలు మాత్రము భిన్నము లగుటచే నొకస్థలమునుండి మఱియొకస్థలమునకు రానేరవు. ఉపాసనలు భిన్నము లైనప్పుడు అందలిధర్మములును నియతముగా భిన్నములే యగుననుట లోకప్రసిద్ధము. ఉపాస్యదేవత యొక్కటియే యైనను తదర్థము లగునుపాసనలనేకములుగ నుండవచ్చు ననుటయు లోకప్రసిద్ధమే. “ఆప్రభువునకు నిరుపురుషేవకులు గలరు. అందొక్కఁడు ఏకభక్తమును ధరించియు మఱియొక్కఁడు చామరము ధరించియు నాతని సేవించును” అనిన నప్పుడు ఉపాసించువఁబడువాఁడు ప్రభు నొక్కఁడే యైనను ఉపాసనలు మాత్రము భిన్నములుగ నున్నవి; ఉపాసనాధర్మము లగుచక్రవర్తిత్వప్రభుత్వాదులును ప్రత్యేకములుగనే యున్నవి కదా! సామాన్యప్రభువులకుఁ గూడ చామరము లుండవచ్చుననియు చక్రవర్తికిఁగాని యేకభక్తముండదనియు నర్వజనవిదితము. “ఈరెండు నొక్కనియందుఁగూడ నుండవచ్చును గదా!” అని యెదవేము. “ఉపాస్యదేవత యొక్కఁడేయైనను ఆతనిధర్మములలో నొక్కొకదానినే బ్రత్యేకముగా గ్రహించి యనేకవిధములుగ నాతని నుపాసించవచ్చును” అని యిదివఱ కేనిరూపించియున్నాము. పురుషుఁడొక్కఁడే

యైనను వానికిగలవిద్యాగుణమునుబట్టివిద్యార్థులును, దానగుణమునుబట్టి యాచకులును శౌర్యగుణమును బట్టి శూరులును నిష్పక్షపాతగుణమును బట్టి న్యాయార్థులును సౌందర్యగుణమును బట్టి కామినులును అనేకవిధములుగ నుపాసించవచ్చుననుటలో వివాదమేమి? గుణములన్నియు నొక్కనియందే యున్నను అన్నియు నన్నియుపాసనలయందు నుపసంహరింపఁబడ వనుటలో వంశయ మేమి? శూరులకు దానగుణముతోఁగాని యాచకులకు సౌందర్యగుణముతోఁ గాని యిట్లే విద్యార్థులు మొదలగువారికి విద్యాదివ్యతిరిక్తము లగుగుణములతోఁ గాని బ్రయోజన మేమి కలదు? ప్రయోజన ముండిననేకదా అవి యితరస్థలములలోనికి దెచ్చికొనఁబడును. ఇట్లే పరమేశ్వరోపాసనల విషయమును గూడ నిర్ణయించుకొనవలయును. సంయద్వామత్వాదులును నత్యకామత్వాదులును పరమేశ్వరుని గుణములే యైనను ఏయుపాసనలయందుఁ జెప్పఁబడిన వాయాస్థలములయందు మాత్రమే యుండునుగాని మఱియొకస్థలమునకు రావు. మఱియు నాయుపాసనలయందు కొన్నిచోట్ల స్వల్పముగాను మఱికొన్నిచోట్ల నధికముగాను గుణములు చెప్పఁబడి యున్నవి. ఈన్యూనాధికభావము భేదమున్నప్పుడు మాత్రమే సంభవించును. సగుణబ్రహ్మమునందు కల్పితభేదము కలదు కావున నందుమాత్రమే యీన్యూనాధికభావము సంభవించును. నిర్గుణబ్రహ్మ మట్టిది కాకపోవుటచే వస్తుస్వభావములకు మాత్రమెప్పటికిని హానిరాదు. కావున సగుణబ్రహ్మవిషయములగు నుపాసనలయందు న్యూనాధికభావము కలుగవచ్చు ననుటలో వంశయములేదు. ఈ కారణమునుబట్టి విచారించినను ఉపాసనయందు చెప్పఁబడినగుణము లొకస్థలమునుండి మఱియొకస్థలమునకు రా నక్కఱ లేదు.

౩౭౩. ఇతరే త్వర్థసామాన్యాత్. ౩. ౩. ౧౩.

తాత్పర్యము:—పై సూత్రమునందలి విమర్శచే నుపాసనార్థమై చెప్పఁబడినగుణము లుపక్రమభేద మున్నప్పు డొకస్థలమునుండి మఱియొకస్థలమునకు రా నక్కఱ లేదని నిరూపింపఁబడినది. ఆనందాదిగుణములన్ననో వస్తుస్వభావమును దెల్పుటకై చెప్పఁబడునవి కాని యుపాసనార్థమై కల్పింపఁబడునవి కావు. ఇట్లుగుటచే నవి మాత్రము వస్తుప్రస్తావము వచ్చినచోట నెల్ల నుపసంహారము చేసికొనఁదగి యున్నవి. పరమేశ్వరుని

పరమార్థస్వరూపమునందు భేదము లేదు కదా! కావున నధికరణారంభమున జేయఁబడినపూర్వపక్షమువలన నద్వైతసిద్ధాంతమునకు హాని లేదు.

2. ఆధ్యానాధికరణము.

సంగతి, విషయసంశయములు:—కఠోపనిషత్తునందు “ఇంద్రియేభ్యః పరావ్యాఘ్రా అర్థేభ్యశ్చ పరం నునః, మనస స్తపరా బుద్ధి ర్బుద్ధే రాత్తా మహాన్ పరః, మహతః పర మవ్యక్త మవ్యక్తా త్పురుషః పరః, పురుషా న్న పరం కించి త్సాకాష్టా సా పరా గతిః (చూ. ౧. ౪. ౧.)” అనుశ్రుతి కలదు. ఇందు యింద్రియాదులకంటె విషయాదు లధికము అని చెప్పి కట్టకడవట అన్నిటికంటె బరమేశ్వరుఁ డధికుఁ డనియు సంతకంటె సధికమగునది మఱియొక్కటి లే దనియు జెప్పఁబడి యున్నది. “ఈశ్రుతి విషయాదులకు నింద్రియాదులకంటె గలయాధిక్యమునుఁ గూడ బోధింప దలంచియున్నదా? లేక పరమేశ్వరునకు గలనర్వాధిక్యమును మాత్రమే ప్రకటింపఁదలంచినదియా?” యనుసంశయ మిచ్చట గలుగుచున్నది. ఇది యేక ఫలత్వసంగతితో నీయధికరణమున నివారింపఁబడును. పూర్వాధికరణమున పరమేశ్వరస్వభావము లగునానందాదులు సర్వస్థలములయందు నువచనం హరింపఁబడవలయు నని సిద్ధాంతము చేయఁ బడి యున్నది. బ్రహ్మస్వభావములు కానివిషయములుకూడ కొన్నికొన్నిస్థలములయందు నిర్గుణబ్రహ్మ ప్రస్తావమున నువచనహరించుకొనఁబడు ననువిషయ మిందు నిరూపింపఁబడుటచే నీరెండధికరణములకును ఫల మొక్కటియే. ఇదియే వీనికి గల సంబంధము.

పూర్వపక్షము:—విచారించిచూచిన పై శ్రుతియందు ఒక్కపరమేశ్వరునిఁగూర్చి మాత్రమే చెప్పఁబడి ననుట యుక్తియు క్తముగ నుండ లేదు. విషయాదులకు నింద్రియాదులకంటె గలుగునాధిక్యము ప్రత్యక్షముగనే చెప్పఁబడుచున్నది. కదా! “అట్లు చెప్పఁబడి యుండిన వాక్యభేదము కలుగవలసినచున్న” అనియెడ వేము. ఆశ్రుతియంతయు నేకవాక్యముగనే యుండవలయు నని నియమము కలదా యేమి? “ఇంద్రియేభ్యః పరా వ్యాఘ్రా” అని యొక్కొక్కదానియాధిక్యమును దెల్పునది

యొక్కొక్క భిన్నవాక్యము కావచ్చును. “ఇట్లు చెప్పిన ప్రయోజనము లేక. ఇంద్రియాదుల సుపాసించిన పురుషార్థ మేదియు లేదు కదా!” యనియెడవేము యది సరి కాదు “దశ మన్వంతరా జీవా తిష్టంతీంద్రియ చింతకాః. భౌతికాస్తు శతం పూర్ణం సహస్రం త్వాభిమానికాః. జాధావశసహస్రాణి తిష్టంతి విగతజ్వరాః, పూర్ణం శతసహస్రం శు తిష్టం శ్వవ్యక్తచింతకాః, పురుషం నిర్గుణం ప్రాప్య కాలసంభావ స విద్యతే” “ఇంద్రియములను ధ్యానించువారు పరబోకమున పది మన్వంతరములకాలము సుఖింతురు. ఇంద్రియవిషయము లగునూత్నభూతముల ధ్యానించువారు సంపూర్ణముగ నూఱుమన్వంతరములకాలంబును అంతఃకరణమును ధ్యానించువారు వేయిమన్వంతరములకాలంబును బుద్ధిని ధ్యానించువాగు పదివేలమన్వంతరములకాలంబును అవ్యక్తమును ధ్యానించువాగు లక్షమన్వంతరముల కాలంబును సంపూర్ణ సుఖము ననుభవింతురు. నిర్గుణబ్రహ్మము సాశ్రయించినవారికి నీవిషయమున కాలనియమమే లేదు.” అని స్పృశింపఁగల బ్రహ్మేశ్వరములు చెప్పఁబడియే యున్నవి. కావున నాశ్రుతి యనేకవాక్యరూపమే యనేకవిషయప్రతిపాదకమే కాని యేకము కాదు.

అ-3. పా-3. సూ-౧౪.

అవతారిక:— అనునీపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

32౪. ఆధ్యానాయ ప్రయోజనాభావాత్.

3. 3. ౧౪.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తమైనది కాదు. పైశ్రుతి పరమేశ్వర ప్రతిపాదనపర మగునేకవాక్యమే కాని భిన్నవాక్యములు కావు. ఏలయునిన పరమేశ్వరజ్ఞానమువలన మాత్రమే ప్రయోజనము గానవచ్చుచున్నది గాని విషయాదిజ్ఞానములవలన నట్టిప్రయోజనము గానవచ్చుట లేదుకదా! పరమేశ్వరునిస్వరూపమునెఱింగిన సర్వభ్రాంతియు నశించి పరమ సుఖ మగుమోక్షము దొరకును గాని “ఇంద్రియములకంటె భూతములు శ్రేష్ఠములు” అని తెలిసికొనిన నేమిలాభము కలదు? శ్రుతియు “నిచాయ్య తం మృత్యుముఖా త్ప్రీముచ్యతే” “ఆపరమేశ్వరుని పెదకి తెలిసికొనిన

సంసారబాధనుండి విముక్తుండగును” అని పరమేశ్వరజ్ఞానమువలన కలుగు లాభమును ప్రత్యక్షముగనే వర్ణించి యున్నది. అర్థాదిజ్ఞానములవలన కలుగు ప్రయోజనము నట్లు వర్ణింపలేదుకదా! ఒకవేళ నట్టిస్మృతి గానవచ్చినను అదియు పరమేశ్వరజ్ఞానమువలన మాత్రమే యధికఫలము చెప్పబడి యున్నది; మఱియు నింద్రియాదిజ్ఞానమువలన నల్పఫలము గలుగుననుటకును “పరమేశ్వరుని యథార్థస్వరూపములు కానిపదార్థముల పరమేశ్వరుడుగా భావించుచున్నాడు” అనుటయే కదా! కావున నెట్లును పరమేశ్వరజ్ఞానమే ప్రధానము.

మఱియు నాశ్రుతి పరములుగ వర్ణింపబడిన భూతాదుల నిమేధించి “సా కాష్టా సావరా గతిః” అని పరమేశ్వరునే ప్రధానునిగా వర్ణింపుచున్నది. ఉపాసనాపూర్వకముగ పరమేశ్వరుని పరాత్పరునిగా గ్రహించుటకై మాత్రమే భూతాదులు ప్రస్తాపింపబడినవని తెల్పుచున్నది. కావున కేవలభూతాదిభ్యాన మీశ్రుతికి విషయముకాదు. వాక్యభేదము కల దనిన ప్రయోజనము లేదు.

అ-3. పా-3. సూ-౧౫.

అవతారిక:—ఈసిద్ధాంతమును మఱియొక కారణముచే గూడ దృఢపరచుచున్నాడు.

32౫. ఆత్మశబ్దాచ్చ. 3. 3. ౧౫.

తాత్పర్యము:—ఇంతమాత్రమే కాదు. “ఏష సర్వేషు భూతేషు గూఢాత్మా న ప్రకాశతే దృశ్యతే త్వగ్ర్యయా బుద్ధ్యా నూత్నయా నూత్న దర్శిభిః” “ఈపరాత్పరు డగువాడే యాత్మ. ఈతడే సర్వజంతువులయందును ప్రచ్ఛన్నుడై డాగియున్నాడు. బాగుగ విమర్శజేయఁగలపురుషులు మాత్రమే మిగుల నూత్నమైనదియు ఉత్తమమైనదియు నగుబుద్ధితో నాయనను గాంచగలుగుదురు” అని యుత్తరవాక్యమునందే శ్రుతి యాపరాత్పరు నాత్మగా నభివర్ణించి యున్నది. భ్రాంతివలన మఱియొకవిధముగ దోచుచున్న యాత్మయొక్క స్వస్వరూపమును బోధించుటయే కదా శ్రుతికి బ్రధానకార్యము. ఇట్లుగుటచే బూర్వవాక్యమునందు యింద్రియాదులను మాత్రమే యుద్దేశించి బోధించె ననుట యుక్తియుక్తముగ

దోషలేదు. అత్తుకు గలనర్వాధిక్యమును బోధించుటకయ్యే వానిని ప్రస్తావించి యుండవచ్చును. ఆయింద్రియాదులు ప్రత్యక్షసిద్ధములు; ఆత్మయట్టివాడు కాఁడు. శాస్త్రమునకును తెలియనివిషయము బోధించుటయే లక్షణ మని పలుమాఱు తెలిపియే యున్నాము కదా కావున నాపూర్వవాక్య మవశ్యముగ పరమేశ్వరుని బోధించునదియే యని చెప్పి తీరవలసి యున్నది. మఱియొకస్థలమునందు ప్రత్యక్షముగనే “పరమేశ్వరు నొలుంగుట కష్టసాధ్యము” అని నిరూపించి “యచ్చే ద్వా జ్ఞానసీ ప్రాజ్ఞస్తద్యచ్చే జ్ఞాన ఆత్మని జ్ఞాన మాత్మని మహతి నియచ్చే త్తద్యచ్చే చాఘం శ ఆత్మని” “మొట్ట మొదట వాగాదిన ర్వేంద్రియముల మనస్సునందుజేర్పవలయును (సర్వమును మనోమాత్రమునుగా భావించవలయు ననుట). అనునస్సును బుద్ధియందును ఆబుద్ధిని హిరణ్యగర్భునిబుద్ధియందును దానిని సర్వసంక్షోభరహితంఁ దగుపరమేశ్వరునియందును జెప్పవలయును (తత్త్వవ్యాప్తములునుగా భావించవలయుననుట). ఇట్లుచేసిన నాపరమేశ్వరుఁడు గోచరుఁడగును.” అని బాగుగ నుపాసనావిధానమును న్వయముగనే బోధించియున్నది. ఇట్లు బాగుగ నుత్తరసందర్భమును విమర్శించినపరమేశ్వరుని విషయమునందు మాత్రమే శ్రుతికి దాత్పర్యమాన్నట్లు స్పష్టమగుచున్నది.

పూర్వసందర్భమును విమర్శించినను యీవిషయమే స్పష్ట మగుచున్నది. “సోఽధ్యక్షః పార మాబ్జోతి త ద్విష్ణోః పరమంపదం” “ఏవ్వ సోఽచక్రిసిసారథి (బుద్ధి) కలఁడో వాఁడు సర్వవ్యాపకుఁ డగుపరమేశ్వరుని పరమపదమును సంసారరూపమార్గమునకు సంతమున నున్నదానినిఁ జిందును.” అనునది పూర్వవాక్యము. దీనివలన “సంసారమున కావల నొక్కయు శ్రమస్థానము కల దని నిర్ణయ మగుచున్నది కదా! ఆస్థానము నకు స్వరూప మేది” యను *నాకాంత రాగా దానిని నివారించుటకై మాత్రమే “ఇంద్రియేధ్యః పరా హ్యర్థా” అనునుత్తరవాక్య మారంభ మయ్యెననుట యంతయు యుక్తియుక్త మగును. అర్థాదులను గూర్చి చెప్పినయూహికములు ప్రత్యక్షవిషయములఁ గూర్చినవి యగుటచే ననువాదములు కావచ్చును; పరమేశ్వరుఁడు అప్రత్యక్షవిషయ మగుటచే నాయననుఁగూర్చి చెప్పినదియే ముఖ్యతాత్పర్యము కావచ్చును. మఱియొకవిధముగ చెప్పిన సీసందర్భములు బాగుగ ననున్వయింపవు. ఈకారణము

* అకాంత (అ-ం. హ-ర. నూ-3. పేజీ-151 మా.)

వలన నెట్లును “ఇంద్రియేభ్యః” అను మొదలగువాక్యము పరమేశ్వరస్వరూపప్రతిపాదనపరమే యని సిద్ధాంతము చేయవలసి యున్నది.

౮. ఆత్మగృహీత్యధికరణము.

ప్రథమపర్ణకము.

విషయము, సంశయము:—వితరేయోపనిషత్తునందు “ఆత్మావా ఇద మేక ఏ వాగ్ర ఆసీ నాన్య త్కించన మిష త్స ఈక్షత లోకా న్ను సృజా ఇతి. న ఇమాగ్ం ల్లోకా నసృజ తాంభో మరీచీ ర్తరీ మావః” “సృష్టికి బూర్వమున నాత్మ యొక్కటియే యుండెను. ఆయన లోకముల నృజింపవలయునని సంకల్పించెను. స్వర్గము అంతరిక్షము భూలోకము పాతాళము అనువానిని సృజించెను.” అను శ్రుతికలదు. యీ శ్రుతియందలి యాత్మశబ్దము పరమేశ్వరపరమా? లేక హిరణ్యగర్భపరమా? యను సంశయ మీయధికరణమున నివారింపఁబడును.

పూర్వపక్షము, సంగతి:—పై వాక్యమునందు పరమేశ్వరుఁడు చెప్పఁబడి ననుటకు వీలులేదు. అచ్చట హిరణ్యగర్భుఁడే యవశ్యముగ ప్రస్తాపింపఁబడి యుండవలయును. పూర్వోత్తరసందర్భముల విమర్శించి చూచిన నట్లేగానవచ్చుచున్నది. “అది యెట్లు? పై వాక్యమునందు సృష్టికి పూర్వమున నున్నవాఁ డొక్కయొక్కయే యని నిర్ధారణ చేయఁబడి యున్నది. ఆతఁడు సంకల్పపూర్వకముగ సృజించె ననియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. యితర శ్రుతుల ననుసరించిచూచిన సృష్టికిఁ బూర్వమున నున్న వాఁడు పరమేశ్వరుఁడే యనుటయు సంకల్పించి కార్యముల నాచరింపఁ గలవాఁడు యేతనుఁడే యనుటయు పరమేశ్వరునికంటె భిన్ను లగుచేత నులు తేరనుటయు స్పష్ట మగుచున్నది. కావున పై శ్రుతియందు వర్ణింపఁ బడినవాఁడు పరమేశ్వరుఁడే యనుట స్పష్టమేయగుచున్నది.” అనియొక వేము యది యుక్తము కాదు. అచ్చట లోకసృష్టి చెప్పఁబడి యున్నది కాని భూతసృష్టి కాదు. ఈవాక్యమున పరమేశ్వరుఁడే యుద్దేశింపఁ బడినది మొట్టమొదట భూతసృష్టియే చెప్పఁబడి యుండవలయునుకదా! అట్లు చెప్పఁబడక భూతములచే నేర్పడిన లోకములను గూర్చియే చెప్పఁ

బడి యుండుటవలన నిచ్చట ప్రస్తాపింపఁబడినవాఁడు పరమేశ్వరుని సహాయమువలన (అనఁగా ఆయనచే నధిష్ఠింపఁబడి యుండుటవలన) పరమేశ్వర కల్పితము లగుభూతముల గైకొని సృష్టి నాచరించు హిరణ్యగర్భుఁడే కావలయు నని తోచుచున్నది. లోకసృష్టినిగూర్చి శ్రుతిస్మృతులు కూడ నిట్లే చెప్పుచున్నది. “ఆత్మై వేద మగ్ర ఆసీ త్పురుష విధః....స వై శరీరీ ప్రథమః స వై పురుష పువ్యతే ఆదికర్తా స భూతాశాం బ్రహ్మగో సమవర్తతా” “సృష్టికే బూర్వమున నున్నయాత్మ (హిరణ్యగర్భుఁడు) మనుష్యాకారుఁడై యుండెను. ఆహిరణ్యగర్భుఁడే శరీరధారులలో మొదటివాఁడు. ఆతనికి పురుషుఁడని పేరు. ఆతఁడే సర్వజీవశరీరమునకును ప్రథమ సృష్టికర్త. ఆతఁడే సర్వభూతములకంటె మొట్టమొదట బుట్టినవాఁడు” అను శ్రుతిస్మృతు లీవిషయమునఁ బ్రమాణములు. మఱియు వీనిని విమర్శించిన నాత్మశబ్దమునకు హిరణ్యగర్భునియందును బ్రయోగము గలదనియు నాతఁడును లోకసృష్టికంటె బూర్వముననుండువాఁడే కావున “అగ్ర ఆసీత్” అని యావచారికముగ తెప్పఁబడవచ్చుననియుగూడ జేలుచున్నది. ఆతఁడు చేతనుఁ డనుట నిర్వివాదాంశమే కావున సంకల్పముకూడ నిర్వివాదముగ నుండవచ్చును. వ్యవహారములన్నియును లోకమును విమర్శించిన దేహాదులు గలవారిచేత మాత్రమే దరుపఁబడుచున్నవి యని స్పష్ట మగుచుండుటచే సృష్టిసంకల్పము గూడ నట్టివారిచేతనే చేయఁబడవలయు ననియు నిర్ణయ మగుచున్నది.

మఱియు పూర్వప్రకరణము ననుసరించి చూచినను నిచ్చట ప్రస్తాపింపఁబడినవాఁడు హిరణ్యగర్భుఁడే యని స్పష్టమగుచున్నది. “అ థాత్మో రేతసః సృష్టిః ప్రజాపతే రేతో దేవాః” “ఇక రేతస్సువలనఁ గలుగు సృష్టిని వివరించెదను. దేవతలే చతుర్ముఖునియొక్క రేతస్సు” అని యారంభించి యాచతుర్ముఖునిచే నాచరింపఁబడిన విచిత్రసృష్టి పూర్వప్రకరణమున వర్ణింపఁబడియున్నది. ఈకారణములవలన నావాక్యమునందు ప్రస్తాపింపఁబడినవాఁడు హిరణ్యగర్భుఁడే యని సిద్ధాంతము చేయవలసియున్నది. పూర్వాధికరణమునందును పూర్వోత్తరసందర్భముల నాశ్రయించియే కదా! “ఇంద్రియేభ్యః” అను శ్రుతి యేకవాక్యముగ నిర్ణయించియున్నారు.

అ-3. పా-3. సూ-౧౬.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతవంగతిచే వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాడు.

౩౭౬. ఆత్మగృహీతి రితరవదుత్తరాత్.

౩. ౩. ౧౬.

తాత్పర్యము:—విశ్రేయశ్రుతి పరమాత్మపరమే కాని హిరణ్యగర్భపరము కానేరదు. ఇతర శ్రుతులయం దంతటను సృష్టిప్రకరణములయందు పరమేశ్వరుని గ్రహించినట్లే యిచ్చటను గ్రహింపవలయును; ఉత్తరనందర్శమును విమర్శించిన నందుచు సంకల్పపూర్వకసృష్టి జెప్పబడి యున్నది. ఇదియు పరమేశ్వరుని గ్రహించిననే గాని సరిపడదు. పరమేశ్వరభిన్నుడగుచేతనుడే లోకమున లేడనుటయు ఎవ్వఁడే కార్యము నాచరించినను పరమేశ్వర సహాయముచేతనే (తనలో బరమేశ్వరుడు ప్రవేశించియుండుటచేతనే) నాచరించుచున్నాడనుటయు నర్వలోక ప్రసిద్ధము కదా! ఈకారణమువలన హిరణ్యగర్భుడే ప్రస్తుతశ్రుతియందు వర్ణింపబడి నని గ్రహించినను పరమేశ్వరుడే గ్రహింపబడినట్లగును. పరమేశ్వరసహాయము లేక హిరణ్యగర్భుడును ప్రవర్తించనేరడుకదా! కావున ఆత్మశబ్దము ప్రయోగింపబడినప్పుడు దాని కనేకార్థము లున్నను లోకులు ముఖ్యార్థ మగుజీవుని మాత్రమే గ్రహించునట్లు శ్రుతియందును ముఖ్యమగుపరమేశ్వరునే గ్రహించుట యుక్తము. “పురుషవిధః” అను మొదలగువిశేషణము లుండినచో నప్పుడు మాత్రము గత్యంతరము లేకపోవుటచే నాయాత్మశబ్దము నన్యవరముగ నమన్వయింపవలయును గాని యిచ్చట నట్లేల చేయవలయును? నిశ్చయముగ నిచ్చట జెప్పబడినవాడు పరమేశ్వరుడే.

అ-3. పా-3. సూ-౧౭.

అవతారిక:—“ఇది యెట్లు సిద్ధాంత మగును. పూర్వపక్షమునందు గల హేతువులకు ప్రతిఘాత మేమి?” యనిన చెప్పుచున్నాడు.

౩౦౭. అన్యయా దితి చే స్త్యాదవధారణాత్.

౩. ౩. ౧౭.

తాత్పర్యము:—“పూర్వపక్షమున జూపబడిన హేతువులవలన నిచ్చుట యాత్మశబ్దము హిరణ్యగర్భవరముగా నమన్వయింపవలయును” అనుట యుక్తము కాదు. శ్రుతియందు “వా ఏవ” అని *యవధారణము చేయబడి యుండుటచే నందు ప్రస్తాపింపబడినవాడు పరమేశ్వరుడే యని నిర్ణయింపబడినది యున్నది. “సృష్టికే బూర్వమునఁ బరమేశ్వరుడే కలఁడు” అనువిషయ మిట్లు చేసిననే కాని సృష్టముగ శీఘ్రముగ గోచరము కాదు ; అభేదజ్ఞానము కాదు. ఇచ్చట హిరణ్యగర్భునే గ్రహించినఁ బరమేశ్వరమయము పరంపరగా మాత్రమే గ్రహింపఁ బడవలసినది యగును నది. “పరమేశ్వరునే చెప్పియుండిన నన్ని యుపనిషత్తుల యందునఁకే పంచభూతసృష్టియే చెప్పబడియుండవలయును కదా!” అనియెడనే యు దియు నుండు యావశ్యకముకాదు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు “శ శ్చైతోఽనృజశ్” అని అగ్నిసృష్టియే యారంభమున జెప్పబడియుండిన నచ్చట శైత్యీయశ్రుతి ననుసరించి యాకాశవాాయస్థాపై ట్లువనంహరించుకొనఁబడినవో అట్లే యిచ్చటగూడ లోకసృష్టి చెప్పబడి యున్నను యితరశ్రుతుల ననుసరించి పంచభూతసృష్టి నుపనంహరించుకొనవలయును ; “పంచభూతముల సృజించినవిదవఁ బరమేశ్వరుడు లోకములసృజించెను” అనియే తాత్పర్యమును నిర్ణయింపవలయును. కేవలలోకవ్యవహారాదలను మాత్రమే యనుసరించి వేదాభిప్రాయమును భిన్నము చేయుటకు బాత్తుగనే వీలులేదు. “గా మానయత్” ‘గోవును జెచ్చెను’ అను మొదలగువాక్యములు వేదమునందే కలవు” అనియెడనే యు దియు నరికాదు. ఒకకథ నారంభించిన నం దెన్నిసందర్భముల వాక్యించినవిషయములోయుండును. అవి యన్నియు ముఖ్యతాత్పర్యముతో నంబంధము కలవి యయ్యేయుండవలయుననుట సంభవించునా? ప్రస్తుతవాక్యము పంచభూతపుగుప్తసంవాదయావమైయున్నది; పురుషుడు కల్పితము గలవాఁ డగుటచే కలిగించుకొనఁబోవువాఁ డగుటచే నవిశేషుడే గావున వానినిఁ గూర్చి యిట్టివ్యవహార ముండుటలో విరోధ

* అవధారణము = నిశ్చయము (చేయుపదము).

మేమియు లేదు. ఇంతమాత్రమువలన దానితో బరమేశ్వరునకుఁ గూడ సంబంధ ముండవలయునా? ఈకారణమువలన నిచ్చట జెప్పఁబడినవాఁడు పరమేశ్వరుఁడే.

మఱియు అధ్యయనవిధివలన శ్రుతి పరమపురుషార్థసాధన మని నిర్ణయింపఁబడెను. ఈకారణమువలన నేవిధముగా నర్థముచెప్పిన పరమపురుషార్థహేతు వగునో ఆవిధముగనే సంభవము కలిగినచోట్లనెల్ల నర్థము చెప్పట యుక్తియు క్తము. గతి లేని యొకానొకచోట మాత్రము భిన్న భిన్నప్రకారములతో నర్థము చెప్పక తప్పదు; అచ్చటను తాత్పర్యమునకు విరోధము లేకుండునట్లుగనే యర్థము కల్పింపఁబడును. ఇట్లుండ విన్నవ్వుముగ జీవబ్రహ్మైక్యమునందుఁ దాత్పర్యమును దెల్పుచున్న యీశ్రుతి సందర్భమునకు మఱియొకవిధముగా నర్థము జెప్పఁబూనుట యెంత వెఱ్ఱి తనము. ఆశ్రుతి మొట్టమొదట “సృష్టికిఁ బూర్వము పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడే యుండెను.” అని చెప్పి యాయననుండి సృష్టిని ప్రతిపాదించి “ఏత మేవ సీమానం విదా ర్హితయా ద్వారో ప్రోపద్యతా” “ఈ బ్రహ్మరంధ్రమును వగులఁగొట్టి యాద్వారమునుండియే పరమేశ్వరుఁడు జీవభావమున శరీరమును బ్రవేశించెను” అని జీవన్వరూపమును నిరూపించి మఱల నంతమున “న ఏత మేవ పురుషం బ్రహ్మ తత మవశ్యత్” “అజీవుఁడు న్వన్వరూపమును పరమేశ్వరమాత్రముగా గ్రహించెను” అని జీవబ్రహ్మైక్యమును బోధించెను; “ఏష బ్రహ్మ” “ఈయాత్మయే బ్రహ్మ” అని యారంభించి ప్రావందికవదార్థముల నన్నింటిని జేర్చొని “సర్వం త త్పుజ్ఞానేత్రం ప్రజ్ఞానే ప్రతిష్ఠితం ప్రజ్ఞానేతో లోకః ప్రజ్ఞాప్రతిష్ఠా ప్రజ్ఞానం బ్రహ్మ” “ఈసమస్తము జ్ఞానమాత్రమే యిది యంతయు జ్ఞానమునందే నిలువఁబడి యున్నది. జ్ఞానముచేతనే స్వకార్యములయందు ప్రవర్తించుచున్నది. జ్ఞానమే సర్వాధారము. అదియే బ్రహ్మము.” అని ప్రపంచబ్రహ్మములకుఁ గూడ నైక్యమును చెప్పి యువనం హరించెను. ఇక సంశయ మేమి? ఉపసంహారానుగుణముగ నుపక్రమమునందును పరమేశ్వరుఁడే యుద్దేశింపఁబడి యుండవలయును కదా! కావున నిర్వివాదముగ నిచ్చట ప్రస్తాపింపఁబడినచాఁడు పరమేశ్వరుఁడే.

౮. ఆత్మగృహీత్యధికరణము.

ద్వితీయవర్ణకము.

విషయసంశయము:—బృహదారణ్యకోపనిషత్తున నొకస్థలమునందు “కశమ ఆత్మేతి యాయం విజ్ఞానమయః” “ఆత్మ యేవ్వేడు? నర్వ సాక్షి యగుచున్నాడు” అని యారంభించి యాజీవునకు స్వాభావిక మైన నిర్వికారత్వమును బోధించి పరమేశ్వరై క్యమును సిద్ధాంతము చేసి “న వా దోమ సామా సజ ఆత్మా జరో” “ఆజీవుడే జన్మమృత్యురహితృడగు పరమేశ్వరుడు” అని శ్రుతి యుపసంహరించుచున్నది. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు “న ఆత్మా శత్రవ మసి” “అనత్పదార్థమే యాత్మ అదియే నీవు” అని యుపసంహారము మాత్ర మిట్లే గానవచ్చుచున్నది గాని యుపక్రమమునందుమాత్రము ఆత్మశబ్దము లేదు. “న దేవ సో మ్యేద మగ్ర ఆసీత్” అని ఆత్మనాత్మనకు సమానవాచక మైపట్టియు ఉనికిని మాత్రమే బోధించునట్టియు సచ్చబ్దమే యందు గానవచ్చుచున్నది. ఇట్లుండూ చేసి సందర్భములు రెండును పరస్పరభిన్నము లగునేమో యని శంక గలుగగా నది యీవర్ణకమున నిరాకరింపబడును.

పూర్వపక్షము, సంగతులు:—ప్రస్తుత సందర్భములను విమర్శించిన పని రెండును పరస్పరభిన్నములే యని తేలుచున్నది. శ్రుతులు విషయమునూ పరస్పరభిన్నముగాఁ జెప్పియుండ వానియభిప్రాయ మొక్కటి యగుట యట్లు? బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు ఆత్మశబ్దముతోనే ప్రకరణ మారంభింపబడినది కావున సచ్చట చేయఁబడినది యాత్మోపదేశమే గానవచ్చుగాని ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు మాత్ర మట్టియుపక్రమము లేదుకావున నది యాత్మోపదేశ మనుటకు వీలు లేదు. ఉపసంహారమున నొక నేత్ర నాత్మశబ్ద మున్న దనినను అది (పుపసంహారము) యుపక్రమము ననుసరించియే యుండవలయును కావున నుపక్రమానుసారముగ నన్వయింపఁబడవలసినదే గాని ప్రశ్నేకముగ నన్వయింపఁబడుటకు వీలు లేదు. ఉపక్రమమునందలి సచ్చబ్దమును సత్తాసామాన్యపరమునుగా (సత్తాసామాన్య మనగా నన్ని పదార్థములయందు నేకరూపముతో నున్న యుని కియే) గ్రహించి దానికే బ్రహ్మత్వము కల దని నిశ్చయించి (కల్పించి

యనుట చైతన్యము కాని కేవల సత్త పరమేశ్వరుడు కాదు కదా!) జీవునకు దానితోనే యైక్యమును సిద్ధాంతము చేయవలయును. “ఒక్క పదార్థము నెఱింగినచో సర్వప్రపంచము నెఱుంగవచ్చు నను ప్రతిజ్ఞ నాశ్రయించి చూచిన సచ్చిబ్రహ్మము బ్రహ్మయనుటయే సిద్ధాంత మగును గదా!” అనియెడవేమో. సత్తయు సర్వవ్యాపినియే కావున దాని నెఱుంగుటచేత గూడ సర్వము నెఱింగినట్లును గదా! ఈ కారణమువలన నీనందర్శము యెట్లును పరస్పరభిన్నములే. పూర్వోత్తరసందర్శముల విమర్శించిన “యింద్రియేభ్యః” అనువాక్య మేకవాక్యముగ గెన్నట్లుమొదలుచేసచ్చట వాక్యభేదము లేదని పూర్వాధికరణమున సిద్ధాంతముచేసి యున్నాడు గాని ఇచ్చట నట్లు చేయుటకు వీలు లేదు. ఇచ్చట ప్రకరణ భేదమువలన వాక్యభేదము ప్రత్యక్షముగనే గానవచ్చుచున్నది కదా!

అవతారిక:—అని యిట్లు స్రుత్యుదాహరణ సంగతితో వచ్చిన యోక్షేపమునకు సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

ఆత్మగృహీతి రితరవ దు త్తరాత్.

తాత్పర్యము:—ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందువలెనే యాత్మనే గ్రహించితీరవలయును. అచ్చట సాత్త్వానాత్మల బోధించి సచ్చిబ్రహ్మమున్నను దానియర్థమును మాత్ర మాత్మపరముగానే నిర్ణయింపవలయును. ఉత్తరసందర్శ మిట్లే యున్నది కదా!

అవతారిక:—“వాక్యమును సమన్వయింపఁబోయిన నట్టియర్థము రా దని చెప్పియుంటిమి కదా!” అనిన సమాధానమును చెప్పుచున్నాడు.

అన్వయా దితి చే త్స్యోదవధారణాత్.

తాత్పర్యము:—పూర్వపక్షమున బావఁబడిన హేతువులు యుక్తియుక్తములు కానేరవు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు, గలప్రకరణము కూడ పరమాత్మపరమే యనుటకు గుఱుతు లనేకములు కలవు. మొట్టమొదట “ఏవాశ్రుతం శ్రుతం భవత్త మతం మత మవిజ్ఞాతం విజ్ఞాతం” “ఏ పగార్థము నెఱింగిన వినఁబడనివస్తువు వినఁబడినది యగునో” సంకల్పింపఁబడినవస్తువు సంకల్పింపఁబడినది యగునో బుద్ధిగోచరము కానిది బుద్ధి

యగునో" అని సర్వవిజ్ఞాన ప్రతిజ్ఞచేయఁబడి యున్నది. కారణకార్యములకు భేదము లేదు కావునఁ గారణము నొక్కదాని నెఱింగిన కార్యముల నన్నిటి నొంగవచ్చు ననుటయే యా ప్రతిజ్ఞకు సభిప్రాయము. సచ్చబ్రహ్మముచే సత్తాసామాన్యము గ్రహింపఁబడినచో నది ప్రపంచకారణము కాదు కావున నొకపక్షమునఁ బ్రపంచవిజ్ఞానము కలుగనే కలుగదు; ఏదియో యొకవిధముగా దానియందుఁ గారణత్వమును సాధించినను అది సామాన్యరూపమే కావున సామాన్యజ్ఞానము మాత్రమే కలుగునుగాని విశేషజ్ఞానము కలుగదు. పరమేశ్వరునే యా సచ్చబ్రహ్మమునకు సర్థమునుగా గ్రహించినచో సామాన్యవిశేషజ్ఞానములు రెండును కలుగవచ్చును. ఆయన శుద్ధచైతన్యస్వరూపుఁడు కావున సర్వరూపముతో సామాన్యజ్ఞానంబును జీవరూపముతో విశేషజ్ఞానంబును కలుగవచ్చును. మఱియు సత్తాసామాన్యమనునది ద్రవ్యగుణకర్తృలతో సంబంధించి యుండునదియే కాని వానికి స్వరూపము కాదు; పరమేశ్వరుఁడన్ననో సర్వపదార్థములకును స్వరూపమే. ఇప్పుడు చూడుఁడు! ఏపదార్థమును గ్రహించిన సర్వవిజ్ఞానము బాగుగ గలుగుటకు వీలు కలదో? ఈకారణమువలన సచ్చబ్రహ్మముచే బరమేశ్వరుఁడు చెప్పఁబడి ననుటయే యుక్తియుక్తము.

మఱియు సృష్టికీ బూర్వమున నొక్కసత్పదార్థమే యుండె నని మొట్టమొదటను జీవుఁడు నుష్టు ప్త్యవస్థయందు ఆసత్పదార్థమునే యందు నని ప్రకరణమధ్యమనందును ఆసత్పదార్థమునకును జీవునకును భేదము లేదని యంశమునందును చెప్పఁబడియుండ సత్పదార్థ మాత్మ కా దనుట యెట్లు యుక్తియుక్త మగును? ఆసత్పద మనాత్మనే చెప్పునేని జీవుఁడు నుష్టు ప్త్యవస్థయందు దానితో నేకీభవించుటకును సర్వకాలములయందు నైకగమి నొందుటకును వీలు లేదు కదా! జీవుఁ డాత్మ యగుటచే నాతనికి మనాత్మతో నభేదము సంభవింపదు.

ఇదియునుఁ గాక సత్తాసామాన్యమునకు బ్రహ్మత్వమును కల్పించి జీవునకు శత్రుత్వముని చెప్పినచో నది సత్తాసామాన్యోపాసనయే యగును; కావున దానికి ప్రత్యేకఫలమును కల్పింపవలసివచ్చును. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునం దిట్టికల్పన లేదు; నిర్విశేష మగు మోక్షఫలమే చెప్పఁబడి యున్నది. పైన నిరూపించిన కారణములను బట్టి చూచిన నట్లు ఫలభేదమును వర్ణించుటకుఁ గూడ వీలులేదు కదా! ఈకారణములవలన నుప

క్రమము ననుసరించి యుపసంహారమును మార్పుటకు వీలు లేదు. ఉపక్రమము సంశయాస్పదముగ నున్నది. అందు ఆత్మనుగూర్చి గాని యనాత్మను గూర్చి కాని స్పష్టముగ వివరింపబడి యుండలేదు. ఇట్లు సామాన్యముగ నున్నదానికి వాక్యశేషమున నున్నవిశేషముతో విరోధ మేల కలుగును? సామాన్యమునకు విశేషసంబంధ మావశ్యకముగ నుండవలయును కదా! కావున నిచ్చట నుపసంహారము నాశ్రయించియే యుపక్రమమునకు నర్థము చేప్పి తీరవలయును.

ఇంత యేల? కేవల సచ్చబ్రాహ్మమును విమర్శించినను యాసిద్ధాంతమే స్థిర మగును. సత్త్వదమునకు సత్యముని యర్థము. పరమేశ్వరభిన్న మగుపదార్థము లే దనియు శ్రుతియందు చెప్పబడియున్నది. ఈసత్త్వదము ఆత్మభిన్న మగుదానిని చెప్పునేని యసత్యమునే చెప్పునది కావలసి వచ్చును. ఇది యతివిరుద్ధము. సత్యపదార్థవాచక మగు సచ్చబ్రహ్మ మసత్యపదార్థమును చెప్పు ననుట కంటె విరుద్ధము వేటొక్కటి కలదా? యీకారణములవలన సచ్చబ్రహ్మాత్మనే చెప్పు ననవలయును. మఱి యెచ్చట నైనను యిట్టిసందర్భములు గానవచ్చినచో నచ్చట తాత్పర్యాంశమును బట్టి యిట్లే సిద్ధాంతము చేయవలయును. నిరూపణాప్రకారము భిన్నమైనను నిరూపింపదగినవిషయ మొక్కటియే యైనచో ప్రకరణ తాత్పర్యములకుఁ బరస్పరభేద ముండదు.

౬. కార్యఖ్యానాధికరణము.

విషయ సంశయములు:—ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు “తస్మాద్వా ఏత దశిష్యంతః పురస్తా చోపరిష్టాచ్చాద్భిః పరిదధతి” “జలము ప్రాణములకు వస్త్ర మగుటవలన భుజింపఁజూపువారు భోజనమునకు పూర్వమునందును తర్వాతను కూడ జలముచే ప్రాణమును కప్పదురు” అని చెప్పఁబడి యున్నది. ఇట్లే బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందును “త ద్విద్వాంసః శ్రోత్రియా అశిష్యంత ఆచామం త్యశి త్వాచామం త్యేత మేవ త దన మనగ్నం కుర్వంతో మన్యంతే. తస్మా దేవం వి దశిష్య న్నా చామే దశితావ్సా చాచామే దేత మేవ త దన మనగ్నం కురుతే” “జలములు ప్రాణమునకు

వస్త్రము లగుటవలన నీవిషయము నెఱింగినవిద్వాంసులు భోజనము చేయుఁ బోవుచు నాచమనము చేయుదురు. భుజించినపిదపఁ గూడ నాచమనము చేయుదురు. ఇట్లు చేసి ప్రాణమునకు వస్త్రము నొసంగితి నుని భావించురు. ఈకారణమువలన ప్రస్తుతపురుషులును భోజనమునకుఁ బూర్వమున నాచమనము చేయవలయును. భోజనానంతరమందును ఆచమనము చేయవలయును. ఇట్లు చేసిన ప్రాణమునకు వస్త్రదానము నొసంగినవార లగుదురు” అని యున్నది. ఈవాక్యములను విమర్శించిన నాచమనంబును “జలము ప్రాణమునకు వస్త్రము” అని ధ్యానించుటయుఁగూడ విధింపఁబడినట్లు తోచుచున్నది. ఇందు రెండును విధింపఁబడెనో లేక నొక్కటిమాత్రమే విధింపఁబడెనో తెలియకున్నది. ఇతరస్థలములయందు గలప్రాణవిద్యలలోనికి నీవిషయముల నుపసంహరించుకొనవలయునో లేదో నిర్ణయము కాకున్నది. ఈసంశయ మియధికరణమున నివారింపఁబడును. “ఈవిషయముల నితరవిద్యలలోనికి నుపసంహరించుకొనవలసినవనిలేదు.” అని సిద్ధాంతము చేయఁబడును.

పూర్వపక్షము, సంగతులు:—విచారించినచో రెండును విధింపఁబడినట్లే సామాన్యదృష్టికి తోచుచున్నది. విశేషదృష్టిచే విమర్శించిన నాచమన మొక్కటిమాత్రమే విధింపఁబడినట్లు స్పష్టమగుచున్నది. ఒక్కవాక్యము రెండువిషయముల విధించె ననిన నప్పుడు వాక్యభేదము కలుగవలసి వచ్చును. ఇది ప్రామాణ్యమును భగ్నము నేయును కదా! కావున నొక్కవిషయము మాత్రమే విధింపఁబడె నని యంగీకరింపవలయును. అది యాచమనమే. అదియు స్మృతులయందు చెప్పఁబడియే యున్నను ఈ ప్రాణవిద్వాంగముగా జెప్పఁబడలేదు కావున నూతనముగ విధింపఁబడవచ్చును. జలమును ప్రాణవస్త్రమునుఁగా భావించుట యనునది యాచమనమునకు స్తోత్రము కావచ్చును. కావున బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు “అసిష్యంత ఆచామం త్యసి త్వాచామంతి” అని సందిగ్ధముగ (విధియో కాదో అనుసంశయము కలుగునట్లుగా) జేయఁబడియున్న యుపక్రమమును “అసిష్యంత నాచామే దసి త్వాచాచామేత్” అనువాక్యశేషము వాక్రయించి విధిపరముగ సమన్వయింపవలయును. పూర్వాధికరణమునందును “స దేవ సో మ్యేద మగ్ర

ఆసీత్” అనునుపక్రమము సందిగ్ధమై యుండఁగా దానిని “స ఆత్మా” అను వాక్యశేషము నాశ్రయించియే కదా బ్రహ్మపరమని నిర్ధారణ గావించితిరి.

అ-3. పా-3. సూ-౧౮.

అవతారిక:—ఈవిధముగ దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౩౭౮. కౌర్యాఖ్యానా దపూర్వం ౩. ౩. ౧౮.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట సరి కాదు. పైశ్రుతియందు కేవల అచమనము విధింపఁబడి ననుటకు వీలులేదు. ఆయాచమనము స్మృతులయందు పవిత్రతకొరకై సర్వకర్మాంగముగ మున్నే విధింపఁబడి యున్నది. ప్రస్తుతశ్రుతి దానినే ప్రాణవిద్యాసందర్భమున ననువాదము చేసిననుటయే యుక్తియుక్తము. “ఇట్లే సిద్ధాంతము చేయవలయు నని నియమమేమి? ప్రస్తుతశ్రుతి యాచమనస్మృతికి మూలముకావచ్చునకదా! అప్పుడు ఇది విధియే యగును” అనియెడవేమి యట్లు కాదు; ప్రస్తుతశ్రుతికిని ఆచమనస్మృతికిని * మూలమూలీభావ ముండుటకు వీలు లేదు. ఈరెంటికిని విషయములు భిన్నములు. స్మృతి సామాన్యముగ సర్వపురుషులకును సర్వకర్మలకును ఆచమనమును విధించుచున్నది; శ్రుతి యన్ననో ప్రాణవిద్యయందు పఠింపఁబడినది కావునఁ బ్రాణోపాసనకు నవయవ మగునాచమనమును మాత్రమే చెప్పుచున్నది. ఇట్లుండ నీపరిచ్ఛిన్నశ్రుతి సర్వవ్యాపక మగువిధికి మూల మగుట యెట్లు? రెండును నమోనవిషయమును బోధించిననేకదా వానికి మూలమూలీభావ మేర్పడును. ఈకారణమువలన స్మృతిప్రసిద్ధ మగుసామాన్యవిధి యాశ్రయించిననువాదము చేయఁబడుచున్నది యని మాత్రమే చెప్పవలయునుగాని మఱియొకవిధముగ చెప్పటకు వీలు లేదు. సామాన్యవిధి యొక్కటి యిది

* మూలమూలీభావమనఁగా పరస్పరము భీజాంకురములవలె నుండుట. మూలమనఁగా ప్రమాణసిద్ధమై యేర్పడి యున్న యొకవిషయము దాని నీనాధారముఁ జేసి కొని వ్యాఖ్యానరూపముగ వచ్చినవిషయము మూలి. వీనిసంబంధమే మూలమూలీభావసంబంధము.

వఱకే యుండుటచేతను ప్రస్తుతశ్రుతి దానికి మూలభూత మగుటకు వీలు లేకపోవుటచేతను అవిధియే యిందు ప్రత్యక్షముగ గుఱుతింపబడుటచేతను ఇచ్చట ననువాదమే కాని విధి లేదనుట తేలుచున్నది. “ఇ ట్లయినను ఈశ్రుతి ప్రాణవిద్యకై బ్రత్యేకాచమనమును విధింపవచ్చును” అనిన నదియు యుక్తము కాదు. పైఁజూపినసామాన్యవిశేషభావము స్థిరమైయుండఁగా ప్రత్యేకవిధి సంభవింపదు; సంభవించినఁ బునరుక్తిదోషము వచ్చును. “ఇట్లు రా నక్కఱలేదు. ‘నాన్వతం వదేత్’ అని సామాన్యముగ ననత్య వాక్యము నిషేధింపఁబడినను యజ్ఞప్రస్తావమున మఱల నానిషేధము ప్రత్యేకముగ గానవచ్చుచున్నది. ఇట్లే యిచ్చటగూడ స్మృతిప్రసిద్ధి యున్నను ప్రాణవిద్యాంగముగ నాచమనమును మఱల విధింపవచ్చును.” అనియెడ వేమి యట్లు కాదు. అనత్యవాక్యనిషేధము సామాన్యశ్రుతియందు పురుషార్థమై మాత్రమే యాచరింపఁబడెను; యజ్ఞమును గూర్చి చెప్పువిశేష శ్రుతి యన్ననో దానిని యజ్ఞార్థముగ జెప్పుచున్నది. ఇ ట్లగుటచే నచ్చట పునరుక్తిదోషము లేదు. ప్రస్తుతవిషయమునం దన్ననో స్మృతియందే సర్వ కర్తార్థముగ పరిశుద్ధికి యాచమనము విధింపఁబడెను. కర్తసంబంధములే నప్పుడు కేవలపురుషునకు ననత్యవాక్యనిషేధముతోవలె నాచమనముతోఁ బ్రయోజనము లేదు కదా! ఇట్లు కర్తార్థమై జెప్పఁబడినదానినే మఱలగర్తార్థ మయ్యేవిధించినఁ బునరుక్తిదోషము వచ్చు ననుటలో సంశయ మేమి? “శ్రుతియందున్న దానిని మఱల విధించుటచే స్మృతివచనమునకే పునరుక్తి దోష మేలరాఁగూడదు?” అనియెడ వేమో వినుము. స్మృతియందలివిధి సర్వవ్యాపక మైనది. కావున దానికి శ్రుతియందలివిశేషవిధితో బానరుక్తము కలుగుటకు వీలు లేదు. విశేషము సామాన్యమును నియమింప నేరదు కదా! కావున నెట్లును కేవలాచమనము శ్రుతియందు విధింపఁ బడలేదు.

“అచమనంబును ఆయుదకమును ప్రాణవస్త్రమునుఁగా భావించుటయు ననునీరెంటినిఁ గూడ నాశ్రుతి విధించెను.” అనుపక్షముగూడ యుక్తియుక్తము కాదు. అప్పుడు వాక్యభేదము కలుగు నని యిదివఱకే చెప్పి యున్నాము. పైఁజెప్పినకారణములును ఈవిషయమున దోడ్పడుచున్నవి. ఈకారణమువలన ప్రస్తుతశ్రుతియందు భోజనమునకంటె ముందును వెనుకను ఆచరింపఁబడవలయునని స్మృతివాక్యముచే నిర్ధారణ చేయఁబడి

యున్న యాచమనము సనువాదముచేసి “ఆయాచమనజలమును ప్రాణవస్త్రమునుఁగా ధ్యానింపవలయును” అని మాత్రమే విధింపఁబడె నని చెప్పవలసి యున్నది.

మఱియు ప్రాణవస్త్రరూపముగ ధ్యానింపు మని చెప్పట యాచమనమును స్తోత్రము చేయుట కని నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. ఆచమనము విధి కా దని యిదివఱకే నిర్ణయించి యున్నాము; విధిని మాత్రమే కాని స్తోత్రము చేయరనుటయు సర్వజనవిదితమే. మఱియు విచారించిన నిచ్చట ప్రాణవస్త్రత్వభావనయే విధింపఁబడినట్లు గానవచ్చుచున్నది. స్తోత్రమునకును దానిచే స్తుతింపఁబడవలసినదానికిని గలసంబంధము లోకమున ప్రసిద్ధమయ్యెనున్నది. స్తోత్రమునకై యుపయోగింపఁబడువిషయము వ్రత్యతౌదిప్రమాణసిద్ధమై యుండవలయును ; స్తుతింపఁబడువదార్థమట్లు కాక వేదమాత్రగోచరమై యుండవలయును. ఇట్లుండిన నేగాని స్తోత్రమువలనఁ బ్రయోజన ముండదు కదా! ఏవదార్థమునైనను దానియందలియాధిక్యమును తెలుపుటకై మాత్రమే స్తోత్రము చేయుచున్నారనుట ప్రత్యక్షసిద్ధము. సర్వప్రమాణసిద్ధ మగువదార్థమే స్తుతింపఁబడు ననిన నీనియమ మెట్లు సరిపడును? స్తుతించుటకంటె ముందుగ నేయాచవదార్థమునందలిగుణదోషము లన్నియు విశదము లయ్యెను కదా ! కావున నెట్లు చూచినను ప్రాణవస్త్రత్వభావన యాచమనవిధికి స్తోత్రము కానేరదు. ఆచమనవిధి సుప్రసిద్ధము; ప్రాణవస్త్రత్వభావన యప్రసిద్ధము.

“ఇ ట్లయిన నొక్కయాచమనమునకే రెండు ప్రయోజనములు అంగీకరింపఁబడిన ట్లగును ; ఒక్కయాచమనమే పరిశుద్ధికోటకును ప్రాణమునకు వస్త్రముగా నుండుటకోటకునుఁ గూడ సుపయోగించు నని యంగీకరింపఁబడిన ట్లగును. ఇది యుక్తము కాదు. ఒక్కకర్తకు నొక్కఫలమే యుండుట యుక్తముగాని యనేకఫలము లుండుట యుక్తము కాదు కదా!” అనియెదవేమో యట్లు కాదు. మేము ఆచమనంబును ప్రాణవస్త్రత్వభావననుఁ గూడ ప్రత్యేకకర్తలనుగా నంగీకరించుచున్నాము. పరిశుద్ధికోటకై పురుషునిచే నాచరింపఁబడునాచమన మొకకర్త ? ఆయాచమనమునకై యుపయోగింపఁబడు జలమును ప్రాణవస్త్రముగా భావించుట మఱియొకకర్త. ఇట్లుంగీకరించినచో మీరుచూపినదోష మేదియు రాదు.

ఇదియునుగాక యుపనిషత్తుయందు జలమునుఁగూర్చి చెప్పబడుటకు ముందు అన్నమునుఁగూర్చియు “య దిదం కించాశ్వధ్య ఆకృమిధ్య ఆకీటవతం గేభ్య స్త త్తేజస్వం” “శునకములవఱకు పురుగులవఱకు కీటకములు పక్షులు మొదలగువానివఱకు నేయేపదార్థములు కలన్ అవి యన్నియు నీకు నాహారమే” అని ప్రాణముతో నింద్రియములు చెప్పినట్లు వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఇది “వాటి నన్నిటిని భక్షింపవలయును” అను విధి కానేరదు. వేదమున నట్లు (భక్షింపవలయునని) ప్రత్యక్షముగఁ జెప్పఁబడి యుండలేదు. విధిగా నన్వయింపవలయు ననిన క్రియను అధ్యాహారము చేసికొనవలసివచ్చును. ఇట్లగుటచే నీవాక్యమునకు “సర్వపదార్థములను ప్రాణాహారములనుగా భావింపవలయును.” అనుట మాత్రమే తాత్పర్య మని నిర్ణయింపవలసియున్నది. ఈభావనయు శ్రుతియందు బ్రత్యక్షముగ చెప్పబడకున్నను పూర్వోత్తరవాక్యములయందు “మనన్యంతే” అను మొదలగుపదము లుండుటచే నధ్యాహారాదులతోఁ బని లేకయే గ్రహింపఁబడవచ్చును. మఱియు సర్వపదార్థముల నాహారముగ నుపయోగించుట యశక్యముగదా. కావున బూర్వవాక్యమున నీవిధముగ భావన మాత్రమే యుపదేశింపఁబడి యుండుటచే జలవిషయమై చెప్పునుత్తరవాక్యములుగూడ భావనయే చెప్పబడె నని సిద్ధాంతము చేయవలసియున్నది. ఇచ్చట భావనావాచక మగు “మనన్యంతే” యను క్రియ ప్రత్యక్షముగనే యున్నది; జలంబును ప్రత్యక్షముగ వస్త్రమగుటకు వీలు లేదు. ఇట్లగుటచే నీవాక్యమునకు ఆచమనవిధియందు తాత్పర్యము లేదనియు ప్రసిద్ధమగునాచమనమునే యనువాదముచేసి అందువయోగింపఁబడుజలమునందు ప్రాణవస్త్రత్వమును భావింపవలయు ననుట యుండే తాత్పర్యము కల దనియు సిద్ధాంతము చేయవలసి యున్నది.

మఱియు ఛాందోగ్యబృహదారణ్యకోపనిషత్తులయందు రెంటియందును “ఆచామంతి” అని వర్తమానక్రియయే యుపయోగింపఁబడి యున్నది. వర్తమానక్రియ విధిని స్థాపింపనేరదు. “మనన్యంతే” అను పదముకూడ వర్తమానమునందే యున్నది. అదిమాత్రము విధిని సూచించుట యెట్లు? అనియెడవేమొ వినుము. రెండువాక్యములలో నేదియు విధిని సూచింపకున్న నిక నావిద్యయే ప్రయోజనకారి కానేరదు

కావున దేనినో యొకదానిని విధినిగా నిర్ణయించి తీరవలయును. అందు
 ఆచమనవాక్యమునే విధివాక్యమునుగా నిర్ణయించుటకు వీలు లేదనువిష
 యమునుఁ గూర్చి యిదివఱకే బహువిధములుగ నిరూపించి యున్నా
 ము. ఆయాచమనము అపూర్వము కాదనియు మఱియొకస్థలమునుఁ
 బ్రసిద్ధమయ్యే యున్నది యనియు నిరూపించి యున్నాము. ఇట్లుగుటచే
 దానిని చెప్పవాక్యమును విధివాక్యమునుగా నిర్ణయించుటకు వీలు
 లేదు. జలమును ప్రాణవస్త్రమునుగా భావింపవలయుననుట మాత్రము
 శ్రొత్రవిషయము కావున దానినిఁగూర్చి చెప్పవాక్యమే యవశ్యముగ
 విధివాక్యము కావలయును. “ఆసివ్య న్నాచామేత్” అని యాచమన
 వాక్యమునందు ప్రత్యక్షముగ విధివిధిక్తి (లిజ్ ప్రత్యయము) కలదు
 కదా!” అనియెడవేమి అంతమాత్రముననే దానిని విధి యని నమ
 ర్థించుటకు వీలులేదు. విధింపఁబడువిషయ మపూర్వము కావలయును.
 ఆచమన ముట్టిది కాదనియు బహుయుక్తులతో నిదీవఱకే ప్రతిపాదించఁ
 బడెను కదా! ఈవిధముగ నీశ్రుతియం దాచమనవిధి యుద్దేశింపఁబడక
 పోవుటచే కణ్వశాఖవారు వారియుపనిషత్తునందు “అనగ్నం కుర్వంతో
 మన్యంతే” అనుసంతతితోనే ముగించుకొనుచున్నారు గాని “తస్మా దే
 వంవి దధివ్య న్నాచామేత్” అని పఠించుటయే లేదు. మాధ్యందినశాఖ
 వారు (బృహదారణ్యకోపనిషత్తు రెండుశాఖలయందు కలదు. ఆశాఖలకు
 కణ్వశాఖయనియు మాధ్యందినశాఖ యనియు బేర్లని తెలిసికొనవలయును)
 అట్లు పఠించినను వారికిగూడ పై నిర్ణయింపఁబడినదియే తాత్పర్య మనక
 తీరదు. పూర్వవాక్యమున విధింపఁబడియున్న ప్రాణవస్త్రత్వభావనము
 ఊరక యనువాదము చేయుటయే కాని యుత్తరవాక్యమున విశేషవిషయ
 మెద్దియు లేదు. “తస్మా దేవం విత్” అనువాక్యభాగమునకు “ఆకార
 గమువలన జలమును ప్రాణవస్త్రమునుగూడ భావింపవలయు నని యెఱిం
 గినవాడు” అని మాత్రమే యర్థమును చెప్పవలయును. ఆచమనము
 ననువాదముచేసి ప్రాణవస్త్రత్వభావనను మాత్రమే “ఏవం విత్” అను
 వాక్యభావముచే నాశ్రుతి విధించుచున్నది యని నిర్ణయింపవలయును.
 ఇట్లు చేయవలయును? కణ్వశాఖయందు ప్రాణవస్త్రత్వభావనయు మా
 ధ్యందినశాఖయందు దాచమనంబును విధింపఁబడె ననరాదా” యనియెడ
 వేమి యిది సంభవింపదు. రెండు స్థలములయందును ప్రకరణమంతయు

నొక్కతీసుగనే యున్నది. కదా! కాపున నిచ్చట బ్రాణవస్త్రత్వభావన మాత్రమే విధింపబడె ననుటయే సిద్ధాంతము. ఈ ప్రాణవిద్యయందు దెచ్చటను ఆచమనవిధి నుపసంహరించుకొనవలసినవని లేదు. మొట్టమొదట నాచమనవిధియే లేదు కదా! సర్వకర్మాంగముగ స్మృతియందు విధింపబడినయాచమనమే యన్నిటిలోను స్వాభావికముగనే సంబంధించును.

౧౦. సమానాధికరణము.

విషయ సంశయములు :— వాజననేయశాఖయందు అగ్నిరహస్యమున శాండిల్యవిద్యయను నొకవిద్య గలదు, “న ఆత్మాన ముపాసీత మనోమయం ప్రాణశరీరం భా రూపం” “పురుషుడు మనోమయండును ప్రాణము శరీరముగ గలవాడును ప్రకాశరూపుడు నగునాత్మ నుపాసించవలయును” అని యావిద్యయందు బాత్మకు మనోమయ త్యాదిగుణములు చెప్పబడియున్నవి. బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందును, “మనోమ యోజయం పురుషో భాః సత్యస్తస్మిన్నంతర్వృద్ధయే యదా వ్రీహి ర్వా యవో వా స ఏష సర్వ స్యేశానః సర్వ స్వాధిపతిః సర్వమిదం ప్రశాస్తి య దిదం కించ” “మనోమయుడును నిత్యుడును ప్రకాశరూపుడు నగునీపురుషుడు హృదయమధ్యమున వడ్లగింజవలెను యవవలెను సూక్ష్మరూపుడై యున్నాడు. అతడే సర్వమును నియమించువాడు సర్వమునకు సధిపతి మనయెదుట నేదేదికలదో దానిసంతయు సృకార్యములయందు ప్రవర్తింపజేయుచున్నాడు” అని శాండిల్యవిద్యనే వర్ణించుచు నాత్మకు సర్వేశ్వరత్వాదిగుణములు అధికముగ వర్ణింపబడి యున్నవి. ఈరెండుపాసనలు సభిన్నములా? లేక భిన్నములా? ఒకదానియందు చెప్పబడినగుణములా? మఱియొకదానిలోనికి దెచ్చికొనవలయునా? లేదా? అనుసంశయ మిందు నిరాకరింపబడును.

పూర్వపక్ష సంగతులు :—ఉపాసన యభిన్న మైననే కాని గుణోపసంహారము చేయబడదు కదా! ఇచ్చట సట్టియైక్యమును నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. అప్పుడు పునరుక్తిదోషము వచ్చును. శాఖలు రెం

డుగా నుండినచో నప్పుడు వాని నభ్యసించువారు వాని ననుసరించి యనుష్ఠించువారును భిన్నులుగా నుండుటచే వారికై బ్రత్యేకముగ నొక్క యుపాసనయే చెప్పబడి యుండవచ్చును; అం దొకచో నధికగుణములు కలవేని మఱియొక స్థలమునకు దెచ్చికొనవచ్చును. పునరుక్తిదోషంబును రాదు. ప్రస్తుతమున శాఖయొక్కటియే. కావున నాపునరుక్తిదోషమును నివారించుటకు నుపాయ మెద్దియు లేదుకదా! కావున నిచ్చటివిద్యలు పరస్పరభిన్నము లనియే చెప్పవలసి యున్నది.

“ఇట్లుకాదు. ఈయుపాసనలలో నొక్కటి విధింపబడెను. మఱి కొన్నిగుణముల నధికముగ విధించుటకై యదియే రెండవమా రనువాదము చేయబడెను” అనిన నదియు యుక్తము కాదు. గుణములఁ జెప్పకయే కేవలవిధి గానవచ్చునని యది గుణవిధానమునకై మఱిల ననువదింపబడవచ్చును కాని యట్లు లేకున్న ననువదింపబడదు. కొన్నిస్థలములయందు గుణసహితము లైనవిధులకు గూడ ననువాదము కప్పట్లు చున్నది గాని యప్పుడు ఆరెంటికిని బరస్పర మంతర్భావ ముండవలయును. ఏవియో కొన్ని విశేషగుణములుదప్ప తక్కినవి భిన్నములుగ నుండగూడదు. ప్రస్తుతోపాసన లీరెండుతెగలలోనుజేరలేదు. అగ్నిరహస్యమునందు చెప్పబడిన విద్యయందును బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు చెప్పబడిన విద్యయందును గూడ గుణములు చెప్పబడియే యున్నవి. రెంటికిని పరస్పరాంతర్భావము కూడ లేదు. “కామరూపిణం” = “ఆత్మ కామరూపిణి”గా నుపాసింపవలయును” అని కొన్నిగుణము లగ్నిరహస్యమునందును “సర్వ స్వేశాసః” అను మొదలగు గుణములు బృహదారణ్యకమునందును చెప్పబడి యున్నవి. ఈగుణములకు బరస్పరసంబంధ మింత యైనను లేదు. ఇట్లగుటచే దేనికి నదిభిన్నమైనదియేకాని యన్యము కాదు. ఈకారణమువలన నివి ప్రత్యేకముగ విధింపబడినవి యనుటయే సిద్ధాంతము. తెలియనివిషయమును తెలుపుటయు ఒకకార్యమునందుఁ బ్రవర్తింపనివానిని ప్రవర్తింప జేయుటయు నేది కలదో అదియే విధి. ఇచ్చట రెండుస్థలములయందును విధింపబడినగుణములు క్రొత్తవియే కావున పురుషుడు వానిని క్రొత్తగా గ్రహింపవలసినవాడే; క్రొత్తప్రయత్నముతో భావింపవలసినవాడే కావున విద్యలు పరస్పరభిన్నము లనుటలో సంశయము లేదు. ఒకదానియందలిగుణముల రెండవదానిలోనికి

సుపనంహరించుకొనవలయు ననుట యుక్తము కాదు. ఆచమనవిధి స్త్రీల తిప్రసిద్ధ మగుటచే దానిని శ్రుతి యనువాదము చేసి నని చెప్పి పూర్వాధికరణమున ప్రావృత్త్యభావనయే విధింపబడినట్లు సిద్ధాంతము చేసితిరిగాని యిచ్చుటమాత్రము విధి యనియు యనువాద మనియు స్పష్టము కాకపోవుటచే రెంటినిఁ గూడ విధివాక్యములనుగానే యంగీకరించి తీరవలయును.

అ-౩. పా-౩. సూ-౧౯.

అవతారిక:—అని యిట్లు ప్రత్యుదాహరణసంగతిచే వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౩౭౯. సమాన ఏవం చాభేదాల్. ౩. ౩. ౧౯.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు సంశయింపఁ బని లేదు. శాఖలు భిన్నములైనప్పుడు విద్య లనేకముగా నెట్లు గ్రహింతురో అట్లే యేక శాఖయందుఁ గూడ గ్రహించుటకు వీలు కలదు. “ఈవిద్యలు పరస్పరభిన్నములా? కావా?” అని నిర్ణయింపవలసివచ్చినప్పుడు “ఈవిద్యలయందు ఉపాస్యఁడుగా చెప్పబడినదేవత యొక్కఁడా? ఇరువురా?” అని మాత్రమే విచారించవలయును గాని “శాఖలు భిన్నములా? కావా?” యని కాదు. నర్వము నుపాస్యదేవత నాశ్రయించియే నిర్ణయింపబడవలసియుండును. ఉపాస్యదేవత యొక్కఁ డైన విద్యలు నొక్కటియే యగును; కాకున్న భిన్నము లగును. ప్రస్తుతవిద్యలయందును మనోమయత్వాదిగుణములు గలవరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడే యుపాస్యదేవతగా వర్ణింపబడె నని గుఱుతించుచున్నాము. ఉపాస్యదేవతయే యుపాసనకు రూపము. ఉపాస్యదేవత యభిన్నుఁడగుటచే విద్యారూప మభిన్న మైనది. ఇట్లుండ నిట విద్యాభేదము కల దని యెట్లు నిర్ణయింపగలము? మఱియు విద్యలకు భేదము లేకున్న గుణములకు సుపనంహర మేల లేకపోవును?

“పునరుక్తిదోషము వచ్చుటచే విద్యలకు పరస్పరభేదము కల దని నిశ్చయించితిమి” అనిన నది యుక్తము కా దనియెదము. అట్లొకవిద్యనే రెండుమారులు చెప్పుటకు ప్రయోజనము కలదు. ఒకస్థలమున నుపాసన విధింపబడెను. రెండవస్థలమున కొన్నిగుణములు మాత్రము దెల్పుబ

డెను. ఇట్లు చెప్పటలో ననుపపత్తి యేదియులేదు. “ఇట్లయిన నగ్నిరహస్యమునందు చెప్పఁబడినగుణములు మాత్రమే బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందుఁ జెప్పఁబడి యుండవలయును. ‘సర్వ స్వేశానః’ అను మొదలగునవి మాత్రమే చెప్పఁబడియుండవలయును. ‘మనోమయః’ అను మొదలగునవి చెప్పఁబడి యుండగూడదు.” అనియెడవేమొ యిది యొకదోషముకాదు. ఆమనోమయత్వాదిగుణములు పరింపఁబడియుండుటచేతనే కదా మనము “అగ్నిరహస్యమునందలి విద్యయే బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందలివిద్య” యని గ్రహింపఁగలుగుచున్నాము. శాండిల్యవిద్య యగ్నిరహస్యమునందుఁ జెప్పఁబడినది మిగుల దూరమున నున్నది. దానియందు వర్ణింపఁబడినగుణములఁ బ్రస్తాపించుటచే దాని నిచ్చట గుఱుతింపఁగలుగునట్లు చేసి కదా ! శ్రుతి యధికగుణముల విధించుచున్నది. ఇట్లు చేయకుండిన “బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందలిగుణములు అగ్నిరహస్యమునందలివిద్యకు సంబంధించినవియే” యని నిర్ణయించుటకు వీ లెట్లు కలుగును ? మఱియు త్రొత్తవిషయముల బోధించుటయే వాక్యమునకు సార్థకత్వము. ఇట్లు సార్థక మగువాక్యమునఁ బూర్వసిద్ధము లగువిషయములు కూడ నుండనేని యిది (పూర్వసిద్ధవిషయముల జెప్పట) * నిత్యానువాద మగును. ఇట్లయినను దోషము లేదు. నిత్యానువాదము లనేకము లనేకస్థలముల యందు గానవచ్చుచున్నవి. ఇదియు పూర్వవిషయమును గుఱుతించుటకే సాధన మగును. కావున శాఖాభేదము లేకున్నను ఉపాసనలు మాత్ర మభిన్నములే యనుటయు నొకస్థలమున నున్నగుణముల మఱియొకస్థలమున నుపసంహరించుకొనవలయు ననుటయు సిద్ధాంతములు.

“అగుగాక. ఇందేవిద్య ప్రధానము ఏదియనువాదము” అనియెడవేమొ వినుము. అగ్నిరహస్యమునందలివిద్య విధివిహితము ; ఉపనిషత్తులోనిది యనువాదము. లోకమున నధికసంఖ్యగల చతురంగబలమును చూచినప్పుడు “దీనియందు రాజు కలఁడు” అనియు నల్పసంఖ్య గలనై న్యమును జూచినప్పుడు “ఇది యాతనినై న్యమే కాని యిందు రాజు లేడు” అనియు నిర్ణయింపఁబడినట్లు యిచ్చటను అధికగుణములు వర్ణిం

* ఆనువాదమనగా ప్రమాణాంతరములవలన సిద్ధించి యున్నవిషయమునే కార్యార్థమై మఱియొక జెప్పట. నిత్యపదార్థముల ననువాదము సేయుట నిత్యానువాదము. వ్యావహారికవిత్యముల ననువాదముఁ జేయుటయు నిట్టిదియే యగును.

పఁబడినస్థలమే విధి యనియు అల్పగుణములు జెప్పఁబడినస్థల మనువాద మనియు నిర్ణయింపఁబడెను. కావున బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందలి గుణములను, అగ్నిరహస్యమునందలివిద్యలోనికి నుపసంహరించుకొన వలయును.

౧౧. సంబంధాధికరణము.

విషయ సంశయములు :—బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు “స త్యంబ్రహ్మ” “హిరణ్యగర్భః సత్యము” అని యారంభించి “త ద్య త్త త్సత్య మసా న ఆదిత్యో య ఏవ ఏతస్మిన్ మండలే పురుషో య శ్చాయం దక్షి జ్ఞేక్షు స్పురుషః” “ఈహిరణ్యగర్భః సూర్యః సూర్యమండలాంతరవ ర్తియైయున్నవాఁడు. మనుష్యులయొక్క దక్షిణానేత్ర మునందుఁ గూడ నిట్లే యున్నాఁడు” అని యాయనకు దేవసంబంధ మైనట్టియు దేహసంబంధ మైనట్టియు స్థానములు చెప్పఁబడి యున్నవి; మఱియు “భూర్భువ స్సువః” అనువ్యాప్యతులే యాయాదిత్యాక్షి పురు షులకు దేహము లని వర్ణింపఁబడి యున్నది. తరువాత “తస్యోపనిష దహ రితి. త స్యోపనిష దహ మితి” “ఆయాదిత్యపురుషునకు ‘అహః’ అనిపేరు; అక్షిపురుషునకు ‘అహం’ అనిపేరు.” అని వారిరువురకు నామభే దములు చెప్పఁబడెను. “ఈనామములు రెండును ప్రత్యేకముగ గ్రహిం పఁబడవలసినవేనా? లేక పరస్పర ముపసంహరించుకొనవలసినవియో?” యనుసంశయ మిచ్చట గలదు. అది యిందు నిరాకరింపఁబడును.

అ-౩. పా-౩. సూ-౨౦.

అవతారిక:—ఈసంశయమును నిరాకరించుటకై దృష్టాంతసంగ తితో మొట్టమొదటఁ బూర్వవత్తుము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౩౦౦. సంబంధా దేవ మన్య త్రాపి. ౩. ౩. ౨౦.

తాత్పర్యము:—పూర్వాధికరణమునందు శాండిల్యవిద్యలుప్రత్యే కముగ నున్నను వానికి గుణోపసంహారము కల దని చెప్పఁబడెను కదా! ఇట్లే పై నుదహరింపఁబడినవిద్యయందు గుణోపసంహారము కల దనియే

సిద్ధాంతము చేయఁబడవలయును. ఈవిద్యకు సుపక్రమ మొక్కటియే; ఉపసంహారంబు నొక్కటియే. ఒక్కస్థలముననే ఇవిరెండును చెప్పఁబడి యున్నవి. ఇట్లుండ వీనిలో గుణోపసంహార ముండు ననిన సంశయ మేమి? ఇందు వర్ణింపఁబడిన పదార్థ మొక్కటియే స్థానములు భిన్నము లుగా నున్నంతమాత్రమున పచ్చహానియేమి? గురునేవాద్యాచారము లు పడేశించిన నది కేవల స్థానభేదమువలన భేదించునా? ఇట్లే వేదోపదేశం బును స్థానభేదమాత్రమువలన భేదింపనేరదు. కావున నీనామభేదములు రెండును ఇరువురకును సంబంధించు ననవలయును.

“ఇట్లుకాదు. ‘తస్యోపనిష దహుతి; తస్యోపనిష దహరితి’ అని అత్యౌదిత్యస్థానస్థితుల నర్వనామముచే బరామర్శించి నామభేదముల శ్రుతివిధించుచున్నది. ఇట్లుగుటచే నానామములు పరస్పరము చేరవు. అనియెడవేమి యట్లుకాదు. “తస్య” అనునర్వనామము ప్రస్తుత మగుప్రధానవిషయమును మాత్రమే పరామర్శించునుగాని దానికి సంబంధించిన గుణాదులఁ బరామర్శింపదు. ఇచ్చట స్థానములు కావుకదా ! కావున రెండునామములును హిరణ్యగర్భునకే విధింపఁబడిన ట్లయినవి. ఈకారణము వలన నిస్సంశయముగ నీనామములురెండును రెండుదేవతలకును సంబంధించును.

అ-3. పా-3. సూ-౨౧.

అవతారిక:—ఇట్లు వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాడు.

౩౮౧. న వా విశేషాత్ . ౩. ౩. ౨౧.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పకూడదు. రెండునామములు నొక్కనికి సంబంధించునవికావు. శాండిల్యవిద్యలయందు ధర్మములు ప్రత్యక్షపదార్థముతోనే సంబంధము కలిగి యున్నవి. రెండుస్థలములయందు నాపదార్థ మొక్కటియే కావున ధర్మములకు నచ్చట పరస్పరోపసంహారము కలిగినది. ఇచ్చటమాత్ర మట్లులేదు. ఉపక్రమాదు లొక్కటియేయైనను దేవతకూడ నొక్కఁడే యైనను స్థానభేదముల నాశ్రయించి నామభేదములు కల్పింపఁబడినవి. ఆదిత్యమండలాంతర్వర్తి యగుపురుషుని వర్ణించుట కుపక్రమించి ‘త స్యోపనిష దహరితి’ అని అహోనామము విధింపఁబడినది; ఇట్లే యక్షి

పురుషు నువక్రమించి “త సోపనిష దహమితి” అని యహం నామము విధింపఁబడినది. నర్వనామంబును నమీషమున నున్న విషయమును పరామర్శించునది. “ప్రధానవిషయమును మాత్రమే పరామర్శించును కదా!” యనియెదవేమి. ఇచ్చట నామవిధికి గారణమగుటచే హిరణ్యగర్భునికంటె ఆదిత్యమండలాదిస్థానమే ప్రధానము. ఇట్లుండ నీరెండునామములకు నై క్యమెట్లు కలుగును?

“దేవత యొక్కడే కదా! ఈవిద్యయందు ఒక్కహిరణ్యగర్భునకే స్థానభేదము వర్ణింపఁబడెను కాని మఱి యేమియు లేదు కదా!” అనియెదవేమి సత్యమే. ఒక్కదేవతకే స్థానభేదముల నాశ్రయించి నామభేదములు చెప్పఁబడెను. ఈకారణమువలనఁగూడ నామములు రెండు నొక్కనికి సంబంధింపవని చెప్పవలసి యున్నది. ఆయాస్థానములయందున్నప్పుడు మాత్రమే యాయానామభేదములు కలుగునుగాని లేనప్పుడు లేదు కదా! “ఇట్టి దెందైనఁ గలదా” యనియెదవేమి వినుము. ఈవిషయమున ననేకదృష్టాంతములు కలవు. ఒక్కపురుషుడే అవస్థాభేదములవలన ననేకనామములతో పిలువఁబడుట లోకమున నున్నది. సింహాసనముపై గూర్చుండి న్యాయాన్యాయముల విమర్శించునప్పు డాతనినే ప్రభువనుచున్నాము; కావ్యాదుల నాచరించునప్పుడు కవి యనుచున్నాము. మఱియు గురుస్వరూపము భిన్నము కాకున్నను అవస్థాభేదము నాశ్రయించి యుపదేశింపఁబడిననేవ యవస్థాంతరములతో సంబంధింపదు. “గురువు ఎచ్చటికైనను ప్రయాణ మయ్యెనేని యాయనతోఁ గూడ నీవును ప్రయాణము కమ్ము” అని విధింపఁబడినప్పు డానేవ ప్రయాణ మగుచున్నగురువుతోమాత్రమే సంబంధించును గాని గృహమునందున్నగురువుతో సంబంధింపదు. (అనఁగా గురువు ప్రయాణమగుచున్నప్పుడు మాత్రమే వచ్చును గాని గృహమున నున్నప్పుడు రాదు.) గ్రామమునందున్నను అరణ్యమున నున్నను నేవకు భేదము కలుగదు కదా యని యిది వఱ కీదృష్టాంతమును మీ రాజ్ఞేపించి యున్నారు కాని యది చెల్లదు. అరణ్యముగాని పట్టణములుగాని అవస్థాభేదమును కలిగింపఁజాలవు కదా! కావున నీనామభేదములు పరస్పరభిన్నములే.

౩౮౨. దర్శయతి చ. ౩. ౩. ౨౨.

తాత్పర్యము:—మఱియు ప్రస్తుతసందర్భములవంటి సందర్భముల యందు గుణములను పరస్పరభిన్నములనుగా గ్రహింపవలయు ననువిషయము శ్రుతిచేతనే ప్రత్యక్షముగఁ జెప్పఁబడియున్నది. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునం దత్యైదిత్యపురుషునిగూర్చి చెప్పఁబడినసందర్భమును విమర్శించిన నీవిషయము తేలుచున్నది. అచ్చటఁగూడ “తస్యైతస్య త దేవయా పం య దమువ్య రూపం యా వమువ్య గేష్టా తౌ గేష్టా య న్నామ తన్నామ” “ఈ యక్షీపురుషునకుఁగూడ నాదిత్యపురుషుని రూపమే రూపము. ఆయన యవయవలే యవయవములు. ఆయన పేరే పేరు” అని యాదిత్యాక్షీపురుషులకు నమాననామరూపము లే చెప్పఁబడి యున్నది. ఇది *యతిదేశము, అక్షీపురుషునకు ప్రత్యేకస్వరూపాదులు చెప్పఁబడలేదు కదా! బాగుగ విచారించిన ఆదిత్యపురుషుడే యక్షీపురుషుఁ డైనచో నతిదేశముతోఁ బనిలేదు. అచ్చటిధర్మము లిచ్చట స్వాభావికముగానే యువనంహరించుకొనంబడవచ్చును కదా! కావున నీయుపాసనలురెండును భిన్నములే యని తేలుచున్నది. స్థానభేదమే దీనికిఁ గారణమని యేర్పడుచున్నది. ఈకారణమువలన స్థానభేదముండుటచే ప్రస్తుతవిద్యలును పరస్పరభిన్నములే; నానుభేదములును పరస్పరభిన్నములే.

౧౨. సంభృత్యధికరణము.

విషయ సంశయములు:— “బ్రహ్మజ్యేష్ఠా వీర్యా సంభృతా ని బ్రహ్మగ్రే జ్యేష్ఠం దివ మాతతాన బ్రహ్మ భూతానాం ప్రథమం తు జ్జజ్ఞే తే నార్హతి బ్రహ్మణా స్ఫురితుం కః” “ఈపంచభూతములు బ్రహ్మ శక్తిరూపములు. వీనికి గేవలపరబ్రహ్మమే కారణము. వీని నాబ్రహ్మమే స్థిరపరచెను. ఆ బ్రహ్మము మిగుల శ్రేష్ఠము. ఇంద్రాదులు జనించుటకంటె బూర్వమే స్వర్గము నాక్రమించెను. సమస్తభూతములకంటె నా బ్రహ్మమే ముందు జనించెను. ఆ బ్రహ్మము నతిక్రమింపగలవాఁ డెవ్వఁడు ?” అని

* అతిదేశము (అ-౨. పా-౩. సూ-౨. శ్లో-౩౨6 చూ.).

ఘంధోగళాఖయం దోకస్థలమునఁ జెప్పఁబడి యున్నది. ఆయుపనిషత్తు నందు శాండిల్యాదిబ్రహ్మవిద్య లనేకములు చెప్పఁబడియున్నవి. పై నుదహరించినశ్రుతియందు చెప్పఁబడినభూతసంభృతి ద్యులోకవ్యాప్తి మొదలగుగుణముల నావిద్యలలోనికి సంగ్రహించుకొనవలయునా? లేదా? యనుసంశయ మీయధికరణమున నివారింపఁబడును.

పూర్వపక్షము:—పైశ్రుతియందు చెప్పఁబడినవి పరబ్రహ్మగుణములే కావునను ఆవిద్యలయందు చెప్పఁబడినవాఁడును పరబ్రహ్మమే కావునను ఈగుణముల నచ్చట నుపసంహరించుకొనవలయు ననుటయే యుక్తియుక్తము. ఆవిద్యలలో గొన్నిటియందు స్థానభేద మున్నను ఊడ శకశవిద్య మొదలగునుఁటికొన్నిటియం దాప్రస్తావమే లేదు; కలవానియందుఁ గూడ “బ్యాయాన్ దివః” అను మొదలగు నధిదైవికైశ్వర్యములు వర్ణింపఁబడియే యున్నవి. కావున నిచ్చట గుణోపసంహారము కలదనుటయే న్యాయము.

అ-౩. పా-౩. సూ-౨౩.

అవతారిక:—అనునీపూర్వపక్షము సీమాశ్రముచే నిరాకరించుచున్నాఁడు. ఇందు పూర్వాధికరణమునందు చూపఁబడినన్యాయమే యాధారముగ గైకొనఁబడునుగావున ప్రక్షేపసంగతి లేదు.

౩౨౩. సంభృతిద్యువ్యాప్తిప్రపి చాతః ౩.౩.౨౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు తలంపవలదు విషయవాక్యమున నుదహరింపఁబడిన సంభృతిద్యులోకవ్యాప్తి అజశ్వము మొదలగుగుణములు శాండిల్యవిద్యదులలో నుపసంహరించుకొనఁబడవు. పూర్వాధికరణమునందు చూపఁబడినట్లే యిచ్చటను స్థానభేదమువలన విద్యాభేదము కలదు. శాండిల్యాది విద్యలయందు పరమేశ్వరునకు నుపాసనార్హమై స్థానములు చెప్పఁబడి యున్నవి. విషయవాక్యమున నట్లు లేదు కదా! “ఏషమ ఆత్మాఽంతర్భూతయే” “నాయాత్మహృదయమధ్యమున నున్నజ్యోతియే” అని శాండిల్యవిద్యయందును ‘దహరం పుండరీకం వేశ్మ దహ రోఽస్త్రిన్నంతరాకాశః’ అతినూత్నమగుహృదయకమలముకలదు. దానిలోపల

* అధిదైవికము—దేవతలలోనిదిభాగము.

నతిసూక్ష్మమగునాకాశంబునుకలదు' అనిదహరవిద్యయందును స్థానముచెప్పబడియే యున్నది. "య ఏహోఽక్షీణి పురుషోద్భవశ్చ తే" "ఈకంటియందేవురుషుడు కలఁడో" అని యువకోనలవిద్యయందును స్థానవిశేషము చెప్పబడి యున్నది. ఇట్లు సామాన్యముగ నేవిద్యయందు జూడఁబోయినను ఉపాసనను చెప్పనప్పుడు పరమేశ్వరునకు శరీరసంబంధ మగుస్థానమేదియో యొక్కటి చెప్పబడుచునే యున్నది. పై వాక్యమునందు మాత్ర మట్లు కాక నధిదైవికము లగువిభూతులుమాత్రమే వర్ణింపఁబడి యున్నవి. ఇట్లున్న సీరెంటికి నైక్యము కుదురుట యెట్లు? ఈకారణమువలన స్థానభేదము నాశ్రయించి పైయధికరణమున విద్యాభేద మెట్లు స్థిరపరుపఁబడెనో అట్లే యీయధికరణమునందును స్థిరపరుపఁబడవలయును. ఇట్లయిన గుణోపనంహారము కలుగదు.

"ఇదియేల? శాండిల్యాదివిద్యలయందును అధిదైవికవిభూతులు వర్ణింపఁబడియే యున్నవి. 'జ్యాయాన్ దివః' అని శాండిల్యవిద్యయందును 'యావాన్వా అయ మాకాశ స్తా వా నే హోఽంతర్మృదయ ఆకాశః (చూ. గ. 3. ౧౮. ౧.)' అని దహరవిద్యయందును శరీరదేశవర్తికి సంబంధించనిగుణములువర్ణింపఁబడినవి. మఱియు స్థానమును ప్రస్తాపించనివిద్యలుకూడ ననేకములు కలవు. ఇట్లుండ నాగుణములకు నుపనంహార మేల కలుగరాదు?" అనియెడవేమొ ఇది సత్యమే ఇట్లయినను సంభృతి మొదలగుగుణముల నితరవిద్యలయందుపనంహరించుకొనుటకు వీలులేదు. అట్లు లేకుండ జేయుటకు తగినహేతువులు కలవు. ఒకవిద్యయందుచెప్పఁబడియున్నగుణముల మఱియొకవిద్యలోనికి నుపనంహారము చేసికొనవలయు ననిన నప్పుడు రెంటియందును నమానగుణములు కొన్ని పరింపఁబడియుండవలయును. అట్లు లేకున్న "ఈవిద్యకును సంబంధము కలదు" అనువిషయ మెట్లు తెలిసికొనుటకు వీలుపడును? ఈవిషయమ్మీనిదివఱకే వలుమాటు ప్రకటించి యున్నాము. ప్రస్తుతవిషయమును విమర్శించిన నట్టి దేదియును లేదు. శాండిల్యాది విద్యలయందలిగుణములు అల్పముగ నైనను "బ్రహ్మజ్యేష్ఠా" అను మొదలగు ప్రస్తుతసందర్భమున పరింపఁబడి యుండలేదు. విద్యలును బహుదూరమున నున్నవి. గుణములు నమానముగ జెప్పఁబడి యున్నచో దూరస్థితి యేమియు జేయనేరదు కాని యిప్పు డదియు నొక కారణముగ రావలసి వచ్చినది. ఈశాండిల్యాదివిద్యలయందును ఒకవేళ

నోకానోకయాధిజైవికగుణము వర్ణింపఁబడి యున్నను అంతమాత్రమున నట్టిగుణముల నన్నింటిని డెచ్చికొనుటకు వీలు లేదు. ఈగుణమునకును ప్రస్తుతవిషయవాక్యమున నున్నగుణమునకును భేదము నిస్సంశయముగ గలదు కదా! ఇక నేమి యనిన నెచ్చటిగుణముల నచ్చటనే గ్రహించి యుపాననలను గావింపవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము. “అన్నింటియందును వర్ణింపఁబడినవాఁడు పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడేకదా! ఆకారణమువలన నైనను గుణోపసంహారము నాచరింపవచ్చును” అనియెడవేమొ యది సంభవింపదు. అప్పుడు అన్నివిద్యలు నొక్కటియే కావలసి వచ్చును. ఇది సంభవింపదు కదా! కావున ప్రస్తుతవిషయమున గుణోపసంహారము లేదు.

౧౩. పురుషాద్యధికరణము.

విషయ సంశయములు :— సామవేదమునందు తండ్రిశాఖవారు వైంగిశాఖవారు నను రెండుతెగలవారు గలరు. వీరికి ఛాందోగ్యమే యుపనిషత్తు. ఆయుపనిషత్తునందు తృతీయ ప్రపాఠకమున పదియారవఖండ నుందు పురుషుని యజ్ఞముగ గల్పించి యొకవిద్య చెప్పఁబడియున్నది. ఆవిద్యయందు పురుషునియాయుష్యమును మూడుభాగములుగ విభజించి వానిని ప్రాతర్కథ్యాహ్నాసాయంసవనములనుగా వర్ణించి యున్నారు. ఆకలి దప్పి మొదలగునవి యజ్ఞదీక్షగా నభివర్ణింపఁబడియున్నది. మఱియు మంత్రజపము ఆశీర్వాదము మొదలగునవి యనేకములు తత్త్వదనుకూలములుగా వర్ణింపఁబడి యున్నవి. తైత్తిరీయశాఖవారును ఇట్లే యొకానొకపురుషయజ్ఞమును కల్పించుచున్నారు. “త నై వ్యవం విదుషో యజ్ఞస్యాత్తా యజమానః శ్రద్ధా పశ్నీ” (ఈశ్రుతియొక్కయర్థము అధికరణ వ్యాఖ్యానముచేతనే తేటపడగలదు.) అని వారు దానికి కొన్నియవయవములఁ జెప్పియున్నారు. ఈవిద్యలు రెండు నొక్కటియో? కావా? వీని యెందు పరస్పరగుణోపసంహారము కలదా? లేదా? అనువిషయ మిందు విచారింపఁబడును.

పూర్వపక్షసంగతులు:— పైనఁ జూపిన రెండుస్థలములయందును చెప్పఁబడినది పురుషవిద్యయే. రెంటికీని నామధేయ మొక్కటియే. “విదుషో యజ్ఞస్య” అనువాక్యమునకు “విద్వాంసుఁ డనుయజ్ఞమునకు” అని యర్థము వచ్చుటకు వీలు లేదనియు, అట్లు రాకున్న ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు చెప్పినవిద్యకును తైత్తిరీయోపనిషత్తునందు చెప్పినవిద్యకును భేదము కలుగు ననియు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు పురుషుఁడే యజ్ఞముగాఁ గల్పింపఁబడె ననియు తైత్తిరీయోపనిషత్తునందు అట్లు గాక విద్వాంసునకు సంబంధించిన యజ్ఞమునుఁ గూర్చి మాత్రమే చెప్పఁబడె ననియు నీకారణమువలన రెండును పరస్పరభిన్నములే యనియు వాదించుట యుక్తియుక్తము కాదు. యజ్ఞస్వరూపమే యజమానుఁడు కావచ్చును. యజమానుఁడు చేతనుఁడుగా నుండవలయును కావున విద్వాంసుఁడే యజ్ఞముగాఁ జెప్పఁబడవచ్చును. ఈకారణమువలన రెండువిద్యలయందును పురుషుఁడే యజ్ఞముగా గల్పింపఁబడెను. ఇదియునుగాక రెండుస్థలములయందును ఆపురుషయజ్ఞమునకు మరణమే యవభృథస్నానముగా వర్ణింపఁబడియున్నది. కావున రెండువిద్యలు నొక్కటియే యని తెలిసికొనుటకు వీలు కలుగుచున్నది. పూర్వాధికరణమున *అసాధారణకారణ మేదియు లేకుండుటచే రెండువిద్యలకును భేదమును నిర్ణయించుటకు వీలు కలిగినది కాని యిచ్చట పైఁజూపిన కారణములవలన నట్టివీలు దొరకలేదు కదా ! రెంటియందును సమానధర్మము లనేకములు గానవచ్చుచునే యున్నవి. కావున ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందుగల యధికగుణము లన్నియు తైత్తిరీయములోనికి దెచ్చికొనవలసినవియే.

అ-3. పా-3. సూ-౨౪.

అవతారిక:—అని యిట్లు ప్రత్యుదాహరణసంగతితో వచ్చిన పూర్వపక్షమును నిరాకరించుచున్నాఁడు.

* అసాధారణకారణము. (అ-౨. పా-౧. సూ-౩౪. శ్లో-652 చూ.)

౩౦౪. పురుషవిద్యాయా మివ చేతరేషా మనా న్నానాత్. ౩. ౩. ౨౪.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తము కాదు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు చెప్పబడియున్న పురుషవిద్యకును తైత్తిరీయోపనిషత్తునందు దలిపురుషవిద్యకును సంబంధము లేదు. అదియే యిది యనుటకు తగిన గుఱుతులు లేవు. తైత్తిరీయోపనిషత్తునందలిపురుషవిద్యలో పత్నీ యూషము వేదిక మొదలగుననేకయజ్ఞాంగములు కల్పింపబడి యున్నవి. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు అట్లు లేదు. మఱియు తైత్తిరీయోపనిషత్తునందు ప్రాతర్కధ్యాహ్నాసాయంకాలములే సవనములుగఁ గల్పింపబడి యున్నవి; ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు పురుషయజ్ఞోపాసకునకు నూటపది యూటు సంవత్సరము లాయువు గలుగునని చెప్పి యాయాయువును మూడుభాగములుగ విభాగించి జననకాలము మొదలు ఇరువదినాలుగు సంవత్సరములవఱకు ప్రాతస్సవనమనియు తరువాత నలుబదినాలుగు సంవత్సరములవఱకు (అనఁగా అరువదియెనిమిదవసంవత్సరమువఱకు) మాధ్యాహ్నాసవనమనియుఁ బిమ్మట నలుబదియెనిమిదిసంవత్సరములవఱకు (అనఁగా నూటపదియూటవసంవత్సరమువఱకు) సాయంసవనమనియు వర్ణింపబడి యున్నది. ఇట్లు విశేషభేద ముండుటచే నొకానొకవిషయము సమానముగ నున్నంతమాత్రమున రెండువిద్యల కభేదమును జెప్పట సంభవంపదు.

మఱియు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు పురుషుఁడే యజ్ఞముగా జెప్పబడి యున్నాఁడు; తైత్తిరీయోపనిషత్తున నట్లు లేదు. “ఏవం విదుషో యజ్ఞస్య” అనువాక్యమునకు “బ్రహ్మజ్ఞానియే యజ్ఞమైయున్నాఁడు” అని యర్థము చెప్పటకుఁగాని “ఆత్మా యజమానః” అనుభాగములకు “యజ్ఞస్వరూపుఁడే యజమానుఁడు” అని యర్థము చెప్పటకుఁ గాని యవకాశములేదు. యజ్ఞస్వరూపము యజమానుఁ డగుటకు వీలులేదు. యజ్ఞ మచేతనము; యజమానుఁడు చేతనుఁడు. విద్వాంసుఁడు ప్రత్యేకముగా నుండునేని యష్టాదాతనియాత్మ చేతనుఁ డగుటచే యజమానుఁడు కావచ్చును. ఈకారణము వలన “విదుషోయజ్ఞస్య” అనుభాగమునకు “విద్వాంసునకు సంబంధించిన

యజ్ఞమునకు అనియే యర్థము. ఇట్లు చెప్పిన వాక్యమునకు ముఖ్యార్థము వచ్చును. ముఖ్యార్థము సంభవించుచుండ గౌణార్థము నంగీకరింపఁగూడదు గదా! కావున ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలిపురుషవిద్యకును దీనికిని ప్రధానాంశమునందే భేదముకలదు. యజమానునకు మాత్రమే కాక విద్వాంసునకుఁ గూడ ముఖ్యమగు యజ్ఞరూపత్వము సంభవింప దనుట నిర్వివాదాంశము కదా!

ఇదియునుఁగాక “త స్యైవం విదు షో యజ్ఞస్య” “ఈవిధముగ పరమార్థమును తెలిసికొనినజ్ఞుని చేయుయజ్ఞమునకు” అని శ్రుతియం దీయజ్ఞమదివఱకే సిద్ధమైయున్నట్లు చెప్పఁబడి యున్నది కాని క్రొత్తఁగా విధింపఁబడలేదు. ఇట్లు గుటచే “విద్వాంసుఁడు యజ్ఞము. ఆయజ్ఞస్వరూపమే యజమానుఁడు” అని యిట్లు క్రొత్తఁగా విధించుచున్నట్లు వాక్యము నన్వయించినచో వాక్యభేదము కలుగును. పురుషునియవయవము లగు శ్రద్ధాదులును వత్ని మొదలగురూపములతో గల్పించిరి కావున పురుషునిఁ గూడ యజ్ఞముగ గల్పించినారనియే సిద్ధాంతము చేయవలయు నని కేశవుఁ డను వ్యాఖ్యాత యంగీకరించినవత్సము పైనిరూపణచేతనే యుక్తి తూన్యము. ఇచ్చట యజ్ఞ మనువాదము చేయఁబడి మాత్రమే యున్నది కాని విధింపఁబడి యుండలేదు. అనువాదము చేసినపిదప పురుషావయవముల యజ్ఞాంగములనుగాఁ గల్పించిన నప్పుడు వాక్యభేదము కలుగదు కాని అదియే విధి యొనచో మొట్టమొదటనుండియు బ్రత్యేకవాక్యమే కావలసి వచ్చుటచే వాక్యభేదము కలుగక తీరదు.

ఇదియునుఁగాక తైత్తిరీయోపనిషత్తునందు మొట్టమొదట సన్యాస సహితముగ నాత్మవిద్య బోధింపఁబడి యున్నది. పిదప “త స్యైవం విదు షో యజ్ఞస్య” “ఈఆత్మవిద్య నెఱింగినమహాత్మునియజ్ఞమునకు” అని యజ్ఞానువాదము చేయఁబడి యున్నది. “బ్రహ్మణో మహిమాన మాప్నోతి” “పరమేశ్వరునిమాహాత్మ్యమును జెందును.” అని యాత్మవిద్యకును ఈయజ్ఞమునకునుఁ గూడ ఫల మొక్కటియే చెప్పఁబడి యున్నది. ఇట్లు గుటచే నీయజ్ఞము ఆత్మవిద్వాంగముగ నున్నది యని సిద్ధాంతము చేయవలయును. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలిపురుషవిద్య యుట్టిదికాదు. దానికి నూటపదియొంపవత్సరములు జీవించుటయే ఫలముగాని మఱియొక్కటికాదు; అది మఱియొక దానికి నంగముగఁగూడ జెప్పఁబడి యుండలేదు.

ఈవిధముగ నొక్కటి పరతంత్రంబు నై యుండ వీనికి నైక్య మెట్లు సంభవించును? ఈకారణమువలన ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలి పురుషవిద్యయును, ఔప్పబడినధర్మముల తైత్తిరీయోపనిషత్తునందలి పురుషవిద్యలోనికిఁ దెచ్చికొన నక్కఱ లేదు.

౧౪. వేదాధ్యధికరణము.

విషయ సంశయములు:—అథర్వణశాఖవారు ఉపనిషత్తు నారంభించునప్పుడు, “సర్వం ప్రవిధ్య హృదయం ప్రవిధ్య” “ఓ దేవతా నాశత్రు పుయోక్క సర్వాంగములను ఛేదించుము హృదయమును ఛేదించుము” అను మొదలగుమంత్రమును పఠింతురు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు తాండి శాఖవారు “దేవ నవితః ప్రసువ యజ్ఞం” “సర్వసృష్టికర్త వగునోన్వప్ర కాశన్వరూపుడా లేక సూర్యదేవా యజ్ఞమును నాకొనంగుము” అను మంత్రమును పఠించుచున్నారు. కఠశాఖవారును తైత్తిరీయశాఖవారును “శం నో మిత్రః శం వరుణః,” “మనకు వరుణుడును మిత్రుడును శుభము నొసంగును గాక” అను మొదలగుమంత్రమును పఠించుచున్నాడు. వాజనసేయశాఖవారు తమయుపనిషత్తునందు ఆరంభమున ప్రవర్గ్యబ్రాహ్మణమును పఠించుచున్నారు. కాషీతీకీశాఖవారు జ్యోతిష్టోమ బ్రాహ్మణమును పఠించుచున్నారు. ఇవియన్నియు ఆయాయుపనిషత్తులయందు చెప్పబడియున్న బ్రహ్మవిద్యలలో నుపసంహరించుకొనఁబడునా? లేదా? యనుసంశయ మిందు నివారించఁబడును.

పూర్వపక్ష సంగతులు :—మాకుఁజూడ వీని నన్నిటిని విద్యలలో నుపసంహరించుకొనవలయుననియే తోచుచున్నది. ఇవి విద్యలకు సమీపమునఁ బఠింపఁబడియున్నవికదా! “ఫలవత్సన్నిధా వఫలం తదంగం” “ఫలవంతము లగువిషయములకు సమీపమున ఫలములేనివిషయ మొక్కటి చెప్పఁబడి యుండునేని యది ఫలవద్విషయమునకు నవయవము మాత్రమే యగును” అనున్న్యాయము నిచ్చట నాశ్రయించుట కవకాశము కలదు. విద్యలు పూర్ణఫలవంతములే కదా!

“ఇట్లు చెప్పుటకు వీలులేదు. రెండువిషయములకు బరస్పరసంబంధము కలదా? లేదా? యని విచారింపఁబోయిన నప్పుడు శ్రుతిలింగాదు

లలో నేవియైన కొన్ని యనుకూలములుగానుండి తీరవలయును. ఇచ్చట నట్టినేవియు లేవు. ఉపనిషదారంభమంత్రములయందు ప్రత్యక్షముగ విద్యాప్రస్తావములేదు; 'ఇది విద్యలకు సంబంధించినది' యని తెలియఁ జేయుగుఱుతులును లేవు. ఇవియు విద్యలు నేకవాక్యగ్రంథములు కాని యేకప్రకరణగ్రంథములు కాని కావు. పాఠక్రమముగాని పేరు గాని వీనికి సంబంధమును కల్పించునవిగా లేవు. ఉపనిషదాదిమంత్రములకు శాండిల్యవిద్యాదినామములు లేవు కదా! 'ఇట్లయినను రెంటికిని సాన్నిధ్యము కలదు కదా!' యనియెదవేమొ యంతమాత్రము చాలదు. సామాన్యసంబంధ మేదియు లేకుండిన నూరక సన్నిధానము మాత్రముండుటవలన ప్రయోజన ముండదు. అంతమాత్రమే చాలు నని పట్టుపట్టిన నన్నియు నేకమే కావలసినప్పును. ఇది సంభవింపదుకదా! మఱియు విద్యలవర్ణించినచోట వానికిఁగావలసినసర్వవిషయములును వర్ణింపఁబడియే యున్నవి. అచ్చటనే నను కొఱఁత యుండినచో నప్పుడు వానికి నీమంత్రాదులతో నావశ్యకము కలుగును; ఇట్లు కలిగిన నితరసంబంధ మేమియు లేకున్నను యీమంత్రాదుల విద్య లాకర్షించుకొనవచ్చును. అప్పుడు విద్యలకు మంత్రాదులను గూర్చినయాశాంక్ష గలదు కదా! ప్రస్తుత మేదియు లేదు. ఇట్లుగుటచే కేవలసన్నిధివలనఁ బ్రయోజన మేమియు లేదు." అనియెదవేమొ ఇది యొకదోషము కాదు. ఎట్లనినః—

వేదమునందు మొట్టమొదటనే అధ్యయనవిధి యుపదేశింపఁబడి యున్నది. దాని నాశ్రయించి చూచిన వేదమునందలియొక్కయక్షరమైనను నిరర్థకము కాఁగూడదు. సర్వవాక్యములును స్వతంత్రముగఁ గాని యితరము లగువిద్యాదులమూలమునఁ గాని పురుషార్థహేతువులు కావలయు. ఇట్లుగుటచే అన్నిటికిని పురుషార్థముతో నాశాంక్ష గలదు. "రక్షః పటో భవతి" "ఎఱ్ఱనిగుడ్డ నేయఁబడుచున్నది." అనుస్థలమునందు "గుడ్డ నేయఁబడుచున్నది." అనునింతమాత్రముతోనే యాశాంక్ష శాంతించి సంపూర్ణవాక్య మేర్పడినను 'ఎఱ్ఱని' అనుపదముతోఁగూడ నావాక్యమునకు సంబంధము కలుగుచున్నట్లు యిచ్చటఁ గూడ నేవిద్యకావిద్య పరిపూర్ణముగనే చెప్పఁబడియుండుటచే దానికి సుపనిషదారంభమంత్రాదులతో నాశాంక్ష లేకపోయినను ఏదియో యొకవిధముగ సంబంధము

మాత్రము కలుగవచ్చును. ఇట్లు సామాన్యసంబంధము కలిగినవిదప సాన్నిధ్యమే విశేషసంబంధమును కలిగించును. అప్పుడు “ఫలవత్సన్నిధావఫలంతదంగం” అను న్యాయము ననుసరించి విద్యను ప్రధానముగాను వుపనిషదారంభమంత్రాదుల దానియంగములనుగాను సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. ప్రవర్ణ్యవిద్య మొదలగునవి కొన్ని స్వతంత్రముగానే ఫలవంతములై యున్నను యిచ్చట వానిఫలములు ప్రత్యేకములుగ కలుగనేరవు. వానికి స్వర్గ ఫలము కలదనువిషయము కల్పింపఁబడుచు మాత్రమే యున్నది కాని శ్రుతిచే బ్రత్యక్షముగఁ జెప్పఁబడి యుండలేదు. ఈకారణమువలన బ్రత్యక్ష శ్రుతిచే నిర్ణయింపఁబడిన ఫలములు కలవిద్యాదులతో సంబంధము కలిగినప్పుడు వీనికి ఫలకల్పనచో నావశ్యక ముండదు. కావున నెట్లు చూచినను మావక్షమున దోషము లేదు.

మఱియు నీయుపనిషదారంభమంత్రములకును విద్యలతో సంబంధమును కల్పింపఁజాలు శ్రుతిలింగాదు లన్నియుఁ గూడ గలవు. సాన్నిధ్యసంబంధమునుబట్టి యన్నిటి నూహింపవచ్చును. విద్యలకును ఉపనిషదారంభమంత్రములకును పరస్పరాకాంక్ష కల దనువిషయ మిదివఱకే వివరింపఁబడి యున్నది. ఇచ్చట విద్యలు నమగ్రముగానే చెప్పఁబడి యున్నవని కదా మీరు చెప్పుదురు. అట్లున్నవానికిఁ గూడ నాకాంక్ష గలుగవచ్చునని రక్తపటన్యాయమును చూపియున్నాము. ఒకదానితో సంబంధింపవలసినపదార్థమైనను ఆకాంక్షలేక సంబంధింపదు గావునను “రక్తపటోభవతి” అను మొదలగు స్థలములయందు పరిపూర్ణవాక్యములతో ఆకాంక్ష లేనివాక్యములతోఁ గూడ రక్తాదిపదములు సంబంధించినవి కావునను “పరిపూర్ణవాక్యములకుఁ గూడ నొక్కొకప్పు డాకాంక్ష జనించును” అనుట యచ్చటనే సిద్ధాంత మైనది. ఇట్లు విద్యలకు నాకాంక్ష కలుగుటకు వీలుండుటచే నేదియో యొకవిధముగ నీయుపనిషదారంభమంత్రములు వానితో సంబంధింపఁగలవు. పరస్పరాకాంక్ష యుండుటయే ప్రకరణము కావున నీరెండు (యుపనిషదారంభమంత్రములును విద్యలును) నేకప్రకరణగతము లైనవి. ఈవిధముగఁ బ్రకరణ మొక్కటి యయ్యెనేని రెండు నేకవిషయమును చెప్పునవియే యగుటచే

*వాక్యైకవాక్యము లగును. మఱియు విద్యకు నేదియో యొకయుపకారము చేయనేరకున్న నీనంబంధమునకు ప్రయోజనము లేకుండుటచే నాయారంభమంత్రములు తమకు నుపకార సామర్థ్యమునుగూడఁ గల్పించుకొనును. ఇదియే లింగము. ఇదియునుగాక సామర్థ్య మెంత యున్నను వేదముచే విద్యాంగముగ బ్రత్యక్షముగ జెప్పఁబడకుండిన బ్రయోజనము లేదు కావున †సర్థాపత్తిప్రమాణముచే శ్రుతిని గూడ గల్పింపవచ్చును. ఇట్లు శ్రుతిలింగ ప్రకరణవాక్యము లుండుటచే నిర్వివాదముగ వీనికి బరస్పరనంబంధముండవచ్చును. ఈవిధముగ సన్నిధిబలముచే నుపనిషదారంభమంత్రమునకు విద్యలతో నంబంధము కలుగుచుండ దానిని నిరాకరించుట యెట్లు?

“సరియే మంత్రములకును ప్రవర్త్యాదికర్తలకును విద్యోపకార సామర్థ్య ముండునేని యప్పుడు మీరు చేసినసిద్ధాంతము యుక్తమగును. ఇచ్చటమాత్ర మట్లు లేదు. ఒకకర్త విధింపఁబడినపిదప దానిని చేయవలసిన మార్గమును బోధించునప్పుడు మాత్రమే ‘మంత్రములు దీనికి నుపకారము చేయుచున్నవి’యని చెప్పఁబడును. మంత్రాదులస్వభావమును తదర్థ నిర్ణయప్రకారమును వర్ణించు పూర్వమీమాంసాశాస్త్రమున నిట్లు సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది. ప్రస్తుతమున నీయుపనిషదారంభమంత్రములు విద్యావిధిని వివరించునని కావుకదా! ఇట్లుండ వీనికి బరస్పరనంబంధ మెట్లు కలుగును? మఱియు ప్రవర్గ్యబ్రాహ్మణాదులు స్వతంత్రఫలములు కాకపోయినను జ్యోతిష్టోమాది కర్తలయందు జెప్పఁబడి యున్నవి యగుటచే స్వర్గఫలముల నొనంగును. ఇట్టివి యిచ్చట విద్యాశేషములుగ జెప్పఁబడె ననుటయు నెట్లు యుక్తియుక్తమగును? అనియెడవేమో యిదియు దోషము కాదు. ఎట్లనిన:—

ఈమంత్రములయందు “హృదయం ప్రవిధ్య” అని హృదయాదిస్థానములు పేర్కొనఁబడి యున్నవి; విద్యలయందును హృదయాదు లుపాసనాస్థానములుగఁ జెప్పఁబడి యున్నవి. ఈనంబంధమును బట్టి యేదియో

* వాక్యైకవాక్యము అనగా నొకవాక్యమునఁ జెప్పఁబడియున్న కర్తృకర్తృదులకు సంబంధించిన విషయముల వివరింపుచు వాక్యార్థము పోషించు వాక్య సమాహమ.

† ఆర్థాపత్తిప్రమాణము. (అ-౧. పా-౧. సూ-3. పేజీ 89మా.)

యొకవిధముగ నీమంత్రమునకు విద్యోవకారకత్వమును కల్పింపవచ్చును. మఱియు నుపాసనలయందును మంత్రములయువయోగము గానవచ్చుచున్నది. “భూప్రవక్ష్యే ౨మునా ౨మునా ౨మునా” “ఈపుత్రనితోఁగూడ భూదేవతను నేవించెదను. (ఇచ్చట అమునా అనుస్థలమునఁ బుత్రుని పేరు తృతీయాంతముగ నిలుపవలయును. ఆదరాతిశయమున నొక్కపేరే ముమ్మాట గ్రహింపఁబడెనని తెలిసికొనవలయును)” అను మొదలగు మంత్రములు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు పెక్కులు గలవు. కావున విద్యామంత్రమునకు సంబంధము కలదనుటలో సంశయము లేదు. ఇక ప్రవర్ణ్యాది బ్రాహ్మణములను గూర్చి విచారించిన నవి యితరకర్తృలయందును విధింపఁబడియున్నను విద్యలయందు మరల నుపయోగించుకొనబడవచ్చును. బ్రహ్మవర్చస్సును గోరువాఁడు బృహస్పతి సవనము నాచరింపవలయును. అని వేదమున నొక్కస్థలమున బ్రత్యేకముగ విధింపఁబడినకర్త వాజపేయాంగముగ మఱల విధింపఁబడియున్నది యనుట గర్తృకాండమున బ్రసిద్ధము. ఇట్లగుటచే సర్వవిధముల విద్యలకును నుపనిషదారంభమంత్రములకును సంబంధము కలదనుటయే సిద్ధాంతము. ఈకారణమువలనఁ బూర్వాధికరణమునందు బ్రహ్మవిద్యానన్నిధానమువలన తైత్తిరీయోపనిషత్తునందలి పురుషవిద్య యెట్లు బ్రహ్మవిద్యాశేషముగ నిర్ణయింపఁబడెనో అట్లే విద్యాసాన్నిధ్యమువలన నుపనిషదారంభ మంత్రములును గూడ విద్యాశేషములుగా నిర్ణయింపఁబడవలయును.

అ-౩. పా-౩. సూ-౨౫.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినబూర్వపక్షము ఖండింపుచున్నాఁడు.

౩౮౫. వేదాద్యర్థభేదాత్. ౩. ౩. ౨౫.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. ఉపనిషదారంభమంత్రములు విద్యలలో నుపసంహరించుకొనఁబడు ననుట యుక్తియుక్తము కానేరదు. విచారించిన విద్యలయందును ఆరంభమంత్రాదులయందును గలయర్థభేదమును స్పష్ట మగుచునే యున్నది. “హృదయం ప్రవిధ్య” అనుమంత్రము ఆభిచారికవిషయమున నుపయోగింపఁబడునది. దా

నికి “శక్త్రుహృదయమును ఛేదించి యని యర్థము. ఈయర్థమునకు బ్రహ్మవిద్యతో సంబంధమేది యుండగలదు ? “ఉపాసనలయందుఁగూడ స్థాననిర్ణయార్థమై హృదయవద మువయోగింపఁబడి నని చెప్పితిమి కదా!” అనియెడవేమో యంతమాత్రమున బ్రయోజనమేమి? ఒకవేళ నామంత్రమునందు హృదయవేధ జెప్పఁబడక కేవలహృదయశబ్దమే ప్రస్తావించఁబడియుండునని యప్పుడు యేదియోయొకవిధముగ విద్యలతో సంబంధము కల్పించినను కల్పింపవచ్చునుగాని యిచ్చట నట్లును లేదు. మఱియు నొక్కహృదయవేధయే గాదు. “ధమనీ లవిధ్యా” “నరములను తెంచి” అని కూడ నామంత్రమునఁ జెప్పఁబడి యున్నది. దీనికి విద్యలతో సంబంధము గలదేని యిదియంతయు సంబంధింపవలయును కదా! యిది సంభవించునా? ఈకారణమువలన నంతశ్రమపడి పరస్పర సంబంధమును సాధించినను ప్రయోజనము లేదు. దీనియందలి యర్థమును విమర్శించిన నాభిచారికవిధులతో సంబంధము కలదని నిర్ణయించుటకు తగినగుఱుతులు గానవచ్చుచున్నవి. ప్రకరణమును విచారించిచూచినను ఆభిచారిక ప్రకరణమునందే యుండవలసిన మంత్రముగఁ గానవచ్చుచున్నది. ఇట్లుండ నీరెంటికంటె సన్నిధి బలవంత మగునా? పూర్వమీ మాంసాశాస్త్రమునందు శ్రుతిలింగసూత్రమున యీవిషయము విశదీకరింపఁబడి యున్నది. ఇట్లగుటచే నీమంత్రమునకును విద్యలకును సంబంధము లేదు.

ఇదేవిధముగ “దేవ సవితః ప్రసవ యజ్ఞం” అనుమంత్రమునందును “యజ్ఞమును కల్పించుము” అను గుఱు తుండుటచే నది యజ్ఞమునకు సంబంధించినదియే యని తేలుచున్నది. తక్కినమంత్రములును కొన్ని గుఱుతు లాశ్రయించియు మఱికొన్ని ప్రకరణాదుల నాశ్రయించియు వేఱువేఱుసందర్భములతోనే సంబంధించునట్లు తేలుచున్నది. అన్నిటికంటె బలహీనమగుటచే కేవలసన్నిధి వాని నేమియు చేయనేరదు. కావున నెట్లును మంత్రమునకు విద్యలతో సంబంధము లేదు; సంబంధముండుటయు యుక్తము కాదు.

ఇక ప్రవర్ణ్యాదికర్తల నాశ్రయించి చూచిన నదియు సంతయే. ఆకర్తలు మఱియొకస్థలమున సంపూర్ణఫలముతో విధింపఁబడియున్నవి యనుటను మీరే యంగీకరించి యున్నారు కదా! అట్టిది బ్రహ్మవిద్య

లతోఁ గూడ సంబంధించు ననుట యెట్లు? బృహస్పతిసవనవిషయ మన్న నో అదివేఱు. “వాజపేయేనేష్ట్యా బృహస్పతి నవేన యజేత” “వాజపేయయా గమును చేసి పిదప బృహస్పతి సవనమును గావించవలయును” అని శ్రుతి చేతనే యావిషయము స్పష్టముగ నచ్చట జెప్పఁబడి యున్నది. ఇచ్చట నట్లు లేదుకదా! మఱియొకవిశేషము యీ ప్రవర్త్యము ఒక్కటియే; వేదమున నొక్కమాత్రే విధింపఁబడినది. ఇతరస్థలములయందు ప్రబలప్రమాణములచే జ్యోతిష్టోమాదికర్తాంగముగ విధింపఁబడి యున్నప్పుడు బలహీన మగునాన్నిధ్యప్రమాణముచేతఁగూడ మఱియొకస్థలమున నుపయోగింపఁబడు ననుట యెట్లు? ప్రమాణములలో రెండును సమానసామర్థ్యములు కలవి యయ్యే యందునేని యప్పుడు మాత్ర మల్లే (ప్రతి ప్రమాణము స్వతంత్రముగనే వినియోగింపవచ్చు ననియే) సిద్ధాంతము చేయవచ్చునుగాని యిచ్చట నట్లు లేదు. శ్రుతిలింగాదులు బలవంతములు; సన్నిధి బలహీనములు. ఇప్పు డట్టి నిర్ణయమునకు నవకాశ మెక్కడిది? ఈకారణమువలన ప్రస్తుతము విచారింపఁబడినవానివడిటి జాతి కల మంత్రాదుల స్థలములలో కేవలసన్నిధిని బట్టి పరస్పరసంబంధమును నిర్ణయించుట యుక్తము కాదని తెలిసికొనవలయును. “ఇట్లైన బ్రహ్మవిజ్ఞానాన్నిధ్యమున నీమంత్రాదుల నేల వదిలవలయును?” అని యెదవేమో యీసర్వబ్రహ్మవిద్యలును అభిచారికాది మంత్రములును అరణ్యమున నుపదేశింపఁబడవలసినవి యగుటచే నన్నియు నొక్కస్థలమున జెప్పఁబడినవి యని తెలిసికొనవలయును.

౧౫. హాస్యధికరణము.

ప్రథమవర్గకము.

విషయ సంశయములు:—“అశ్వ ఇవ రోమాణి విధూయ పాపం చంద్ర ఇవ రాహో ద్భ్రూ త్ప్రముచ్య ధూత్వా శరీర మక్ష్మతం కృతాత్మా బ్రహ్మలోక మభినంభవామి” “గుట్టము తనవెంట్రుకలను మట్టితోఁగూడ విదలించి యెట్లు నిర్మల మగునో అట్లే నేనును పుణ్యపాపముల విదలించి న్యచ్చుడనై రాహుముఖమునుండి వెడలినచంద్రునివలె ప్రకాశమానుఁ

డనై ప్రవాహానిత్య మగునీశరీరమును వదలి బ్రహ్మత్వైక్యజ్ఞానము కల వాడనై పరబ్రహ్మమును చెందుదును” అని ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును, “తథా విద్వా న్నామరూపా ద్విముక్తః పరాత్పరం పురుష ము పైతి దివ్యం” “విద్వాంసుఁడును అట్లే నామరూపములు లేనివాడై పరాత్పరుఁడును శ్రేష్ఠుఁడు నగుపురుషుని జెందును” అని ముండకోపనిషత్తునందును “తస్య పుత్రా దాయ ముపయంతి సుహృదః సాధుకృత్యాం ద్వివంతః పాపకృత్యాం” “ఆబ్రహ్మజ్ఞాని మృతిజెందిన నాతనిపుత్రులు ఆతనికి గలధనమును గ్రహింతురు. మిత్రులగువారు ఆతని పుణ్యమును తీసికొందురు. శత్రువులు పాపమును గైకొందురు” అని శాత్యాయనశాఖయందును “త త్సుకృతదుష్కృతే విధూనుతే తస్య ప్రియా జ్ఞాతీయః సుకృత ముపయం త్యప్రియా దుష్కృతం” “బ్రహ్మజ్ఞానికి పుణ్యపాపములుండవు. ఆతనిప్రియు లాతనిపుణ్యమును పంచికొందురు. ఆతని ద్వేషించువారు పాపమును పంచికొందురు” అని కాపీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తునందును పుణ్యపాపత్యాగమునుగూర్చియు వరులు దానిని గ్రహించుట నుగూర్చియు వర్ణింపబడి యున్నది. కొన్నిటియం దీరెందును వర్ణింపబడియే యున్నది. అచ్చట విచారణీయాంశ మెద్దియు లేదు. మఱికొన్నిటియందుఁ బలులచే “పాపపుణ్యములు గ్రహింపబడును” అను విషయముమాత్రమే చెప్పబడి యున్నది. ఇచ్చటను విచారణీయాంశము లేదు. ఒకఁడు విడవకున్న నాపదార్థమును మఱియొక్కఁడు గ్రహింప నేరఁడు కదా! కావున త్యాగమునుగూర్చి మాత్రమే చెప్పియున్న ఛాందోగ్యముండక శ్రుతులలోనికి నితరస్థలములయందు చెప్పబడిన విభాగము (పుణ్యపాపములను మిత్రశత్రువులు పంచికొందు రనుటను) సంగ్రహింపవలయునా? యక్కఱలేదా? యనువిషయ మిందు విచారింపబడును. వాస్తవస్థితిలో నీనందర్భములు విద్యల స్తుతించుటకై వేదమున జెప్పబడి యున్నవి; ఆస్తుతిని నిర్వహించుటకయ్యే యందు విచారింపబడుచున్నవి. ఎట్లయినను ఇదియు గుణోపనంహారమే కావున నీపాదమునందుఁ జేర్పబడెను.

పూర్వపక్ష సంగతులు:— విచారించిచూచిన కేవల త్యాగము చెప్పబడినచోట విభాగము గ్రహింపబడ నక్కఱలేదని తేలును. ఆఛాందోగ్యముండకోపనిషత్తులయందు విభాగమునుగూర్చి ప్రత్యక్షముగ

చెప్పఁబడియుండలేదు. ఉపాసన లభింపఁజేయు లగుటచే నొకస్థలమున నున్న గుఱములు మఱియొకస్థలమునకు దెచ్చికొనవచ్చు ననిన నదియు సంభవింపదు. ఉపాసన లేకములు కావు. కావీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తునందు చెప్పఁబడినది నగుణోపాసన; తక్కినచోట్ల చెప్పఁబడినవి నిర్గుణోపాసనలు. విభాగము చెప్పఁబడియున్నచోట త్యాగము గ్రహింపఁబడినట్లే త్యాగము చెప్పఁబడినచోట నుపాసన కూడ గ్రహింపఁబడవలయును కదా యనిన నదియు నరివడదు. “వాఁడు గ్రహించెను” అనునప్పుడు పరుఁడు విడువకున్న వాఁడు గ్రహింపనేరఁడు కావున దానిని నిర్ణయింపవచ్చును గాని “వాఁడువిడిచెను” అనునప్పు డట్టినిర్ణయమునకు నవకాత మెక్కడిది? వాఁడు విడిచిన నితరుఁడు దానిని గ్రహించినను గ్రహింపవచ్చును; లేకున్నను లేకపోవచ్చును. నియమ మేమియు లేదు కదా! కావున పూర్వాధికరణమునందు మంత్రాదులు విద్యానన్నిధానమునఁ బరిపఁబడినను సామర్థ్యము లేకపోవుటచే నెట్లు విద్యలలోనికి నుపసంహరింపఁబడ లేదో అట్లే యిచ్చట కూడ కావీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తునందుఁ ద్యాగనమీపమున విభాగము కూడ పరిపఁబడియే యున్నను ఆత్యాగమునకు పైనఁజెప్పినరీతిగా విభాగమును గ్రహించుసామర్థ్యము లేకపోవుటచే ఛాందోగ్యద్యుపనిషత్తులయందు దానిని (విభాగమును) ఉపసంహరింపఁగూడ దనియే సిద్ధాంతము చేయవలయును.

అ-౩. పా-౩. సూ-౨౬.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతిచే వచ్చినపూర్వవత్తము ఖండింపుచున్నాఁడు.

౩౮౫. హానౌ తూపాయనశబ్దశేషత్వాత్తుశ్చా
చ్ఛందః స్తుత్యుపగానవత్తదుక్తం. ౩. ౩. ౨౬.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తియుక్తము గాదు. కేవలత్యాగము మాత్రమే యున్నస్థలమునందుఁ గూడ విభాగము నవశ్యముగ నుపసంహరించుకొని తీరవలయును. ఏలయనిన కావీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తునందు త్యాగానంతరమున తచ్ఛేషముగ విభాగము చెప్పఁబడి యున్నది

కదా! దీనివలన “పుణ్యపాపములు విడువబడఁగానే యితరులచే ముగ గ్రహింపఁబడు నని తేలుచున్నది. లోకమునందును ఒకరు! పదార్థమును మఱియొకరు గ్రహింతు రనుట నియమము. సూర్యుని వెలికి ప్రసరించువుష్ణమును భూజలాదులు గ్రహించుచున్నవి. పుష్ప విడిచి యీవలకు వచ్చు గంధ పరమాణ్వదులను వాయ్వాదులు చుచున్నవి. ప్రాయశ్చిత్తాదులచే న్వరూపనాశములు జెందుపాప విషయమునందు తప్ప దక్కినవిషయములం దిది నిత్యసిద్ధమగు ప్రకారము. ప్రపంచమునందలిపదార్థము లొక్కస్థలమున గాకున్న యొక్కస్థలమున నొక్కరూపమున గాకున్న మఱియొక్కరూపమున వలయు ననుటయే స్వతస్సిద్ధ మగునియమము. యీపుణ్యపాపముః అశ్వరోమాదులవలె బ్రహ్మజేత్రచే విడువబడినేకాని స్వరూపనాశం చెందలేదు కదా! ఇట్టివి నిరాధారములై యుండుట సంభవించదు నవశ్యముగ విభాగ ముండి తీరవలయును. “విడుచువాఁడొక్కఁడు గ్రచువాఁడు మఱియొక్కఁడు గదా!” అనియెడవేమో యది నియతి గుటచే నీయాక్షేపమునకు నవకాశము లేదు. నాస్తవస్థితిలో యము పరమాథానిరూపణకై చెప్పఁబడినది గూడ కాదు. విద్యావమును స్తోత్రము చేయుటకై మాత్రమే చెప్పఁబడినది. ఇట్లుగ నీయాక్షేపమునకు నవకాశమే లేదు. కావున నిర్వివాదముగఁ త్యాగము వర్ణింపఁబడినస్థలమునఁ గూడ విభాగము నువసంహాఁ కొనవలయును.

పై నిరూపణవలన “త్యాగమునుగూర్చి చెప్పఁబడినస్థలముల దెల్ల విభాగమునుగూర్చి చెప్పఁబడి యుండకపోవుటచేతను ఒకరొ పదార్థమును విడిచిన మఱియొక్కఁడు దానిని గ్రహింపవలయు ననియమము కాకపోవుటచేతను త్యాగస్థలములయందు విభాగము ను హరించుకొన నక్కఱలేదు” అను రెండువత్తములును ఖండింపఁబడి “కాపీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తునం దున్నది నగుణవిద్య యగుటచేత న చెప్పఁబడినవిభాగము తక్కినయుపనిషత్తులయం దున్ననిర్గుణవిద్యలలో నువసంహరించుకొనఁబడఁగూడదు” అనునొక్కయోక్షేపణమాత్ర మిగిలి యున్నది. విచారించిన నదియు పైసిద్ధాంతమునకు భంగము గింపఁజాలదు. అచ్చట జెప్పఁబడియున్నది విధియై యది మఱియొక!

మునకు నుపసంహరించుకొనబడవలసి యుండునేని యప్పుడు మీరుచెప్పి నదోషము వచ్చునుగాని యిప్పుడు రానేరదు. ఈత్యాగవిభాగములు విద్యను స్తుతించుటకై మాత్రమే చెప్పఁబడి యున్నవి కాని విధింపఁబడి యుండలేదు. “ఈయుపాసన మహాప్రభావము గలది. దీని నాచరించి రేని సంసారకారణము లగుపుణ్యపాపము లీతని విడిచిపోవును; మిత్రశత్రువులచేఁ గ్రమముగ గ్రహింపఁబడును. కావున నుపాసకుని ద్వేషించుట యుక్తము కాదు.” అని యాశ్రుతి (త్యాగవిభాగములఁ జెప్పుశ్రుతి) యుపాసనలను వినుతించుచున్నది. ఇట్లుగుటచే నొకవిద్యాస్తుతియందు త్యాగము మాత్రమే వర్ణింపఁబడియున్నను ఆయర్థవాదముయొక్క తాత్పర్యమును (స్తోత్రమును) అధికము చేయుటకై విభాగమునుగూర్చి చెప్పు నర్థవాదవాక్యమును గూడ నుపసంహరించుకొనవలసి యుండును. విభాగములేని త్యాగ ముండనేర దని యిదివఱకే నిరూపించియున్నాము. త్యాగమునుగూర్చి వర్ణించుశ్రుతియందును అశ్వరోమరాహుముఖదృష్టాంతములచేతను మిథూననప్రమోచనశబ్దములచేతను, “ఇచ్చట చెప్పఁబడినది త్యాగమే కాని నాశము కాదు.” అని నిరూపింపఁబడియే యున్నది. విదలింపఁబడినవేండ్లుకలు గుట్టమునుమాత్రమే విడిచిపోవును గాని స్వరూపాభావమును జెందవు; చంద్రుడు వెలికి వచ్చినప్పుడు రాహుముఖ మావలకుఁ బోవునే కాని నశింపదు గదా! కావున త్యాగమున్నచోట విభాగ మావశ్యకముగనుండును; త్యాగమునుగూర్చి చెప్పనర్థవాదమునకు ప్రక్కనే విభాగమును గూర్చి చెప్పనర్థవాదము కూడ నుండి తీరవలయును. దీనికి విద్య నధికముగ నుతించుటయే ప్రయోజన మని యిదివఱకే నిరూపించియున్నాము.

ఇట్లు ఒకయర్థవాదమునకు మఱియొకయర్థవాదముతో సంబంధముండు ననువిషయము కర్తృకాండమునందును ప్రసిద్ధమై యున్నది. ఒకస్థలమున “ఏకవింశో వా ఇ తోఽసా వాదిత్యః” “ఈసూర్యుడు యిరువది యొకటవవాఁడు” అను నర్థవాదము కలదు. మఱియొకస్థలమున “ద్వాదశ మాసాః పంచైవ స్త్రయ ఇమే లోకా అసా వాదిత్య ఏకవింశః” “మూసములు పంచైండు ఋతువు లైదు (యిచ్చట హేమంత శశిఋతువుల గాని వర్షాశరదృతువులఁ గాని యేకఋతువుగ గ్రహించి

* అర్థవాదము. (ఆ-౧. పా-౧. మా-౪. పేజీ 46 చూ.)

రని తెలిసికొనవలయును) లోకములు మూడు యీయరువదింటికినిమీఁద నీనూర్వ్యుడు యిరువది యొకటవవాఁడు” అని సంఖ్యానిర్ణయము చేయుఁ బడి యున్నది. ఇదియు నర్థవాదమే. దీని నుపసంహరించుకొనకున్న మొదటఁ జూపినయర్థవాదమునకు సంతగాఁ బ్రయోజన ముండదు కదా! మఱియు “త్రిష్టభాభవతః సేంద్రియత్వాయ” “త్రిష్టవృందము నుపాసించువాఁడు యింద్రియపటుత్వము కలవాఁడగును” అనునర్థవాదమునకు త్రిష్టవృందరూపమును జెప్ప “ఇంద్రియం వై త్రిష్టవ” “ఇంద్రియమే త్రిష్టవృందము” అనువాక్యము (అర్థవాదవాక్యము) లో బని కలదు. కావున నొకయర్థవాదము మఱియొక యర్థవాదము నపేక్షించు ననుటలో సంశయము లేదు కావున నిచ్చట త్యాగవిషయక మగునర్థవాదము విభాగవిషయక మగు నర్థవాదము నపేక్షింపవచ్చును. ఇదియును గాక “ఒకరినుకృత దుష్కృతములు మఱియొక్కనితో సంబంధించు ననుట యెట్లు?” అనునాక్షేపము గూడ మాసిద్ధాంతముపై రాదు. ఇది యర్థవాద మని ముందే వివరించియున్నాము. మఱియు నొకనికర్తృలతో మఱియొకనికి ప్రత్యక్షసంబంధము లేకున్నను తత్ఫలములతో మాత్రము సంబంధ ముండవచ్చును. పుత్రుఁడు శ్రాద్ధము నాచరించిన జనకుఁడు తృప్తి నొందుచున్నాఁడు. శిష్యుఁడు పాపము నాచరించిన గురువు తత్ఫలమును బొందుచున్నాఁడు. భార్య దుష్టురాలైన నాపాపము భర్తకు వచ్చుచున్నది. అయినను యింతదూరము విమర్శింప నక్కఱలేదు. నర్వము నర్థవాదమే కావున సంబంధమున్నను లేకున్నను గూడ నొక్కటియే యగును కదా! మాత్రకారుఁడును “ఉపాయనశబ్దశేమాత్” అని పుపాయనపదముమాత్రమే గ్రహించి విధిని గ్రహింపకపోవుటవలన (“ఉపాయ నార్థశేమాత్” అని చెప్పకపోవుటవలన) “ఇది యర్థవాదమేకాని విధికాదు” అని నిర్ణయింపబడినట్టెనది. ఆకావీతకీబ్రాహ్మణశ్రుతియందు “ఉపయంతి” అని యుపాయనపదమే యున్నది; మాత్రకారుఁడును ఆపదమునే గ్రహించి యున్నాఁడు. అయినకు “స్తోత్రార్థమైమాత్రమే యాయుపాయనము (సుకృతదుష్కృతవిభాగము) త్యాగసమీపమున నుపసంహరింపబడును” అనునభిప్రాయము లేకపోవునేని యప్పుడు ఉపాయనపదార్థము మాత్రమే గ్రహించి యుండును; నిరర్థకముగ “ఉపాయనశబ్ద” అనుపెద్దపదమును ప్రయోగించి “అల్పాక్షరం” “సాధ్యమైనంతవఱకు

సూత్రమున నక్షరములు కొలదిగ నుండవలయును” అనున్యాయమునకు విరుద్ధముగ సూత్రమును పెంచి యుండఁడు. కావున నిది యర్థవాదమే. ఈపాదమున మొట్టమొదటనుండియు విద్యాగుణోపసంహారమును గూర్చి చెప్పఁబడుచుండెను గావున ప్రసంగవశమున నీవిధముగ స్తుతిగుణోపసంహారము విచారింపఁబడినది. ఇదియు గుణోపసంహారమే కావున నీయధికరణ మీపాదమునఁ జేర్చఁబడెను ఉపాసకుని ద్వేషింపరాదనుటయే యీవిచారమునకు ఫలము. కావున నెట్లు చూచినను స్తోత్రార్థమై యాగముమాత్రమే చెప్పఁబడినస్థలమునందుకూడ పుణ్యపాపపిభాగమువసంహరింపఁబడవలయు ననుట సిద్ధాంత మైనది.

ఈవిషయమున కుశలనుగూర్చియు అచ్చందములను గూర్చియు (ఛందమే యాచ్చందము) స్తోత్రములనుగూర్చియు నుపగానమునుగూర్చియు (ఉపగానమనఁగా సామగానము) చెప్పియున్న శ్రుతుల నుదాహరణార్థముగ సూత్రకారులు గ్రహించియున్నారు. పేదమున నొకశాఖయందు “కుశా వానస్పత్యాః స్థతా మా పాత” “వృక్షసంబంధము లైన కుశలు (సమిధ లనుట)” అని కుశలనుగూర్చి సామాన్యముగఁ జెప్పబడి యున్నది. “ఈకుశ లేవృక్షమునకు సంబంధించినవి?” అని సంశయమురాగా దానిని నివారించుటకై మఱియొకశాఖయందు “బౌదుంబరాః కుశాః” “అత్తిచెట్టునకు సంబంధించినవి కుశలు” అని చెప్పఁబడియున్న విశేషవచనము గ్రహింపఁబడి యున్నది; అచ్చట చెప్పఁబడియున్న కుశలు అత్తిచెట్టుకు సంబంధించినవియే యని నిర్ణయింపఁబడినవి. మఱియొకస్థలమున ఛందప్రస్తావము సామాన్యముగ జేయఁబడి “యిచ్చట మొదట దేవచ్చందము నుపయోగింపవలయునా? లేక నశురచ్చందముల నుపయోగింపవలయునా?” అని సంశయమును గలిగించుచుండగా మఱియొకశాఖయందున్న “దేవచ్చందాంసి పూర్వాణి” “దేవచ్చందములే మొట్టమొదట నుపయోగింపవలసినవి” అను విశేషవాక్యము నాశ్రయించి “యిచ్చట దేవచ్చందములుయుపయోగింపఁబడవలయును” అని నిర్ణయింపఁబడెను. మఱియు షోడశీస్తోత్రమును చెప్పనందర్భమున ఆషోడశీస్తోత్రము నుపయోగింపవలసినకాల మేదియో నిర్ణయము కాకుండగ “నమయాధ్యుషి తే సూర్యే” “సూర్యుడు కాలము లేక నమీపము నాశ్రయించియుండగా (అనఁగా సాయంకాలమున)” అని

శాఖాంతరమునందు గల శ్రుతియందు చెప్పబడినవిశేషము గ్రహింపఁ బడి యున్నది. సామగానమునుగూర్చియు నొకస్థలమున “ఋత్విజ వువ గాయంతి”=“ఋత్విక్కులు సామగానము నాచరింతురు” అని సామాన్యముగఁ జెప్పబడి యుండఁగా నిర్ణయమునకై అనఁగా (ఋత్విక్కులలో నెవ్వఁడు సామగానము నాచరించునో ఆవిషయమును నిర్ణయించుటకై) “అధ్వర్యు రువగాయతి” “అధ్వర్యుడు సామగానము నాచరింపడు” అని శాఖాంతరమునందు గలవిశేష మాశ్రయింపఁబడెను. ఇట్లే ప్రస్తుతమునందును కేవలత్యాగము చెప్పబడినచోట విభాగము కూడ సుత్యర్థమై గ్రహింపఁబడవలయును. వైద్యప్రాంతములయందు యెట్లు శ్రుత్యంతరములయందలి విశేషములు గ్రహింపఁబడెనో అట్లే యిచ్చుటను గ్రహింపఁబడవలయును. ఇట్లు కాక నన్ని వాక్యములను స్వతంత్రములనుగాఁ గల్పించిన నప్పుడు ప్రతిస్థలమునందును ప్రతివిషయమునందును వికల్పము రావలసివచ్చును. ఇది యన్యాయముగదా ! కావున ఒకస్థలమున నున్నవిశేషముల మఱియొకస్థలమునకు జెచ్చికోనుటయే యావశ్యకము. తగినంతవీలు కలిగినప్పుడు *అప్రదోషదుష్ట మగు వికల్పమును నిర్ధకముగ నాశ్రయింపనేటికి ? శాస్త్రమునందు సమానబలములై విధినిషేధములు ప్రవర్తించినప్పుడే కాని వికల్పము రాదని పూ

* వికల్పమునందలి అప్రదోషములు:—వికల్పమునఁగా చెందుపదార్థములను అనియతముగా అనఁగా ఒకదానిని విడిచి మఱియొకదానిని పరిగ్రహించుట. ఇట్లుచేసిన నొక్కొక్కపదార్థమునకు నాల్గదోషములవంతున నెనిమిదిదోషములు వచ్చును.

ఉదాహరణము = వేదమున నొక్కస్థలమున “గోధుమాలతో లేక వడ్డతో హోమము జేయవలయును” అనియు “యవలతో హోమము జేయవలయును” అనియుఁ జెప్పబడి యున్నది. అచ్చట (గత్యంతరము లేకపోవుటచే వికల్ప మాశ్రయింపఁబడెను ; గోధుమాలతోగాని యవలతోగాని హోమము నాచరింపవచ్చు నని సిద్ధాంతముఁ జేయఁబడెను. ఇచ్చట యెనిమిదిదోషములు కలవు. మొట్టమొదట ప్రతిపదార్థమునందును చెందేసిపక్షము లీవికల్పమువలన నేర్పడుచున్నవి. “గోధుమాలతో హోమము నాచరింపవచ్చును ; అచరింపకుండవచ్చును” అని గోధుమాలయందును, “యవలచే హోమముల నాచరింపవచ్చును ; అచరింపకుండవచ్చును” అని యవలపక్షమునందును గూడ పక్షద్వయ మేర్పడును. ఇందును ఒక్కొక్కపక్షము నాశ్రయించుటవలన చెందుదోషములు వచ్చును. ఎట్లనిన:

ర్వమీమాంసశాస్త్రమునందు చెప్పబడి యున్నది. కావున నెట్లును త్యాగసమీపమున విభాగముగూడ గ్రహింపబడవలసినదియే.

హాన్యధికరణము.

ద్వితీయవర్గకము.

విషయ సంశయములు:—పై యుదహరింపబడినశ్రుతులయందే విధూయఅనుశబ్దము కలదుకదా ! ఆశబ్దమునకు “పుణ్యాపాపములనిడిచి” యనిమాత్రమే యర్థము ; లేక యితర మగుసర్థ మేదయైన గలదా ? అనుసంశయ మిందు నిరాకరింపబడును.

పూర్వపక్ష సంగతులు:—విచారించిన విధూయ అనుశబ్దము నకు విడిచి యనునర్థమును చెప్పుటకు వీలు లేదు. “ధూఞ్ కంపనే” ‘ధూఞ్ ధాతువుకు కదలించుట యని యర్థము.’ అని వ్యాకరణమున నున్నది

“గోధుమలచే హోమము నాచరింపవచ్చును” అనుపక్షము నవలంబించిన నప్పుడు యవహోమమునుగూర్చి చెప్పకాస్త్రమునందలి ప్రామాణ్యమును పరిత్యజింపవలయును. ఇదియొకదోషము. లేనియప్రామాణ్యమును అంగీకరింపవలయును. ఇది రెండవదోషము. “గోధుమలతో హోమము నాచరింపకుండవచ్చును” అనుపక్షము నాశ్రయించినచో నప్పుడు యవహోమము నంగీకరించిన ట్లగునుకావున దానినిగూర్చి చెప్పకాస్త్రమునందలిదివలయు నిషేధింపబడిన ప్రామాణ్యమును మఱల గ్రహింపవలయును. ఇది మూడవదోషము. స్వీకరింపబడిన యప్రామాణ్యమును మఱల బరిత్యజింపవలయును. ఇది నాల్గవదోషము. ఇట్లు వీరిహోమమునుగూర్చి చూపబడిన రెండుపక్షముల నాశ్రయించినచో యవకాస్త్రమునకు నాల్గవదోషములు వచ్చుచున్నవి. ఇట్లే యవపక్షము నాశ్రయించి చూచినను వీరిహోమకాస్త్రమునకు నాల్గవదోషములు వచ్చును. రెండుపక్షములు లేకున్న వికల్ప ముండదు కావున వికల్పమున కెనిమిదిదోషము లని చెప్పబడినను. “రామునిగాని కృష్ణునిగాని తోడ్కొనిరమ్మ” అనుమొదలగు లోకీకవాక్యములందు నిట్లే యూహింపవలయును. వీరిహోమవాక్యముల యందు శ్రుతిప్రామాణ్యప్రామాణ్యములును, లోకీకవాక్యములందు పురుషవాక్య ప్రామాణ్యప్రామాణ్యములును వచ్చునని తెలిసికొనవలయును.

కావునను “దోఘాయంతే ధ్వజాగ్రాణి” “కేతనపుగొనలు కదలుచున్నవి.” అనుమొదలగు ప్రయోగములవలనను అపదమునకు కదలుట యని మాత్రమే యర్థమగుచున్నది. కావున “పుణ్యపాపములు కదలుచున్నవి” యని మాత్రమే యర్థము చెప్పవలయును కాని మఱియొక్కటి కాదు. “పుణ్యపాపములకు రూపము లేదు కావున కదలుట సంభవింపదుకదా!” యని యెదవేమో యీదోషము మీమతమునందును కలదు. స్వరూప హీనములగుటచే నవి యొకస్థలమునుండి వెడలిపోయి మఱియొకస్థలమున సంచరించు ననుటయు సంభవింపదు కదా! ఈకారణమువలన విధూననంబును విభాగంబును గూడ వర్జింపఁబడియున్న కాషీతకీబ్రాహ్మణాదిశ్రుతుల యందు మాత్ర మొకవేళ విధూననపదమునకు త్యాగమునే యర్థముగాఁ జెప్పినను కేవలవిధూననము మాత్రమే యున్నచోట నాయర్థమును చెప్పఁ గూడదు. అచ్చట “కదలుట” యనుదానిని మాత్రమే యర్థముగ గ్రహించి లక్షణావృత్తి నాశ్రయింపవలయును. “బ్రహ్మజ్ఞానముయొక్క పుణ్యపాపములు కొంతకాలము కలుషలయుల నొసంగవు” అనిమాత్రమే యర్థము చెప్పవలయును. మఱియొకవిధముగ జెప్పిన *గౌరవము వచ్చును. కావున నెట్లును విధూననశబ్దము నాశ్రయించి యన్నియెడల విభాగమును గ్రహించుటకు వీలు లేదు. పూర్వాధికరణమున సర్వభేదము కలది యగుటచే హృదయశబ్దము నాశ్రయించి యుపనిషదారంభమంత్రమునకును విద్యలకును సంబంధమును నిర్ణయించుటకు వీలు లేదని చెప్పియుంటిరి కదా!

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

హానోతూపాయన శబ్దశేషత్వాత్కుశా
చ్ఛందస్తుత్యపగానవత్తదుక్తం.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పఁగూడదు. ఎచ్చటను విధూననశబ్దమునకు విడచుట యనియే యర్థము చెప్పవలయును. ఏల యనఁగా:—కాషీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తునందు విభాగముకూడ జెప్పఁబడి యున్నది. ఒకఁడు

* గౌరవము. (అ-౧. పా-3. సూ-౨౧. పేజీ 317 చూ.)

విడువనిది రెండవవాడు దానిని స్వీకరించుటకు వీలులేదు కదా! స్వీకరించుట యనునది స్తోత్రార్థమే యైనను తత్ప్రస్తావమువలన స్తోత్రార్థముగ నైన బరిత్యాగమే గ్రహింపబడుట యుక్తముగ నుండును. ఒకస్థలమున త్యాగమున నన్వయించువిధాననశబ్దము మఱియొకస్థలమున నన్వయింపకపోవు ననుట యెట్లు? కుశాచిదృష్టాంతములయందు చూపబడినట్లు అర్థసంశయము కలిగినప్పుడు ఇతరశ్రుతియందు దోచువిశేషముల నాశ్రయించి తన్నిర్ణయము చేయబడవలయును గదా? ఒకపేళ మీరు చెప్పు నర్థమునం దైనను అక్షణ లేకపోవునేని యప్పుడు మావక్షమును విడిచిన విడువవచ్చును గాని యట్లును లేదు. మీరును ఆపదమునకు లాక్షణికార్థమునే చెప్పుచున్నారు. పుణ్యపాపములు పదార్థములు (రూపాదులు గల పదార్థములు) కాకపోవుటచే భవజాగ్రాదులవలె జలింపనేరవు కదా! “మా కల్పనయందు లాభువము కలదుకదా” యనియెడవేమొ ప్రమాణనిర్ణయై వచ్చునేని గౌరవముకూడ నంగీకార్యమే. ఇదియునుగాక “విధూయ” అను పదమునకు “రాల్చుచున్నది” అనునర్థమునఁ గూడ లోకమున బ్రయోగము గానవచ్చుచున్నది. ఇదియంతయును గాక ధాతువులకు ననేకార్థములు గలవనియు ధాతుపాఠమున జూపబడినయర్థములు ఉపలక్షణమాత్రములే (అనగా నొక్కక్రియ యర్థముగా జెప్పబడియుండినచో తత్ప్రజాతీయము లగుక్రియల నన్నిటిని గ్రహింపవలయు ననును ద్వైశముతోఁ జెప్పబడినవే) యనియు గణకారుడు (వ్యాకరణములోని గణములను గణించినవాడు) అంగీకరించియున్నాడు కావున నొకపక్షమున “విధూయ” యనుపదమున కే “పరిత్యజించి” యనునర్థము కూడ ముఖ్యముగానే రావచ్చును. వికల్పము సంభవింపదని పూర్వమిహమాంసాశాస్త్రసిద్ధాంతముచే మున్నే నిరూపించియున్నాము. కావున విధూయపదమునకుఁ బరిత్యాగమే యర్థము.

౧౬. సాంపరాయాధికరణం.

విషయసంశయములు:—కాషీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తున వర్యంకివిద్యయందు పుపాసకునిగతినిగూర్చి చెప్పునప్పుడు “స ఏతం దేవయానం

పంథాన మాసా ద్యాగ్నిలోక మాగచ్ఛతి” “ఆయుసాసకుఁడు దేవయా నమార్గము నాశ్రయించి యగ్నిలోకమునకుఁ బోవును.” అని యారంభించి యంతమున “న ఆగచ్ఛతి విరజాం నదీం తాం మన సై వాత్యేతి తత్సృక్మత దుష్కృతే విఘ్నానుతే” “ఆతఁడు విరజానదిని జేరును. సంకల్ప మాశ్రమున దానిని తరించును. పుణ్యపాపముల విడుచును.” అని చెప్పఁ బడియున్నది. ఇప్పుట నుపాసకునిపుణ్యపాపములు బ్రహ్మలోకమార్గ మధ్యమున నశించిపోవునట్లు తోచుచున్నది. యథార్థస్థితి యిదియేనా ? లేక మరియొక్కటియా ? యనుసంశయ మీయధికరణమున విచారింపఁ బడును.

పూర్వపక్ష సంగతులు:—కాషీతకీబ్రాహ్మణశ్రుతిని విమర్శించిన “పూర్వపాపనాశము మార్గమధ్యముననే కలుగును అని తోచుచున్నది.” తాండిశాఖయందును శాత్యాయనశాఖయందును “విద్యాసిద్ధి కలుగగనే (మృత్యుచెందుటకంటె) ముందే పుణ్యపాపనాశము కలుగును.” అని చెప్పఁ బడి యున్నది. కాషీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తునందు విరజానదీ తరణము చెప్పఁబడినపిదప “త త్సృక్మతదుష్కృతే విఘ్నానుతే” “ఆకారణము వలనఁ బుణ్యపాపములు విడిచిపోవును.” అని చెప్పఁబడి యుండుటచే “విర జానదిని దాటుటయే పుణ్యపాపనాశమునకు హేతువు” అనువిషయము స్పష్ట మగుచున్నది; కావున ప్రత్యక్షశ్రుతిబలమువలన తాండిశాఖ మొదలగువానియందు చెప్పఁబడియున్న విషయమును పైనిర్ణయమునకు ననుగుణముగ ననుసరింపవలయును. యిట్లైనఁ బ్రభావ మంతయు విర జానదీతరణమునకు సంబంధించినదియే యగుటచే విద్య నిష్ప్రియోజనమే యగును. పూర్వాధికరణమున “విద్యకు పుణ్యపాపనివారణసామర్థ్యము కలదు.” అనువిషయము సంగీకరించి పూర్వపక్షము జేసితిమి. విచారిం చిన నావిషయము సంగీకరించుటకే మొట్టమొదట వీలులేదు.

అ-3. పా-3. సూ-౨౭.

అవతారిక:—అని యిట్లు ఆక్షేపసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షము ను ఖండింపుచున్నాఁడు.

౩౮౭. సాంపరాయే తర్తవ్యాభావా

త్తథా హ్యన్యే. ౩. ౩. ౨౭.

తాత్పర్యము.:- ఇట్లు చెప్పట యుక్తియుక్తము కాదు. పుణ్య పాపములు మరణనయమునందే యుపాసకుని విడిచిపోవును గాని మార్గ మధ్యమువఱకు విరజానదీతరణమువఱకు నుండవు. అట్లుండవలసినవనియేమి? ఉపాసన నాచరించి నత్ప్రభావమువలన బ్రహ్మలోకమునకు పోవువానికి నడు మ కొంతకాలమువఱకు సుకృతదుష్కృతములు చేయును పకారాపకారము లకు నవకాశ మెక్కడిది? పుణ్యపాపరూపదోషము లున్నవానికి నుత్తర మార్గము నడచుభాగ్యమైనను లేదు కదా! కార్య మేదియైన నున్నచో దా నికై పుణ్యపాపనద్యావమును కల్పింపవచ్చును గాని లేకున్న దానికి నవకాశ మెక్కడిది? మఱియు విద్యనొసంగుఫలమునకు నుపుణ్యపాపము లొనంగు ఫలమునకును తారతమ్య మధికముగఁ గలదనుట స్పష్టమే. కేవలతారత మ్యమేకాదు విరోధముకూడ కాదు. విద్యయొసంగుఫలము శాశ్వతము; కర్మలిచ్చుఫలములు క్షయవంతములు. ఇట్లుండ విద్య ఫలము నొసంగు టకు నారంభించినపిదప నడుమ దద్విరుద్ధము లగుకర్మఫలములు కూడ కలుగుచుండుననుట యేటిమాట? “ఈకారణమువలన విద్యవలన గర్తలు నశించును” అనియే సిద్ధాంతము చేయవలసి యున్నది. ఆవిద్యయును ఫలో స్తుతియు కాకుండిన నిట్లు చేయనేరదు కావున “విద్య యేదినమున ఫలము నొసంగనుపక్రమించెనో యప్పుడే పుణ్యపాపములు నశింపవలయును” అని సిద్ధాంతము చేయవలయును. “అశ్వయివరోమాణి విఘ్నాయ” అనితాండి శాఖయందును “తస్యపుత్రా దాయ మువయంతి” అని శాత్యాయనశాఖ యందును యీనిషయము స్పష్టముగనే చెప్పఁబడి యున్నది. కావున కేవల పాతక్రమము నాశ్రయించుటను మాని యర్థక్రమమునే యాశ్ర యింప వలయును.

“ఇట్లు కాదు. కేవల పాతక్రమముమాత్రమే కాక తచ్ఛబ్దము కూడ పైనిషయమునే (పూర్వపక్షమునే) స్పష్టము చేయుచున్నది యని చెప్పితిమి కదా!” అనియెదవేమో యదియు యుక్తము కాదు. బుద్ధి యందు స్ఫురించుచున్నదానిని కూడ తచ్ఛబ్దము పరామర్శింపగలదు.

“కేవలము సమీపమున నున్న విషయము మాత్రమే పరామర్శించు”నని చెప్ప నక్కట లేదు. ఇట్లుగుటచే బుద్ధియందు స్ఫురించుచున్న విద్యయు ప్రత్యక్షముగ సమీపమున వర్తింపఁబడినవిరజానదీతరణంబును తచ్చబ్జమునకు (అనఁగా: తచ్చబ్జముచే బరామర్శింపఁబడుటకు సమానములుగనే యున్నవి. ఇక పాఠక్రమంబును అర్థక్రమంబును మాత్రమే మిగిలియుండును. అప్పుడుబలవంక్ముగావున సర్థక్రమమే గ్రహింపఁబడవలయును కదా! ఇట్లు గాక మఱియొకవిధముగా సిద్ధాంతము చేయఁబూనిన ‘అశ్వ యివ’ అను మొదలగుశ్రుతులకు కావ్యీశక్తిబ్రాహ్మణనందర్శమునకును విరోధము నచ్చును. దానిని మఱియొకవిధముగ సమన్వయింపవచ్చుననియు “ముందే పుణ్యపాపములు నశించును.” అనుటకు ‘బ్రహ్మసాప్తికి ముందే’ యని యర్థము చెప్పవచ్చుననియు యిదివఱకే నిరూపించితిమి. ఈయర్థము నాక్షేపించుటకు నాధార మెద్దియు లేదు. ‘ఆశ్రుతియందు పుణ్యపాపవిनाశకాల నిర్ణయము చేయఁబడి యుండలేదు కదా! బ్రతికియున్నప్పు డని కాని మృతిజెందినపిదప నని కాని చెప్పఁబడి యుండలేదు కదా!’ అనియెడవేమో యది యుక్తము కాదు. అట్టినిర్ణయము లేకున్నను “మరణకాలమునకంటె ముందే పుణ్యపాపమయము కలుగును” అని సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. “అశ్వ ఇవ” అనుశ్రుతియందు పుణ్యపాపత్యాగవిషయమున నుపాసనాప్రభావనంపన్నుఁడగుపురుషునకు స్వాతంత్ర్యముజెప్పఁబడియున్నది. “విరజానదీతరణమువలనఁ బుణ్యపాపములు నశించును” అని సిద్ధాంతము చేయఁబూనిన నిది నశించును. ఈకారణములవలనఁ బుణ్యపాపములు మరణము వకంటెఁ బూర్వమే విద్యాప్రభావమువలన నశించు ననుజాయే సిద్ధాంతము; విద్యకుఁ బ్రయోజనము కలుగు ననుటయే నిర్ణయము.

అ-3. పా-3. సూ-౨౦.

అవతారిక:—‘ఇట్లుచెప్పనేల? విద్యకు’ బ్రహ్మలోకప్రావణము యెట్లు ఫలమో అట్లే మార్గమధ్యమునఁ బుణ్యపాపముల నశింపజేయుట గూడ ఫలము కావచ్చును కదా!’ అనిన సమాధానముఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

3౨౨. ఛందత ఉభయావిరోధాత్. 3. 3. ౨౦.

తాత్పర్యము:—ఈవిధముగ సంగీకరించినను ప్రయోజనము లేదు. మార్గమధ్యమును పుణ్యపాపనాశ మెట్లును సంభవింపదు. మృతిజెందినపిద పగాని బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవఁడనుటయు; మరణానంతరమున సేకార్యము నాచరించుటకు గాని సామర్థ్యము లే దనుటయు; కారణము కలిగినతక్షణమే కార్యము జనించు ననుట నియమము కావున విద్యానుష్ఠానము ముగిసినతోడనే పుణ్యపాపనాశము కలుగవలయు ననుటయు సర్వజనవిదితము లగునంశములే. ఇట్లుండ మరణానంతరమున విద్యానుష్ఠానము గలుగకున్నఁ బుణ్యపాపనాశము మాత్ర మెట్లు కలుగును? బాత్తుగనే కలుగనేర దనవలయును.

“జీవించి యున్నప్పుడు విద్యానుష్ఠానంబును బ్రహ్మలోకమార్గమధ్యమున పుణ్యపాపనాశంబును కలుగఁగూడదా” అనుటయు యుక్తము కాదు. కారణము వెంటనే కార్యము జనించునని యున్నే చెప్పియున్నాము. “కేవలపదార్థములు కొంతకాల మట్లే యుండఁగూడదా” అనియెడ వేమో. కావ్యోన్ముఖత్వము కలిగిననేగాని యేవదార్థమునకును కారణత్వము రా దనుట సర్వతాస్రసమ్మతము. ఇట్లుండ గార్యకారణములకు వ్యవధాన మెక్కడిది? ఈకారణమువలన బ్రతికి యున్నప్పుడే పురుషుఁడు పాపనల నాచరించుననియు తక్షణమే పుణ్యపాపము నశించు ననియుఁ జెప్పవలయును. బ్రహ్మలోకస్థాప్తికి మరణముతో నావశ్యకత కలదుగాని బుణ్యపాపనాశమునకు లేదు. ప్రారబ్ధకర్మము తనఫలము నొసంగుటకై దేహమును కల్పించి దానియంతమువఱకు ననువర్తించుచుండును; ఉత్తరజన్మములకు గారణములై ఫలోన్ముఖములు కాకుండిన సంచితా గామికర్మ లన్నియు నశించును. ఇందు విరోధమేమి? దీనికి దేహత్యాగముతో నావశ్యకత లేదు కదా! కావున మరణమునకంటెఁ బూర్వమునందే పుణ్యపాపనాశము కలుగు నని యంగీకరించితీరవలయును.

విశేషాంశము:—“జీవుఁడు బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవుటకు మఱి యొకమార్గము కూడ నేల యుండ కూడదు. విరజానదీతీరణమువఱకు పుణ్యపాపములతోఁ బని యేల యుండకూడదు” అని యాత్మేవము చెసి కొని దానికి నమాధానముగ నీయిరువదియెనిమిదవ సూత్రమును మఱి కొందఱు వ్యాఖ్యానము చేసిరి. “మరణానంతరమున గలుగువిషయములు వ్రత్యక్షగోచరములు కాకపోవుటచే నవి కేవలవేదము నాశ్రయిం

చియే నిర్ణయింపఁబడవలయును కాని స్వతంత్రపు టూహలచే నిర్ణయింపఁ బడుటకు వీలు లేదు. వేదమును యుక్తులు బాధింపనేరవు. శ్రుతిస్మృతులు రెండును యేకవాక్యముతో నీవిషయమునే బోధించుచున్నవి. మహాశ్వు లందఱు నిట్లే స్మరించుచున్నారు. కావున నీసిద్ధాంతమే యుక్తము” అని సూత్రతాత్పర్యమును వర్ణించిరి. మార్గము సంగీకరించి దానిపై విషయవిమర్శమును గావించు నీయధికరణమున మార్గమును గూర్చిన వివాదము చర్చింపఁబడుట యయుక్తము కావున నీవక్షుము శంకరసమ్మ తము కాదు.

౧౭. గతేరర్థవత్వాధికరణము.

విషయ సంశయములు:— సగుణవిద్యులయందు పుణ్యపాపపరి త్యాగసమీపమున దేవయానమును చెప్పఁబడి యున్నది; నిర్గుణవిద్యాస్థ లములయం దట్లు లేదు. ఈవిషయమునుగూర్చి యిందు విచారించఁబ డును. దేవయానము అన్నిస్థలములయందు నుపసంహరించుకొనఁబడవ లయునా? లేదా? యనువిషయము విచారించఁబడును.

పూర్వపక్ష సంగతులు:—పూర్వాధికరణమునందు కేవలప్రస్తావ మువలన వచ్చినవిషయముమాత్రమే పరిష్కరింపఁబడినది గావున దానిపై నాక్షేప మేమియు లేదు; ఏమియు జేయుటకును వీలు లేదు. అయినను తత్పూర్వాధికరణసిద్ధాంతము నాశ్రయించి చూచిన నొక్కవిధముగా పై విషయమునందు నిర్ణయ మేర్పడుచున్నది. ఆయధికరణమున పుణ్య పాపత్యాగసమీపమున నొక్కస్థలమున వర్ణింపఁబడియున్నది యనుకా రణముచే విభాగము సర్వస్థలములలోనికి నుపసంహరించుకొనఁబడవలసి నదియే యని సిద్ధాంతము చేసియున్నారు. ప్రస్తుతవిషయమునుగూడ నిట్లే పరిష్కరింపవచ్చును. పుణ్యపాపత్యాగసమీపమున నొక్కస్థలమున వర్ణింపఁబడినది యగుటచే దేవయానమార్గము కూడ సర్వస్థలములలో నికి నుపసంహరించుకొనఁబడవలసినదియే యని నిరూపింపవచ్చును. “నిరం జనః పరమం సామ్య ముపైతి” “జ్ఞాని సర్వసంబంధవర్జితః” సంపూర్ణ

సామ్యము. నొందును" అను వాక్యమునకుఁగూడ నీసిద్ధాంతమువలన విరోధము రాదు ; బ్రహ్మలోకమును చెందినవాఁడుగూడ సర్వసంబంధ వర్జితుఁడే. పరబ్రహ్మముతో లేక చతుర్ముఖునితో సంపూర్ణ సామ్యముకొందినవాఁడే.

అ-౩. పా-౩. సూ-౨౯.

అవతారిక:—అని యిట్లు (దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౩౮౯. గతే ర్థవత్స ముభయ థాన్యథా హి
విరోధః. ౩. ౩. ౨౯.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట సరి కాదు. ఈ దేవయానమార్గము రెండువిధములుగ (అనఁగా గొన్నిస్థలములయందు సార్థక మనియు మఱి కొన్నిస్థలములయందు నిర్లక్షకమనియు) గ్రహింపఁబడిననే కాని సార్థకము కానేరదు. విద్యలు నగుణవిద్యలనియు నిర్గుణవిద్యలనియు రెండువిధములుగ నున్నవి కదా ! ఇందు నిర్గుణవిద్యయందు గతిలోఁ బని యేమియులేదనుట యుక్తముగా నుండును. ఇట్లు విభాగము సంగీకరింపకపోయిన శ్రుతియందే పరస్పరవిరోధమువచ్చును. నిర్గుణవిద్యావిషయమును చెప్పనొక శ్రుతి“పుణ్యపాపే విధూయ నిరంజనః పరమం సామ్య ముపైతి”అనునొక శ్రుతినిర్గుణవిద్యోపానకుఁడునర్వసంగరహితుఁడగుననియు బరబ్రహ్మముతో నై క్యమును చెందు ననియు జెప్పుచున్నది. ఈయుపాసనయందుఁ గూడ గతి యుండునేని యప్పు డిట్లు చెప్పట సంభవింపదు. సర్వసంగరహితుఁడెటకుఁ బోగలఁడు? సర్వవ్యాపక మగుపరబ్రహ్మముతో నై క్యము నొందుటకు నెటకుఁ బోవలయును ? ఈకారణమువలన నిట్టియుపాసకులకు గతి యుక్కట లే దని నిర్ణయింపవలసియున్నది.

అ-౩. పా-౩. సూ-౩౦.

అవతారిక:—“ఇట్లు నియమములేకుండ కొన్నిచోట్ల నొకవిధముగాను మఱికొన్నిచోట్ల మఱియొకవిధముగాను సిద్ధాంతముచేయుట

యుక్త మగునా?" అనిన దానిని నిరూపించుటకై హేతువు నుపన్యసించుచున్నాడు.

3౯౦. ఉపపన్నస్తలక్ష్మణార్థోపలబ్ధే ర్లోకవత్. 3. 3. 3౦.

తాత్పర్యము:—ఈసిద్ధాంతమునందు దోష మేమియు లేదు. అచ్చటివిషయము లట్లే యున్నవి. కొన్ని విషయములు గమనమును కోరునవి గాను మఱికొన్ని యట్లు కోరనివి గాను ఉన్నవి. పర్యంకవిద్యాది సగుణవిద్యలకు మించముపై నెక్కుట అచ్చట నున్నచతుర్ముఖునితో మాటలాడుట లోలో తరము లగునుగంధాదుల ననుభవించుట మొదల గునవి ఫలములు. ఈఫలములు గమన ముండిననే కాని సంభవించునవి కావు కదా! బ్రహ్మలోకమునకు పోయిననేగాని బ్రహ్మతో (సగుణబ్రహ్మతో చతుర్ముఖునితో) మాటలాడుటకు వీలు లేదనుటలో వివాద మేమి? ఈకారణమువలన సగుణవిద్యలకు గతి కావలయును. ఇక నిర్గుణవిద్యలనుఁగూర్చి విచారించిన వానికిఁ బరమేశ్వరైక్యమే ఫలము. దీనికి గమనముతోఁ బనిలేదు. పరమేశ్వరుఁడు సర్వవ్యాపకుఁ డనియు జీవుఁడు ఆయనకంటె నభిన్నుఁడే యనియు అజ్ఞానవశమున రజ్జువునందు గలుగునప్పభ్రాంతివలెఁ బరమేశ్వరునందు జీవభ్రాంతి కలిగె ననియు జెప్పఁబడి యున్నది. భ్రాంతి జ్ఞానముచే నశించు ననుటయు నిర్వివాదాంశమే; భ్రాంతి నశింపఁగానే స్వతస్సిద్ధ మగుజీవబ్రహ్మైక్యము ప్రకట మగు ననుటయు యుక్తిసిద్ధమే. ఇక నిచ్చట గతితోఁ బని యేమి? ప్రమాదవశమున నొకవిధముగా గ్రహింపఁబడి యున్నదానిని మఱియొకవిధముగా (యథార్థస్వరూపముతో)ఁ దెలిసికొనవలయుననిన నెటకుఁ బోవలయును? గ్రామాంతరమునకుఁ బోవలయు ననిన మార్గము కావలయును గాని ఆరోగ్యమును సంపాదించవలయు ననిన నక్కట లేదు కదా! కావున సిసిద్ధాంతమున లోప మేమియు లేదు. ఈవిషయమును చతుర్థాధ్యాయమున నింతకంటె విశేషముగ యుక్తియుక్తముగ నిరూపింపఁబోయెదము.

విశేషాంశము:—మఱికొంద రీయధికరణమును మఱియొకవిధమున వ్యాఖ్యానము చేసి యున్నారు. “హాస్యధికరణమున పుణ్యపాప

మఃలు రెండును నశించునని చెప్పితిరి కదా! పుణ్యము కూడ నశించిన నుపాసకుఁడు పరలోకమునకుఁ బోవనేటికి?” అని యాక్షేపించిదానికి నమాధానముగ నీయధికరణము నవతరించుచున్నాను. “ఇట్లు కాదు. పాపపుణ్యములు రెండును క్షీణము లై ననే కాని గతికి సార్థకత్వము కలుగదు. పుణ్యము కేషించియుండిన బ్రహ్మలోకస్రావ్తుపకు బునర్జన్మము కలుగవలసి వచ్చును. ఇది శ్రుతికి విరుద్ధము” అని మొదటిసూత్రమునకును, “పుణ్యపాపము లుండుటవలన గావలసినవని యేడియు లేకపోవుటచే (అనఁగా పుణ్యమువలన బ్రహ్మలోకమున మధిక మగుటయుఁ బాపమువలన క్షీణించుటయు లేకపోవుటచే) నవి నశించుటయే యుక్తము. లోకమునందును నిరర్థకము లుపేక్షింపఁబడుచున్నవి కదా!” అని రెండవసూత్రమునకు నర్థము చెప్పుచున్నాను.

ఈపక్షము యుక్తియుక్తము కాదు. పూర్వగ్రంథమును విమర్శించిచూచిన మొట్టమొదట నీసంశయము కలుగుటకే వీలు లేదు. దేవయానగమనము విద్యకు సంబంధించినదియేకాని కర్మకు సంబంధించినది కాదు కదా! ఇట్లుండ కర్మకు సంబంధించినసంశయ మెట్లు కలుగును? ఈకారణమువలన మొట్టమొదటిపక్షమే యుక్తమము.

౧౮. అనియమాధికరణము.

సంగతి, విషయ సంశయములు:—“పూర్వాధికరణమునందు సగుణవిద్యలయందు మాత్రమే దేవయానాదిమార్గములతో నావశ్యకము కలదు. కావున నామార్గములు ఆవిద్యలతో మాత్రమే సంబంధించు నని యు నిర్ణయోపాసనాఫల మగుబ్రహ్మైక్యమునకు గతితో నావశ్యకత లేదు కావున నావిద్యలతో దేవయానాదులకు సంబంధములే దనియు సిద్ధాంతము చేసియున్నారు. నిమర్శించి చూచిన సగుణవిద్యలకుఁ గూడ నన్నింటికిని యీమార్గములతో సంబంధ మున్నట్లు లోచుట లేదు. పర్యంకవిద్య ఉపకోసలవిద్య పంచాగ్నివిద్య దహరవిద్య అసుమొదలగుకొన్నిటియందు మాత్రమే దేవయానాపితృయానమార్గములు వర్ణింపఁబడి యున్నవి. మధువిద్య శాండిల్యవిద్య షోడశకలవిద్య వైశ్వానరవిద్య అను మొదలగు కొన్నిటియందట్లు వర్ణింపఁబడియుండలేదు. ఇచ్చట నిర్ణయ మెట్లు?

ఒకస్థలమునఁ జెప్పఁబడియున్నగతిని సర్వస్థలములలోనికి నువనంహరించు కొనవలయునా? యక్కట లేదా? పూర్వాధికరణసిద్ధాంతము నాశ్రయించి చూచిన నాయువసంహారముతోఁ బని లే దనియే తోచుచున్నది” అను సీసంశయ మీయధికరణమున విచారింపఁబడును.

పూర్వపక్షము:—విచారించిన నెచ్చటనున్నగతు లెచ్చటనే కాని మఱియొకస్థలమున నువసంహారము లే దనియే తేలుచున్నది. శ్రుత్యాదులలో నన్నిటికంటెఁ బ్రకరణమే బలవంతము. సామాన్యసంబంధ మొక్కటి లేకున్న శ్రుత్యాదు లెవ్వియు స్వకార్యమును నిర్వహింపఁజాలవనియు సామాన్యసంబంధంబును ప్రకరణముచేతనే కలుగు ననియు మున్నే వివరించి యున్నాము కదా! కావున ప్రకరణము నాశ్రయించి యెచ్చటనున్న మార్గము నెచ్చటనే నియమింపవలయును. ఇట్లు చేయకున్న శ్రుతిలింగాదు లన్నియు నప్రమాణములే యగును. అప్పుడు అన్నిటికి నన్నియర్థములును వచ్చు ననవలసి వచ్చును; ప్రతిదానిని ప్రతిస్థలమునందు నువసంహరించుకొనవచ్చు నని సిద్ధాంతము చేయవలసి వచ్చును. ఇది సంభవింపదు కదా! మఱియొకవిశేషము దేవయానమార్గ మొక్కటియే యువకోసలవిద్యయందును పంచాగ్నివిద్యయందును గూడ పఠింపఁబడి యున్నది. కదా! అదియు మాయభిప్రాయమునకు విరుద్ధముగ సిద్ధాంతము చేసిన నరివడదు. ఒకస్థలమున జెప్పఁబడియున్న మార్గమును మఱియొకస్థలమునకు కొనవలయు ననుటయే శ్రుతికి సభిప్రాయమగునేని యప్పుడు ఒకస్థలమునందుమాత్రమే మార్గమును వర్ణించి యూరకుండ వచ్చునుగదా! కావున నెచ్చటజెప్పినమార్గ మెచ్చటనేకాని మఱియొకస్థలమునకు రా దనుటయే శ్రుతికి నుద్దేశ మని తేలుచున్నది.

అ-3. పా-3. సూ-3౧.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాడు.

౩౬౧. అనియమః సర్వాసా మవిరోధః

శబ్దానుమానాభ్యాం. ౩. ౩. ౩౧.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. దేవయానమార్గము బ్రహ్మలోక ప్రాప్తి నొనంగునర్హవిద్యలతోను సంబంధించినదియే; నియతముగా నొక్కవిద్యకు మాత్రమే (అనగా నెచ్చట చెప్పబడియున్నదో యావిద్యకు మాత్రమే) సంబంధించునది కాదు. ఈసిద్ధాంతమువలన ప్రకరణవిరోధము గాని మఱియొక్కదోషముగాని కలుగదు. శ్రుతియు స్మృతియును మాసిద్ధాంతము సంగీకరించి యున్నవి. ఎట్లనిన:—

బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు “య ఏవ మేతద్విదు ర్యే చామీ అరణ్యే శ్రద్ధాం సత్య ముపాసతే” “ఎవ్వరు ఈవిషయమును (పంచాగ్ని విద్యను) తెలిసికొందురో మఱియు - నెవ్వరు అరణ్యమున నివసించుచు శ్రద్ధాపూర్వకముగ సత్యము నుపాసించువారో” అనుశ్రుతి పంచాగ్నివిద్య యందుఁ గలదు. దీనియర్థమును విమర్శించిన సగుణోపాసకుల కందఱు కును దేవయానము కల దని స్పష్ట మగుచున్నది. ఈవాక్యమునందు సత్యపదమునకు వ్యావహారికసత్యము లగుపదార్థము లర్థము. ఆపదము ప్రత్యక్షముగ పరమేశ్వరుని చెప్పినదియే యైనను విద్యాసంబంధమువలన నుపాసనార్థమే తదుపాధుల జెప్పును. “య ఏవ మేత ద్విధుః” అనువాక్యభాగముచేతనే పంచాగ్నివిద్యనుఁ గూర్చి చెప్పబడి యున్నది కావున నుత్తరభాగమున నితరవిద్యలను గూర్చియే చెప్పబడి యున్నట్లు నిస్సంశయముగా నిర్ణయింపవచ్చును. పంచాగ్నివిద్యావేత్తలకుఁ జెప్పబడిన దేవయానమార్గమే వీరికిని కల దని సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. మఱియు “త ద్యధిధం విదుః” “ఈవిధముగ నెవ్వ రెఱుంగుదురో” అనువాక్యముచే పంచాగ్నివిద్యావేత్తలవిషయము నుపసంహరించి వారికి దేవయానమార్గమును చెప్పి విదవ “యే చే మేఽరణ్యే శ్రద్ధా తప ఇ త్యుపాసతే” “అరణ్యముననుండి యెవ్వరు శ్రద్ధను తపస్సును విద్యాసహితముగ నాచరించుచున్నారో” అని యితరవిద్యల నుపాసించువారివిషయముఁ గూడ ప్రస్తావించి వారికిఁగూడ నామార్గమును ఛాందోగ్యశ్రుతిఁ న్నది. “ఈఛాందోగ్యశ్రుతియందు శ్రద్ధాతపస్సులనుఁగూర్చి

చెప్పబడియున్నది కాని విద్యలనుగూర్చి చెప్పబడలేదు కదా!” అని యెదవేమి వినుము. విద్యాసంబంధము లేక కేవల శ్రద్ధాతపస్సులు దేవ యానము నొనంగజాలవు. “విద్యయా త దానో హంతి యత్ర కామాః పరాగతాః స తత్ర దక్షిణాయంతి నావిద్వాంస స్తపస్వినః” “ఏష్ఠలము నందు (బ్రహ్మలోకమునందు) సర్వకామములును పరిపూర్ణములై యున్న వో ఆష్ఠలమునకు నుపాసకులు గాని పోనేరరు. ఎంత శ్రద్ధావంతులైనను తపోవంతులైనను విద్యలేక నచ్చటికిఁ బోజాలరు” అని మఱియొకశ్రుతి యీవిషయమును బోధింపుచున్నది. కావున దేవయానమార్గమును సర్వ విద్యలలోనికి నుపసంహరించుకొనవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము. ఈ సిద్ధాంతమునకు భంగము కలిగింపఁజూచిన బహుదోషములు వచ్చును. “అథ య ఏతే పంథానా స విదు స్తే కీటాః పతంగాః య దిదం దండ శూకం” “ఈపితృయానదేవయానమార్గముల నెవ్వ రెఱుంగరో వారు పురుగులుగానైనను పక్షులుగానైనను సర్పములుగా నైనను జనించి య భోగతి నొందుదురు” అని మఱియొకశ్రుతి వివేకు లనఁబడువారి నందఱును దేవయానపితృయానమార్గముల నొందవలసినవానినిగా జెప్పుచున్నది. ఇట్లుండ విద్యలలో దేవయానమార్గము నుపసంహరము చేసికొనకుండు టకు నెట్లు వీలు కలుగును? చేసికొనకుండిన నుపాసకులలో కొంద రభోగతికి పోవలసినవార లగుదురు కదా! ఇది యు క్తము కాదనుట నిర్వివాదాంశము. ఇట్లే “శుక్ల కృష్ణే గతి హ్యేతే జగతః శాశ్వతే మతే, ఏకయా యాత్యనావృత్తి మన్య యావ ర్తతే పునః” “దేవయానపితృయానమార్గ ములకు గ్రమముగ శుక్ల కృష్ణమార్గము లని పేరు. ఇవి నిత్యములైనవి. వివేకి యెవ్వఁడును యీమార్గముల జెందకపోడు. ఇందు దేవయాన మార్గమునఁ బోయినవాఁడు మఱిల రాఁడు. పితృయానమార్గమునఁ బోయి నవాఁడు పునర్జన్మము నొందును” అనుస్మృతియు పై విషయమునే బోధిం పుచున్నది. ఇదియు “వివేకులకు రెండుమార్గములు మాత్రమే కలవు” అని చెప్పుచున్నది. కావున నెట్లును మాసిద్ధాంతమున దోషము లేదు. శ్రుతిస్మృతివాక్యము లేవియు లేకున్న నప్పుడు ప్రకరణము బలవంత మగును కాని యవి యున్నప్పుడు కానేరదు. శ్రుతి ప్రకరణమునకంటె బలవంత మనుట స్పష్టము కదా! మఱియు దేవయానమార్గము పంచాగ్నివిధ్యయందు నుపకోసలవిద్యయందునుఁ గూడ జెప్పబడె ననుట దో

వము కాదు. అది ధ్యానార్థమై యట్లు చెప్పబడెనుగాని యుపసంహారము లేదనునభిప్రాయముతోకాదు. కావున మాసిద్ధాంతమే యుక్తియుక్తమైనది.

౧౯. యావద్ధధికారాధికరణము.

విషయ సంశయములు:—ఈయధికరణమున “నిర్గుణవిద్యోపాసకునకు పునర్జన్మము కలదా? లేదా?” యనువిషయము విమర్శింపబడును. “ఈవిమర్శతో నావశ్యకత లేదు. ‘నిర్గుణోపాసకునకు ముక్తి కలదా? లేదా?’ యనియే విచారించునట్లయినది. ఇది యేటివిచారము ‘పాకసామగ్రి సమగ్రముగ నున్న పాక మగునా? కాదా’ యని విచారించుట సంభవించునా!” అనియెదవేమి వినుము. ఈవిచారమునకుఁ గొంతయుపపత్తి కలదు. పురాణాదులయందుఁ గొన్నిచోట్ల బ్రహ్మవేత్తలకుఁ గూడఁ బునర్జన్మము చెప్పబడి యున్నది. అపాంతరతముఁ డను వేదాచార్యుఁడు విష్ణునియాజ్ఞచే కలివ్యాపరసంధియందు కృష్ణుడై ఏపాయనుఁడై జనించెనట. వశిష్ఠమహామునియు బ్రహ్మమానసపుత్రుఁడయ్యును నిమిశావమువలన తనపూర్వదేహమును విడిచి బ్రహ్మదేవునియాజ్ఞచే మఱల మిత్రావధుని లవలన ఊర్వశియందు జనించెనట. భృగువు మొదలగు బ్రహ్మమానసపుత్రులు ఒకకారణమువలన తమదేహమును వదలి వరుణుని యజ్ఞమునందు మఱల జనించినట. సనత్కుమారుఁడును బ్రహ్మమానసపుత్రుఁడే యయ్యును, ఈశ్వరునకు తానే వరమిచ్చి కుమారస్వామియై పుట్టెనట. ఇట్లే దక్షుఁడు నారదుఁడు మొదలగువారు అనేక కారణములచే బూర్వదేహములను వదలి జన్మాంతరముల నొందినట. ఈవిషయము లన్నియు స్పృశిపురాణాదులయందే గాక మంత్రార్థవాదాదులయందును స్పష్టముగ నిరూపింపబడి యున్నవి. వీ రందఱును సర్వవేదార్థవేత్త లనుట నిస్సంశయముకదా! వీరిలో కొందఱు పూర్వదేహమును విడిచియు మఱి కొందఱు ఆదేహ మట్లే యుండగనే యోగబలమువలన నితరదేహముల గల్పించియు లోకోపకారముల నాచరించుచున్నారనుట స్పష్టమగుచున్నది. ఇట్లగుటచే అపాంతరతమాదిమునులకువలెనే యితర బ్రహ్మవేత్త

లకుఁ గూడ పునర్జన్మము కలదేమో యని సంశయము. తోచవచ్చును. ఈసంశయ మీయధికరణమున నివారింపఁబడును.

పూర్వపక్షసంగతులు:— విచారించిన నిర్గుణవిద్యోపాసకులకుఁ గూడ పునర్జన్మమున్నదనియే చెప్పవలసినవచ్చును. కొందఱి కుండిన మఱి కొందఱికి లేకపోవు ననుట యెట్లు? “ప్రారబ్ధము కలదు కావున వశిష్టాదుల కు సంతవఱకు దేహముండవచ్చును” అనియెదరేము. ఈస్థితి యొక్క దేహమునకు మాత్రమే సంభవించును; అనేక దేహములఁ దాల్చుటకు వీలు లేదు. “న న పునరావర్తతే” ‘బ్రహ్మలోకమునుఁ జెందినవాడు పునర్జన్మము నొందఁడు’ అనుశ్రుతి కలదు కదా!” అనియెదరేము యది నిర్గుణవిద్యను సుతించినది కావచ్చును. కావున నిర్గుణవిద్యకు మోక్షము ఫలము కానేరదు. అట్లే యైన సెవ్వరికిని పునరావృత్తి యుండఁగూడదు గదా! కావున నీవిద్యలకుఁ బు విశ్వరూపులే ఫలములుకావలయును. పునర్జన్మము లేక వాని ననుభవించుటకు వీలు లేదు కావున నవశ్యముగ పునర్జన్మముండవలయు. అప్పుడు పరలోకప్రాప్తియు సచ్చట సుఖదుఃఖానుభవంబు నుండుటచే దేవయాన పితృయానమార్గములు కావలసి వచ్చును; నిర్గుణవిద్యలలోఁగిఁ గూడ నవి యుపసంహరించుకొనఁబడవలసి వచ్చును. ఇట్లయిన నింతకుఁ బూర్వము చేయఁబడిన సిద్ధాంత మంతయు నిలువనేరదు. ఇట్లు కాదని పట్టు పట్టినను నిర్గుణవిద్యలకు మోక్షహేతుత్వంబును తదభావంబును గూడ గల దని యంగీకరింపవలసి వచ్చుటచే నొకపక్షమున నైనను యీదోషములు ప్రాప్తించక మానవు.

అ-3. పా-3. సూ-3౨.

అవతారిక:— అని యిట్లు ఆక్షేపసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్ష మాను ఖండింపుచున్నాఁడు.

౩౯౨. యావదధికార మవస్థితీరాధి

కారికాణాం, ౩. ౩. ౩౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లుచెప్పట యుక్తముకాదు. పూర్వాపరముల విమర్శించిన నిర్గుణవిద్యలకు ముక్తియే ఫలమని తేలుచున్నది. ఈవిషయ

మును మఱియొకవిధముగా వ్యాఖ్యానము చేయుటకు వీలు లేదు. ఇది విద్యాస్తుతియే యనుట సంభవింపదు. ఈకారణమువలన నిర్గుణవిద్యలకు నైశ్వర్యప్రాప్తి ఫలము కానేరదు; తదర్థమై పునర్జన్మంబును కలుగ నేరదు. అట్లు కలుగవలసినవనియు లేదు.

అపాంతరతమాదిమహర్షులు ఆధికారికులు. ఉన్మాంతరములయందు వా రాచరించినయుపాననలచేతను కర్మలచేతను ప్రీతుడై పరమేశ్వరుడు వారికి లోలోద్ధరణాధికారముల నొనంగెను. ఈకారణమువలన నాయాధికారములు ముగియునంతవఱకు వారలు బ్రహ్మజ్ఞానము కలవారయ్యు ముక్తి నొందవలసినవారయ్యు దేహభారులై విహరింతురు. సూర్యుడు వెయియుగములవఱకు తనయధికారమును చెల్లించి పిదప నుదయాస్తమయశూన్య మగుముక్తి నెట్లు జెందునో అట్లే వారును తమ యధికారములు ముగిసినపిదప ముక్తిని జెందుదురు. “అథ తత ఊర్ధ్వ ఉదేత్యై నై వోదేతా నాస్తమే తై కీల ఏన మధ్యే స్థాతా” “అసూర్యుడు పరమేశ్వరుడై నహస్తయుగాంతమున ముక్తినిొంది మఱల నుదయింపడు అస్తమింపడు. స్వస్వరూపముతోనే నిలుచును” అని శ్రుతియందు సూర్యునివిషయము వర్ణింపఁబడియున్నది. మఱియు నధికారనియక్తులు కాని బ్రహ్మవేత్త లెట్లు ప్రారబ్ధకర్మము నశించునంతవఱకు నిలచి యుండి పిదప ముక్తు లగుదురో అట్లే వారును అధికారము ముగిసినపిదప ముక్తులగుదురు. “తస్య తావ దేవ చిరం యావ న్న విమోక్ష్యేఽథ సంపన్నే” “ప్రారబ్ధకర్మము నశించి శరీరపాతము కలుగుటయే యాలస్యము. వెంటనే ముక్తి దొరకును” అని శ్రుతియే బ్రహ్మవేత్తలనుఁ గూర్చియు చెప్పుచున్నది. ఈకారణమువలన నిర్గుణవిద్యలకు ఫలాంతరమును కల్పింపవలసినవని లేదు. ఫలము నొనంగగలవదార్థము కూడఁ బ్రతిబంధవశమువలన గొంతకాలమువఱకు నూరకుండవచ్చును. ఇంతమాత్రము వలన నది ఫలహేతువు కాకపోవలయునా? ఏవదార్థమైనను తనకు గల భారగుణముచేఁ గ్రిందికి పడుచున్నది. తొడిమెకు నంటుకొని యుండు నంతవఱకు చెట్టునుండి పండు క్రింద పడదు కదా! ఇంతమాత్రమువలన “భారగుణము పదార్థపతనమునకుఁ గారణము కాదు.” అని సిద్ధాంతము చేయుటకు ఏ లగునా? కట్ట వేయుటచే నడ్డగింపఁబడి నీరు పల్లమునకు పోవలేదని “నీరు (చెరువునందలి నీరు) పల్లమునకుఁ జోవలేదు

కావున నెచ్చటను ఎప్పటికిని జలమున కాన్వభావము లేదు. (ఏజలంబును పల్లమునకుఁ బోవదు)" అని సిద్ధాంతము చేయుటకు వీలగునా? ఇట్లే (అపాంతరతమాది మునులవిషయమునఁ గూడ మఱియొక విధముగ సిద్ధాంతము చేయుటకు వీలు లేదు. సామాన్యులకు ప్రారబ్ధకర్తము నలెనే వారికిని అధికారములు ముక్తిప్రాప్తికి ప్రతిబంధకము లగును. అదియు వారికిఁ బ్రారబ్ధమే. పూర్వజన్తమున నాచరింపఁబడిన విద్యాకర్తలు పరివర్తములై తమఫలము నొనంగుటకే కదా యధికారము క్త మగు వారి దేహమును కల్పించెను. ఆగామినంచితము లన్ననో జ్ఞానాగ్నిచే దహింపఁబడును. కావున నుత్తరజన్తమును కలిగింపనేరవు. ఈకారణము వలన నిర్గుణవిద్యులకు ముక్తియే ఫల మనుటలో విరోధ మేమియు లేదు.

“అపాంతరతమాదులవిషయ మిట్టిదియే యైన వారలకు బహు దేహములు బహుజన్తలు కలుగుటకుఁ గారణ మేమి?” అనియెడవేమొ వినుము. వారు ఇతరులవలె కర్తవశగతులై బలాత్కారముగ నొకదేహమునుండి మఱియొక దేహమునకు గొనిపోవఁ బడువారు కారు. స్వతంత్రులై యొకగృహమునుండి మఱియొకగృహమునకుఁ బోవునట్లు యోగశక్తివలన నొక్కమాత్రే గాని ప్రత్యేకముగాఁగాని దేహాంతరముల నొందుచుందురు. ఆగామినంచితకర్తలు నశించుటచే నని జన్మాంతరము లను కలిగింపనేర వని యిదివరకే చెప్పియున్నాము. ప్రారబ్ధ మొక్కటియే యధికారరూపఫలము నొనంగ నుపక్రమించె ననియు చెప్పి యున్నాము. వార లాయధికారమును నిర్వహించుటకై యెన్ని దేహములనైన నంగీకరింపవచ్చును. ఒక్కకర్తకే యనేకదేహముల నొనంగుసామర్థ్యము కూడ గలదని శ్రుతిస్మృతులచే వివరింపఁబడి యున్నది. ఆగామినంచితములుకూడ ఫలోన్ముఖము లగుచుండిన గదా జన్తమరణప్రవాహమునకు సంతము లేకపోవును. ఇచ్చట నొకప్రారబ్ధము మాత్రమే ఫలదాత కావున తద్ఫలమువలన కొన్నిజన్తలు కలిగినను అవసాన మేర్పడును. కావున ప్రారభావసానమున వారలకు ముక్తి కలుగు ననుటలో సంశయ మింత యైనను లేదు. బ్రహ్మజ్ఞానము కలవారయ్యెను ముక్తులయ్యెను సంసారబంధము లేనివార లయ్యెను ఆయపాంతరతమాదిమునులు ప్రారభావసానమును ప్రతీక్షింపుచు సంసారులవలెనే నంచరించుచుందురు. “ఇ ట్లయిన వీరు జాతిస్మరులు (పూర్వ

జన్మమును స్వరించువారు) కావలయును కదా!” యనియెడవేమొ
వారు సర్వజ్ఞులే కాని జాతిస్వగులని మాత్రము వ్యవహరింపబడరు.
ఏవిషయ మైనను మొట్టమొదట ససాన్యమై స్వభావముగా సిద్ధిం
పక నుండి యెవ్వనిచేతనైనను ప్రయత్న పూర్వకముగ సాధింపబడునని
యప్పు డాతనికి తన్నిమిత్తమైనకీర్తి వచ్చును గాని యది స్వభావసిద్ధమే
యైనప్పు డట్లు రాదుకదా! ఈజాతిస్వరత్వము సామాన్యపురుషులకు
స్వభావసిద్ధము కాదు. కావున వారు యోగాదులమూలమున దానిని
సాధించిరేని యప్పుడు జాతిస్వరు లని ప్రశంసింపబడుదురు. ఈమను
లన్ననో సర్వజ్ఞులు కావున వీరికి జాతిస్వరత్వ మునునది స్వభావసిద్ధమే
కదా! స్మృతియు “త ఏ వై తే”=“వా రే వీరు” అని స్పష్టముగ పూ
ర్వోత్తరదేహములయందున్నవారి సభిన్నులుగనే బోధించుచున్నది.
సులభ యనునొక్క బ్రహ్మవాదిని జనకునితో వివాదము చేయఁదలంచి
తనస్మృతిదేహము నట్లే యుంచి జనకశరీరమువంటిశరీరమును కల్పించి
యందు బ్రవేశించి జనకునితో వాదించి మఱల తనదేహమును జేరె నని
యొ పురాణములయందు గలదు. కావున నవాంతరతమాదిమునులకు
శరీరకల్పనమునందుఁ గూడ స్వాతంత్ర్యము కలదు.

మఱియు నొక్కకర్మ ఫలము నొసంగినవిధవ మఱియొకకర్మ ఫలం
న్ను మిగుచుండునని యప్పుడు మఱియొకకర్మ కూడ నట్లే ఫలం
న్నుము కావచ్చును కావున నెప్పటికిని ముగింపు లేకపోవుటచే “బ్రహ్మ
విద్య మోక్షము నొసంగునా? లేదా?” యనువిషయము చర్చింపబడ
వలసియుండునుగాని యిచ్చట నట్లులేదు. జ్ఞానము కలిగిన వెంటనే యాగామి
సంచితములు నశించిపోవునని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. “భిద్యతే
హృదయగ్రంథి చ్ఛిద్యంతే సర్వసంశయః, క్షీయంతే చాస్య
కర్మాణి తస్మిన్ దృష్టే పరావరే. స్మృతిలంఛే సర్వగ్రంథీనాం
విప్రమోక్షః” “ఆపరాత్మరుని తెలిసికొనినచో హృదయగ్రంథి
భిన్నమగును. సంశయము లన్నియు చిన్నములగును. కర్మలు క్షీణిం
చును. ఆత్మజ్ఞానము కలిగినేని సర్వగ్రంథులును విడిపోవును” అని
శ్రుతులును “య ధై ధాంసి సమి త్తోఽగ్ని ర్భస్మసా త్కురు తేఽర్జున,
జ్ఞానాగ్నిః సర్వకర్మాణి భస్మసా త్కురుతే తథా. బీజా న్యక్షుప్రపదగ్గాని
స రోహంతి యథా పునః, జ్ఞానదగ్ధైస్తథా క్లేశై ర్నాతాః సంహ

వును.” “ఓయబ్బనుడా! ప్రజ్వలించుచున్నయగ్ని యేవిధముగ ననుభ
లను భస్మముచేయునో అట్లే జ్ఞానాగ్ని నర్వకర్తృములను భస్మము చేయు
ను. అగ్నిచే దహింపబడిన బీజము లెట్లు మొలువనో యట్లే జ్ఞానము
చే దహింపబడినకర్తృలు ఫలము నొసంగవు” అనుస్మృతులును ఈవి
షయమునే నిరూపించుచున్నవి. మఱియు నర్వకర్తృబీజ మగునజ్ఞానము
నశించినపిదపఁ గొన్నికర్తృలు జన్మాంతరము నొసంగు ననుటయు మఱి
కొన్ని యట్లాసంగ వనుటయు యుక్తియుక్తము కానేరదు. కాలిన
పిదప వృక్షబీజ మొకభాగమున మొలచుననుట సంభవింపదు కదా! ప్రా
రబ్ధకర్తృ మన్ననో ఫలోన్ముఖ మయ్యే యున్నది కావున భనుస్సునుండి
విడువబడిన బాహుమువలె వేగము నశించునంతవఱకు ప్రవర్తించుచునే
యుండును. శరీరపాతమే ప్రారబ్ధవేగనాశము. ఒకానొకసందర్భమున నొ
క్కమాటు ఫలోన్ముఖమైన ప్రారబ్ధమే యనేకజన్మముల కలిగించినను సా
మాన్యముగ నొక్కజన్మముతోనే ముగియుననియే చెప్పవచ్చును. ఈవిష
యము “తస్య తావ జీవ చిరం” అనుశ్రుతిచే న్నవ్వుము చేయబడి యు
న్నది. ఆశ్రుతియందు “మోక్షము కలుగుటకు దేహపాతమే యాలస్య
ము” అని చెప్పబడియుండుటచే “జ్ఞానము కలిగినను దేహపాతమువఱకు
పరిపూర్ణైక్యము కలుగుటకు ప్రతిబంధ మున్నది” యనువిషయము తేటఁ
బడుచున్నది కదా! కావున మహామునులు తమయధికారములు ముగి
యునంతవఱకు ప్రారబ్ధవశమున జన్మముల నొందుచుండి యంతమున
ముక్తు లగుదు రనుటలో విరోధ మేమియు లేదు.

ఇదియునుఁగాక జ్ఞానమువలన కలుగుమోక్షఫల మొక్కనికి
మాత్రమే కలుగు ననియు మఱియొక్కనికి కలుగదనియుఁ జెప్పటకు వీలు
లేదు. జ్ఞానముకలవా రందఱును ముక్తిని జెందవలసినవారే యని శ్రుతి
జెప్పుచున్నది. “త ద్యో యో జేవానాం వ్రత్యబుధ్యత న ఏవ త దభవ
త్త ధర్మీణాం తథా మనుష్యాణాం” “ఆకారణమువలన దేవతలలో
నెవ్వఁడు పరమేశ్వరు నాత్మఁగా నెఱింగెనో వాఁడు పరమేశ్వరుఁడే
యయ్యెను. అట్లే ఋషులలోను మనుష్యులలోనుఁ గూడ నెవ్వఁ డాత్మ
నెఱింగెనో వాఁడు పరమేశ్వరుఁడే యయ్యెను” అను మొదలగు శ్రుతి
వాక్యము లీవిషయమునఁబ్రమాణపచనములు. ఇట్లగుటచే, జ్ఞానమున్నను

కొందఱకు సంసార ముండు ననియు అపాంతరతమాదిమును లిట్టితెగలోని వారే కావచ్చు ననియు, మఱికొందఱకి ముక్తియే కలుగు ననియు కొందఱు బ్రహ్మవేత్త లీతెగలోఁ గూడఁ జేరుదు రనియుఁ జెప్పటకుఁ గూడ వీలు లేదు. నియతముగ నందఱకును ముక్తి కల దనియే చెప్పవలయును; ప్రారబ్ధఫలభోగావసానమువఱకు మాత్రమే ప్రతిజ్ఞానియు సంసారి వలె నుండు ననియు జెప్పవలయును.

ఇంతమాత్రమే కాదు; మొట్టమొదట నీయపాంతరతమాదు లందఱును బ్రహ్మసాత్కారముకలవారే యనియు నియతముగఁ జెప్పటకు బ్రమాణ మేదియు లేదు. అధికారము వచ్చుటకు కర్మలును ఉపాసనలును గారణము లగునుగాని నిర్గుణబ్రహ్మజ్ఞాన మావశ్యకము కాదు కదా! ఇట్లుండ వారు విశ్వరూపులను గలిగించు కర్మోపాసనల చేయువారేల కాఁగూడదు? అధికార మనునదిఁ గూడ నైశ్వర్యభేదమే కదా! వారును విశ్వరూపులకుఁ గలయనిత్యత్వము నెఱింగినపిదప వైరాగ్యవంతులై నిర్గుణబ్రహ్మము నాశ్రయించి ముక్తి నొందవచ్చు ననుటలో విరోధమేమియు లేదు. “బ్రహ్మణానహ తే సర్వే సంప్రాప్తే ప్రతినంచరే, పరస్యాంతే కృతాత్మానః ప్రవిశంతి వరంపదం” “నగుణవిద్యోపాసకు లందఱును ప్రళయకాలమువచ్చునంతవఱకు బ్రహ్మలోకమున నుండి జ్ఞానవైరాగ్య సంపన్నులై బ్రహ్మతోఁగూడఁ బ్రళయకాలమున దేహములవిడచి ముక్తి నొందుదురు” అని యీవిషయమును స్మృతి బోధించుచున్నది. “తే బ్రహ్మలోకేషు పరాంతకాలే పరామృతా పరిముచ్యంతి సర్వే” “అట్లు ఉపాసనామాహాత్మ్యమున బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోయినవారందఱు ప్రళయకాలమున ముక్తి నొందుదురు” అని శ్రుతియు నీవిషయమును చెప్పుచున్నది. కావున నీయక్తినిఁ బట్టి చూచినను పూర్వపక్షము నిలువదు.

మఱియొకవిశేషము. వేదమునందు స్వర్గాదిరూపము లగుకర్మ ఫలంబులును మోక్షరూప మగుజ్ఞానఫలంబునుఁ గూడ వర్ణింపఁబడి యున్నవి. అందు కర్మఫలములనుఁగూర్చి విమర్శించిన మన కేమియు జెలియదు. వేద మెట్లు చెప్పిన నట్లంగీకరింపవలసినవారమే కాని మఱి యేమియు లేదు. ఇట్లుంటచే నావిషయమున గొంతసంశయము గలిగిన గలుగవచ్చునుఁ గాని జ్ఞానఫలవిషయమున నట్టిసంశయము కలుగుటకు వీలు లేదు. జ్ఞానఫల మగుమోక్షము దేశాంతరమున రూపాంతరముతో

నుండునది కాదు. అది స్వస్వరూపభూత మగు బ్రహ్మమే. సంసారియుని యుఁ గ ర్తయనియు భోక్తయనియు సుఖయనియు దుఃఖయనియు పురుషుఁ డనియు స్త్రీయనియు మనుష్యుఁడనియు పశువనియు వ్యవహరింపఁబడుజీవుఁ డెవ్వఁడుగలఁడో వాఁడే మోక్షము; అజ్ఞానముచే నాతనిస్వరూపమును తెలిసికొనలేకపోవుటయే గాని స్వరూపహాని యెప్పటికిని లేదు. జ్ఞానమువలన నాయజ్ఞానము నశింపఁగానే తనరూపమును తా నెఱుంగును. ఇదియే మోక్షము. ఇట్లు సర్వానుభవసిద్ధమై యున్న యీవిషయమున సంశయమే కలుగుటకు వీలు లేదు. జ్ఞానము కలవా రందఱు ముక్తిని జెందవలసినదియే యని నిర్వివాదముగ సంగీకరింపవచ్చును. “ఈవిషయ మెవ్వరికిని తెలిసినది కాదు. ఇది యనుభవసిద్ధ మైన దనుట యెట్లు?” అని యెడవేమో వినుము. బొత్తుగ సంతర్కుఁడు విచారణిలఁడు గాకున్న నీవిషయ మనుభవమునకు రాదు కాని లేకున్న నవశ్యముగ వచ్చును. విచారకూన్యలకు సనుభవమున లేదని సంతమాత్రమున విద్వదనుభవ గమ్యమగువిషయ మప్రమాణ మగునా? వ్యావహారికవిషయములలోఁ గూడ నిట్టి వెన్నిలేవు? మఱియుఁ బదార్థముల బ్రతివాఁడును చూచుచునే యున్నాఁడు; చూచువానిని చూడఁబడువానికంటె భిన్నునిఁగా గ్రహించుచునేయున్నాఁడు కదా! ఆచూచువాఁడే జీవుఁ డనిన నాతఁడే బ్రహ్మ మనిన నదియే మోక్ష మనిన నింతకంటె సనుభవమునుఁ గూర్చి యేమి చెప్పవలయును?

“య త్సాక్షా దపరోక్షా ద్భ్రూత్య త త్త్వమసి. త దైత త్వశ్య స్మృషి ర్వామదేవః ప్రతిపి దేహం మను రభవం సూర్యశ్య” “ఏజీవుఁడు ప్రత్యక్షముగా స్వయముగా పరబ్రహ్మమో ఆపరమేశ్వరుడే నీవు. వామదేవమహాముని స్వస్వరూపమును బ్రహ్మభిన్నముగను బ్రహ్మము సర్వవ్యాపకమునుగ నెఱింగి ‘నేను మనువు నైతిని సూర్యుడ నైతిని’ అని నిశ్చయించుకొనెను” అని శ్రుతులు ఈయనుభవమునే యనువాదము జేయుచున్నవి; కర్తకాండయందలిశ్రుతులనలె వ్రొత్తవిషయముల విధించుట లేదు. “ఇందు ‘త త్త్వ మసి’ యనుశ్రుతికి ‘నీవు మృతిజెందిన పిదపఁ బరమేశ్వరుడ వయ్యెదవు’ అని యర్థము చెప్పవచ్చును. తక్కిన శ్రుతులనుఁ గూడ నిట్లే సమన్వయింపవచ్చును. ఇట్లయిన జీవబ్రహ్మైక్య స్వాభావికము కానేరదు కదా! అప్పుడు మోక్షవిషయమునఁ గూడ

సంశయము జనింపవచ్చును' అనియెదవేమో యది యుక్తియుక్తముకాదు. ఆవాక్యమున "అసి=అయివాపు" అని క్రియాపదము వర్తమానార్థమున నున్నది. దానికి మీరు చెప్పినయర్థమున భవిష్యదర్థము కల్పింపవలసివచ్చును. "మరణానంతరమున" అనునర్థ మిచ్చుపద మొక్కటియైన నందు లేదు. దానిని క్రొత్తగా నధ్యాహారము చేసికొనవలసివచ్చును. ఊరకనే యర్థము సరిపోవుచుండ నిరర్థకముగ నీప్రయాన యే? ఈకారణమువలన మేము చెప్పినయర్థమే యుక్తియుక్తము. అప్పుడు వర్తమానప్రయోగముచే "జీవుఁ డెప్పటికిని బ్రహ్మహూవుఁ డయ్యెయ్యన్నాడు." అని తేలును. "సరియే శ్రుతి యనుభవమునే యనువాదము చేయుచున్నది యనిన నది శాస్త్రమే కాకపోవలసివచ్చును. శాస్త్ర మనునది యపూర్వ మగువిషయమును చెప్పవలయును కదా!" అనియెదవేమో వినుము. ఈజీవబ్రహ్మైక్య మంతర్ముఖునకుఁగాని యనుభవమునకు రాదని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. సామాన్యలందఱు నట్లు లేదనియుఁ బెచ్చియే యున్నాము కావున నుపదేశకాలమున నిదియు నపూర్వమే యనుటతో సంశయ మింతయైనను లేదు. ఇట్లు విశుద్ధించినచో జ్ఞానముగలవారికెల్ల మోక్షము గలుగవలసినదియే యనియు అది న్యన్వయాపమే యగుటచే జ్ఞానోత్తరకాలముననే కలుగు ననియు నిర్ణయించుటయే యుక్తియుక్తము. ఈకారణము వలన నేదియోయొక ప్రతిబంధమువలన మాత్రమే విదేహము క్రికి నాటంకము కలుగును కాని యంతమాత్రమున నది తూన్వయాపము కానేరదు; జ్ఞానము దాని నొసంగలేకపోదు.

౨౦. అక్షరధ్యధికరణము.

విషయ సంశయ పూర్వపక్షసంగతులు:—“ఏత దైవత దక్షరం గార్థి బ్రహ్మణా అభివదన్ త్యష్టాల మన ణ్విప్రాన్వ మదీర్ఘ మలోహిత మన్నేహమ్” “ఓగార్థి! బ్రహ్మవేత్తలగువారు పరబ్రహ్మన్వయాపమును గూర్చి యిట్లు చెప్పదురు. ఆబ్రహ్మహూపముస్థూలముగాని మాత్స్యముగాని ప్రాన్వముగాని దీర్ఘముగాని రక్తాదివర్ణములుగలదిగాని చమురుగలదిగాని కాదు” అని బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు కొన్ని ధర్మముల నిషేధించి

తన్మూలమునఁ బరమేశ్వరరూపము తెలుపఁబడి యున్నది. ముందఁగోపనిషత్తునందును “అథ పరా యయా త దక్షర మధిగమ్య తే య త్త దద్రే శ్య మగ్రాహ్య మగోత్ర మవర్ణమ్ (చూ. ౧.3.౨౧.)” అని యట్లే కొన్నిగుణముల నిషేధించి బ్రహ్మస్వరూపము బోధింపఁబడి యున్నది. అనేగోపనిషత్తులయందును కతిపయగుణ నిషేధపూర్వకముగా నిట్లే బ్రహ్మస్వరూపనిర్ణయము చేయఁబడియున్నది. ఈనిషేధములన్నియు సన్నిష్ఠలములలోనికి సంగ్రహింపఁబడునా? లేదా? పూర్వాధికిరణమునందు వసిష్ఠాది మునులకుఁ గలవని చెప్పఁబడిన దేహములు ప్రారబ్ధవశమునమాత్రమే కలుగవచ్చు ననియు నింతమాత్రమున నాగామినంచితకర్మలు ఫలోన్ముఖములగునని చెప్పవలసినవని లేదనియు “నెప్పటికిని జన్మపరంపర వచ్చుచునే యుండు నని సిద్ధాంతము చేయుట యుక్తియుక్తము కాదనియు సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది కదా! ఆవిధముగనే యిచ్చట సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. ఏయుపనిషత్తునం దేధర్మములు నిషేధింపఁబడినవో యచ్చట సంతమాత్రమే చాలు ననవచ్చును. శ్రుతియుఁ బ్రత్యేకముగనే ప్రవర్తించుచున్నది కదా! కావున నీవిషయమున గుణోపసంహారము లేదనియే తేలుచున్నది.

అ-3. పా-3. సూ-33.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వవక్తమును ఖండింపుచున్నాఁడు. “ఆసందాదయః (చూ. 3. 3. ౧౧.)” అను స్థలమున గుణవిధులనుగూర్చి యుపసంహారా నుపసంహారసంశయము నివారింపఁబడి యున్నను దానిచేతనే నిషేధములను గూర్చినసంశయము కూడ స్వయముగనే నివర్తి నొందుచున్నను మందబుద్ధులకు స్పష్టముగఁ దెలియుటకై యాయధికిరణ మారంభించియున్నాఁడు.

3౯3. అక్షరధియాం త్వవరోధః సామాన్య తద్భావాభ్యా మౌపసదవ త్తదుక్తమ్. 3.3.33.

తాత్పర్యము:—ఈసంశయముతో బని లేదు. గుణనిషేధములన్నియు సన్నిష్ఠలములలోనికి నుపసంహరించుకొనఁబడవలసినవియే. అన్ని

స్థలములయందును బ్రహ్మస్వరూపప్రతివాదనమే చేయఁబడుచున్నది; దానికై గుణనిషేధమే యుపాయముగానంగీకరింపఁబడి యున్నదికదా! ఇట్లుండ నన్యస్థలములయందున్నవిశేషము లన్యస్థలములలోనికి నేల దెచ్చికొనఁ బడఁగూడదు?

ఈవిషయమునకు దగినప్రమాణమును “అనందాదయః” అనుస్థలమునందే వివరించి యున్నాము. అచ్చట విధిరూపము లగుగుణములను గూర్చి విచారించి యున్నాము. ఇచ్చట నిషేధరూపములను గూర్చి విచారించుచున్నా మునుటయే విశేషముగాని తక్కినయంత మంతయు నొక్కటియే. ఈకారణమువలన నాసిద్ధాంతమును స్థాపించుటకై యంతగా బూనవలసిన యవసరములేదు. దీనికిఁ గర్తృత్వాండమున దృష్టాంతము గలదు. ఒకయజ్ఞమున నొకానొక యిష్టియందు పురోహితసంబంధము లగు కొన్ని మంత్రములు విధింపఁబడి యున్నవి. అవి సామవేదమంత్రములు. యజ్ఞమును నిర్వహించు ఋత్విజులలో అధ్వర్యువు ఉద్ధాత హోత్ర యను మువ్వరును యజుర్వేద సామవేద ఋగ్వేదమంత్రములఁ దెప్పటకై నియమింపఁబడి యుందురు. అందు పురోహితము నాచరించి హోమము గావించువాఁ డధ్వర్యువు. పురోహితమునకు సంబంధించిన మంత్రము సామవేదమంత్రములే యైనను ఉద్ధాతచేతనే చెప్పఁబడవలసినవి యైనను అధ్వర్యునిచేతనే చెప్పఁబడవలసినవిగా సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నవి. పురోహితము ప్రధాన మగుటచేతను దాని నాచరింపవలసినవాఁ డధ్వర్యువే యగుటచేతను దానికి సంబంధించినమంత్రములు కూడ నేవేదమున నున్నవి యైనను వానిచేతనే పఠింపఁబడవలసి నట్లు సిద్ధాంతము చేయఁబడియున్నది. ఇట్లే ప్రకృతమునందును నిషేధములు బ్రహ్మస్వరూపనిరూపణమునకు సంబంధించినవియే యగుటచేతను ఆబ్రహ్మ మన్నిస్థలములయందు నొక్కరీతిగనే వర్ణింపఁబడి యుండుటచేతను నన్యస్థలములలోనికి నన్నిధర్మముల నుపనంహరించుకొనవలయుననియే సిద్ధాంతము చేయఁబడవలసి యున్నది. “గుణముఖ్యవృత్తిక్రమే తదర్థత్వాన్ముఖ్యేన వేదసంయోగః” “శాణమునకును ముఖ్యమునకును విరోధము వచ్చినప్పుడు ముఖ్యమే ప్రధాన మగుటచే వేదమంత్రముల దానితోనే ననున్వింపవలయును” అని జైమినిమహాముని చెప్పియున్నాఁడు. పైసిద్ధాంత మిట్టిదే. పురోహితము ముఖ్యము; మంత్రములు సామవేద

మున నున్నవి కావున నుద్ధాతచేతనే చెప్పబడవలయు ననుట గౌణము. ఈరెంటికిని విరోధము కలుగుటచే బురోడాశము నాశ్రయించియే సిద్ధాంతము చేయబడెను. ప్రకృతమునందును బ్రహ్మము ముఖ్యము; నిషేధములు శాఖాంతరములయందున్నవనుట గౌణము. ఈరెంటికిని విరోధము వచ్చినప్పుడు ముఖ్య మగు బ్రహ్మము నాశ్రయించియే సిద్ధాంతము చేయబడవలయును. ఈకారణములవలన విధులవలె నిషేధములు కూడ నన్నియు నన్నిస్థలములయందు నుపసంహరించుకొనబడవలసినవియే.

౨౧. ఇయదధికరణము.

విషయసంశయములు:—“ద్వా సుపర్ణా సయుజా సఖాయా న మానం వృక్షం పరిషన్వజాయతే తయో రన్యః పిప్పలం స్వా ద్వీ త్త్య నశ్చ న్నన్యో అభిచాకశీతి (చూ. ౧. ౨. ౧౧.)” అని ముండకోప నిషత్తునందును శ్వేతాశ్వతరోపనిషత్తునందును చెప్పబడి యున్నది. కఠోపనిషత్తునందు “ఋతం పిబంతే సుకృతన్య లోకే గుహం ప్రవిష్టౌ పరమే పరాధే, ఛాయాతపా బ్రహ్మవిదో వదంతి పంచాగ్నయో యే చ త్రిణా చికేతాః (చూ. ౧. ౨. ౧౧.)” అని చెప్పబడి యున్నది. ఈరెండు విద్యలున్న భిన్నములా? యభిన్నములా? యనుసంశయ మిందు నిరాకరింపబడును.

పూర్వసంగతులు:—విచారించిన నీవిద్యలకు భేదమే యుండవలయునని తోచుచున్నది. ముండకశ్వేతాశ్వతరోపనిషత్తులయందు వర్ణింపబడినవారిలో నొక్కఁడుమాత్రమే భోక్త; కఠోపనిషత్తునందు వర్ణింపబడినవారిలో నిరువురును భోక్తలే. “* ఛత్రిన్యాయముచే భోక్తతోఁగూడ భోక్త కానివానినిఁ గూర్చి ద్వివచనము ప్రయోగింపబడినది” యనియెదవేము యది సంభవింపదు. మీరు చెప్పినయర్థము లక్షణావృత్తి నాశ్రయించినఁగాని గలుగదు. ముఖ్యార్థము సంభవించుచుండఁగా లక్షణ నాశ్రయించుట యుక్తము కాదుకదా! “వాక్యశేషము నాశ్రయించి నిర్ణయింపవచ్చును” అనుటయు యుక్తియుక్తము కానేరదు. అర్థమునందు

* ఛత్రిన్యాయము. (అ-౧. పా-౨. సూ-౧౧. పేజీ. 191 చూ.)

సంశయము కలిగిన దానిని నిర్ణయించుటకై వాక్యశేషము కావలయును గాని “ఇచ్చట ముఖ్యార్థము నాశ్రయింపవలయునా? లాక్షణికార్థము నాశ్రయింపవలయునా?” యను విషయమును నిర్ణయించుటకై కాదు. ఈకారణమువలన గుహాధికరణమున (చూ. ౧. ౨. ౧౧.) జేయఁబడిన సిద్ధాంత మిచ్చటఁ బనికీరాదు. పూర్వాధికరణమున నన్ని శాఖలయందును బ్రహ్మ మొక్కటియే ప్రతిపాదించఁబడుచుండుటచే నిషేధముల నన్నిటి నన్నిస్థలములలో నుపసంహరించుకొనవలయునని చెప్పితిరి. ఇచ్చట ప్రతి పాదించఁబడువదార్థము భిన్నమగుటచే నట్లు సిద్ధాంతము చేయుటకు విలులేదు.

అ-౩. పా-౩. సూ-౩౪.

అవతారిక. అని యిట్లు ప్రత్యుదాహరణసంగతితో వచ్చినపూర్వ పక్షమును ఈయధికరణమున ఖండింపుచున్నాఁడు. గుహాధికరణమునఁ జేయఁబడినసిద్ధాంతమునే మఱల బ్రకటించుచున్నాఁడు.

౩౯౪. ఇయ దామననాత్. ౩. ౩. ౩౪.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్ప నక్కఱలేదు. పై నఁజూపిన మూఁడు స్థలములయందును జీవేశ్వరు లిరువురు మాత్ర మే చెప్పఁబడిరి. ఇట్లు గుటచే నామూఁడుస్థలములయందును ప్రతిపాదించఁబడిన యుపాన్యజేవత యొక్కఁడే యగును. ఇట్లు గుటచే విద్యాభేదము కలుగదు.

“రెండుస్థలములయందు భోక్త యొక్కఁడును అట్లు కానివాఁ డొక్కఁడును చెప్పఁబడి రనియు కరోపనిషత్తునందు చెప్పఁబడినవా రిరువురును భోక్తలే యనియు రూపభేదమును జూపితిమి కదా!” అనియెడ వేమొ యది సరికాదు. ఈరెండుమంత్రములును జీవపరమేశ్వరులను గూర్చి మాత్రమే చెప్పుచున్నది గాని మఱియొకదానిని గూర్చి కాదు. “ద్వా సుపర్ణా” యనుమంత్రమున “అనన్న న్నన్యో అభిచాకశీతి” అని యాశలి దప్పులులేని పరమేశ్వరుఁడు ప్రతిపాదించఁబడెనుకదా! “జష్టం యదా వశ్యత్యన్య మీశం” “ఏనమయమున తనకంటె భిన్నుఁడును తన సమీపముననే యున్నవాఁడును లేక తనచే నేవింపఁబడినవాఁడును అగు నీశ్వరు నిప్పుడు చూచును” అని శ్వేతాశ్వతరోపనిషత్తునందు వాక్య

శేషమువలన నీవిషయమే స్పష్టము చేయఁబడి యున్నది. కఠోపనిషత్తునందు “ఋతం పిబంతౌ” అను మంత్రముచేతఁగూడ నీవిషయమే చెప్పఁబడె ననవలయును. పరమాత్మకు కర్తృఫలసంబంధము లేదనుట బహుశ్రుతిప్రసిద్ధము. దీనికి విరుద్ధముగ నొక్కస్థలమున చెప్పఁబడి యుండునేని యప్పు డావాక్య మప్రమాణము కావలసివచ్చును. అధ్యయనవిధిబలమువలన వేదకాశ్యాయందలియక్షర మొక్కటి యైన నప్రమాణము కాఁగూడదు కదా! ఈదోషము పోవుటకై “పిబంతౌ” అనుస్థలమున లక్షణావృత్తి నవశ్య మాశ్రయింపవలయును; ఛాత్రిన్యాయముచే కర్తృఫలానుభవముగల జీవునితోఁ గూడఁ దద్రహితుఁ డగునీశ్వరుఁడు చెప్పఁబడె ననవలయును. “అన్యత్ర ధర్మాత్” అను మొదలగు ప్రకరణమును వాక్యశేషంబునుఁ గూడ నీవిషయమునే నిర్ణయించుచున్నవి. “ప్రకరణవాక్యశేషములకంటె శ్రుతి (ద్వీపచనశ్రుతి) బలవంతమైనది కదా!” యనియెడ వేమొ దానికి లాక్షణికార్థమును గ్రహింపకున్న వచ్చుదోషము మున్నే వివరింపఁబడెను.

మఱియు ముండక శ్వేతాశ్వశరకఠోపనిషత్తులు మూఁడింటియందును పూర్వాపరముల విమర్శించిన నుదాహృతవాక్యములు పరమాత్మ ప్రకరణములోనే యున్నట్లు తెలుచున్నవి. “ఇట్లయిన నిందు శీవునిఁ గూర్చి చెప్పఁబడి యుండనేల?” యనియెడ వేమొ యది కేవల *మనువాదము; జీవపరమేశ్వరులకుఁ గలనా నవాభేదమును నిరూపించుటకై లోకసిద్ధభేద మనువదించఁబడెను. పరమాత్మనుఁగూర్చి విచారించునప్పుడు అభేదముమాత్రమే ప్రతిపాదించఁబడుచుండునని స్పష్టము చేసియున్నాము కదా! పరమాత్మ యద్వితీయుఁడు కావున నందు భేద మనుమాటయే యుండుటకు వీలు లేదని నిర్ణయించి యున్నాముకదా! కావున నిచ్చట రెండువిద్యలయందును చెప్పఁబడువిషయ మొక్కటియే. ఈకారణమువలననే విద్యాభేదము లేదు. ఒకస్థలమున నున్న విశేషగుణముల మఱి యొకస్థలమునకు నుపసంహరించుకొనవచ్చును.

* అనువాదము. (అ-3. పా-3. సూ-౧౯. పేజీ-228. చూ.)

౨౨. అంతరత్వాధికరణము.

విషయసంశయములు:—బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు “యత్సాక్షా దపరోక్షా ద్భిప్రాయ ఆత్మా సర్వాంతరః”=“ఏవ్వఁడు ప్రత్యక్షముగ బ్రహ్మమో యెవ్వఁడు సర్వాంతరుఁ డగునాత్మయో” అను మొదలగు వాక్యములచే ఉపస్థి కహోళు లనుమహామునులు యాజ్ఞవల్క్యినిఁగూర్చి చేసిన ప్రశ్నలు నుత్తరంబులును గూడ వర్ణింపఁబడియున్నవి. వానియందు చెప్పఁబడినవిద్యలు భిన్నములా? కావా? యనుసంశయ మిందు నివారించఁబడును. అభిన్నములే యని సిద్ధాంతము చేయఁబడును.

పూర్వపక్షసంగతులు:—ఇచ్చట నీవిద్యలు పరస్పరభిన్నములే యనుట నిస్సంశయము. శ్రుతియందు నమానవిద్య రెండుమాటులు చెప్పఁబడియుండుటకుఁ గారణ మేమియుండును. “ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు ‘స ఆత్మా త త్త్వమసి’ అని తొమ్మిదిమాటు లుపదేశింపఁబడి యున్నను భేదము కలుగలేదు కదా!” అనియెడ వేమి యచ్చట “భూయ ఏవ మా భగవా నివజ్ఞావయత్” “ఓభగవంతుఁడా నాకు నీవిషయమును మఱల జెప్పుము” అను ప్రశ్నములు కలవు; వానికి నుత్తరముగా బోధ చేయఁబడి యున్నది. ఇచ్చట నట్టివిశేష మేమియు లేదు కదా! కావున నీరెండు సందర్భములయందును ప్రతిపాదించఁబడువదార్థ మొక్కటియే యైనను ప్రశ్నోత్తరములసందర్భ మొక్కటియే యైనను విద్యలుమాత్రము పరస్పరభిన్నములే. పూర్వాధికరణమున “పిబంతో” అనుపదము లాక్షణికమగుటచే “ద్వా సుపర్ణా” అనుపదములతో నమానార్థమునే జెప్పననియు, ఇట్లు చెప్పుటచే రెండువిద్యలయందును ప్రతిపాద్యాంశ మొక్కటియే యగుటవలన విద్యలుగూడ సభిన్నములే యగు ననియు సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది. ఇచ్చట ప్రతిపాద్యాంశ మొక్కటియే యైనను విద్యాభేదము కానవచ్చుచున్నది కావునఁ బైసిద్ధాంతము యుక్తమైనది కానేరదు.

ఇంతమాత్రమే కాదు. ఉపస్థిబ్రాహ్మణమున “పరబ్రహ్మ మేకార్యము నాచరించువాఁడు కాఁడు” అని వర్ణింపఁబడి యున్నది; కహోళబ్రాహ్మణమున “పరమాత్మ ఆకలి దప్పి మొదలగునవి లేనివాఁడు” అని చెప్పఁబడియున్నది. ఈ రెండుగుణములకును పరస్పరభేదము కలదు కదా! ఈకా

రణమువలన నావిద్యలయందుఁ బ్రతిపాదింపఁబడువదార్థము కూడ భిన్నమే యైనను కావచ్చును కదా!

అ-3. పా-3. సూ-3౫.

అవతారిక:—అని యిట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు. మొట్టమొదట రెండవపక్షమును (ఉపాస్యదేవతలు పరస్పర భిన్నములు అనుపక్షమును) నిరాకరింపుచున్నాఁడు.

3౬౫. అంతరా భూతగ్రామవ త్సత్త్వనః.

3. 3. 3౫.

తాత్పర్యము:—ఇందు రెండవపక్షమునుఁ గూర్చి మొట్టమొదట విచారితము. ఈరెండుప్రకరణములయందు బ్రతిపాదింపఁబడినవాఁ డొక్కఁడే యనుట నిస్సంశయము. ప్రశ్నోత్తరసందర్భమును విమర్శించి చూచిన రెండుస్థలములయందును సర్వాంతరుఁ డగునాత్మయే వర్ణింపఁ బడె నని తెలియవచ్చుచున్నది. సర్వాంతరు లగువా రిరువు రుండుటకు వీలు లేదు కదా! సర్వాంతరుఁ డనఁగా నన్నిటికి లోపల నుండువాఁ డని యర్థ మగుటచే నట్టివా రిరువు రుండుటకు వీలు లే దనుటలో వివాద మేమియు లేదు. అప్పు డొక్కఁడు ముఖ్యుఁడుగను మతీయొక్కఁడు గౌణ భూతుఁడుగా నుండవలయును. “భూమికంటె జలములు దేహమున నాంతరములే యున్నవి. జలములకంటె నగ్నియు నగ్నికంటె వాయువును అంతరకంటె నాకాశంబు నాంతరములై యున్నవి” యనిన సన్నియు నాంతరములే యైనను వీనికి ముఖ్య మగునాంతరత్వము లేదు కదా! ఇట్లే యిరువురు సర్వాంతరులు కల రనినప్పుడు గూడ వారికి సమానముగ సర్వాంతరత్వము గలుగదు. ఇదియునుగాక “ఏవో దేవః సర్వభూతేషు గూఢః” “ఒక్కవరమేశ్వరుఁడే సర్వప్రాణులయందును లీనుఁడై యున్నాఁడు.” అని శ్లోతియు సర్వాంతరుఁ డొక్కఁడే యని బోధించుచున్నది. కావున నీరెండుప్రకరణములయందునుఁ బ్రతిపాద్యాంశములు వేఱు కావు శ్రీవిద్యాభేదంబును లేదు.

అ-౩. పా-౩. సూ-౩౬.

అవతారిక:—“ఇ ట్లయిన నొక్కవిద్యనే రెండుమాటలు చెప్ప నేల?” యనిన సమాధానము చెప్పుచు మొదటిపక్షమును ఖండింపు చున్నాడు.

౩౬౬. అన్యథా భేదానుపపత్తి రితి చే న్నోప దేశాంతరవత్. ౩. ౩. ౩౬.

తాత్పర్యము, పూర్వపక్షము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. విద్యలకు భేదము లేకున్న వేదము వానినిఁ గూర్చి రెండుమాటలు చెప్పదు. అప్పు డొక్కటి నిరర్థకము కావలసివచ్చిన నొక్కవేదభాగము నకు సప్రామాణ్యము రావలసి వచ్చును కదా!

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు సంశయింప నక్కఱ లేదు. ఛాందోగ్యోపని షత్తునందు “త త్వమసి” యనునుపదేశములు తొమ్మిదిమాటలున్నను ఎట్లు పరస్పరభిన్నములు కావో అట్లే యిచ్చట గూడ నీవిద్యలు పరస్పర భిన్నములు కావు. అచ్చట “భూయ ఏవ మా భగవా నిష్టావయత్” అని ప్రశ్నివక్రమంబును “త త్వమసి” యను నుపసంహారంబును సమానములుగ నుండుటచే “ఉపదేశము లన్నియు నొక్కటియే” యని సిద్ధాంత మగుచున్నది యని మీరే యంగీకరించి యున్నారు కదా! అట్లే యిచ్చటఁ గూడ సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. కహోళబ్రాహ్మణమునందు “య దేవ సాతా దవరోతా ద్భిష్త్వా” “ప్రత్యక్షముగాఁ బరబ్రహ్మ నెయ్యదియో దానినే నాకు వివరింపుము” అనియే ప్రశ్న మారంభింపఁ బడినది. ఈప్రశ్నముయొక్క యర్థమును విమర్శించిన నుపస్థితబ్రాహ్మణ ములోనియర్థమే మఱల వివరింపఁబడవలసినట్లు తేలుచున్నది కదా! ఇక నుపసంహారంబును “అతో ౭న్య దార్తం” “ఈబ్రహ్మమునకంటె భిన్నము లగుపదార్థము లన్నియు నాశవంతములే” అనియే రెండుస్థల ములయందు నున్నది. ఈకారణమువలన ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు వలెనే యిచ్చటఁగూడ విద్యలకు నభేదమునే సిద్ధాంతము చేయవలయును. “ఇ ట్లయిన వునరుక్తి రాదా?” యనియెడవేమీ యట్లు రాదు. ఇవి

యుపాసనలు కావు. ఈ రెండు ప్రకరణములయందును వస్తుస్వరూపము మాత్రమే నివరింపబడియున్నది. వస్తుస్వరూపము నెన్నిమాటలు చెప్పినను వునరుక్తి రాదు. మఱియు నిచ్చట నుపస్థితబ్రాహ్మణమునందు కార్యకారణరహితుఁడుగాను కహోళబ్రాహ్మణమునందు సంసారధర్మము లగునాకలిదప్పులు లేనివాఁడుగాను ఒక్కపరమేశ్వరుఁడే వర్ణింపబడి యున్నాఁడు. ఇట్లుగుటచే విషయభేదముగూడఁ గలదు కావునఁ బానరుక్త్యము రాదు. ఎట్లు చూచినను విద్యలు పరస్పరము సభిన్నములే.

౨౩. వ్యతిహారాధికరణము.

విషయసంశయములు:— ఆదిత్యపురుషునిఁగూర్చి చెప్పునపుడు ఏతరేయశాఖవారు “తద్వోఽహం సోఽసౌ యోఽసౌ సోఽహం” “ఈ కారణమువలన నేనెవ్వఁడనో నూర్చునిలో నున్నపురుషుఁడు గూడ వాఁడే; నూర్చునిలో నున్నపురుషుఁ డెవ్వఁడో నేనును వాఁడనే” అని చెప్పుచున్నారు. జాబాలశాఖవారు నల్లే “త్వం వా అహ మస్మి భగవో దేవ తేఽహం వై త్వ మసి” “ఓభగవంతుఁడా దేవతా నీవేనేను నేనే నీవు” అని చెప్పుచున్నారు. ఇచ్చట జీవు నీశ్వరునిఁగా భావింపవలయు ననుట మాత్రమే యుద్దేశింపబడెనా? లేక నీశ్వరునిఁగూడ జీవునిఁగా భావింపవలయునని కూడ నిర్ణయింపఁ బడెనా? అనుసంశయ మీయధికరణమున నివారింపబడును.

పూర్వ. సంగతులు:—ఆలోచించిన జీవున కీశ్వరరూపత్వ మొక్కటిమాత్రమే భావింపబడవలయు నని తోచుచున్నది. వేదాంతశాస్త్రమునకు నదియే కదా పరమాభిప్రాయము. ఇట్లు చేసిన జీవునకు శ్రేష్ఠత్వము కలుగును. ఈశ్వరునకుఁగూడ జీవరూపము కల దని భావింపబడవలసినచో నప్పు డీశ్వరుఁ డల్పుఁడు కావలసివచ్చును. ఇది సంభవింపదు కదా! కావున జీవు నీశ్వరునిగా భావింపవలయు ననునొక్కయంశము మాత్రమే యిచ్చట నుపదేశింపబడును. ఈశ్వరునకుఁ గూడ జీవరూపము కలదని చెప్పబడుట యెల్లఁ బై విషయమును స్ఫురించునట్లు దృఢమగునట్లు జేయుటకై మాత్రమే యని తెలిసికొనవలయును. పూర్వాధి

కరణమున నొక్కవిద్య రెండుమాటు లున్నను భేదము నొందనట్లు ఇచ్చటఁ గూడ నీవిషయము రెండువిధములు కానేరదు.

అ-౩. పా-౩. సూ-౩౨.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చిన పూర్వవత్తమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౩౯౨. వ్యతిహారో విశింషంతి

హితరవల్. ౩. ౩. ౩౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు సంశయింపఁ బనిలేదు. ఇచ్చట జీవునకు చెప్పఁబడిన యీశ్వరభావమును ఈశ్వరునకుఁ జెప్పఁబడిన జీవభావమునుఁ గూడ ధ్యానార్థమై చెప్పఁబడినవే. ఇది సగుణవిద్య కాని నిర్గుణవిద్య కాదు. ఇట్లగుటచే నాసగుణబ్రహ్మమునకు జీవరూపము ధ్యానింపఁబడినను నిర్గుణబ్రహ్మమునకు కొడువ లేదు. ఇతరసగుణోపాసనలయందు మనోమయత్వాదిగుణము లెట్లు చెప్పఁబడెనో అట్లే యిచ్చటను జీవరూపచింతనము చెప్పఁబడి యున్నది. ఈకారణమువలన నిచ్చట రెండువిధము లగుచింతనములును జరుగఁబడవలసినవియే.

ఇట్లగుటచేతనే శ్రుతియందు వ్రత్యక్షముగనే చింతనద్వయము పేర్కొనఁబడి యున్నది. జీవునకు నీశ్వరరూపము కల దనుచింతన మొక్కటియే చేయఁబడవలసినదియగునని రెండవచింతనమునుఁ గూర్చి చెప్పట నిర్లక్ష్యము కావలసి వచ్చును. ఇది సంభవింపదు కదా! “ఇట్లయిన నిర్గుణునకు కాకపోయినను సగుణునకు హీనత్వము వచ్చునుకదా!” యని యాక్షేపింప నక్కఱ లేదు. ఉపాసనార్థమై సగుణునకే సత్యకామత్వాదిగుణముల నుపదేశించినను తథ్యానమువలన నిర్గుణబ్రహ్మసాక్షాత్కారము కలుగునట్లు ఇచ్చటగూడ ద్వివిధధ్యానము నాచరించుట వలన తత్ఫలముగ జీవపరమేశ్వరై క్యమే చేకూరును. “ఇట్లయిన మావత్తమే సిద్ధించినది. మేమును ‘ద్వివిధచింతనముల నుపదేశించుట జీవేశ్వరై క్యమును దృఢపరుచుటకే’ యని చెప్పియున్నాము కదా” అని యెడవేమొ ఈవిషయమున మాకు వివాదమే లేదు. “ద్వివిధ చింతన

ముల నాచరింపవలయునా? లేదా?” యని ప్రశ్నము వచ్చిన దానికి సమాధానముగ “శ్రుతివాక్యానుసారముగ ద్వివిధచింతనములు నాచరింపఁ బడవలసినవియే” యని చెప్పితిమిగాని యాచింతనములవలన కలుగుఫలమునుఁ గూర్చి వివాద మేమియు లేదు. కావున శ్రుతివాక్యానుసారముగ ద్వివిధచింతనములు నాచరింపఁబడవలసినవియే.

౨౪. సత్యాద్యధికరణము.

విషయసంశయములు:—బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు ఐదవ యధ్యాయమున నాల్గవ బ్రాహ్మణమునందు సత్యవిద్య యొక్కటి యారంభింపఁబడియున్నది. అందు పంచభూతాత్మకుఁ డగుహిరణ్యగర్భు నుపాసింపుమని చెప్పఁబడి యున్నది. ఆ బ్రహ్మ పంచభూతాత్మకమై యుండెననియు నారూపముతో నాయన నెవ్వఁడు ధ్యానించునో వాఁడు సర్వ లోకములఁ దెలుసు ననియు నా బ్రాహ్మణమున జెప్పఁబడియున్నది. ఉపాన్య దేవత యగుబ్రహ్మ సత్యరూపుఁడు గావున నుపాసనాఫలము కూడ సత్యమే కావలయునని చెప్పఁబడియున్నది. పిదప నై దవ బ్రాహ్మణమునందు దేవతలు సత్యమునే యుపాసించు రని చెప్పి యాసత్యపదము మఱియొకవిధముగా వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఆపదమునందు “సత్ య” అను మూఁడువర్ణములు కలవనియు అందు సకారయకారములు సత్యములనియు తకార మనృతమనియు మృత్యువనియు నీకారణమువలన సనృతము రెండువైపులను సత్యముచే నాక్రమింపఁబడినదనియు జెప్పఁబడి యున్నది. అనృతమృత్యుశబ్దములయందు సకారము గాని అకారసహిత యకారముగాని లేకపోవుటచే నారెండువర్ణములు సనృతరూపములు కావనియు తకారమునకు మాత్రము రెండుపదములయందును సంబంధముండుటచే నది యనృతమృత్యురూపమనియు, నాతకారమునకు రెండువైపుల సత్యరూపము లగుసకారయకారము లుండుటచే సనృతమునకు సత్యముచే దిరస్కారము కలిగె ననియు శ్రుతి నుతించుచున్నది. ఇట్లు సత్యనామాక్షరములకుఁ గూడ నుపాసనను చెప్పి పిదప “అహిరణ్యగర్భు నే ప్రతిబింబమున నుపాసింపవలయును.” అని సంశయము రాగా

దానిని నివారించుటకై “త ద్య త్తత్సత్య మసౌ న ఆదిత్యో య ఏష ఏతస్మిన్మండలే పురుషో య శ్చాయం దక్షి జేత్ సుపురుషః” “పై న చెప్పబడిన సత్యరూపుఁ డగుహిరణ్యగర్భుఁడే యీసూర్యబింబములో నున్నపురుషుఁడు కుడికంటిలోఁగూడ నున్నపురుషుఁడు” అని చెప్పుచున్నది. “హంతి పాస్తానం” “పాపమును సంహరించును” అని షుటియొకమారు కూడ ఫలమును చెప్పుచున్నది. ఇట్లుగలచే “యిచ్చట చెప్పబడినవి రెండువిద్యలా? లేక యొకవిద్యయేనా?” అనుసంశయము కలుగును.

పూర్వపక్షసంగతులు:—విమర్శించిచూచిన పైవిద్యలు రెండే యని తేలుచున్నది. రెంటికిని ఫలములు భిన్నములుగా నున్నవి. మొట్టమొదటివిద్యకు సర్వలోకవశీకరణంబును రెండవవిద్యకు పాపనాశ సంబును ఫలములుగఁ జెప్పబడి యున్నవి కదా! “త ద్య త్తత్సత్యం” అని సూర్యునిగూర్చి చెప్పబడినప్పుడు కూడ పూర్వవిద్యయే పరామర్శింపఁ బడి యున్నను యీభేదము తప్పను. కర్త యొక్కటియే యైనను ఫల భేదమువలన భిన్న మగు ననుట పూర్వమీమాంసాశాస్త్రమునందును సుప్రసిద్ధమై యున్నది. “దర్శపూర్ణమాసాభ్యాం స్వర్గకామోయజేత యావజ్జీవం దర్శపూర్ణమాసాభ్యాం యజేత్” “స్వర్గమును కోరువాఁడు దర్శపూర్ణమాసయాగముల నాచరింపవలయును జీవించిసంతోషమును దర్శపూర్ణమాసముల నాచరింపవలయును.” అని కర్త కాండమునఁ గామ్యముగాను నిత్యముగాను కూడ దర్శపూర్ణమాస యాగములు విధింపఁబడియున్నవి. ఇచ్చట కర్త యొక్కటియే యైనను ఫల భేదమువలన (అనఁగా కామ్యకర్త స్వర్గమునకై చేయఁబడునదియు నిత్యకర్త చిత్తతోద్ధిని సాధించునదియు నగుటవలన) భేదము కలుగునట్లే యిచ్చటఁ గూడ భేదము కలుగును. పూర్వాధికరణమున రెండుబింతనములు చెప్పబడి యుండుటచే విద్య రెండురూపములు గలది యైనట్లే యిచ్చటను ఫలభేద ముండుటచే సత్యవిద్యయు రెండురూపములు కలది యగును.

అ-౩. పా-౩. సూ-౩౮.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతిచే వచ్చిన పూర్వపక్ష మును ఖండింపుచున్నాఁడు.

* కామ్యమనఁగా అభిప్రాయపడినట్లే చేయఁబడునది.

౩౯౮. సైవ హి సత్త్వాదయః. ౩. ౩. ౩౮.

తాత్పర్యము:—ఇట్లుకాదు. విషయమున జూపబడిన విద్యలు రెండు నొక్కటియే. “త ద్య త్త త్సత్త్వం” అని సూర్యునిగూర్చి చెప్పు నప్పుడును పూర్వవిద్య పరామర్శింపబడియే యున్నది కదా! “య ట్లున్నను విద్యాభేద ముండవచ్చు ననియు ఉపాన్య దేవత యొక్కడేయగుటచే నట్టివరాచుర్చ యుండవచ్చు ననియుఁ జెప్పితిమి కదా!” అనియె దవేమో అదిసరియే. స్పష్టతర మగునితరకారణములవలన విద్యాభేదము దృఢమై యుండునేని యప్పు డిట్లు నిర్ణయించుటకు వీలు కలుగును. ఆవిద్యాభేదము కలదో? లేదో? యని సంశయ మున్నప్పు డీవిషయ మును ఎట్లును నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. ఈకారణములవలన నీవి ద్యలు రెండు నొక్కటి యనియే నిర్ణయింపదముగఁ జెప్పవచ్చును. “ఇట్లు నను ఫలభేద మొక్కటి విద్యాభేదమును నిర్ణయించువిషయమునఁ బ్రబ లకారణమై యున్నది కదా!” అనియెదవేమో వినుము. “హంతి పాస్తా నం” అనువాక్యము ప్రత్యేకఫలమును విధించుటకై వచ్చినది కాదు. “తస్యాపనిష దహ రితి.....త స్యాపనిష దహ నితి” అని ఆదిత్యాక్షి పురుషులకు నామభేదములఁ జెప్పి తద్ధ్యానప్రభావమును నుతించుటకై యట్లు చెప్పబడెను. ఈపక్షము నంగీరించిన ఫలభేదమే లేదు కదా! “అర్థవాదమును బట్టియే కదా ఫలమును కల్పింపవలయు” అనియెద వేమో యప్పటికిని మాసిద్ధాంతమునకు భంగము రాదు. అప్పుడు విద్యా భేదమును నిర్ణయించుటకు నిధి సాధనము కానేరదు. ఇచ్చట ఫలము కల్పింపబడెనే కాని శ్రుతిచేఁ బ్రత్యక్షముగఁ జెప్పబడి యుండలేదు కదా! ఈకారణమువలన నిచ్చట విద్యాభేదమును సాధించుటకుఁ దగిన కారణములేవియు లేకపోవుటచే నావిద్య లభిన్నములే యని సిద్ధాంతమైనది. ఇట్లుగుటచే నావిద్యావయవములను విధించునప్పుడు ప్రత్యేకముగ నిర్ణయిం పబడినఫలములు ముఖ్య మగువిద్యతోనే సంబంధించు ననవలయును. కావున నెట్లును యీసత్యవిద్య యేకమే ; అందు జెప్పబడియున్న గుణము లన్నియు నొక్కవిద్యతోనే సంబంధించునవి యగును.

విశేషాంశము:—నుజ్జీవించి టీయధికరణమునకు నుజ్జీయొకనిధ ముగ వ్యాఖ్యానమును చేసిరి. విషయ ప్రకటనసమయమున నుదహరిం

పఁబడిన బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందలి “తద్యత్తత్సత్త్వం” అను మొదలగువాక్యముల ఆదిత్యాక్షీపురుషులను గూర్చి చెప్పవారిని నుడవారినిచి యీవిషయమునే చెప్పనట్టి “అథ య ఏ షోఽంత రాది జ్యే హిరణ్మయః పురుషో దృశ్యతే.....అథ య ఏ షోఽక్షిణి పురుషో దృశ్యతే (చూ ౧. ౧. ౨౦.)” ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలి వాక్యములనుఁ గూడ విషయవాక్యములనుగా నుడవారినిచిరి. ఈ రెండుసందర్భములయందును చెప్పఁబడినవిద్యలు భిన్నములా కావాయని సంశయించిరి. “బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు సత్యమునుఁ గూర్చియు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు ఆదిత్యాక్షీపురుషులను గూర్చియుఁ జెప్పఁబడి యుండుటచే నీవిద్యలు పరస్పరభిన్నములు” అని పూర్వపక్షము చేసికొని రెండుస్థలములయందును ఆదిత్యాక్షీపురుషులనుగూర్చియే చెప్పఁబడి యుండుట విస్తృతమగుటచే విద్యలకు భేదము లే దనియు బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు సత్యమును గూర్చి చెప్పఁబడి యుండుట గుణవిధానమే. (ఆదిత్యాక్షీపురుషులకు నుపానన్తార్థమై యొకానొక విశేషణమును విధించుటయే) యనియు నీకారణమువలన నొక్కస్థలమునందలి గుణముల రెండవస్థలమునకుఁ దెచ్చి కొనవలయు ననియు సిద్ధాంతము చేసిరి.

ఈసిద్ధాంతము యుక్తమైనది యని తోచలేదు. ఆవిద్యలు రెండు నొక్కటి కావు. బృహదారణ్యకోపనిషత్తులోనిది హిరణ్యగర్భోపాననః; ఛాందోగ్యోపనిషత్తులోనిది యుద్గీఘోపానన. జ్యోతిష్టోమ మనుకర్తృకు సంకభూత మగు సుద్గీఘమును ఆదిత్యాక్షీపురుషరూపముతో నుపాసించవలయు నని యచ్చట (ఛాందోగ్యమునందు) చెప్పఁబడి యున్నది. ఉపక్రమోపసంహారము నిట్లే గానవచ్చు చున్నది. “ఇయ మేవ రగ్నిః సామ” “ఈభూమియే ఋగ్వేదము; అగ్నియే సామవేదము” అని యుపక్రమమునందును “య ఏవం విద్వాన్సామ గాయతి” “ఎవ్వఁ డీవిధముగా తెలిసికొని (ఉపాసించి) సామగానము నాచరించునో” అని యుపసంహారమునందును కర్తృవిషయమే చెప్పఁబడి యున్నది. “త స్యర్క సామ చ గేష్టా తస్మా దుద్గీఘః” “ఆయాదిత్యపురుషునకు ఋక్సామవేదములు పర్వములు (గణువులు) యీకారణమువలన నాతఁడే యుద్గీఘము” అని నమఁ గూడ నాదిత్యపురుషునకు సుద్గీఘత్వము చెప్పఁబడెను. బృహదారణ్యకోపనిషత్తునం దిట్టిగుఱుతు లేవియు లేవు కదా! కావున నుపక్ర

మాది భేదములవలన విద్యాభేదము స్పష్టమై యుండఁగ నిచ్చట గుణోపసంహార మొటనుండి వచ్చును? ఈ కారణములవలన మొట్టమొదట నొనరింపఁబడి యున్న వ్యాఖ్యానమే సరియైనది.

౨౫. కామాద్యధికరణము.

విషయసంగతి సంశయపూర్వపక్షములు:—“అథ యదిద మస్మిన్ బ్రహ్మపురే దహరం పుండరీకం వేశ్మ దహ ిోఽస్మి న్నంతరాకాశః (చూ. ౧. 3. ౧౪.)” అని యారంభించి ఛాందోగ్యశాఖవారు “ఏవ ఆ త్తాఽవహత పాప్తా విజరో విమృత్యు ర్విశోకో విజిఘ్రోఽపిపానః సత్యకామః సత్యనంకల్పః” “ఈహృదయాకాశమే యాత్త యీతఃఽదు సాపరహీతుఃఽదు జరామృత్యువులు లేనివాఁడు. ఆకలిదవ్వల నొందని వాఁడు. కోరినకోర్కుల తక్షణమే పొందఁగలసామర్థ్యము కలవాఁడు. నంకల్పముల సిద్ధి నొందించుకొను ప్రభావము కలవాఁడు.” అని కొన్ని గుణములఁ బఠింపుచున్నారు. వాజసనేయశాఖవారును “స వా ఏష మహానజ ఆత్మా యోఽయం విజ్ఞానమయః ప్రాణేషు య ఏ షోఽంతర్హృదయ ఆకాశ స్తస్మిన్ ఛేతే సర్వస్య వశీ” “ఈయింద్రియాగులయందు లేక ప్రాణములయందు విజ్ఞానరూపుఁడై యేడివుఁ డున్నాఁడో యీతఁడే మహాత్ముఁడు. సర్వవ్యాపకుఁడు. జన్మనాశములు లేనివాఁడు. హృదయాకాశమున నున్నాఁడు. సర్వలోకములను తనసావధీనమున నుంచుకొని యున్నాఁడు.” అని చెప్పుచున్నారు. ఈవిద్యలలో పరస్పరగుణోపసంహారము కలదా? లేదా? యనుసంశయ నిందు విచారించఁబడును. “పూర్వాధికరణమునఁ బ్రతిపాద్యవిషయ మొక్కటి యగుటచే విద్యలకు నభేదము వర్ణింపఁబడెనుకాని యిచ్చట నట్లు చేయుటకు వీలు లేదు. ఈరెండువిద్యలును అనేకవిషయములయందు సమానము లై యున్నను ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలివిద్య సగుణపరముగాను బృహదారణ్యోపనిషత్తునందలివిద్య నిర్గుణపరముగాను ఉన్నది. మఱియు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు హృదయాకాశమునకే సత్యకామత్వాదిగుణములు కలవని చెప్పఁబడి యున్నవి; బృహదారణ్యోపనిషత్తునందు శుద్ధపరబ్రహ్మమునకే యాగు

ణములు చెప్పబడి యున్నవి. ఇట్లుండ నీరెండువిద్యలకును పరస్పరగుణోపసంహార మెట్లు కలుగును? ఈకారణమువలన నిచ్చట విద్యాభేదమునే యంగీకరించి తీరవలయును.

అ-౩. పా-౩. సూ-౩౯.

అవతారిక:—అని ప్రత్యుదాహరణసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాడు.

౩౯౯. కామా దీతర త్ర త త్ర చాయత నాదిభ్యః.

౩. ౩. ౩౯.

తాత్పర్యము. ఇట్లుకాదు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలి సత్యకామ త్వాదిగుణములును బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందలిసర్వవశత్త్వాదిగుణములును రెండుస్థలములలోనికి నుపసంహరించుకొనఁబడవలసినవియే. ఏలయనఁగా ఆరెండువిద్యలకును పోలిక విశేషముగఁ గలదు. రెండువిద్యలయందును హృదయస్థానము సమానముగనే చెప్పబడి యున్నది. రెండువిద్యలయందును పరమేశ్వరుడే తెలిసికొనఁదగినవాఁడుగా వర్ణింపఁబడి యున్నాడు. “లోకముయొక్కనుర్యాదలు కలత నొందకుండుటకై పరమేశ్వరుఁడు నేతువుసలె నున్నాడు.” అనువిషయంబును రెండుస్థలములయందును సమానముగ చెప్పబడియున్నది ఈకారణములవలన రెండువిద్యలు నొక్కటియే. “ఛాందోగ్యోపనిషత్తునం దాకాశమునకును బృహదారణ్యకోపనిషత్తునం దాకాశమున నున్నబ్రహ్మమునకును గుణములు చెప్పబడి యున్నవి కదా! అనియెడవేమి. “దహర ఉత్తరేభ్యః. ౧. ౩. ౧౪.” అనుస్థలమున నీవిషయము చర్చింపఁబడి “ఆకాశశబ్దమునకుఁ బరబ్రహ్మమే యర్థము.” అనువిషయము పరిష్కరింపఁబడి యున్నది. కావున రెండువిద్యలయందును చెప్పబడినవాఁడు పరమేశ్వరుడే.

“ఇట్టిటికిని విద్యలకు సగుణత్వనిర్గుణత్వభేదము పోలేదు కదా!” అనియెడవేమి అది సత్యమే. అట్టిభేద మున్నను పరస్పరగుణోపసంహారమునకు నాటంకములేదు. బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు నిర్గుణునింగూర్చియే చెప్పబడి యున్నట్లు “అతఃపరం విమోక్షయైవ బ్రూహి” “ఇకమీద ముక్తిని జెందునుపాయము చెప్పుము.” అని యవక్రమమున

నున్న ప్రశ్నముచేతను “స ఏష మేతి నే త్యాత్వా” “పరమాత్మ ప్రపంచాతీతుఁడు” అను నుపసంహరివాక్యములచేతను స్పష్టమగుచున్నది. ఇట్లున్నను వశిత్యాదిగుణములు చెప్పబడి యున్నవి. దీని కభిప్రాయ మేమి యగును? పరమేశ్వరుని స్తోత్రము జేయుటయే కదా! ఇట్లుగుటచే నిట్టి స్తోత్రముకొఱకే సగుణవిద్యయందు గల సత్యకామత్వాదిగుణము లుపసంహరింపబడును. ఇక ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలి సందర్భమును విచారించిన “అథ య ఇ హత్త్వాన మను విద్యా వ్రజం త్యేతాం శ్చ సత్యాన్ కామాన్” “ఎవ్వరు ఈఆత్మను ఈతని సత్యకామములతోఁగూడ గ్రహింతురో” అని యుపాధిజ్ఞానముకూడ జెప్పబడి యుండుటచే నచ్చట సగుణబ్రహ్మమే వర్ణింపబడె నని స్పష్టమగుచున్నది. ఈస్థలమునకు నెన్నిగుణముల నైన నుపసంహరించుకొనవచ్చు ననుటలో వివాదములేదు. అయినను దీనితో సమాన మైనసగుణవిద్యయందు జెప్పబడినగుణము లై నచో దీనిలోనికిని ఉపాసనార్థమయ్యే యుపసంహరించుకొనబడును. అచ్చటగూడ ధ్యానము చేయఁబడవలయు ననునుద్దేశముతో వర్ణింపబడినవే కావున నిచ్చటికిఁగూడ నట్టియర్థముతోనే వచ్చును. నిర్గుణవిద్యయందలిగుణము లై నచో నవి యచ్చటగూడ నుపాసనార్థమై కాక కేవలస్తుత్యర్థముగానే చెప్పబడినవి యగుటచే నిచ్చటగూడ నట్లే యనువర్తించును. సత్యకామత్వాదిగుణములను విచారించినంతమాత్రముననే యర్థబలమువలన సర్వవశిత్యాదిగుణములు నుపసంహృతము లగును; కావున విద్యాభేద మున్నను యిచ్చట గుణోపసంహారము కలదు.

౨౬. ఆదరాధికరణము.

విషయసంశయములు:— ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు “త ద్యద్భక్తం ప్రథమ మాగచ్ఛే త్త ద్ధోమియ్యం” “మొట్టమొదట వచ్చు నన్న మేది కలదో అదియే హోమమున ఉపయోగింపబడవలసినది” అని నైశాన్యసరవిద్యయందు ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధానము చెప్పబడి యున్నది. ఆవైశాన్యసరవిద్యోపాసకునకు అతిథులకంటె ముందుగ భుజించుట దోషము కా దనియు మఱియొకయుపనిషత్తునందు నయ్యక్తికముగ నిర్ణయింపఁ

బడియున్నది. తనయగ్నిహోత్రము నాచరింపక పరునియగ్నిహోత్రము నాచరించుట యుక్తము గానట్లు తనప్రాణాగ్నిహోత్రవిధిని చెల్లించక నితరుల ప్రాణాగ్నిహోత్రములఁ దృప్తికొందింపఁబూనుట యుక్తము కానేర దని వివరింపఁబడి యున్నది. ఈవిషయమునుగూర్చి యాయుధి కరణమున విచారింపఁబడును. “భుజింపకపోయినప్పు డీప్రాణాహుతులకు లోపముకలదా? లేదా?” అనుసంశయము నివారింపఁబడును.

దీనిపై వేదాంతప్రశ్నయాజ్ఞేపము:— పై విషయమునందు సంశయహేతువే లేదు. భోజనము లేకున్న ప్రాణాహుతు లుండ వనుట సులభముగనే తెలియుచున్నది. అన్న మనునది భోజనమునకై యేర్పడినది యేకాని కేవలప్రాణాహుతులకై కాదు. అన్నమునకును ప్రాణాహుతులకు నుగూడ భోజనమూలముననే తప్ప నితరసంబంధములేదు. ఇట్లుండ భోజనము లేక పోయిన ప్రాణాహుతు లెటనుండి వచ్చును? అప్పు డన్నమున కును ప్రాణాహుతులకును సంబంధమే లేదు కదా! ఈకారణమువలన బై విషయమునుగూర్చి విచారించుటయే యనావశ్యకము.

అ-౩. పా-౩. సూ-౪౦.

అవతారిక :—ఈ విధముగ వచ్చినయాజ్ఞేపమును పరిహరించి మాత్రకారుఁడు స్వమతదృఢీకరణార్థమై పూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౪౦౦. ఆదరా దలోపః. ౩. ౩. ౪౦.

తాత్పర్యము:—ఈఆజ్ఞేపము చెల్లదు. పై విషయమును విమర్శించి చూచిన భోజనము లేకున్నను ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధి మాత్రము లోపము నొందుటకు వీలు లేదు. వేదార్థమును యథేచ్ఛముగ నిర్ణయించుట సంభవింపదు కదా! జాబాల్యపనిషత్తునందు “పూర్వోఽతిధిభ్యోఽశ్నీయాత్” “వై శ్వానరవిద్యోపాసకుఁడు అతిథులకంటె ముందుగ భుజింపవచ్చును” అని చెప్పఁబడియున్నది యనుట మీకును విశదమే. విధికాకున్నఁ గాకపోవునుఁగాక; దీనివలన వేదమునకుఁ బ్రాణాగ్నిహోత్రవిధిపైఁ గలయాదరము తేటపడుచున్నది కదా! యజమానుఁడు అతిథులకంటెఁ బిదప భుజింపవలయు నని ధర్మశాస్త్రములో లోక

మర్యాదలును ఘోషింపుచుండ నానియమమును సహితము గమనింపక నాశుక్తి ప్రాణాగ్నిహోత్రకాలమునుగూర్చి యిట్లు చెప్పెను కదా! యావిధముగ విధికి ధర్మ మగుకాలమును గూర్చినయల్ప విశేషమునే సహింపని యాశుక్తి క్రియకే లోపముగలిగిన నెట్లు సహింపఁగలదు? ఈకారణమువలన “ప్రాణాగ్నిహోత్రమున కెన్నటికిని లోపము కలుగఁగూడదు” అనియే సిద్ధాంతము చేయవలసియున్నది.

“అన్నము భోజనార్థమై విధింపఁబడినది యనియు నాయన్నముతో సంబంధముండటంచేత ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధిగూడ భోజనముతో సంబంధించినదియే యనియు నీకారణమువలన భోజనము లేనప్పుడు ప్రాణాగ్నిహోత్రముకూడ లేదనియు చెప్పియున్నాము కదా!” అనియెడవేమో అది యుక్తము కాదు. “త ద్య ద్భక్తం” అనుశ్రుతి యన్నమును మాత్రమే విధింపవలయునని ప్రవర్తింపలేదు. ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధిగూడ నగ్నిహోత్రవిధియే యగుటచే నిచ్చటగూడ నిత్యాగ్నిహోత్రమునకు సాధనములుగ జెప్పఁబడియున్న వాలు మొదలగు వదార్థములే యుపయోగింపఁబడవలసి రాగా విశేషమును జూపుటకై మాత్రమే యీ శ్రుతి ప్రవర్తించినది. ఇతరవదార్థము లెవ్వియు నిచ్చట పనికిరా వనియు భోజనార్థ మగుద్రవ్యము మాత్రమే యుపయోగింపఁబడవలయు ననియు సిద్ధాంతము చేయుటకై యీ శ్రుతి ప్రవర్తించుచున్నది. “అగునుగాక యిప్పటికిని భోజనమునకు ప్రాధాన్యము పోవలేదు.” అనియెడవేమో యట్లు కాదు. ఈప్రాణాగ్నిహోత్రవిధి భోజనమునకు మాత్రమే సంబంధించినది యగునేని భోజనకాలమునందే చెప్పఁబడి యుండవలయును. అట్లు లేదు. జాబాల్యపనిషత్తునందు ప్రాణాగ్నిహోత్రము నాచరించువానికి ప్రథమ భోజనము చెప్పఁబడి యున్నది కదా! కావున ‘కాలవిధానము భిన్నముగ నుండటచే బ్రాణాగ్నిహోత్రవిధికి భోజనముతో సంబంధము లేదని తోచుచున్నది. భోజనార్థము లగువదార్థములలో మాత్రమే సంబంధము కలదనియుఁ దేటఁబడుచున్నది. ఈకారణమువలన బ్రాణాగ్నిహోత్రము ముఖ్యము. భోజనము గౌణము. భోజన మున్నను లేకున్నను తత్సంబంధము లగువదార్థములకును ప్రాణాగ్నిహోత్రమునకును సంబంధము తొలగిదని పైనిరూపనచే దేటపడుచున్నది కదా! ఈకారణమువలన గౌణము లోపించినను ముఖ్యము లోపింప నక్కఱ లేదు. భోజనము లేకు

న్నను ఉపవాసాదిసమయములయందు భోజనప్రత్యామ్నాయముగ ప్రాణాధారణార్థమై యుపయోగింపబడు జలాదివదార్థములతో నైనను ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధిని చెల్లించి తీరవలయును.

సంగతి:—ఈకారణమువలన నుపాసనలు పరస్పరభిన్నము లైనను స్తోత్రార్థమై యెట్లు గుణోపసంహారము బూర్వాధికరణమున చేయబడెనో అట్లే యిచ్చుటకూడ భోజనలోపము కలిగినను జాబాల్యపనివత్తునందుచే యుపదినస్తోత్రము సార్థక మగుటకై ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధికిమాత్రము లోపము కలుగ దని సిద్ధాంతము చేయబడవలయును.

అ-౩. పా-౩. సూ-౪౧.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతిచే వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండింపుడున్నాడు.

౪౦౧. ఉపస్థి తేత స్తద్వచనాత్. ౩. ౩. ౪౧.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. “త ద్య ద్భక్తం ప్రథమ మాగచ్ఛే త ద్ధోమీయం” అను శ్రుతియందుఁ దచ్చబ్రహ్మము కలదు కదా! అది సర్వనామ మగుటచే నమీషమున నున్నయేదియో యొకపదార్థము మాత్రమే పరామర్శింపవలయును కదా! ఆపదార్థమే భక్తము (అన్నము) అది భోజనార్థ మైనదియే కావున “భోజనము నేయుటకై యుపక్రమించు నప్పుడు మొట్టమొదట నుపయోగింపబడు నాహారపదార్థముతోనే (అన్నముతోనే) ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధిని జగువలయు” అని తేలుచున్నది. ఈకారణమువలన నాహారాహుతు లప్రధానము లైనవి. భోజనప్రాణాహుతులకే ప్రధానసంబంధముకలదు కాని యన్నప్రాణాహుతులకు కాదు కదా! ఈకారణమువలన భోజన మున్నప్పుడే ప్రాణాహుతి యుండునుకాని లేనప్పుడు కాదు; ప్రాణాహుతులకై భోజనంబును నిత్యము కా నక్కఱ లేదు. ఉపవాసాదివిధి లేకపోవ నక్కఱ లేదు.

మఱియు పైన నిరూపించినవిధముగా ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధి యప్రధానమే యగుటచే నది యన్నము లేనప్పుడు తత్ప్రత్యామ్నాయముల నాకర్షింపనేరదు. విచారించిన నిత్యాగ్నిహోత్రధర్మములకూడ నిచ్చుట బ్రాప్తివపు. ఇచ్చట “ప్రాణము లగ్నిహోత్రములు” అనుమాట

విద్యాస్తోత్రార్థమై యేర్పడిన యర్థవాదమునందు కలదుకాని విధివా
 క్యమున లేదు. ఇది బలహీనము కదా ! దీనికి సంతసామర్థ్య మే
 క్కడిది? “అట్టి సామర్థ్యము కలదు” అని పట్టు పట్టినను
 ప్రయోజనము లేదు. ఇచ్చట నిత్యాగ్నిహోత్రధర్మములే ప్రాపించునేని
 యెప్పుడు అరణులమధించుట మొదలగు ధర్మములుకూడ వచ్చు ననవల
 యును. ఇదిసంభవింపదు. అగ్నిహోత్రమున హోమముచేయవలసియుం
 డినగదా యరణుల మధింపవలయును. ఈహోమ మట్టిదికాదు. వక్త్రము
 నందు చేయఁబడవలసినదియేకాని అగ్నియందు చేయఁబడవలసినదికాదు.
 ప్రాణాహుతుల నగ్నియందువేల్చినచో భోజనమే లేకపోవలయును. జాబాల
 శ్రుతియు ‘పూర్వోఽతిథిభ్యోఽశ్నీయాత్’ అని యీవిషయమునే నిరూ
 పించుచున్నది. మఱియు “ఉర ఏవ వేది ర్లోమానిబర్హి ర్హృదయం గార్హ
 పత్యో మ నోఽన్వా హార్యవచన ఆన్య మాహవనీయః” “ఈప్రాణాగ్ని
 హోత్రమునకు పురుషుని వక్షస్థలమే వేదిక (భూమి = నిత్యాగ్నిహోత్ర
 మునకు వేదిక లేదుకావునను అన్నియు నిత్యాగ్నిహోత్రధర్మములే
 యిచ్చట వర్తింపఁ బడుచుండుటచేతను యీయర్థము చెప్పఁబడెను.) అం
 దలిరోమములు దర్భలు. హృదయకమలము గార్హ పత్యాగ్ని. మనస్సు
 అన్వాహార్యవచనాగ్ని, ముఖము ఆహవనీయాగ్ని” అనిశ్రుతియందు అగ్ని
 హోత్రాంగము లన్నియు నుపాసనార్థమై కల్పితములుగామాత్రమే చెప్పఁ
 బడి యున్నవి. దీనిని పట్టి చూచినను యీప్రాణాగ్నిహోత్రము వాస్త
 వాగ్ని కాదనియే తేలుచున్నది, ప్రాతస్సాయంకాలములు కదా యీగ్ని
 హోత్రకాలములు. ఆకాలములయందు విధింపఁబడక ముందైనను వెను
 కనైనను భోజనకాలమునందు మాత్రమే విధింపఁబడి యుండుటచేత గూ
 డ నిది ముఖ్యము కాదని తేలుచున్నది. ఇంతమాత్రమేకాదు. అనేకవిష
 యములయందు ముఖ్యాగ్నిహోత్రమునకును దీనికిని సామ్యము కుదు
 రదు. కావున నిత్యాగ్నిహోత్రధర్మములు దీనియందు ప్రాప్తింపవు;
 తన్నివారణార్థమై శ్రుతియు ప్రవర్తింప నక్కట లేదు. ఈకారణముల
 వలన భోజనకాలమునందే మంత్రదేవతాద్రవ్యసంయోగము నాశ్ర
 మించి ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధి ప్రవర్తింప వలయు ననుట సిద్ధాంత మగు
 నది.

జాబాలశ్రుతి ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధియందు అత్యంతాదరము జూపుచున్నది యనియు దానివలన నది నిత్యము కావలయుననియు సిద్ధాంతము చేయుటకు వీలులేదు. ఆశ్రుతి పూర్వభోజనమునుగూర్చి మాత్రమే చెప్పాచున్నది; కాని ప్రాణాగ్నిహోత్రమునుగూర్చి చెప్పటలేదు. భోజనముచేసినను చేయకున్నను అతిథులకంటె బూర్వమున బ్రాణాగ్నిహోత్రవిధి నాచరింపవలయునని నియమించుట లేదు. “ఇట్లయిన నది ధర్మశాస్త్రమునకు విరుద్ధము కదా!” అనియెడ వేము ఇది వైశ్వానరవిద్యోపాసకునిగూర్చినవిశేషవిధి కావచ్చును. సామాన్యశాస్త్రము విశేషశాస్త్రముచే బాధింపఁబడవచ్చు ననుటలో సంశయము లేదు కదా! ఈకారణములవలనఁ బ్రాణాహుతులకు నింతమాత్రమువలన నిత్యత్వమును సాధించుటకు వీలు లేదు. ప్రాణాహుతులు నిత్యము లైనను కాకున్నను గూడ భోజనముమాత్రము ప్రవర్తింపవచ్చు ననుటలో విరోధము లేదు కదా! కావున నెట్లు చూచినను భోజనము లేకున్న ప్రాణాహుతులును లే వనుటయే సిద్ధాంత మగుచున్నది. ఈవిచార ముపాసనావిచారము కాకున్నను వైశ్వానరవిద్యకు సంబంధించినప్రాణాహుతులను గూర్చినవిచార మగుటచే నీపాదమునందుఁ జేర్చఁబడె నని తెలిసికొనవలయును.

౨౭. తన్నిర్ధారణాధికరణము.

విషయసంశయములు:—వేదమునందు అనేకము లగునుపాసనలు కర్మాంగములుగఁ జెప్పఁబడి యున్నవి. “ఓ. మి త్యేతదక్షర ముద్గీఢ ముపాసిత” * “ఉద్గీఢాంగ మగునోంకారము నుపాసన చేయవలయును” అను మొదలగువాక్యములయం దట్టివిద్యలే చెప్పఁబడెను. వానివిషయ మియధికరణమున నివారణ చేయఁబడును, “ఈయుపాసనలు కర్తృలతో నిత్యముగ సంబంధించునా? లేదా?” అనుసంశయము నివారించఁబడును.

పూర్వపక్షసంగతులు:—ఉద్గీఢోపాసనయు దానియందు వర్ణింపఁబడియున్న ప్రాణాద్యుపాసనలును దీనితో సమానము లైనశక్తిసయుపాసనలును కర్తృలతో నిత్యముగ సంబంధము లయ్యే యుండు ననియే

* ఉద్గీఢాంగమనగా ఉద్గీఢ మనుపామభాగముయొక్క యవయవము.

సిద్ధాంత మగును. “యన్య పర్ణమయీ జహూ ర్భవతి న న పాపం శ్లోకం శ్రుణోతి” “ఎవ్వఁడు ఆకుచే జేయఁబడిన జహువును (యజ్ఞపాత్రను) గ్రహించునో వాఁడు పాపకథను వినఁడు” అనువాక్యము యజ్ఞప్రకరణములలో నొక్కదానియం దైనను పరింపఁబడకున్నను ఆవాక్యమునందు యజ్ఞముతో నిత్యసంబంధము కలజహువు ప్రస్తాపింపఁబడి యుండుటచే “ఈవాక్యమునందు చెప్పఁబడియున్ననియమము యజ్ఞమునకు సంబంధించినదియే” అని పూర్వమీమాంసాశాస్త్రమునందు సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నట్లే ఇచ్చట గూడ ప్రాణాద్యుపాసనలు యజ్ఞప్రకరణమునందుఁ బరింపఁబడకున్నను యజ్ఞంగము లగునుద్గీర్ణాదులతో సాహచర్యమునొంది యుండుటచే “ప్రాణాదివిద్యలకు యజ్ఞముతో నిత్యసంబంధము కలదు” అని సిద్ధాంతము చేయవలసియున్నది. “అగునుగాక. ‘ఆపయితా హ వై ప్రాణానాం భవతి’ ‘ఈయుద్గీర్ణోపాసన నాచరించినవాఁడు సర్వకామముల నొందించువాఁడగును. (స్వయముగ సర్వపరిపూర్తి నొంది పరులకుఁ గూడ నట్టిపరిపూర్తి నొసంగు ననుట)’ అని యావిద్యలయందు బ్రత్యేకఫలము వినవచ్చుచున్నది కదా!” అనియెడవేమి యది ప్రధాన ఫల మగుటకు వీలు లేదు; ఆవిద్యలు కర్తాంగము లగుటచే కర్తఫలములే విద్యాఫలములు కావలయునుగాని స్వతంత్రఫల ముండుటకు వీలు లేదు. ఇదియును గాక నీఫలము వర్తమానక్రియచే జెప్పఁబడుట వలన సర్థవాదమాత్రమే యగును. “యన్య పర్ణమయీ” అను వాక్యమునందుగూడ ఫలము చెప్పఁబడియే యున్నది. పూర్వమీమాంసాశాస్త్రమున దాని సర్థవాదముగనే సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది. కావున గర్తాంగములందు చెప్పఁబడిన యుపాసనలకుఁ గర్మలతో నిత్యసంబంధము కలదు. పూర్వాధికరణమున భోజన మనిత్య మగుటచే దానికి సంబంధించినప్రాణాహుతులు సనిత్యము లైనట్లే ఉద్గీర్ణాదులు కర్మలతో నిత్యసంబంధము కలవి కావున దానితో సంబంధించినవి యగుటచే నుపాసనలు కూడ నిత్యసంబంధము కలవియే.

అ-3. పా-3. సూ-౪౨.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౪౦౨. తన్నిర్ధారణానియమస్తదృష్టేః

వృథఘ్నప్రతిబంధః ఫలం. ౩. ౩. ౪౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పుట సరి కాదు. ఉద్గ్రీధాదులయందు చెప్పబడియున్న సుపాసనలు నిత్యముగ కర్తలకు సంబంధించినవియే యని చెప్పుటకు వీలు లేదు. ఈవిషయమును శ్రుతియే చెప్పుచున్నది. “తే నోభా కురుతో య శ్చైత దేవం వేద యశ్చ న వేద” “ఈవిద్య నెవ్వఁ డెఱుంగునో యెవ్వఁ డెఱుంగఁజో వా రిరువురును కర్త నాచరించు చునే యున్నాడు” అని స్వయముగనే నిర్ధారణ చేయుచున్నది. మఱియు సుపాసన యనఁగా దేవతయొక్క యథార్థ స్వరూపము నెఱుంగుటయే కావున నది యున్నను లేకున్నను కూడఁ గర్తము నాచరింపవచ్చును. ఇదియు శ్రుతివాక్యముల విమర్శించినఁ దేటఁబడుచునేయున్నది. “ప్రస్తోత ర్యా దేవతా ప్రస్తావ మన్వాయత్ర తాం చే దవిద్యాన్ ప్రస్తోష్యసి, తాం చే దవిద్యా నుద్గాస్యసి” “ఓప్రస్తోతా (యజ్ఞములయందు దేవతల నుతించినవాడు) ప్రస్తావమునకు సంబంధించిన దేవత నెఱుంగక దానిని నుతింతువేని, ఏదేవతనుఁగూర్చి సామగానము నాచరింపవల యునో దాని నెఱుంగక నట్టిగానము నాచరింతువేని” అని శ్రుతులయందు దేవతాస్వరూప జ్ఞానము లేనివారుకూడ గర్తల నాచరించినట్లు చెప్పఁ బడి యున్నది. ఈకారణమువలన సుపాసనల నాచరించినను ఆచరింపకు న్నను గూడ కర్తల ననుష్ఠింపవచ్చును. ఇట్లగుటచేఁ గర్తోపాసనలకు నిత్యసంబంధము లే దనుట స్పష్ట మగుచున్నది.

మఱియు సుపాసనలకు కర్తలకంటె భిన్నముగ ఫలము కావచ్చు చున్నది; కర్తఫల మట్లే కలుగుచు నున్నను దానికి విద్యాసంబంధ మువలనఁ గొంతయాధిక్యము గలదని తెలియవచ్చుచున్నది. “తే నోభా కురుతో య శ్చైత దేవం వేద యశ్చ న వేద నానా తు విద్యా చావిద్యా చ య దేవ విద్యయా కరోతి శ్రద్ధ యోపనిషదా త దేవ వీర్యవత్తరం భవతి” “దేవతాస్వరూపము నెఱింగినవాడు నెఱుంగని వాడుకూడఁ గర్తల నాచరించుచునే యున్నాడు. జ్ఞానాజ్ఞానములు మాత్రమే యచ్చట భేదము. ఏకర్త జ్ఞానముతోను ఉపనిషత్సంబంధ

మగుశ్రద్ధతోను గూడి యాచరింపఁబడునో అది మిగుల బలవంతమైనది యగును” అని శ్రుతి న్యాయముగఁ జెప్పుచున్నది: “జ్ఞానపూరకవ్యముగఁ జేయఁబడినకర్త మిగుల బలవంత మగును” అని చెప్పఁబడియుండుటచే “జ్ఞానము లేకున్నను కర్త సామాన్యముగ బలవంతమే” యని చెప్పఁబడిన ట్లయ్యెను కదా! ఈకారణమువలన జ్ఞానము కర్త్యాంగము కా దని తేలుచున్నది; అంగ మైనను నిత్యసంబంధము కలది కా దని స్పష్ట మగుచున్నది. దీనికి గర్తతో నిత్యసంబంధమే యుండునేని యిది లేనప్పుడు ఆకర్త సంపూర్ణఫలము నొసంగఁగల దనుటయే సంభవింపదు కదా! ఏవ దార్థమైనను పరిపూర్ణఫలము నొసంగవలయు ననిన సర్వాంగపరిపూర్తి నొంది యుండవలయును. కదా! ఉపాసనకు గర్తతో నిత్యసంబంధ ముండునేని యదియు గర్త్యాంగమే యగును కదా! కావున నెట్లుచూచి నను కర్మోపాసనలకు నిత్యసంబంధము లేదనియే చెప్పవలసి వచ్చుచు న్నది.

ఇదియునుగాక నుపాసనలకు బ్రత్యేకముగఁ గూడఁఫలము చెప్పఁబడి యున్నది. “కల్పంతే హస్తై లోకా ఊర్ధ్వా శ్చావృత్తా శ్చ” “ఈయుపాసన నాచరించినవానికి సూర్యలోకములును అధోలోకములును (అనఁగా: దిగివస్తుమార్గమున నున్నలోకములును) సుఖకరములగును” అని వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఇట్లుగటచే నుపాసనలకును కర్తలకును నిత్యసంబంధ ముండుటకు వీలు లేదు. “ఈఫలములు విధింపఁబడక వర్తమానక్రియతో మాత్రమే చెప్పఁబడి యుండుటచే సర్వవాదమాత్రములే యగును కదా!” అనియొదవేమో అది యుక్తము కాదు. ఇచ్చటమాత్రము నిశ్చితముగ ఫలమునే కల్పింపవలయును. ఇట్లు చేయకుండిన నాఫలశ్రుతి యప్రధానము కావలసి వచ్చును కదా! ప్రకృత విషయమున నిది సంభవింపదు.. ఎ ట్లనిన:—

ఉపాసనలు వ్యాపారరూపములు. ఉపాసనయనునది మనస్సంబంధ మగుక్రియ కదా! క్రియకు ఫలము నియతముగ నుండవలయును. ఈక్రియలకు నాక్రియము లగునుద్గీఢాలు కర్త్యాంగములే యనుటకు బ్రమాణము లేదు. ఉద్గీఢ మనునది సామవేదభాగ మగుటచే యజ్ఞాంగమే యైనను ప్రస్తుతి ముపాస్యముగ చెప్పఁబడినయోగకారము మాత్రము యజ్ఞాంగము కాదు; అది యుద్గీఢమునకు మాత్రమే యోగము.

కదా! కావున దీని నాశ్రయించియున్న యుపాసన యజ్ఞాంగము కావక్కఱ లేదు. ఒకవేళ యజ్ఞమునందు పోషనబడిన యుద్గీధాది దేవతల యొక్కయథార్థస్వరూపము నెఱుంగుటకై యుపాసనలు కావలసి వచ్చినను నిత్యముగ దత్సంబంధము కలిగియుండ వక్కఱలేదని యిదివఱకే శ్రుతియుక్తులతో నిరూపించియున్నాము. ఇట్లుండ వీనికిఁ బ్రత్యేకఫలము లుండవచ్చుననుటలో నందేహ మేమి? ఇవి యజ్ఞప్రకరణమునం దైనను పరింపబడి యుండలేదు కదా!

“పూర్వమిమామాంసాశాస్త్రమున ప్రయాజాదివిధులు ఫలసహితములుగఁ జెప్పబడి యున్నను ‘వీనికిఁ జెప్పబడినఫల మర్థవాదము’ అని సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది. ఇట్లే యిచ్చట గూడ వర్తమానక్రియ ప్రయోగింపఁబడి యుండుటచే సిద్ధాంతము చేయఁబడగూడదా?” అందు వేమి యట్లు కాదు. ఆప్రయాజాదులు యజ్ఞప్రకరణమున బరింపఁబడి యున్నవి ; యజ్ఞార్థమై నియమింపఁబడి యున్నవి. ఇట్లుండటచే వానికి న్వతంత్రఫల ముండుటకు వీలు లేదు. కావున నచ్చట నట్లు సిద్ధాంతము చేయఁబడెను ; వర్తమానక్రియచే జెప్పబడిన విషయము కూడ విధియే యగునేని యాసిద్ధాంతమునకు విరోధము వచ్చును. కావున “వర్తమానక్రియచే జెప్పబడినవిషయము విధి కానేరదు.” అని సంస్థాపింపబడినది. ఇచ్చట నట్లు లేదు కదా! మఱియు “యస్య పర్ణమయీ జహూః” అను మొదలగువాక్యముకూడ యజ్ఞప్రకరణమునందు లేకున్నను దానికి నాశ్రయము లేకపోవుటచే దానికి జెప్పబడియున్న ఫలము కూడ సర్థవాదమే యని సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది. జహూవునకు యజ్ఞముతో నిత్యసంబంధము కల దనుకారణము చేతనే కదా ఈవాక్యమునకును యజ్ఞప్రకరణమునకును సంబంధము వర్తింపఁబడినది; “ఆజహూపు దేవితోఁ జేయఁబడవలయును?” అని యాకాంక్ష కలుగగా దాని కుత్తరముగ నీవాక్యముపయోగింపఁబడినది. ఇట్లగుటచే నీవాక్యమునకుఁగూడ యజ్ఞమునుఁగూర్చి చెప్పటయే యభిప్రాయమని తేలుచున్నది. ఈకారణమువలన నాశ్రయఫలములు రెండు నొక్కవాక్యముచే తనే చెప్పఁబడిన పని సిద్ధాంతము చేసినచో వాక్యభేదము వచ్చును కావునను ఆశ్రయము లేకున్న వాక్యార్థమే కుదురదు కావునను ఫలము కూడఁ గలుగుటకు వీలు లేదు కావునను “ఈవాక్యమునకు నాశ్రయ

నును చెప్పటయందే తాత్పర్యము కలదు; ఫలమును చెప్పట యర్థవాదమే” అని సిద్ధాంతము చేయఁబడవలసి వచ్చినది. ప్రకృతవిషయమునఁ గూడ యిట్లేయజ్ఞప్రకరణసంబంధము లేకున్నను యజ్ఞాంగము కానియోంకార మాశ్రయముగా నుండుటచేతను ఆయోంకారము యజ్ఞాంగమయైనను బాధ లేకపోవుటచేతను ఉపాసన దేవతాస్వరూపప్రతిపాదకమయగుటచే నెట్లును విరోధము లేకపోవుటచేతను “ఇచ్చటిఫల మర్థవాదము” అని చెప్పటకు వీలు లేదు. మఱియు జహు వనునది పదార్థము కాని క్రియకాదు. క్రియాసంబంధము లేనికేవలపదార్థమునకు ఫలము సంభవింప దనుట నిస్సంశయమేకదా! కావున గోదోహనాదులకు వలెనే యాయుపాసనలకును అనిత్యత్వమును చెప్పట యుక్తియు క్షమై యున్నది. యజ్ఞమునకు సంగముగా ‘చమన’ మను నొకపాత్రను విధించి వీడవ ఫలనహితముగ గోదోహనమును (పాలు పితుకునట్టిపాత్రమును) ఫలనహితముగ వేదము విధించుచున్నది. పశువృద్ధిని కోరువాఁడు గోదోహనమునందును బ్రహ్మవర్చస్సును కోరువాఁడు కాంస్యపాత్రమునందును జలము నుంచవలయు నని విధించుచున్నది. ఇచ్చట గోదోహనాదులకు జెప్పఁబడినఫల మర్థవాదము కా దనియు వానికి యజ్ఞములతో నిత్యసంబంధము లే దనియు పూర్వమీమాంసాశాస్త్రమున నిర్ణయింపఁబడి యున్నది. యజ్ఞాంగముగ విధింపఁబడినది చమనమే యగుటచేతను గోదోహనము దానిసంబంధమువలన మాత్రమే యజ్ఞమున ప్రవేశించి యుండుటచేతను ఇట్లు సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది. ఇప్పుడు యజ్ఞఫలము తనతో పరిపూర్ణసంబంధము లేనిగోదోహనముయొక్క ఫలమును బాధింపనేరదు కదా! మఱియు చంద్రకృత్తో యూపస్తంభమును నిర్మించినవాఁడు బలాభివృద్ధి నొందు ననియు బిల్వవృక్షముతో యూపస్తంభమును నిర్మించినవాఁడు సుఖభోజనము నొందు ననియు వేదమున నొక్కస్థలమున జెప్పఁబడి యున్నది. ఇదియు సర్వవాదము కా దనియే సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. యూపసంబంధముచేతనే యీబిల్వాదులు యజ్ఞమునందు ప్రవేశించుచున్నవి. కదా! ఇట్లయినను వీనికి యూపస్తంభము ప్రత్యేకాశ్రయముగా నున్నది. కావున ఫల మర్థవాదము కానేరదు. జహువాక్యవిషయ మున్ననో యిట్టిది కాదు. అచ్చట గూడ జహు వాక్రయముగ నున్నను అచ్చట “ఈజహువు జేసితో”

చేయఁబడవలయును?" అని యాజుహువునకే యాకాంక్ష కలుగుచున్నది కావున నావాక్యమునందు తాత్పర్యముతో చెప్పఁబడినది పర్వమయీత్వమే యగునుకాని జుహువు కానేరదు. యజ్ఞసంబంధములేక నాపర్వమయీత్వము స్థిరపడనేరదు కావున యజ్ఞఫలము తత్ఫలమును బాధించును. బిల్వయూపాదివాక్యములం దన్ననో యూపస్తంభమునకు నియమ మేదియు లేదు. కావున "యూపస్తంభమును దేనితో చేయవలయును" అనునాకాంక్షకలుగదు. ఇట్లగుటచే యూపము నాశ్రయించి సఫలముగ ఖాదిరత్వాదులు (చంద్రకృష్టితో చేయవలయును అనుమొదలగునవి) విధింపఁ బడుచున్నవి. ఇట్లగుటచే నీవిధులయందు చెప్పఁబడిన ఫలము లర్థవాదములు కా నక్కఱ లేదు. ప్రకృతమున గూడ నోంకారాదుల నాశ్రయించి యుపాసనలు విధింపఁబడి యున్నవి కావున నీవిధులము లర్థవాదములు కానేరవు. ఇట్లగుటచేతనే కల్పసూత్రకారులు కూడ నిట్టి యుపాసనలఁ గర్తాంగములనుఁగా చెప్పలేదు. ఈకారణమువలన నెట్లుచూచినను కర్తలకు సుపాసనలకును నిత్యసంబంధము లేదు.

౨౫. ప్రధానాధికరణము.

విషయ సంశయములు :—బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు "వదిష్యా మ్యే వాహ వితి వా గ్దధే" "నేను మాటలాడగలనుకదా! యని వాగింద్రియము శరీరధారణాభిమానమును పొందెను" అని యారంభించి సర్వేంద్రియములకు క్రమముగ నిట్టియభిమానమే కలిగినట్లును ప్రతిదానికిని మృత్యువువలన తిరస్కారము గలిగినట్లును అలసిపోవుట యనునదియే యాతిరస్కారమునకు స్వరూప మైనట్లును ముఖ్యప్రాణము మాత్రము ఆమృత్యువుచే దిరస్కారమును జెందనట్లును ఈకారణము వలన నది దేహమధ్యమునందలివానిలో సధిక మైనట్లును వర్ణింపఁబడి యున్నది; అగ్నాద్విదిదేవతలలో నెల్ల వాయు వధిక మని స్థాపింపఁబడి యున్నది. ఇట్లే ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును సంపర్గవిద్యయందు ప్రాణవాయువులనుఁ గూర్చి జెప్పఁబడి యున్నది. ఈవిషయమును గూర్చి యిచ్చుట విచారింపఁబడును. ఈప్రాణవాయువులకుఁ బరస్పరభేదము కల

దా? లేదా? ధ్యానింపబడవలసిన పదార్థములు రెండా? కావా? అను సంశయ మిందు నివారించబడును.

పూర్వ. సంగతులు:—విచారించిన నీరెండు నొక్కటిగనే తోచుచున్నది. రెండును వాయుతత్వమునకు జేరినవియే కదా! తత్వ మొక్కటియై యుండ నిరర్థకముగ భేదము భావించబడవచ్చు ననుట యెట్లు? శ్రుతియు నీవిషయమును స్పష్టముగనే చెప్పుచున్నది. శరీరమునందుండట దేవతలలో నుండుట యను నింతమాత్రమున తత్వము భిన్నము కానేరదనుచున్నది. “అగ్ని ర్వా ద్భూత్వా ముఖం ప్రావిశత్” “అగ్నిహోత్రుః డు వాగింద్రియరూపముతో ముఖమును ప్రవేశించెను” అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమున బ్రమాణములు. అగ్ని దేవతలలోని వాడు; వాగింద్రియంబును శరీరములోనిది. ఈరెంటికి నేకరూపము లేకుండిన నగ్నికి ముఖప్రవేశము సంభవింప దనుట నిస్సంశయమే కదా! మఱియు “త ఏ తే సర్వ ఏవ సమాః సర్వేనంతాః” “ఈచెప్పబడిన వన్నియు సమానము లైనవే? అన్నియు ఆద్యంతములు లేనివే.” అను మొదలగువాక్యములను విచుర్చించి చూచినను వాయ్వాదులకు గల యనంతత్వము (ఇతరభూతమునకంటె వ్యాపకములై యుండుస్థితి) ప్రాణాదులకు కల దని చెప్పుటవలన రెంటికి నభేదమే గానవచ్చుచున్నది. మఱియు నొక్కస్థలమున “యః ప్రాణః స వాయుః” “ప్రాణమే వాయువు” అని స్పష్టముగనే వాయుప్రాణభేదము ప్రకటింపబడి యున్నది. వాస్తవస్థితిలో శరీరమున నుండుట లేకుండుట మొదలగునవి గుణములుగాని పదార్థములు కావు. అవియు నిర్ణయనయొకపదార్థము నాశ్రయించి మాత్రమే యున్నవి. వానికి నొకవేళ భేద మున్నను విశేష్య మగుపదార్థమునకు నట్టిభేద ముండదు. విధిచే నిర్ణయించబడక మునుపు వచ్చుగుణము లేవియైన నుండినచో నవిమాత్రమే పదార్థమును భేదింపగలవుకాని లేకున్న నట్లు భేదింపనేరవు. “ఇది యీజంతువు” అని నిర్ణయము కాకమునుపు గల శృంగఖురాదులు మాత్రమే యీజంతువును భేదింపగలవు కాని పిదప వచ్చినసంజ్ఞాధులు అట్లు చేయనేరవు కదా! గోస్వరూపము తెలియనివానికి మొట్టమొదట “ఇది గోవు” అని యితరజంతువులనుండి గోవును విభాగింపవలసినప్పుడు ఆజాతియందు

జాతియందు) మాత్రమే యున్నట్టియు మఱియొకస్థలమున లేనట్టియు

విశేషమును చూపి “ఇది గోవు ఇది మఱియొక జంతువు” అని నిర్ణయింపవలయును గాని పిదప నాగోవులకు నెవ్వ రెన్ని నామములఁ జెట్టినను అట్లు నిర్ణయింపవలసినవని లేదు. నామభేదములు నిర్ణయమైనపిదప వచ్చిన వగుటచే జాతిని భేదింపలేవు. ‘వీఁడు మనుష్యుఁడు’ అని తెలిసినపిదప వాని పై యున్నవస్త్రాదులు ఆసంఘమున బరస్పరభేదమును కలిగింపఁగలవా ? ఇదియంతయు సర్వానుభవసిద్ధము. ఇట్లే ప్రకృతమునందును అధ్యాత్మాధిదైవభేదములచే (దేహములో నుండుట దేవతలలో నుండుట యనుభేదములచే) వాయురూపవదార్థము గాని విద్యగాని భేదింపదు. ఒక్కనంపర్గవిద్యకే ప్రాణంబును వాయువును దేవత లని యేర్పడదు. ఇరువురు నొక్కటియే యగుదురు. విద్యాన్వరూపము మొట్టమొదటనే నిర్ణయింపఁబడియున్నది. ఇట్లే ఉపక్రమోపసంహారములఁ బట్టి చూచినను యీవిషయమే సిద్ధాంత మగుచున్నది. బృహదారణ్యకోపనిషత్తున నుపసంహారము నందు “ప్రాణా ద్వా ఏష ఉదేతి ప్రాణే ౨ స్తమేతి” “ఈ సూర్యుఁడు ప్రాణమునుండియే యుదయించును ప్రాణమునందే యస్తమించును.” అని ప్రాణవాయువుల కభేదమును నిరూపించు వాక్యము కలదు. వాయువు అగ్నాద్విదిభూతములకంటె విశేషదేశమును వ్యాపించియున్నది కావున సూర్యుఁడు దానియందే కదా యుదయాస్తమయముల నొందుచున్నాఁడు. మఱియు “తస్మా దేక మేవ వ్రతంచరే త్సౌ” “ఈకారణమువలన నొక్కవ్రతమునే యాచరింపవలయును. ప్రాణవ్యాపారమును జేయవలయును. అపానవ్యాపారము నాచరింపవలయును.” (ఉచ్ఛ్వాసనిశ్వాసముల నాచరింపవలయుననుట) అనువాక్యము కూడఁ బైవిషయమునే దృఢపరుచుచున్నది. ఇట్లే ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును “సంపర్గ మొక్కటియే” యని వర్ణింపఁబడి యున్నది కాని భేదము జెప్పఁబడి యుండలేదు. ఈకారణములవలన నిచ్చట ప్రాణవాయువు లొక్కటియే యనియు తదుపాసనఁ గూడ నొక్కటియే యనియు సిద్ధాంతముచేయవలయును. పూర్వాధికరణమున ఫలభేదముండుటచే కర్తృపాసనలకు నిత్యసంబంధము లే దని సిద్ధాంతము చేయఁబడెను కాని యిచ్చట దేవతాభేదము లేకపోవుటచే నట్లు చేయఁబడుటకు వీలులేదు.

అ-3. పా-3. సూ-౪3.

అవతారిక:— అని యిట్లు ప్రత్యుదాహరణనంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాడు.

౪౦౩. ప్రదానవ దేవ త దు క్తం. ౩. ౩. ౪౩.

తాత్పర్యము:— ఇట్లు చెప్పఁగూడదు. శ్రుతియందు వాయుప్రాణములు వేఱువేఱుగా జెప్పఁబడియుండుటవలన వానిని భిన్నము లనియే భావింపవలయును. ఉపాసన యభిన్న మనువిషయమున మాకు వివాదము లేదు; గుణభేదమువలన దదాశ్రయ మగుపదార్థమునకు భేదము కలుగదనువిషయమునఁగూడ మావివాదము లేదు. అయినను ఇచ్చట మాత్రము దేవతాభేదము నవశ్య మంగీకరించి తీరవలయును. ఇచ్చట ధ్యానార్థమై మాత్రమే గుణభేదము (అధ్యాత్మాధిజైవభేదము) చెప్పఁబడియున్నది. అగ్నిహోత్ర మొక్కటియే యైనను ప్రాతస్సాయంకాలభేదములచే దానియందు భేదప్రవృత్తి కలుగునట్లు ఇచ్చటఁగూడ విద్యయొక్క టియేయైనను భేదప్రవృత్తి కలుగవచ్చును. ఇట్లు లేకున్న నాశ్రుతియే నిరర్థకము కావలసి వచ్చును కదా! ఇది యుక్తము కాదు. ఈకారణమువలన నవశ్యముగ దేవతాభేదము నంగీకరింపవలయును.

“వాయుప్రాణములకుఁ దత్వ మొక్కటియే యగుటచే నిది యుక్తము కా దంటినికదా” యనియెడవేము యది యొకదోషము కాదు. తత్వమొక్కటియే యైనను స్థితిభేదము నాశ్రయించి భేదము నుపదేశింపవచ్చును; అట్లే యుపాసనను గూడ నాచరింపవచ్చును. ప్రాణము శరీరములో నుండునది. వాయువు నర్వవ్యాపకము కదా! మఱియు నుపసంహారవాక్యము కూడ తత్వాభేదము నాశ్రయించియే ప్రవర్తించవచ్చును. ఇంతమాత్రమున నది ప్రాణవాయువులకు నభేదమును స్థాపింపవలయునా? “న య ధై పాం ప్రాణానాం మధ్యమః ప్రాణ ఏవ మేతాసాం దేవతానాం వాయుః” “ఇంద్రియములలో ముఖ్యప్రాణ మెట్లు శ్రేష్ఠమో అట్లే దేవతలలో వాయువు శ్రేష్ఠము” అను నుపమానమును విమర్శించిన భేదముకూడ శ్రుతికిఁ దాత్పర్య మనియే తేలుచున్నది. మీ రన్నట్లు ఉపసంహారము అభేదపరమే యగునేని యాశ్రుతికిని దాని

కిని విరోధము వచ్చును. ఈవిరోధమును పరిహరించుటకై కూడ పైన వర్ణించినట్లే యుపసంహారవాక్యమున కర్థము చెప్పవలయునని తోచుచున్నది. వేదమున నొక్కయక్షర మైన నీప్రమాణము కాగూడదు ; ఉపసంహారవాక్యమునే ప్రధానమును గావించిన నుపమానవాక్యమునకు దాత్పర్య ముండదు. ప్రకరణమునకు సభేదము తాత్పర్య మైయుండ నడుమ భేదము జెప్పబడెననుట యప్రామాణికమే యగును కదా! ఇట్లే “ఏకమేవ వ్రతం చరేత్” అనుశ్రుతికీ గూడ సర్థము చెప్పవలయును. ఈశ్రుతియు తాత్త్వికాభేదమును బట్టి ప్రవర్తించినదియే “ఏవ” యను అపవధారణ మున్నను అది ప్రాణవ్రతమును మాత్రమే విధించునుకాని వాయువ్రతమును నిషేధింపదు. అంతమునందు “తేనో ఏతస్మై దేవతాయై సాయజ్యం సలోకతాం జయతి” “ఉపాసకుంశు ఈదేవతయొక్క సాయజ్యమును పొందును. ఆదేవతయొక్కలోకమును జెందును” అని చెప్పబడి యుండుటచే నీవిషయమే స్పష్ట మగుచున్నది. అగ్నయదిదేవతలకంటె వ్యాపక మగుటచే వాయువే దేవతాశబ్దముచే జెప్పబడుచున్నది. “నై మానస్తమితా దేవతాయ ద్వాయుః” “వాయువే అస్తమానము లేనిదేవత” అని శ్రుతియే యీవిషయమును బోధించుచున్నది. ఉపక్రమమునందును “అథాతో వ్రత మీమాంసా” “ఇక వ్రతమును విచారించుము” అని యారంభించి వాగాదీంద్రియములకు సంబంధించినవ్రతములు భగ్నవ్రతము లని నిర్ణయించి వాయుప్రాణవ్రతముల సభగ్నవ్రతములుగా నిర్ధారణ చేసి యంతమువఱకు వానినిగూర్చియే చెప్పబడి యున్నది. పైన జూపబడియున్న యపవధారణ మీవిషయమునే ప్రకటించును. వాగాదివ్రతములు భగ్నవ్రతము లనియు వానిని విడిచి యభగ్నవ్రత మగుప్రాణ వ్రతమును మాత్రమే యాచరింపవలయు ననియు నిర్ధారణ చేయును. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును “తౌ వా ఏతౌ ఛ్వా సంవర్గా వాయురేవ దేవేషు ప్రాణః ప్రాణేషు” “దేవతలలో వాయువును యింద్రియములలో ప్రాణంబు ననుసీరెండును సంవర్గములు” అని వాయుప్రాణములకు భేదము చెప్పబడి యున్నది. ఇట్లుగటచే తత్త్వభేదము లేకున్నను

విద్యాభేదము లేకున్నను ధ్యానార్థమే దేవతాభేద మంగీకరింపబడవలసినదే.

దీనికి గర్త కాండమునందు దృష్టాంతము కలదు. “ఇంద్రా య రాజ్ఞే పురోడాశ మేకాదశ కపాల మింద్రా యాధిరాజా యేంద్రాయ స్వ రాజ్ఞే” “రాజై నట్టియు అధిరాజై నట్టియు స్వరాజై నట్టియు నింద్రునకు పదు నొకండుమూకుండలతో పురోడాశము నొసంగవలయును” అని మూడుపు రోడాశ ప్రదానములచే నొసర్పదగినయిట్టి యొకటి వేదమున నుపదేశింపఁ బడియున్నది. “నర్వేషా మభిగమయన్” “పురోడాశముల నొక్కమాత్రే గ్రహింపవలయును” అని కూడ తద్విధానము వర్ణింపబడి యున్నది. ఈవాక్యములను విమర్శించి చూచిన మూడు హవిస్సుల నొక్కమాత్రే హోమము చేయవలయు ననియే తోచుచున్నది. ఇంద్రుఁ డొక్కఁడే దేవత; హవిస్సులు మాత్రము మూఁడుగా నున్నను అవియన్నియు నొక్కమాత్రే గ్రహింపబడవలసినవి. గ్రహించుటయు హోమార్థమే కావున గ్రహణమువలెనే హోమముకూడ నొక్కమాత్రే యాచరింపఁ బడవలసి యగునేమో యని సంశయ ముదయించుచున్నది. పూర్వ మీమాంసాశాస్త్రమున సీసంశయ మీక్రిందివిధముగ నివారింపఁ బడెను. ఇష్టిస్వరూపము నిర్ణయింపబడక మునుపే (ఇంద్రుఁడు) రాజాధిరాజ స్వరాజగుణభేదములతో గ్రహింపబడెను కావున యిచ్చట దేవత యొక్కటియే యనుటకు వీలులేదనియు * యాజ్ఞానువాక్యములు వ్యత్యాసముగ (అనగా నొకహోమమునందు యాజ్ఞగా నుండునది మఱి యొకహోమమునం దనువాక్యగాను ఒకహోమమున ననువాక్యగా నుం డునది మఱియొక్కచోట యాజ్ఞగాను) విధింపబడి యుండుటచే హోమ ములు నైక్యము నొందనేర వనియు వర్ణింపబడి యున్నవి. ఇట్లే యిచ్చ టకూడ దత్వ మభిన్నమే యైనను ధ్యానము చేయఁదగిన యంశములు (ఆధ్యాత్మికత్యాధిదైవికత్వములు)భిన్నము లగుటచే దేవతాభేదము కలు గును. విద్యాస్వరూపనిర్ణయమునకుఁ బూర్వమే గుణభేదముండుటచేఁ గర్త కాండమునందు (పై న వర్ణింపబడినయిట్టియందు) కర్త భేదము కలదుగాని యిచ్చట మాత్ర మట్లు లేకపోవుటచే విద్యాభేదము లేదు. ఇంత

* యజ యని చెప్పినపిదప పఠింపబడుమంత్రము యాజ్ఞ యనియు, అను ాహి యని చెప్పినపిదప పఠింపబడుమంత్ర మనువాక్య యనియు జెప్పబడును.

మాత్రమున దేవతలు కూడ నైక్యము నొంద నక్కట లేదు. ఉపక్రమోపసంహారాదులను విమర్శించిన “విద్య యొక్కటియే” యని తేలుచున్నది. ధ్యానవిధిని నిరూపించువాక్యములను విమర్శించిన దేవతాభేదంబును స్పష్టమగుచునే యున్నది. శ్రుతిప్రామాణ్యమువలన నీరెంటిని కూడ సరిగీకరింపవలసినదియే. అగ్నిహోత్ర మొక్కటియే యైనను సాయంప్రాతః కాలములయందు వేర్వేరుగ తదుపాసన ప్రవర్తింపఁబడుచున్నట్లు భిన్నక్రమములు ననువర్తింపఁబడుచున్నట్లు యిచ్చటకూడ ననువర్తింపఁబడవచ్చును. “నానా వా దేవతా పృథక్జానాత్” “జ్ఞానభేదమువలన దేవతాభేదము కలుగును” అని సంకర్షణసూత్రమునందును నిర్ణయింపఁబడియున్నది. కావున నిస్సంశయముగా వాయుప్రాణములును వేఱువేఱుగనే ధ్యానింపవలయును. దేవత యొక్కటియైనను అపస్థాభేదమువలన భేదము కలుగవచ్చునను నింతమాత్రమున పోలికగైకొనియే “ప్రధానవత్” అను దృష్టాంతము నూత్ర కారునిచే జెప్పఁబడెను. ఇంతయే గాని దృష్టాంత దాస్టాంతికములకు సంపూర్ణసామ్యములేదు. అట్లుండవలసిన పనియు లేదు కదా !

౨౯. లింగభూయస్త్వాధికరణము.

విషయ సంశయములు:—వాచననేయశాఖయందు అగ్నిరహస్యమున నొక్కవిషయము కలదు “నైవ వా యిద మగ్రేన దానీత్” “ఈ ప్రపంచ మంతయు సృష్టికే బూర్వమున సద్రూపము గాకుండెను. (ఇంద్రియములకు గోచరము కాకుండె ననుట)” అని యారంభించి యిచ్చట సృష్టి చెప్పఁబడి యున్నది. మనఃసృష్టి చెప్పఁబడినపిదప ఇంద్రియ సృష్టి వర్ణింపఁబడినతర్వాత నుపాసనార్థమై కల్పితము లగునగ్నులు కొన్ని చెప్పఁబడి యున్నవి. పురుషునియాయుస్సు నూఱునంపతస్సరములు; (ముప్పదియూఱువేల దినములు) ప్రతిదినమునందును జనించు చిత్తవృత్తుల నేకముగ భావించి దాని నగ్నిగా కల్పించి “అగ్నులు ముప్పదియూఱువేలు” అని చెప్పఁబడి యున్నది. ఒక్కొక్క యింద్రియముయొక్క పృ

త్తుల నిట్లే భావించి యగ్నులుగఁ గల్పింపఁబడి యున్నవి. “తత్త్వత్ త్రింశత్సహస్రాఽన్యపశ్య దాత్తనోఽగ్ని సర్వా న్మనోఽపియా న్మనశ్చి త్తః” “సృజింపఁబడినపిదప నామనస్సు తనచేఁ గూర్పఁబడినట్టియు తానే స్వరూపముగ గలిగినట్టియు తనవృత్తులే యను నగ్నుల ముప్పదియారు వేలను చూచెను” అనియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. వాగాదీంద్రియము లను గూర్చియు నిట్లే చెప్పఁబడి యున్నది. ఇట్లు చెప్పుటచే నీయగ్ను లు పాసనార్థమై చెప్పఁబడి నని స్పష్ట మగుచున్నను, ప్రకరణము కర్తృప్రక రణ మగుటచే “యాయగ్నులకుఁ గర్తృతో సంబంధ ముండునేమో” య నునంశయము జనించును. ఆనంశయ మిందు నివారింపఁబడును.

అ-3. పా-3. సూ-౪౪.

అవతారిక:—పై విషయమును విచారించి “యాయగ్నులు స్వ తంత్రములే కాని కర్తృకు సంబంధించినవికావు” అనువిషయమును నిర్ణ యించుటకై మొట్టమొదట సిద్ధాంతము నుపక్రమించుచున్నాఁడు.

౪౦౪. లింగభూయస్తాత్తద్ధి బలీయ

స్తదపి. 3. 3. ౪౪.

తాత్పర్యము:—ఈయగ్నులు బుద్ధకల్పితములే యగుటచే నుపాస వకై స్వతంత్రముగ జెప్పఁబడినదే యగును కాని కర్తాంగములుకా నేరవు. ఈవిషయమును నిరూపింపజాలులింగము లనేకము లాబ్రాహ్మణమునం దుఁగలవు. ఆయగ్నులనుగూర్చి చెప్పు నొకస్థలమున “తద్వత్క్రిం చేమా ని భూతాని మనసా నంకల్పయన్తి తేమా మేవ సా కృతిః” “జంతువు లు ఏయేనంకల్పము నాచరించునో అవియే ఆయగ్నులకు స్వరూపము” అని వయిన వర్ణింపఁబడినవిషయము స్పష్టముగనే బోధింపఁబడుచున్నది. మఱియొకస్థలమునందును “సర్వదా సర్వాణి భూతాని చిన్వంతి” “ఆయగ్నులు యింద్రియవృత్తిరూపములే యగుటచే వీనిని సర్వజం తువులును సర్వకాలములయందును కూర్చుకొనుచునే యున్నవి” అని యు నీవిషయమే దృఢము చేయఁబడి యున్నది. ఇట్టిగురుకు లనేకము లుండుటచే నాయగ్నులు స్వతంత్రములే యని చెప్పుటయే యుక్తియుక్త

ము. కర్తృప్రకరణమున నివి చెప్పబడిన వనుట యొక్కటియే కదా మీకు నాధారము! ఈలింగము ప్రకరణమునకంటె బలవత్తరము. ప్రకరణ సంబంధమాత్రమువలన వచ్చినసిద్ధాంతమును బాధింపఁగలదు. “శ్రుతి లింగవాక్య ప్రకరణస్థానసమాఖ్యానాం సమవాయే పాఠశార్వల్య మర్థవిప్రకర్షాత్” “శ్రుతి (స్పష్టముగ విషయమును బాధింపఁగలపదము) గురుతు వాక్యము ప్రకరణము పాఠక్రమము పేరు అనునవి యొక్కచో గూడనేని వెనుకవెనుక నున్నవానికంటె ముందుముందుగ నున్నవి బలవత్తరములగును” అని యీవిషయము పూర్వమీమాంసాశాస్త్రమునందు ప్రకటింపఁబడి యున్నది. ప్రకరణము లింగమునకంటె వెనుక నున్నదియే కదా! కావున నిర్వివాదముగ నీయగులు స్వతంత్రములే.

అ-౩. పా-౩. సూ-౪౫.

అవతారిక:—ఈసిద్ధాంతమును దృఢపఱచుటకై రెండుసూత్రములచేఁ బూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౪౦౫. పూర్వవికల్పః ప్రకరణా తస్మి
త్క్రియా మానసవత్. ౩.౩.౪౫.

తాత్పర్యము :—పైన చేయఁబడిన సిద్ధాంతము యుక్తియుక్తమైనది కాదు. ఆ బ్రాహ్మణమునందు మొట్టమొదట గర్తకు సంబంధించినయిన్ని చెప్పఁబడియున్నాఁడు. ఈకారణమువలన నీయగులు గూడతద్దేదములే కావలయును. ఒకప్రకరణమున నొకవిషయమునుఁ గూర్చి చెప్పుచు నట్టనడుచు నాకస్మికముగ మఱియొకవిషయమునుఁ గూర్చి చెప్పుట యెందైనఁ గలదా? “లింగము ప్రకరణమునకంటె బలవత్తరమనియుఁ దదనుసారముగ సిద్ధాంతము గావించవలయు ననియు, అది యిన్నిస్వాతంత్ర్యమునే ప్రకటించుచున్నది. యనియుఁ జెప్పియున్నాము కదా!” యనియెడ వేమి వినుము. నీవు చూపిన లింగమునకుఁ బ్రకరణమును బాధించుసామర్థ్యము లేదు. ఎట్లనినఁ—

సామర్థ్యమనియు అన్యార్థదర్శనమనియు లింగము రెండువిధములు. అందుచు శబ్దగతమనియు నర్థగతమనియు సామర్థ్యము కూడ రెండువిధములు. శబ్దగతమనగా శబ్దశక్తివలన నొకవిషయమును బోధించుచది, అపూర్వము లగుదేవతానామముల బోధించుమంత్రములన్నియు సామాన్యముగ నీజాతిలో చేరినవే. అర్థగతమనగా నర్థముచే నొకవిషయమును స్థిరపరుచుచది, పదార్థసంఖ్యను దెలిసికొనుటకు నుపయోగించువచనాదులన్నియు నీజాతియందు జేరినవే. ఈ రెండువిధములుగ నర్థనిర్ణయమును గావించునవియే సామర్థ్యమనబడును. ఈలింగము మాత్రము స్వతంత్రముగఁ బ్రకరణమును బాధింపఁగలుగును. మీకు పైయుదహరించినలింగము నీజాతిలోఁ జేరనేరవు. అచ్చట స్వతంత్రముగ నగునట్టి సామర్థ్యమును దెలుపుకర్తాధ్యక్షములెవ్వరయ్యెనేను కదా! మఱియు నన్యార్థదర్శనమనగా మఱియొకప్రమాణముచే స్థిరపరుపఁబడినయర్థమును దృఢముచేయునది ఇదియు బ్రహ్మావలముచే నొక్కొక్కసమయమునఁ బ్రకరణమును బాధింపవచ్చును కాని ప్రకృతిలింగములుమాత్రమజాతిలోఁ గూడఁ జేరినవిగాఁ దోవలేదు. ఇచ్చట “అన్నలు స్వతంత్రములు” అనువిషయము మఱియొకప్రమాణముచే స్థిరపరుపఁబడి యుండలేదు కదా! ఇట్లుగాక వీని నీజాతిలో జేర్చినను మీసిద్ధాంతము నిలువదు. ఇవియు లింగములే కావునను సామర్థ్యరూపములు కాకపోవుటవలనను యీరెండవజాతిలోఁ జేర్పఁబడవచ్చును గాన యంతమాత్రమున మీకు గలుగునువకార మెదియు లేదు. అన్యార్థదర్శనలింగములు స్తోత్రరూపములుగాఁగూడ నుండవచ్చును, బలవత్ప్రమాణసిద్ధమగువిషయమును దృఢముచేయుటకు స్తుతియైనను జాలును కదా! ఇట్లే ప్రకృతిలింగములును స్తుతిమాత్రములైనచో మీకు నుపయోగముండదు. స్తుతివాక్యములు విధితో నేకవాక్యములే యగుటచేఁ బ్రకరణార్థమును మాత్రమే నుతింపగలవు కాని భిన్నార్థమును కాదు కదా! ఇట్లుగటచే నీయన్నలు బుద్ధికల్పితములే యైనను క్రియతో సంబంధించునవియే కావలయును. ప్రకరణమిట్లే బోధించుచున్నది కదా!

కర్తాకాండమున నిట్టిదృష్టాంతము కలదు. మనోమయమగువిషయము కర్తృతో సంబంధించు ననుటకు నిదర్శనముకలదు. దశరాత్రమనుమును వర్ణించునప్పుడు వేదము మానసికక్రియ నొక్కదాని గర్తాం

గముగ నుపదేశించి యున్నది. పదియవదినమునందు ప్రజాపతికై చేయఁ బడవలసినకర్మ యొక్కటి కలదు. అది సోమదానము. అందు భూమిని పాత్రము గాను నముద్రమును సోమరసము గాను భావింపవలయు నని శ్రుతి విధించుచున్నది. అప్పుడు చేయవలసిన తక్కినక్రియల నన్నిటిని మానసికములనుగానే చేయవలయు నని బోధింపుచున్నది. ఈమానస క్రియలన్నియుఁ గర్మాంగములే యని పూర్వమీమాంసాకారులు నిర్ణయించి అట్లే యిచ్చట గూడ నగ్నిభావనారూపము లగు నీమానసక్రియల గర్మాంగములనుగానే నిర్ణయించి తీరవలయును.

౪౦౬. అతిదేశా చ్చ. ౩. ౩. ౪౬.

తాత్పర్యము :—మఱియు “పట్త్రింశత్సహస్రాణ్యగ్న మోఽర్కాస్తేషా మేకైక ఏవ తావా న్యావా ససౌ పూర్వః” “ఈచెప్పఁబడిన ముప్పదియాఱువేలయగులును పూజనీయులే. వీరిలో ప్రతివాఁడును మొట్టమొదటివానితో నన్నివిధములలోను సమానుఁడే (మొట్టమొదటివాఁడు కర్తార్థమై చెప్పఁబడినయున్నది)” అని కల్పితాగ్నులకును వాస్తవాగ్నియొక్క ధర్మములే చెప్పఁబడి యున్నవి. కల్పితాగ్నియందు వాస్తవాగ్నిధర్మము లతిదేశింపఁబడి యున్నవి. సంబంధ మేమియు లేకున్న నిట్లు చేయుటకు వీలు లేదుకదా! కర్తతో సంబంధించుట యనునది తప్ప నితరవిధ మగుసంబంధము కూడ వీనికి (కల్పితవాస్తవాగ్నులకు) నుండుటకును వీలు లేదు కదా! కావున దీనిని పట్టి చూచినను కల్పితాగ్నులు కర్తతో సంబంధించు ననుట దృఢ మగుచున్నది.

సంగతి.—పూర్వాధికరణమునందు పరస్పర విరుద్ధధర్మములతో నేకధ్యానము సంభవింపను కావునఁ దదర్థమై దేవతాభేదము స్థాపింపఁబడెను. కాని యిచ్చటమాత్ర మట్లు కాదు. పైన నిరూపింపఁ బడినహేతువులవలన కల్పితాగ్నులు సహితము కర్తమున జేరు నని తేల్చఁబడి యున్నది. ఇచ్చట పరస్పరభిన్నములుగా గాన వచ్చుచున్నను దేవత లభిన్నములే యైనవి; పూర్వాధికరణయుక్తి యంతగా మేలైనది కాదు.

అ-3. పా-3. సూ-౪౮.

అవతారిక:—అని యిట్లు ప్రత్యుజాహరణసంగతితో వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండింపు చున్నాడు.

౪౦౮. వి ద్యైవ తు నిర్ధారణాత్. ౩. ౩. ౪౮.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తియుక్త మైనది కాదు. కల్పితాగ్నులు స్వతంత్రములే యని శ్రుతియే స్పష్టము చేయుచున్నది. “తే హైతే విద్యాచిత ఏవ విద్యయా హై వైత ఏవం విద శ్చితా భవంతి” “ఈయజ్ఞాలు విద్యచేత మాత్రమే కూర్పబడునవి. ఈవిధముగ నెవ్వఁ డెఱుంగునో వానివిద్యచేతనే (ఉపాసనచేతనే) యవి కూర్పబడినవి యగును” అని యీవివ.యమును గూర్చి శ్రుతి చెప్పుచున్నది. కర్తనంబంధ మేమియు లేదని దీనిచే న్నష్ట మగుచున్నది కదా!

౪౦౯. దర్శనా చ్చ. ౩. ౩. ౪౯.

తాత్పర్యము:—మఱియు నీవివ.యమును నిరూపించుటకై లింగములు కల వని “లింగభూయస్త్వాత్. ౩. ౩. ౪౯.” అనుస్థలమున నిది వఱకే వివరించి యున్నాము.

అ-3. పా-3. సూ-౪౯.

అవతారిక:—“ఈరెండుసూత్రములయందును చెప్పబడిన హేతువులు యుక్తియుక్తములు కావు. ‘అవిద్యోచిత ఏవ’ అను నవధారణ శ్రుతికాని ‘ఏవంవిద శ్చితా భవంతి’ అని కల్పితాగ్నులకు పురుషసంబంధమును తెల్పువాక్యముగాని ప్రకరణమును బాధింపనేరవు. అవధారణ శ్రుతి బాహ్యసాధనములను కూడ నిషేధించి యుండవచ్చును; ‘ఈకల్పితాగ్నుల నుపాసించుటకు (నేవించుటకు) విద్యకంటె నితర మగు సాధనము లేదు’ అని చెప్పవచ్చును. కదా! ఇక వాక్యంబును అన్యార్థదర్శనమే యగుటచే బ్రమాణాంతరమువలన సిద్ధ మగుపదార్థమును గూర్చి చెప్పవలసినదియే యగుటచే స్వతంత్రముగ కల్పితాగ్నులకు వచ్చుకర్తవ్యత్వమును నివారించజాలదు. లింగమునుగూర్చి యిదివఱకే నవిస్తరముగఁ

జెప్పియున్నాము. ఇట్లుండ నేయాధారమును గైకొని ప్రకరణమును బాధింపబోవుచున్నాడు?" అనిన జెప్పుచున్నాడు.

౪౦౯. శ్రుత్యాదిబలీయస్త్వాచ్చ న బాధః.

3. 3. ౪౯.

తాత్పర్యము:—కేవలప్రకరణము నాశ్రయించి “మనశ్చిదాద్య గుణులు స్వతంత్రములు కావు” అని చెప్పుట యుక్తము కాదు. పై నుదహరింపబడిన శ్రుతిలింగవాక్యములు ప్రకరణమును బాధించి మాయభిప్రాయమును స్థిరము జేయును. శ్రుతిలింగసూత్రమవినుర్పించి చూచిన ప్రకరణమునకంటె శ్రుతిలింగవాక్యములు మూడును బలవత్తరములే కదా! అన్యార్థదర్శనము లగునవి యొకవిధి నవేక్షించి యుండుటచే బ్రకరణమును బాధింపలేకున్నను యీశ్రుతిలింగాదులు బాధింపవచ్చును. విచారించిచూచిన వీనియందు విద్యుద్దేశ మున్నట్లు గానవచ్చుట లేదు కదా! ఇవి స్వతంత్రముగ నొకానొక భిన్నవిషయమును బోధించుచున్నవి యనుట స్పష్టముగ నున్నది. * “వచనాని త్వపూర్వత్వాత్” అనున్వాయము ననుసరించి వీనియందు విధియొక్కటి కలదనియే యూహింపవలసి యున్నది. ఈకారణమువలన వీనియం దేయే యర్థము చెప్పబడినో దానిదాని నట్లే యంగీకరింపవలయును.

“విద్యాచిత ఏవ” అనునది శ్రుతి. ఇందు అవధారణము కలదు. కావున “మనశ్చిదాద్యగుణులు ఉపాసనకై జెప్పబడినవేకాని కర్మతో సంబంధించునవి కావు” అనుట స్పష్ట మగుచున్నది. ఇట్లు కాకున్న నాయవధారణశ్రుతికి బాధ కలుగవలసి వచ్చును. “అది బాహ్యార్థనిషేధమును చేయుటకై ప్రవర్తించె నంటిని కదా!” యనియెడవేము యది

* “వచనాని త్వపూర్వత్వాత్” అనున్వాయమునకు “ఆతిప్రసిద్ధమై చుటి యొక ప్రమాణముచే జెలియబడనిదై యుండువిషయమున కేవల శ్రుతిని మాత్రమే యాధారము చేసి తక్కిన లింగాదుల బాధించి సిద్ధాంతముఁ జేయవలయును. శబ్దప్రమాణ మపూర్వవిషయములను బోధించుటకై ప్రవర్తించునదియే కదా!” అని యభిప్రాయము. ఈన్వాయము ననుసరించి వర్తమానక్రియ లున్నస్థలములయందుఁ గూడ నపూర్వార్థమును చెప్పనవచ్చు విధిని కల్పింపవచ్చును.

సంభవింపదు. “విద్యాచితః” అని కేవలవిద్యను గ్రహించుటచేతనే బాహ్యసాధనములు తొలగి పోయినవి; విద్యచేత మాత్రమే యీశుని శ్చిదాద్యగ్నులు కూర్చబడవలయు నని తేలినది. ఇట్లుండ నిక నీవిషయమును నిర్ణయించుటకై ప్రత్యేకముగా నవధారణ మేల? ఈకారణమువలన నాయవధారణముచే నిషేధింపబడవలసినయర్థము వేలుగనే యుండి తీరవలయు నని తోచుచున్నది. మనశ్చిదాద్యగ్నుల సంపాదించుటకు బాహ్యసాధనములతోఁ బని లేదని తెలిసినను “ఈయగ్నులకు కర్తతో సంబంధ ముండునేనో” యనుసంశయము ప్రకరణబలమున గలుగును. దశరాత్రయోగమునందు గల మనోమయవిధానములను మీరేదృష్టాంతముగఁ జూపియున్నారు కదా! కావున దానిని నివర్తింపఁ జేయుటయే యీయవధారణమునకు విషయమని నిర్ణయింపవలసి యున్నది. ఇట్టినిర్ణయము లేకున్న నిర్ధకముగ నీశ్రుతి బాధింపబడవలయును కదా! కావున శ్రుతిచే నగ్నిస్వాతంత్ర్యము దృఢపరుపబడెను.

“సర్వదా సర్వాణి భూతాని చిన్వంతి” అనునది లింగము. “మనశ్చితాద్యగ్నులు సర్వకాలములయందు సంపాదించఁబడుచునే యుండును.” అని యీలింగము తెలుపుచున్నది. ఈకారణమువలన కాషీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తునుదలి యొకానొకసందర్భమునందు నిర్ణయించినట్లు ఇచ్చటగూడ విద్యకు స్వాతంత్ర్యమునే నిర్ణయింపవలయును. ఆయుపనిషత్తునం దొకస్థలమున వాక్పాఠముల నగ్నులుగా నిరూపించి చెప్పి వానియందు పరస్పరము హోమమును జెప్పి “ఏతే అనంతే అమృతే ఆహుతీ జాగ్రచ్చ స్వపంశ్య సతతం జహోతి” “ఈయాహుతులు రెండును ఆద్యంతములు లేనివి. అమృతమయము లైనవి. వీనిని జాగ్రదవస్థయందును స్వప్నావస్థయందును కూడ సర్వకాలములయందును పురుషుఁ డాచరించుచునే యుండును. (వాక్పాఠములకు గలసంబంధ మిట్టిదియే కావున నిట్లు చెప్పబడెను.)” అని యాహోమమునకు సాతత్వమును (అవిచ్ఛిన్నత్వమును) శ్రుతి చెప్పుచున్నది; అచ్చట విద్యాస్వాతంత్ర్యము కూడ నిర్ణయింపబడి యున్నది. ఇచ్చట గూడ నిట్లే నిర్ణయింపబడవలయును. అగ్నులకు క్రియాసంబంధమే యుండునేని ఇట్టియవిచ్ఛిన్నత్వమును సంభవింపదు. కర్తవ్రయోగ మల్పకాలమునకే ముగియును కదా! కావున నీలింగమునకుఁ గూడ నగ్నిస్వాతంత్ర్యమును స్థాపించుటయందు సాను

ర్థము కలదు. “ఇది యర్థవాదము కాఁగూడదా?” అనియెడవేమొ
వినుము. నిషయము శ్రుతిలింగాదులచే విస్పష్టముగ విశదము చేయఁబడి
యుండునేని యప్పుడు దానినిగూర్చి సామాన్యముగ జేయఁబడినప్రస్తా
వము లర్థవాదము లగును కాని యిచ్చట నట్లు కానేరదు. ఇచ్చట మన
శ్చిత్తాద్యగులనుగూర్చి స్పష్టముగా వర్ణించు శ్రుతిలింగాదులు లేవు
కావున కేవలవర్ణనమునుబట్టియే సర్వము నూహింపఁబడవలసి యున్నది.
ఈకారణమువలన నీలింగ మర్థనిర్ధారకమే యగును కాని యర్థవాదము
కానేరదు. ఈవిధముగనే “త ద్య త్క్రిం చేమాని భూతాని మనసా సంక
ల్పయంతి తేషా మేవ సాకృతిః” అనులింగముకూడ సర్థనిర్ధారకమే
యగును. అదియు నితరశ్రుత్యాద్యలచే నిరూపింపఁబడఁబడియున్నది
గూర్చియే చెప్పుచున్నది కదా! కావున నీలింగములసామర్థ్యమువలనఁ
గూడ నగ్నిస్వాతంత్ర్యమే స్పష్ట మగుచున్నది.

ఇట్లే “ఏవం విజే” అని యగులకు పురుషసంబంధమును తెల్పు
వాక్యముకూడ నీవిషయమునే స్పష్టము చేయుచున్నది. లింగములవలెనే
యిదియు నన్యశ్రుత్యాద్యనిరూపితపదార్థమును చెప్పునదియే కావున సాన్వి
తంత్ర్యము కలదియే. ఈకారణమువలన దీనియర్థమునుగూడ యథా
శ్రుతముగానే గ్రహింపవలయును. అట్లు గ్రహించిన నీమనశ్చిత్తాద్యగు
లు ప్రత్యేకపురుషసంబంధము కలవి యగుటచే స్వతంత్రములే యగును.
కావున నెట్లు చూచినను అగులు స్వతంత్రములే.

అ-౩. పా-౩. సూ-౫౦.

అవతారిక:— ఈవిషయమును నిర్ణయించుటకై మఱియొకకార
ణమును చెప్పుచున్నాడు.

౪౦౦. అనుబంధాదిభ్యః ప్రజ్ఞాంతర

పృథక్త్వవదృష్ట శ్చ తదుక్తం. ౩. ౩. ౫౦.

తాత్పర్యము:— మఱియు నీవిషయమును నిర్ణయించుటకు ననేక
హేతువులు కలవు. ఎట్లును ప్రకరణము నాశ్రయించుటకు వీలు లేదు.
మనశ్చిత్తాదులనుగూర్చి చెప్పునప్పుడు వేదము కర్తాంగముల నన్నిటిని

మనోవ్యాపారములచేతనే కల్పించుచున్నది. “మన నై వాధీయంత మన సాచీయంత మననైవ గ్రహో అగృహ్యంత మన సాఽస్తువ త్తన సాఽశం సస్య త్కించ యగ్నే కర్మక్రియతే యత్కించ యజ్ఞయం కర్మ మన నైవ తేషు త స్మనోమయేషు మనశ్చిత్సు మనోమయ మేవ క్రియతే” “మనస్సుచేతనే ఆధానము చేయవలయును. అగ్నుల గూర్పవలయును. పాత్రముల గ్రహింపవలయును. స్తోత్రముచేయవలయును ప్రశంసింపవల యును. మఱియు యజ్ఞమున తదంగము లగుకర్మ లేవేవి చేయఁబడునో అవియన్నియు మనోమయము లగుమనశ్చిదామలవిషయమున మనోమ యములుగానే చేయఁబడవలయును” అను మొదలగువాక్యములయం దీ విషయము స్పష్టముగా నున్నది. ఈయగ్నులకు కర్మసంబంధ ముండు నేని యిట్లు చెప్ప నక్కఱలేదు. అప్పుడు ఆధానాదులు వ్రత్యక్షముగ నే యింద్రియములతో నాచరింపఁబడవచ్చును కదా! కావున నీయవయవ ములు కల్పింపఁబడిన వనియు నగ్నులకును క్రియాసంబంధ మీకారణ మువలన లేదనియు చెప్పి తీరవలయును. “ఇట్లు లేకున్నను మఱియొ కవిధముగా వైన గ్రియాసంబంధ ముండవచ్చును. ఉద్గిహోపానన గర్తాం గమును గూర్చివిధింపఁబడినది యగుటచే ననిత్యముగ నైనను గర్మతో సంబంధించునట్లు ఈయపాననయు సంబంధింపవచ్చును” అనియెదవేమొ వినుము. ఇచ్చట నావిషయమును బెల్లుశ్రుత్యాదులెవ్వియులేవు. ఇచ్చట నున్నవిధానము లేక విధము భిన్నముగ నున్నది. ఇచ్చట దేనినైన యొక కర్తాంగమును నైకొని “దీని నీనామముతో నుపాసింపవలయును” అని చెప్పఁబడి యుండలేదు కదా! ప్రకరణారంభమున కర్మను విధించియే యున్నను దానికి సంబంధింపనిమనోవృత్తుల మాత్రమే గ్రహించి వాని యం దగ్నిత్వము సారోపించి మాత్రమే చెప్పుచున్నది కదా! పురుష విద్యయందువలె యజ్ఞాపాదువముల నన్నిటిని గూడ నట్లే కల్పించి యున్నది కదా! కావున సుద్గిహాద్యుపాననలవలె నీయపానన కర్తాంగో పాననకానేరదు. కర్మతో నెట్లును సంబంధింపనేరదు. ఈకారణమువలన నగ్నులు స్వతంత్రములే కావలయును. క్రియాసంబంధముండిన క్రియాం గముల గల్పింపవలసినపని లేదని యిదివఱకే నిరూపించియున్నాము.

ఇట్లే అతిదేశాదులవలనగూడ సగ్నిస్వాతంత్ర్యము నిర్ణయింపఁబ డవచ్చును. “తేషా మేకైక ఏవ తావా న్యావా నసౌ పూర్వః” అనువా

కృము ముఖ్యాగ్ని ప్రభావమును కల్పితాగ్నులకుఁ జెప్పుచున్నది కదా! దీనిని పట్టిచూచిన నీవాకృమునకు కర్తృయం దాదరమే లేదని తెలియవచ్చుచున్నది. “కలదు” అనినచో విరోధమువచ్చును. ముఖ్యాగ్ని క్రియామయమైనది; మనశ్శిదాదులు జ్ఞానమయము లైనవి పై యతిదేశవాకృమునకు “జ్ఞానమయము లగుమనశ్శిదాదులకుఁ గూడఁ గర్తృతో సంబంధము కలదు” అనునభిప్రాయ ముండునేని యప్పుడు రెండగ్నులును సర్వవిధముల సమానములే కావలయును. యజ్ఞకర్తమునందు ప్రత్యక్షాగ్నియేయేవిధముల నుపయోగింపఁబడునో ఆయావిధములతో జ్ఞానమయాగ్నులు కూడ నుపయోగింపఁబడవలయును. ఇది సంభవించదనుట నిర్వివాదమే కదా! సంభవించకపోయిన శ్రుతి యప్రమాణము కావలసివచ్చును. అసంభవార్థమును ప్రకటించునది యగునేని శ్రుత్యభిప్రాయమునకు సార్థకత్వ మెట్లు కలుగును? ఈకారణమువలన పై శ్రుతికిఁ గర్తృవిషయమున ననాదరమే కల నని యంగీకరించి తీరవలయును. ఇట్లు చెప్పుటచే నలుబదియైదవసూత్రమునఁ జెప్పఁబడినవికల్పము కూడ ఖండింపఁబడినట్లయినది. వికల్ప మనఁగా ప్రస్తాపింపఁబడినపదార్థములలో దేనితోనైనఁ గార్యనిర్వాహము కలుగునని నిరూపించుటయే కదా! ఇచ్చట ముఖ్యాగ్నితో గలుగుకార్యనిర్వాహము మనోమయాగ్నితో గలుగదని నిరూపించియే యున్నాము. “సామాన్యము లేకున్న సతిదేశము సంభవించదు కావున ముఖ్యజ్ఞానమయాగ్నులకు సామాన్యముండవలయుననియు అదియే కర్తాంగత్వ మనియుఁ జెప్పితిమి కదా” యనియెదవేమో వినుము. సామాన్య ముండవలయుననుట నిశ్చయమే కాని యది కర్తాంగత్వరూప మైనదిగనే యుండవలయునని నియమము కలదా? మాపక్షమున నది యగ్నిత్వరూపమైనదియే. కల్పింపఁబడినను మనోమయాగ్నులు కూడ నగ్నిశబ్దవాచ్యములే కదా! ఈకారణమువలన నాశ్రుతి ముఖ్యాగ్నిధర్మముల గల్పితాగ్నియందతిదేశించుచున్నది. కావున సీయతిదేశము కూడ మాపక్షమునే దృఢముచేయును. కావున తమతమలక్షణములతో గూడిన తాండీల్యాదివిద్యలు కర్తృలకంటెను యితరము లగునుపాసనలకంటెను ఎట్లు భిన్నములో అట్లే యాహునశ్చిదాద్యజ్ఞాలును కర్తృలకంటె భిన్నములే. త్రైలింగిగాదులు ప్రకరణమును బాధించునని మున్నె చెప్పియున్నాము.

కర్మకాండమునందును యిట్టిదృష్టాంతము లనేకములు కలవు. రాజనూయయాగమును గూర్చి చెప్పునప్పుడు అవేష్టి యనునొక యిష్టి వర్ణింపఁబడియున్నది. దానిని వర్ణించునప్పుడు “అవేష్టిని మూఁడువర్ణము లవారు (బ్రహ్మక్షత్రియశైశ్యులు) నాచరింపవచ్చును” అని చెప్పఁబడి యున్నది. ప్రకరణారంభమున “రాజనూయము క్షత్రియులచే జేయఁబడఁ దగినయజ్ఞము” అని నిర్ధారణ చేయఁబడి యున్నది. ఇట్లున్నను పూర్వ మీమాంసయందు “అవేష్టి రాజనూయ ప్రకరణమున నున్నను దానికంటె భిన్నమయినది” అని సిద్ధాంతము చేయఁబడియున్నది. వర్ణత్రయమునకు నాయిష్టియం దధికారము జెప్పఁబడి యుండుటయే యీ సిద్ధాంతమునకు హేతువుగ వర్ణింపఁబడి యున్నది. “కర్తవ్యధాయామితి చేన్న వర్ణత్రయ సంయోగాత్” “రాజసూయార్థమయి చెప్పఁబడి యుండుటచే నీయిష్టి తద్భిన్నములేక తదధికముకాదు” అనియెదవేమొ యది యుక్తముకాదు. ‘ఆయిష్టియందు వర్ణత్రయమునకు నధికారము కలదు’ అనుసూత్రముచే నీవిషయము సిద్ధాంతము చేయఁబడియున్నది. కావున ప్రకృతివిషయ మునగూడ నిట్లే విచారింపవలయును; మనశ్శిదాదులు కర్తాంగములు కావనియే సిద్ధాంతము చేయవలయును.

అ-3. పా-3. సూ-గం.

అవతారిక:—“దశరాత్రయాగమునందు మనోమయము లగు పదార్థములు చెప్పఁబడి యాకర్మకే యంగములై యున్నట్లు ఇచ్చటి మనోమయాగ్నులుకూడ కర్మకే యంగములు కావలయును.” అనుపూర్వపక్షభాగ మీమాన్సాత్రమున ఖండింపఁబడుచున్నది.

౪౧౧. న సామాన్యోద ప్యుపలబ్ధే ర్మత్పువ
న్న హి లోకాపత్తిః. ౩. ౩. ౫౧.

తాత్పర్యము:—యజ్ఞాంగము లగుమానసవిధానములవలె మనశ్శిదాద్యగ్నులు కర్తాంగములు కా నక్కఱ లేదు. ప్రత్యేకముగ పురుషార్థరూప మగుస్వతంత్రఫలము లేనప్పుడు సూత్రమే యొకదానిని మఱి యొకదానికి నవయనముగఁ గల్పింతు రనుట లోకప్రసిద్ధము. పై నిరూ

పింపఁబడినశ్రుత్యాదులవలన నీయగునులగు (అగ్నియుపాసనకు) ప్రత్యేక ఫలము కల దని సిద్ధాంత మగుచున్నది. నిష్ఫలముగ నేదియు విధింపఁ బడి యుండదు కదా! ఈకారణమువలన వీనికిని యితరములై నయజ్ఞాంగ మానసవిధులకును సంబంధము లేదు. ఈరెంటిస్థితియు నొక్కవిధముగనే యుండవలయు ననునియమము లేదు. “రెండును మానసవిధులేకదా!” అనియెడవే యి. ఎట్టివదార్థముల కై నను ఏదియో యొకవిషయమునఁ గొంతపోలిక యుండవచ్చును. ఇంతమాత్రమువలన పోలికగలవి రెండును సర్వవిషయములయందు సమానములే కావలయు నని నియమించుటకు ఏమి కలదా ?

చూడుము. “న వా ఏష ఏవ మృత్యు ర్య ఏష ఏతస్మిన్ మండలే పురుషః. అగ్ని రైవ మృత్యుః” “ఈసూర్యమండలమున నేపురుషుఁడు ప్రకాశించుచున్నాఁడో వాఁడే మృత్యువు. అగ్నిహోత్రుఁడే మృత్యువు” అని ఆదిత్యపురుషాగ్నిపురుషులయందు మృత్యునామము సమానము గనే యున్నను వారికి సంపూర్ణ మగుపోలిక గలుగుచున్నదా ? “అసా వా వ లోలో గౌత మాగ్ని స్త స్యాదిత్య ఏవ సమిత్” “ఓగౌతముఁడా ఈద్యులోకమే యగ్ని; దానికి సూర్యుఁడే సమిధలు” అనువాక్యము యొక్క యర్థమును విచారించిన సమిధలు మొదలగువానిచే నగ్నికిని ద్యులోకమునకును పోలిక యున్నది గాని యంతమాత్రమున ద్యులోక ముగ్ని యగుచున్నదా ! “ఏఁడు పశువు” అనువాక్యముయొక్క యర్థ మును విమర్శించినఁ బశువునకును పురుషునకును మూఢత్వమునఁ బోలిక యున్నను అభేదముకలదా ? కావున నేదియో యొకధర్మమున నిం చుకపోలిక యున్నను అంతమాత్రమున న్వేధావసిద్ధ మగువైషమ్యము నశింపదు. కావున మనశ్చిదాద్యగులు యజ్ఞాంగమానసవిధివంటివి కా నక్కఱలేదు.

౪౧౨. పరేణ చ శబ్దస్య తాద్విధ్యేభూయస్త్యా

త్వనుబంధః. 3. 3. ౫౨.

తాత్పర్యము:—మఱియు ప్రస్తుతప్రకరణమునకుఁ బూర్వోత్తర ప్రకరణములయందు విద్యలే వర్ణింపఁబడి యున్నవి కాని కర్తలు

కావు. ఉత్తర ప్రకరణమునందు “విద్యయా త దారోహంతి యత్ర కామాః పరాగతాః స తత్ర దక్షిణా శుంతి నావిద్వాంసన్తపస్వినః” “ఏష్ఠలమున సర్వకామములును పరిపూర్ణము లగునో అచ్చటికి నుపాసకులు గాని పోవరు. దక్షిణమార్గము ననుసరించిన కర్మకులు గాని తపోవంతులుగాని యచ్చటికి జోవరు.” అనువాక్యముచే కర్తనింజాపూర్వకముగా విద్యను నుతించుచు “విద్యయే యీ ప్రకరణమునకు తాత్పర్యము” అనువిషయమును శ్రుతి బోధించుచున్నది. పూర్వ ప్రకరణమునందును “సోఽమృతో భవతి” “వాఁడు (ఉపాసకుఁడు) ముక్తికొందును” అని విద్యాఫలము నభివర్ణించుచు ప్రకరణము ముగియుటచేత దానికిని విద్యయే తాత్పర్యమని తేలుచున్నది. ఇట్లు పూర్వోత్తర ప్రకరణములందు విద్యాపరములే యై యుండ నడుసు నాకస్మికముగ కర్తవర ప్రకరణ మెటనుండి వచ్చును? ఈకారణమువలనఁగూడ మనశ్చిదాద్యగులు స్వతంత్రములే. “అగ్నివైవ యవముల నధికముగ కల్పింపవలయు ననును ద్వేషముతో జెప్పఁబడిన యుపాసనయే యగుటచే దీనికి నగ్నిసంబంధము కలిగెను గాని మఱియొక కారణమునఁగూడ. ఈకారణమువలన ప్రస్తుత ప్రకరణమునకుఁ గర్తను గూర్చి చెప్పవలయు ననును ద్వేషమే లేదు. మనశ్చిదాద్యగులు స్వతంత్రములే.

౩౦. ఐకాత్మ్యాధికరణము.

విషయ సంశయములు:—ఈ సూక్తికరణమున “ఆత్మ దేహవ్యతిరిక్తుఁడు” అనువిషయము సిద్ధాంతము చేయఁబడును. ఇట్లు చేసినంగాని బంధమోక్షాదులు సిద్ధింపవు. దేహాతిరిక్తుఁ డగునాత్మ లేకపోయిన యెడల పూర్వకాండ మెవ్వనిఁ గూర్చి కర్మల బోధించును? ఉత్తరకాండ మెవ్వనిఁగూర్చి బ్రహ్మాత్మత్వమును ప్రదర్శించును? ఎవ్వనిఁ గూర్చి స్వర్గబ్రహ్మలోకప్రాపులఁ బ్రకటించును? కావున నిర్వివాదముగ నియతికరణ మారంభింపఁబడవలసినదియే. “ఈవిషయము పూర్వమీ మాంసాశాస్త్రమునందే చెప్పఁబడినది కదా!” అనియెడవేము అది యథార్థమే. అయినను అచ్చట నీవిషయమును భావ్యకారుఁడు చెప్పిన కాని

సూత్రకారుడు చెప్పలేదు. ఇచ్చట మాత్రము సూత్రకారుడే యాజ్ఞే వసమాధానములతో నీవిషయమును సంస్థాపించుచున్నాడు. ఇచ్చట నుండియే యాకర్షించి పూర్వమీమాంసాభావ్యకారు డగుశబరస్వామి యాచ్చట (పూర్వమీమాంసాశాస్త్ర)రంభమున) నీవిషయము నభివర్ణించి యున్నాడు. ఈకారణమువలననే ఉపవర్ణుడు పూర్వమీమాంసాశాస్త్రమునకు వ్యాఖ్యానముఁ జేయుచు దేహవ్యతిరిక్తాత్మను పర్జింపవలసి వచ్చినప్పుడు “ఈవిషయమును శారీరకమీమాంసయందు (బ్రహ్మసూత్రమునందు) పర్జించెదము” అని యుపరమించెను. ఈకారణమువలన నీవిషయ మవశ్యము విచారింపఁదగినదియే. “దేహాత్మలకు భేదము కలదా? లేదా?” యనుసంశయము నివారింపఁబడవలసినదియే.

సంగతి:—ఈపాదమున మొట్టమొదటినుండియు నుపాసనలే విచారింపఁబడుచు వచ్చెను గదా! ఆయుపాసనలకు బ్రహ్మలోకప్రాప్తియే ఫలమగుటవలన దేహభిన్నుఁ డగునాత్మ యొక్కఁడు లేకపోయిన నది సంభవించదు కావున “అస్త్ దేహభిన్నుఁడా? కాఁడా?” యనువిషయము ప్రస్తావనసంగతితో నీయధికరణమున విచారింపఁబడును. మఱియుఁ బూర్వాధికరణమున “మనశ్చిదాద్యగులు పురుషార్థసాధనము లగుటచే న్యతంత్రములు.” అని సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది. దానిపై “పురుషుఁ డనఁగా నివ్వఁడు? ఈయిద్దఱు లెవ్వనికి ఫలసాధనములై యున్నవి” అని యాకాంత కలుగఁగా దానిని నివారించుటకై ఈయధికరణ మారంభ మైనది.

అ-౩. పా-౩. సూ-౫౩.

అవతారిక:— ఈవిషయమును నిర్ణయించుటకై మొట్టమొదట నాజ్ఞేవము ననువాదము చేయుచున్నాడు. ఆజ్ఞేవపూర్వకముగ వివరింపఁబడిననే కదా శిష్యులకు శాస్త్రార్థజ్ఞానము దృఢముగా కలుగుట!

౪౧౩. ఏక ఆత్మనః శరీరే భావాత్. ౩.౩. ౫౩.

తాత్పర్యము:— లోకాంతముతను లీవిషయమున నీక్రిందివిధముగ నభిప్రాయపడుచున్నారు. పరలోక మనునది లేదు. అచ్చటికిఁ బోవుటకై శరీరవ్యతిరిక్తుఁ డగునాత్మయు లేడు. శరీరమే యాత్మ. పృథివ్య

ప్రేజోవాయువులు నాల్గు మాత్రమే భూతములు. ఈభూతములయందు బ్రత్యేకముగ చైతన్యము లేకున్నను అన్నియు గలసినప్పుడు కలుగును. మద్యము చేయుటకు సాధనము లగుపదార్థములలో నొక్కదానియందైనను ప్రత్యేకముగా మదశక్తి లేకున్నను వానిసంయోగమువలనఁ గలుగునట్లు యీచైతన్యముకూడ భూతసంయోగమువలనఁ గలుగును. ఇదియే మన కనుభవములో నున్మజ్జనమునకు సుత్పత్తిప్రకారము. జ్ఞానచైతన్యపదములు పర్యాయనామములే కదా! ఆభూతములయొక్కసంయోగము వలననే దేహము జనించును ; జ్ఞానముకూడ నట్లే జనించును కావున నది (జ్ఞానము) దేహధర్మమే. ఈకారణమువలననే “నేను ఎఱ్ఱనివాఁడను” అను మొదలగు వ్యవహారములు శరీరమునకే సంబంధించుచున్నవి. శరీరమున కంటె భిన్నుఁ డగునాత్మ యండి యీవ్యవహారము లన్నియు నాతనికే సంబంధించునేని యప్పుడు ఈప్రత్యక్షము భగ్న మగును. ఒకపాత్రము లో జలము వైచియుంచిన సంతమాత్రమున జలగుణములు పాత్రమునకు కలుగునా? కావున నెట్లును దేహభిన్నుఁ డగునాత్మ లేఁడు. మఱియు “నేను నడచుచున్నాను” అనునప్పుడు నడచునది దేహమే కాని తద్భిన్న పదార్థము కాదు కదా! అహంశబ్ధార్థము దేహమే యైనయెడల నిది సరిపడును కాని కాకున్న నెట్లు యుక్త మగును ?

“ఈయాత్మ ప్రత్యక్షుఁడుకాకున్నను అనుమానముచే సాధింపఁబడును” అనియెదనేమొ అదిబాత్తుగ నేసంభవింపదు. ప్రత్యక్షమున లేనిపదార్థమునుమానముచే నెట్లు నిర్ణయింపఁదగియుండును? విచారించినఁ బ్రత్యక్ష మొక్కటియే ప్రమాణముగాని తక్కినవి కావు. “దేశకాలాదిరూపాణాం భేదాద్భిన్నానుశక్తిః, భావానా మనుమానేన ప్రసిద్ధిరతిదుర్లభా” “దేశకాలాదిభేదములతో ప్రాపంచికశక్తులు క్షణక్షణమునకు భేదింపుచుండును. ఈకారణమువలన నేదియో యొకలక్షణమునో కార్యమునో పట్టి చేయఁబడు ననుమానమువలన వస్తుప్రసిద్ధి తెలియఁబడు ననుట సంభవింపదు.” అని మహాత్ములుచెప్పియున్నారు. తననుచూచినతోడనే తన కాశ్రయమగు పదార్థమును స్పష్టము చేయఁబడినలింగమే (అనుమానప్రమాణమునకు సాధనమగు హేతువే) ఇట్లయిన నిక తక్కినప్రమాణములనుఁగూర్చి యేమి చెప్పవలయును ? శబ్దప్రమాణ మూరక నప్రత్యక్షవిషయముల జెప్పనది.

అర్థాపత్తి మనస్సునకుఁగూడ విన్వష్టముగ గోచరముగాని యతివరోక్షవిషయమును ప్రతిపాదించునది. ఉపమానప్రమాణమునుఁగూర్చి విచారించఁబోయిన దానిస్థితి యన్నిటికంటె కష్టతరము. ఆ ప్రమాణము నాచరించినవాఁడు ఒకదానిపోలికవలనఁగదా మఱియొకపదార్థమును గ్రహింపవలయును; ఆపోలిక నర్వసామ్యరూపమా? లేక నేకజేశసామ్యరూపమా? (అనఁగా : వాఁడు మొట్టమొదట గ్రహించియున్నపదార్థమునకును గ్రహింపఁబోవుపదార్థమునకును అన్నివిధములయందును పోలికయుండునా? లేక కొన్నివిధములలో మాత్రమే యుండునా?) నర్వసామ్యరూపమైనచో పదార్థభేదమే సంభవింపదు; కావున నప్పుడు ప్రమాణముతోనే వసిలేదు. తాను చూచినపదార్థమునకంటె భిన్నపదార్థము గ్రహించుటకే కదా ప్రమాణము నాశ్రయించుట! ఇట్లు కాక నది యేకదేశసామ్యరూపమే యగునని యప్పుడు నియమమే లేకపోవును. అన్నిపదార్థములకును ఏదియో యొకవిషయమునుఁ బోలిక యుండనే యున్నది కదా! కావునఁ బ్రత్యక్షమే ప్రమాణము; దానిచే నెఱుంగబడలేదు కావున శరీరవ్యతిరిక్తుఁ డగునాత్మ లేఁడు.

శుభము కలుగుటకును, అశుభము తొలఁగుటకును బహువిధకార్యముల నాచరించుట ఉచార్హస్వసనిశ్శాసనములు సుఖదుఃఖములు ఇచ్చాజ్యేషాదులు మొదలగునవియున్నయు శరీరధర్మములే. ఆత్మవాదులు మాత్రము వీని నాత్మధర్మములనుఁగా జెప్పుచున్నారు. గాని అది యుక్తియుక్తముగ నుండలేదు. అదియు దేహాంతర్భాగమున నున్నట్లు గాన వచ్చుచున్నవి; దేహ మున్నంతకాలమే యున్నవి కాని పిదప లేవు. ఏరెండుపదార్థములలో నొకటి యున్నప్పుడు మాత్రమే రెండవది కూడ నుండునో అది లేనప్పుడు రెండవది కూడ నుండదో అవి ధర్మధర్మలగుట ప్రత్యక్షప్రసిద్ధము (భావాభావముల కాశ్రయ మైనది ధర్మి దాని నాశ్రయించి యుండునది ధర్మము). వేడిమి కాంతి యనురెండుగుణములును అగ్ని యున్నప్పుడు మాత్రము యుండును; అది నశింపఁగానే నశించును. ఇట్లుగుటచే నవి యగ్నిధర్మములుగ నర్వజనులచేతను పరిగణింపఁబడుచున్నవి. ఇట్లే ప్రస్తుతచేష్టాదులును (చేష్ట యనఁగా శుభము కలుగుటకు నశుభము తొలఁగుటకుఁ జేయఁబడు వ్యాపారము) దేహ మున్నప్పుడు మాత్రమే కానవచ్చుచున్నవి; అది నశింపఁగానే నశింపుచున్నవి.

కదా! ఇట్లుగుటచే నివి నిస్సంశయముగ జేహాధర్మములే. జేహాభిన్నాత్మ యట్లును సిద్ధింపఁ దని మున్నే వివరించి యున్నాము.

అ-3. పా-3. సూ-౫౪.

అవతారిక:—ఇట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౪౦౪. వ్యతిరేక స్తద్భావాభావత్వాన్న
తూపలబివత్. ౩. ౩. ౫౪.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. జేపుఁడు జేహా మునకంటె భిన్నుఁ డనియే యవశ్య మంగీకరించి తీరవలయును. అతఁడు ప్రత్యక్షముగ గానకాకున్నను అనుమానముచే నిర్ణయింపఁదగియున్నాఁడు. లోకమున నెవ్వఁ డేకాత్మము నాచరించినను బానిఫలము ననుభవింపుచున్నాఁ డనుట ప్రత్యక్షముగనే యున్నది. ఒకఁడు తనచేతితో నొకవదార్థమును చూచిన నావదార్థమున కెంతదెబ్బ తగులునో అతని చేతికిఁ గూడ నంతదెబ్బ తగులు ననుట ప్రత్యక్షమై యున్నది. దెబ్బ సమానమే యైనను సుకుమార మగువదార్థమున కదియే యధికముగ దోచును ; కఠినమైనదానికి నది గణనీయముగ నుండ దని తెలిసికొనవలయును. ఈకారణమువలన ప్రతీక్రియకును ప్రతిఫల ముండవలయుట యావశ్యక మగుటచే బరలోక మావశ్యముగ నుండి తీరవలయును. పురుషుఁడు పుట్టినప్పటినుండియు నాచరించు పుణ్యపాపముల కిచ్చట ఫలము ననుభవింపుట లే దని యందఱు నెఱుంగుదురు. ఈకారణము వలన వానిఫలము ననుభవింపఁ జేయుటకై కేవలసుఖాత్మకము లగుపుణ్య లోకములును దుఃఖాత్మకము లగునరకాదిలోకములును ఉండితీరవలయును. “ఇట్లు చెప్పనేల పుణ్యమునకు గీర్తియు పాపమునకు నపకీర్తియు ఫలములు కావచ్చును. ఇంతకంటె నధికఫలములఁ గల్పింపనేల?” అనియెనవే మొ వినుము. మనస్సునందు స్థిరపడినభావన తగినంతకారణము లేక నభివృద్ధినై న నాశమునై న నొండ దని యెల్లరు నెఱుంగుదురు. సత్కార్యముల సంకల్పించువాఁ డెప్పటికిని అట్లే సంకల్పించుచుండును; దుష్కార్యముల నాచరించువాఁడు నట్టిసంకల్పములనే కలిగియుండును.

ఈరెండును తగినసహవాసమువలన సభివృద్ధి యగును. సత్పురుషసమాగమము కలిగినచో సత్కార్యచింతయు దుష్టసమాగమము కలిగినచో దుష్కార్యచింతయు సభివృద్ధికొందును. విపరీతవంశగ్గమువలన తయము నొందును. సత్సంకల్పములు దుస్సంకల్పములుగాను, దుస్సంకల్పములు సత్సంకల్పములుగాను మారిపోవును. ఇది యొకవిధము. ఫలానుభవము వలనఁగూడ నిట్టివృద్ధిక్షయములు కలుగును. ఏవృత్తియందుగాని ప్రవేశించినప్పుడు దానివలన లాభము గానఁబడినచో నితరవృత్తుల నన్నిటిని వదలి పురుషుఁడు తదేకవృత్తి కలవాడగు ననుట ప్రత్యక్షసిద్ధము. దుఃఖముకలిగినచో దానిని విడుచుననుటయు ప్రత్యక్షసిద్ధమే. ఈప్రత్యక్షము నాశ్రయించి చూచిన పుణ్యపాపములకు సుఖదుఃఖములే ఫలములనుట స్పష్టమగుచున్నది. పుణ్యము నావరింపవలయు ననుటయు పాపమును విడువవలయు ననుటయు మీకు సమ్యక్తమే కదా! “కీర్త్యవకీర్త్యలే ఫలము లైనను పైవిధమెల్ల సంభవింపవచ్చును.” అనియెడవేమి యట్లు కాదు. కొన్నిస్థలములయందు కపటసంచారమువలనఁగూడఁ గీర్తి కలుగుచున్నది. యథార్థసంచారమువలనఁ గూడ సవకీర్తి జనించుచున్నది. “ఇది పరుల యవివేకము. పరమార్థము లగు కీర్త్యవకీర్త్యలే పుణ్యపాపములకు ఫలములు” అనియెడవేమి యప్పుడు నిర్ణయ మెట్లు కుదురును? మందబుద్ధి యగువాఁడు కపటసంచారమువలనఁ గలిగినకీర్తినిఁగూడ యథార్థకీర్తినిఁగా భావించి తానును కపటసంచారమునందే ప్రవర్తించవచ్చును కదా! అప్పుడు కీర్తినిసంపాదించుటయే ప్రధాన మగునుకాని నిష్కల్మషసంచారము నాశ్రయించుట ప్రధానము కానేరదు. ఇంతియే గాదు. ఏసంచారము కీర్తిని గలిగించునో అదియెల్ల నిష్కల్మషసంచారమే యనికూడ భావింపఁబడవలసి వచ్చును. యథార్థనిష్కల్మషసంచారముకూడ నొక్కొక్కస్థలమున నవకీర్తికర మగుచుండుటవలన నది యధర్మ మనియు భావింపఁబడవలసి వచ్చును. ఇట్లుగుటచే కీర్త్యవకీర్తులనే పుణ్యపాపఫలములనుఁగా నిర్ణయించిన ధర్మాధర్మ వ్యవస్థ కుదారదు. “వివేకుల యనుభవమే ప్రమాణముగాని మందబుద్ధులయనుభవము కాదు కదా! వివేకులకు మాత్ర మిధర్మాధర్మవిభాగము స్పష్టముగనే తెలియును” అనియెడవేమి వారు స్వతంత్రులు. వారికి నీయుపదేశ మేల? ఉపదేశ మినునది మందబుద్ధుల నుద్ధరించుటకై బుట్టి

పరిదితములు; అల్పములు. ఇట్లుగుటచే పరిపూర్ణసుఖాత్మక మగు స్వర్గంబును అత్యంతదుఃఖాత్మక మగునరకంబును అనుమానప్రమాణముచే గల్పింపఁబడినవి. “మీసిద్ధాంతమును చూచిన సర్వమును కల్పితమాత్రమే యని తోచుచున్నది. యథార్థస్థితికి నిది విరుద్ధమే యగునేమో” అనియెదవేమొ యట్లుకాదు. ప్రత్యక్షమువలె ననుమానముకూడ విషయనిర్ణయమునందుఁ బ్రమాణమే. ఈవిషయమును సవిస్తరముగ దిగున నిరూపించెదము. మఱియొకపక్షమున సత్త్వ) వృత్తిని లోకమున నెలకొల్పుటకై లేనివానిని కల్పించుటయు నయుక్తము కాదు. లోకమును చెరచుసత్యమునకంటె చెరువనియసత్యమే శతవిధముల మేలనుట సర్వవిద్యత్సమృత్తము. కావున పరలోకసిద్ధాంత మెట్లును భిన్నము కాదు. ఈశరీర మీలోకమునందే పూర్వబడియో దహింపఁబడియో నశించునుగావున నిది పరలోకసుఖదుఃఖముల ననుభవింపలేకపోవుటచే దదనుభవమునకై దేహన్యతిరిక్తాత్మ కల్పింపఁబడవలయు ననుసిద్ధాంతంబును భగ్నము కాదు.

ఈయాత్మ జ్ఞానరూపుడనియే నూసిద్ధాంతము, జ్ఞానము భూతచతుష్టయమువలన కలిగిన దనుట యయుక్తము. అది భూతములకుఁ గాని తత్ప్రతిగామమునకుఁ గాని నియతముగ సంబంధించియున్నగుణమే యగునేని దేహ మున్నంతవఱకు నట్లే యుండవలసి వచ్చును; భూతములున్నంతవఱకుఁ గూడ నట్లే యుండవలసివచ్చును. “మదశక్తి మద్య కారణము లగుపదార్థముయొక్క పరిణామమునందే కలుగుచున్నది కాని యేపదార్థములయందు లేదు కదా!” యనియెదవేమొ వినుము. ఇది సామాన్యశక్తి కావున వైతన్యమువలె నియమముగ నుండవలసిన పని లేదు. “వైతన్యము కూడ నట్టిదే యేల కాకూడదు” అనియెదవేమొ. మీమతమునందు నాల్గుభూతములకంటె నితర మగుపదార్థమే లేదు కదా! వైతన్యంబును సర్వవ్యాపక మగుటచే దానినే యవశ్యమాశ్రయించి యుండవలయును. ఇట్టిది విశేషగుణమే యగును కదా! విశేషగుణ మొకప్పుడు స్వాశ్రయమును విడచు ననుటయు సంభవింపదు కదా! మదశక్తి యిట్టిది కాదు. అది నియతముగఁ గొన్నిపదార్థములయందు మాత్రమే యుండునది కాదు. కొన్నింటియం దధికముగను మఱికొన్నింటియం దల్పముగనుఁ గూడ నది యుండును. ఈకారణము

వలన నిది సామాన్యగుణము. దీనికి విశేషగుణమునకువలె నిత్యత్వ ముక్క అలేదు. ఈ సామాన్యవలన చైతన్యము భూతములను తత్పరిణామ మగు దేహమునుఁ గూడ విశువగూడ దని తేలుచున్నది. ఇది మాత్రము ప్రత్యక్షమునకు విరుద్ధము. మృతిజెందినపిదపఁగూడ దేహము కలదు కాని చైతన్యము లేదు కదా ! ఇట్లుగుటచే నాచైతన్యము భూతమునను బాహ్యమువలనఁ గలిగినది యగుటకు వీలు లేదు. మఱియు మద్యము నందు మదక క్రి ప్రతియవయవములోనుఁ గూడ నున్నట్లు యీ దేహమునందును చైతన్యము ప్రతియవయవమునందు నుండవలయు ననుట యనుమానసిద్ధము. దీని నంగీకరించినచో నొక్కత్రాటికిఁ గట్టఁబడిన యనేకవక్షులవలె నొక్కదేహమున ననేకచైతన్యము లుండవలసి నచ్చును. అన్నియును స్వతంత్రములే కావునను ఒకదానియభిప్రాయమును రెండవది యనువర్తింపవలయు ననునియమ మేదియు లేకపోవుటచేతను, ఈదేహము ఒక్కకార్యమునై నను చేయఁజాలకుండవలయును. ఒకచైతన్యము నడువవలయు ననిన మఱియొక్కటి కూర్చుండవలయు ననవచ్చును ; ఒక్కటి భుజింపవలయు ననిన మఱియొక్కటి యుపపసింపవలయు ననవచ్చును. ఇట్లుండ దేహ మెట్లు నియతములుగ కార్యముల నాచరింపఁగలుగును ? ఈహేతువును పట్టిచూచినను చైతన్యము భూతపరిణామమువలన జనించినది కాఁగూడదు. అదియే (చైతన్యమే) జననమరణశూన్యంబును నర్వవ్యాపకంబు నై యాకాశము ఘటాదుల నాశ్రయించినట్లు దేహముల నాశ్రయించునేని యప్పు డిట్టివైషమ్య మేదియునుండదు. దూసి ఛాంత మిదియే. అది యట్లుండ. మఱియొక హేతువును వినుము. “దేహజ్ఞానములకు నన్వయము (దేహమున్నప్పుడు జ్ఞానముండుట లేక

* అన్వయము-వ్యతిరేకము.

ప్రత్యక్షమలస్వరూపము మన్నే (అ-౧. పా-౧. సూ-3.) వివరింపఁబడియున్నది. అనుమాన ప్రమాణమును వివరించునప్పుడు హేతుసాధ్యములస్వరూపము వర్ణింపఁబడినది. హేతువే లింగ మనియు జెప్పఁబడినది. హేతు వున్నస్థలమున సాధ్యముండవలయు ననియు అనియే వ్యాప్తి యనియు తజ్ఞానమే యనుమితికి సాధన మనియు వర్ణింపఁబడినది.

ఈవ్యాప్తి సామాన్యముగ రెండువిధములైయున్నది. అన్వయవ్యాప్తి యనియు వ్యతిరేకవ్యాప్తి యని యుఁ జెప్పఁబడుచున్నది. అన్వయవ్యాప్తి యనఁగా “హేతు

జ్ఞాన మున్నప్పుడు (దేహ ముండుట) కలదు కావున వానికి *ధర్మధర్మిభావము చెప్పబడెను.* అనియెడనే యిం అంతమాత్రము చాలదు. వ్యతిరేకము (దేహము లేనప్పుడు జ్ఞానము లేకుండుట) కూడ నుండినచో గాని విషయము సిద్ధాంతము కానేరదు. ప్రస్తుతమునన్ననో యీవ్యతిరేకము సంశయముగ నున్నది. మరణానంతరమున నీ దేహమును విడిచి చెల్లవ్యము మఱియొకస్థలమునకుఁ జోయినను బోవచ్చును కదా ! ఈయభిప్రాయము సత్యము కాకపోయిండు; సంశయము మాత్రము కలుగుటకు సవకాశము కలదు కదా ! ఇంతమాత్ర మైనను అవ్యతిరేకమును భగ్నము చేయుటకుఁ జాలును. కావున నెట్లును జ్ఞానము భూతజన్యము కానేరదు. మఱియొక విశేషము మీనుతమున జ్ఞానమునకున్వయావమేది? భూతచతుష్టయమేదా? లేక తదన్యమా? భూతచతుష్టయమునకంటె సన్యమగుపదార్థము మీనుతమున లేదు. ఇట్లుగుటచే నిర్విపాదముగ భూతజ్ఞానములకు సభేదమునే యంగీకరింపవలయును. అట్లు చేసిన విరోధము వచ్చును. భూతములు తమ్ము తామే తెలిసికొనుచున్న వనవలసి వచ్చును. ఇది ప్రత్యక్ష విరుద్ధము. భూతగుణము లగురూపాదు లచేతనము లనియు జ్ఞానమూచే తెలిసికొనబడుచున్న వనియు నందఱును తెలిసినవిషయమే. చెల్లవ్యము న్యప్రకాశ మగుటచే నది మాత్రము తన్ను దాను తెలిసికొనవచ్చును. రెండవచేతన మున్న దనుటయు విచారింపినచో యిట్టి మగును. ఏకాత్మ్యాచేతనమునకంటె ప్రకాశకచేతన మున్న మగుటకుఁ గాని నను మగుటకుఁ గాని వీలు లేదు. అధిక మైనచో “దానిని ప్రకాశింపజేయుటకు సంతకంటె సధికమైనది మఱియొక్కటి కావలయును” అని యాశ్చర్యము వచ్చుటకు వీలుండుటచే నసపస్థాదోషము వచ్చును. రెండును చేతనవుండునప్పుడు సాధ్యమన్నది” యనుట. వ్యతిరేకవ్యాప్తి ‘సాధ్యము లేనప్పుడు హేతువు లేదు’ అనుట. పాగను చూచి యనుమానప్రమాణముచే నగ్ని నూహించు నప్పు డీరందువ్యాప్తులను కలవు. పాగయున్నస్థలమున పవిత్రముగ నగ్ని యుండును; అగ్ని లేకున్న పాగ యుండదు. ఈరంటే అన్వయవ్యతిరేకము అనికూడ చెప్పబడును. హేతుసాధ్యములు కాకున్నను ఏపదార్థము లైనను పరస్పరము విడువ కుండినప్పుడు గూడ ఏపదములచే వ్యవహరింతురు.

* ధర్మధర్మిభావము = ధర్మమనఁగా గుణము, ధర్మి యనఁగా నాగుణములు కలది. వీనిపరస్పరసంబంధము ధర్మధర్మిభావము.

ములే కావున వానిలో భేదమును నిరూపించుటకును వీ లుండదు. ఈకారణములవలన చైతన్యముమాత్రము స్వప్రకాశము కావచ్చును. మీమతము నాశ్రయించిన జడములు కూడ నట్టివే కావలసివచ్చుటచే ప్రత్యక్ష విరోధము దుర్నివారము. పై నిరూపణ ననుసరించి చైతన్యమునకు తప్ప తక్కినయేవదార్థమున కైనను తనయందు వృత్తి (అనగా తానుచేయు కార్యమునకు తానే కర్తగాఁ గర్తగాఁ గూడ నుండుట) సంభవింపదు. విచారించిచూచిన చైతన్యమునకు గలస్వప్రకాశత్వంబును వృత్తికాదు; స్వరూపమే. అదియే చైతన్యము కావున దానికి స్వభావముగ నన్నియు దెలియుచుండును. ఈకారణమువలన నెంతనేర్పరియైనను తనభుజములపై తానుకూర్చుండనేరనట్లు అగ్ని తనయుష్ణస్వభావముచే దన్ను కాల్ప నేరనట్లు భూతధర్మ మగునేని యీచైతన్యంబును భూతభౌతికముల గ్రహింపనేరదు. “భూతజ్ఞానములు కార్యకారణములు. మట్టికుండలకువలె వానికి భేదాభేదములు రెండు నుండవచ్చును. ఈమతము మీకును నమ్మ తమే. ఇట్లయిన భేదమువలనఁ గర్తకర్తృత్వభావంబును అభేదమువలన నైకత్వంబును కలుగవచ్చును” అనియెదవేమొ యట్లు కాదు. మీమత మున భేదము పారమార్థికమా? లేక నపారమార్థికమా? పారమార్థిక మైనచో భూతచతుష్టయములకంటె నధికముగ నైదవవదార్థము నంగీ కరింపవలసి వచ్చును. అపారమార్థిక మైనచో వెనుకటిదోషము లన్నియు వచ్చును. “ఇట్లు చెప్పనేల మీరును బ్రహ్మములకు నభేదమే పారమార్థిక మైనను అపారమార్థిక మగుభేదము నాశ్రయించి కూడ వ్యవహారము చేయుచున్నారుకదా!” అనియెదవేమొ వినుము. అచ్చట జీవునకు బాధ కలదు. విచారించిన జీవబ్రహ్మభేదము సిద్ధింపదు. ఈకారణమువలన నది భ్రాంతిమాత్రకల్పితమగును; జ్ఞానోదయముకాగానే తొలఁగిపోవును. ఇట్లు గుటచే భ్రాంతిగలవారినిఁ గూర్చి యట్టివ్యవహారము నాచరింపవచ్చును. జ్ఞాన జ్ఞేయభేద మనిననో యట్టిది కాదు. జ్ఞానము పదార్థముల నెఱుంగు నను విషయ మొకప్పుడు బాధింపఁబడు ననుటకు వీలులేదు. “మీరు పరమార్థసిద్ధిని వర్ణించునప్పుడు జ్ఞేయభావము చెప్పుచున్నారు కదా! అప్పుడు

* బాధ. — లోకమున ధ్వంసమనియు బాధయనియు నాశము రెండువిధములు. ఘటాదులను కాష్ఠాదులతో మోది చూర్ణము గావించుట ధ్వంసము; త్రాటినిఁ జూచి సర్పమని భ్రాంతి కెందునప్పుడు వివేకముచే దానిని తొలఁగించుట బాధ.

జ్ఞానము దేనిని తెలిసికొనును" అనియెడ వేమొ యప్పుడు నీ వన్నట్లు జ్ఞానమునకు విషయ ముండ దనుట సత్యమేకాని తెలిసికొనునామర్థ్యముమాత్రము పోవదు; 'జ్ఞానము యితరపదార్థములఁ దెలిసికొనును' అనునియమమునకుమాత్ర మెప్పటికిని బాధకలుగదు. ఈ కారణమువలన జ్ఞానజ్ఞేయసంబంధము భ్రాంతికల్పితము కానేరదు. ఆజ్ఞానము పదార్థము లున్నప్పుడు పదార్థములజూచును; లేనప్పుడు కేవలస్వస్వరూపమునుజూచును. దృశ్యములున్నను లేకున్నను దృష్టికిమాత్ర మెప్పటికిని లోపము లేదుకదా! కావున నీవిషయమున నీపారమార్థికభేదము కలదనుట యుక్తముకాదు. ఆత్మభిన్నపదార్థములు అవిద్యాకల్పితములే యగుటచే మామతమున జ్ఞానజ్ఞేయసంబంధంబును జ్ఞానమునకు, జ్ఞేయప్రకాశమునందు గలకర్తృత్వంబును భేదంబును కల్పితములగునుగాని సర్వంబును యథార్థమే యగుటచే మీతమున నట్లు కానేరదు. మఱియు మీకుఁ బ్రత్యక్ష మొక్కటియే ప్రమాణము కావున మీమతమున ననిర్వచనీయత్వవాదముకూడఁ గుదురదు. మీరు యథాదృష్టముగ భేదాభేదముల సత్యములుగ నంగీకరింపవలసినవారే కదా! కావున నిప్పటినిరూపణవలనఁ గూడ జ్ఞానము భూతజన్యము కానేరదు. ఇట్లుగుటచేతనే జ్ఞానము భూతభౌతికములకంటె భిన్నము. జ్ఞానమే మామతమున నాత్మగావున నాయన దేహమునకంటె భిన్నుడు. సర్వసాక్షిగ నుండవలసినవాఁడు కావున నిత్యుడు. సాక్షియగువాఁడు ఉత్పత్తిస్థితిప్రళయములకుఁ గూడ సాక్షిగా నుండవలయును గావున ఆసర్వకాలములయందు నంతకుఁ బూర్వమునను పరమునను కూడ నుండి తీరవలయును కదా! కావున నీవివిధానుమానములచే దేహవ్యతిరిక్తాత్మ సిద్ధించెను.

ఇట్లే అన్తచ్ఛబ్దార్థమునుఁగూర్చి తెలిసినవాదంబును యుక్తియుక్తము కానేరదు. దేహచైతన్యములకు భేదము లేకున్నచేగాని యావాదము చెల్లదు. ఇది (దేహచైతన్యము నొక్కటి యగుట) విరుద్ధమని పూర్వమున నే నిరూపింపఁబడెను. మఱియు విచారించినచో సన్తచ్ఛబ్దార్థము దేహభిన్నపదార్థమే యని తేలుచున్నది. లోకమునఁ బురుషుఁడు తనకంటె భిన్నములగుగృహదులనుఁగూర్చి "ఇది నాయిల్లు. ఇది నాధనము. వీఁడు నాపుత్రుడు" అని వ్యవహరించుచున్నాడు; "ఇది నాదేహము. ఇది నాకాలు. ఇది నాచేయి" అనియు వ్యవహరించుచున్నాడు. ఈవ్యవహారసామ్య

మును పట్టిచూచిన పురుషగృహములకు భేద మెట్లు కలనో అట్లే దేహమునకు నస్త్యచ్ఛబ్దార్థమునకుఁ గూడ భేద ముండవలయు నని తోచుచున్నది. ఇది జాగ్రదనుభవము. నస్త్యచ్ఛ మునందును ఈ దేహము శయనముపై చేవులు దక్కి పరుండియున్నను మఱియొక దేహము గలుగుటయు దానియం దాత్మాభిమాన ముండుటయు గానవచ్చుచున్నది. పురుషుఁడొక్కఁడే యనుటలో నెవ్వరికి వివాదము లేదు కదా! ఒక్కపురుషునకు నిట్టియభిమానభేదము గానవచ్చుచుండుటచే దేహమునకంటె నాతఁడు భిన్నుఁడే యని చెప్పువలసి యున్నది. నస్త్యచ్ఛ పురుషుఁడు భిన్నుఁడనినచో “నేను రాత్రి కలఁగంటిని” అనుజాగ్రదనుభవమునను విరోధము వచ్చును. ఒకఁడు చూచినదానిని మఱియొక్కఁడు స్మరించుననుటయు క్రియు కము కానేరదు కదా! కావున నస్త్యచ్ఛవస్థను పట్టి చూచినను దేహాత్మ భేదమే సిద్ధాంత మగుచున్నది. మఱియు యోగులు తమమనోబలముచే నొక్కమాత్రే యనేక దేహముల నిర్మించుచున్నారు; వానియం దెల్ల నభిమానముతో ప్రవర్తింపుచున్నారు. ఈదృష్టాంతముచేతను నస్త్యచ్ఛదృష్టాంతముచేతను వలె విషయము నిర్ణయింపవలసి యున్నది. ఈకారణమువలన నస్త్యచ్ఛబ్దము దేహభిన్నమగుపదార్థమే బోధించును. అది శరీరమునే బోధించు ననుతలంపు భ్రాంతి. దేహాత్మ భేదజ్ఞానము లేకుండుటచే వాని నేకముగ భావించి “నేను ఎఱ్ఱనివాఁడనునడుచుచున్నాను” అని దేహేంద్రియధర్మముల నాత్మయం దారోపించుచున్నారు. ఇంతమాత్రమేగాని యిందు యథార్థస్థితి యేమియు లేదు. మఱియు “దేహాన్వయముచే జైత్రస్యము దేహాధర్మము” అనువత్ మిదివఱకే ఖండింపబడెను కావున నర్యవిధముల నాత్మ దేహభిన్నుఁడే.

చైతన్య మెట్లు దేహభిన్నమో అట్లే చైతన్యధర్మము లగుప్రాణచేష్టాదులుగూడ దేహాధర్మములు కానేరవు. వానికిఁగూడ దేహాన్వయముండుటయే కదా! దేహాధర్మత్వమును కలిగింపవలయును. అది యిదివఱకే ఖండింపబడెను. దేహమున్నప్పు డుండునవి కావున దేహాధర్మములని నిశ్చయించినచో దేహమున్నప్పుడు కూడ లేదు కావున దేహాధర్మములు కా వని యేల నిశ్చయింపరాదో తెలియకున్నది. దేహము మృతి జెందినను కాల్యుబడునంతవఱకు దేహరూపాదులు మాత్ర మున్నవి కాని ప్రాణచేష్టాదులు మృతిజెందిన పిదప లేవు కదా! ఇప్పుడు దేహాధర్మము

లేఖి యగునో కొంచెము విచారింపుడు? మఱియొకవిశేషము. ఏది యే వస్తువునకు స్వాభావికధర్మమై యుండునో యది తనకును పరులకును గూడ గోచర మగుచుండును. దేహవిషయమును గూర్చి విచారించిన రూపాదు లిట్లు ప్రత్యక్షములై యున్నవి కాని యిచ్చాద్వేషాదులు లేవు. ఇప్పుడు దేహధర్మము లేవి యగునో కొంచెము విచారింపుడు. సాహచర్యము కలిగినంతమాత్రముననే ధర్మధర్మభావము కలుగనేరదు కదా! రాత్రులయందు దీప ముండినచో కాని పదార్థజ్ఞానము కలుగదు. ఇంతమాత్రమున జ్ఞానము దీపధర్మ మగువా? ఈకారణములవలన నిచ్చాద్వేషాదులు దేహధర్మములు కానేరవు అదీవమ్మనను పదార్థజ్ఞానమునకు కొంత యుపయోగకర మగును గాని చైతన్యమున కీ దేహ మంతమాత్రమైన నుపయోగించునట్లు దోపలేదు. స్వప్నావస్థయందు దీ దేహము లేకున్నను సర్వవ్యవహారములును జరుగుచునే యున్నవి కదా! కావున చైతన్య మెట్లును దేహభిన్నమే; ఆత్మ దేహాతిరిక్తుడే.

“సరియే యీవిషయము సంశయము మీరనుమానము నాత్ర యించి సిద్ధాంతము చేసితిరి. మొట్టమొదట నది ప్రమాణమే కాదు.” అనియెడలేము వినుము. ఈవాదముల నయొక్కము కానేరదు. “అనుమానాదులు ప్రమాణములు కావు” అంటిని కదా! ఈసిద్ధాంతమునకు నీకు నాధారమేది? ప్రత్యక్షమా లేక మఱియొక ప్రమాణమా? నీనుశమున రెండవప్రమాణము లేదు కావున పైనిర్ణయమునకు గూడ బ్రత్యక్షమే ప్రమాణ మని తీరవలయును. ఇట్లయిన పైనిర్ణయమునకు నాధారమే లేదు. ప్రత్యక్షమనగా యెదుటనున్న విషయమును చూచిగాని వినిగాని స్పృశించిగాని మూర్ఛిసిగాని అప్యాయించిగాని యెఱుంగుట. దీనివలన పదార్థములు మాత్రమే గోచరము లగునుకాని “ఈపదార్థము అన్నికాలములయందు నిట్లేయుండునా?” అను మొదలగువిషయములు గోచరములు కానేరవు. అవి విచారమునకు గోచరములు కావలసినవియే కదా! మఱియు అనుమానాదులయందు గలచు ప్రమాణ్యము భుటాదులవలె గోచర మగునది కాదు కదా! కావున నీ కిష్టము లేకున్నను అన్యప్రమాణముల నంగీకరించియే తీరవలయును. ఇట్లు చేయకపోయినచో మిఱుల నవర్థములు వాటిల్లును. విద్యార్థులుగువారు లోకమున జ్ఞానవంతుని విడిచి యజ్ఞానవంతులకు నుపదేశ మిచ్చుచున్నాడు. ఇట్లే చేయవలయు

ననుట మీకును సమ్యక్తమే కదా ! మీమతమున మాత్ర వి
 ఈవిషయము (అనగా వీనికి జ్ఞానము కలదా? లేదా? యి
 కేవల ప్రత్యక్షమునకు గోచర మగునది కాదు. జ్ఞానాజ్ఞానమ
 పదార్థములవలె గానరావు. శబ్దమువలె వినరావు; వానిః
 చర్యలచేతను మాత్రమే యూహింపఁదగి యుండును. ఇది
 నము. ఇది మీకు సమ్యక్తము కాదు. కావున మీమతము
 చూచిన జ్ఞానియూ? యజ్ఞానియూ? యనువిచారము లేకఁ
 వాని కెల్ల నుపదేశము చేయుచుండవలసి వచ్చును. ఇప్పు
 లకుఁ గలయాధిక్య మేమి? మఱియు జ్ఞానతూన్య మగువశు
 హితము ఇది యహితము" యని విచారించి లేతపద్వికగల
 విహరించును; బురద ముండ్లు మొదలగునవి యున్నస్థలమ
 చును నీకు నిదియు సంభవింపదు. హితాహితనిర్ణయ మనుఁ
 కలుగునుగాని ప్రత్యక్షమువలనఁ గలుగదు. కదా! కావున న
 నాశ్రయించినవాఁడు పశువునకంటె పశువు. ఇదియునుగాక
 కూడఁ బ్రమాణము కాకపోవుటచే ఒకవిషయమును మఱ
 చెప్పుటయే సంభవింపదు. ఆహా! నా స్తికమత మేమిమతము?
 న్నము లేకున్న లేకపోయెనుగాని యాజన్మమునందే మా
 గూడ నవకాళ మొసంగనిమహానరకము ప్రాప్తించినది. ప్రవ
 నముకూడ ననుమానగమ్యమగుటచే నారిమతమున నుం
 లేదు గావున సంచారాభావరూప మగుమరవస్థ ప్రాప్తించిన

కావున నిర్వివాదముగ నన్యప్రమాణములనంగీకరిం
 ప్రత్యక్ష మిదివఱకే యంగీకరింపఁబడెను. అనుమానము
 చెప్పఁబడినదోషము "దేశకాలభేదములవలన లింగము భేది
 టయే గదా ఈవిషయమును నిర్ణయించుటయందుగాని ఈ
 చుటయందుగాని ప్రత్యక్షమున కధికారము లేకపోవుటచే
 చెల్లదు. మఱియు నిట్టిభేద మొకానొకస్థలమునకలిగిన దాని
 తరమే నిర్ణయించును. ఈకారణమువలనను సర్వవిషయము
 ముచేతనే నిర్ణయింపఁబడవలయుటచేతను చిత్తవ్యాపార
 మాన్యమగుననుమానమేయగుటచేతను అనుమానప్రమా
 పవలయును. సర్వసామాన్యమువలనఁగాని యేకదేశసామ

గాని యువమానస్తనూణము సిద్ధింపకపోయినను బహుధర్మసామాన్యమువలన సిద్ధించును గావున దానినిఁ గూడ సంగీకరింప వలయును. ఏరేండుపదార్థములు పరస్పరము బహు విషయములయందు సమానములై యుండునో వానిని పరస్పరోపమానముచే గ్రహింపవచ్చును కదా! మిగుల సవరోక్ష మగుపదార్థమును చెప్పనదియే యైనను ప్రస్తుతసందర్భమునకు సత్యావశ్యక మగుదాని జెప్పనదిగావున సర్వాపత్తియు సంగీకార్యమే కావున నిందు విడువ దగిన దెద్దియు లేదు. కావున ప్రత్యక్షగోచరుఁడు కాకున్నను ఆత్మ యనుమానాదులకు గోచరుఁడై యున్నాఁడు; ప్రాచేష్టాదులును ఆతనిధర్మములే.

౩౧. అంగవబద్ధాధికరణము.

విషయసంశయములు:—పూర్వాధికరణముతో బ్రసంగాగతములై నవిచారములు ముగిసినవి. మఱల గుణోపసంహారవిచార మారంభ మగుచున్నది. భేదమున నచ్చటచ్చట యుద్ధిభాధులకర్తాంగమున నాశ్రయించి విధింపఁబడినయుపాసనలు కలవు. ఓంకారమును ప్రాణముగా నుపాసించవలయు ననియు అయిదునిధము లగుసామనేదమునందు గ్రమముగ పృథివ్యాదిదృష్ట్యుల సంపదలయు ననియు సవేగము లగుసామసనలు చెప్పఁబడి యున్నవి. ఆయుద్ధిభాదులను శాఖానుసారముగ స్వరభేదము కలిగియున్నవి. ఈకారణముచే పరస్పరభిన్నము లగుచున్నవి. ఇట్లుంటచే వానినిఁగూర్చి చెప్పఁబడియున్నయుపాసనలు అన్ని శాఖలలోనికి నుపసంహరించుకొనఁబడవలయునా? లేదా? యనుసంశయము కలుగును. అది యందు నిరాకరింపఁబడును.

పూర్వ. సంగతులు:—“విచారించినచో నెచ్చట చెప్పఁబడి యున్న యుపాసన యుచ్చటి యుద్ధిభాధులను మాత్రమే యాకర్షించు నని తోచుచున్నది. స్వరభేదముచే శాఖాంతరములలో నున్నయుద్ధిభాదులు పరస్పరభిన్నములే యగుచున్నవి కదా! వాని నన్నిటి నొక్క-స్థలమున నుపసంహరించుకొనవలయు ననుటకుఁ గారణములేదు. ‘ఉద్ధిభ ముపాసీతి’ అను సామాన్యశ్రుతి విశేషము వాకాంక్షిం

చును; అప్పుడు స్వశాఖయందే యాయుద్ధీధము కలదు కావున దానిచే తనే యాయాకాంక్ష శాంతించును. ఇట్లుండ నితరశాఖలయందలివిద్యల నాకర్షించుకొననేటికి 'సామాన్యశ్రుతి సర్వోద్ధీధముల నాకర్షించుచుండ జోక్యదానిమాత్రమే గ్రహించుటవలన దానికి (శ్రుతికి) బాధ కలుగును' అనియెడవేమొ యట్లు కాదు. సామాన్య మనునది ప్రతివ్యక్తియును నమాప్తి నొందును. గోజాతి ప్రతిగోవునందును పరిపూర్ణముగ గలదు కదా! జాతియనఁగా నాకారవిశేషమే యని యిదివఱకే (దేవతాధి కరణమునందు ౧. 3. ౨౪. 32.) నిరూపించి యున్నాము. ఇట్లే యిచ్చుటగూడ నొక్కవ్యక్తిని గ్రహించినను సామాన్యశ్రుతియొక్కయాకాంక్ష పరిపూర్ణ మగును. కావున సన్నిధానబలమువలన స్వశాఖయందలి వ్యక్తులనే (ఉద్ధీధాదులనే) గ్రహించుట యుక్తము. దీనిచే శ్రుతియు బాధింపఁబడదు. శ్రుతి అభిధావృత్తిచేఁ జెప్పిన సామాన్యమును లక్షణావృత్తిచేఁ జెప్పినవిశేషమును కూడ గ్రహించితిమి కదా! కావున దేహాత్మలకు భేదముండుటచే పారిధర్మములు పరస్పరభిన్నము లగు నని చెప్పఁబడి యున్నట్లే యిచ్చుటఁ గూడ స్వరభేదముచే భేదము కలిగియుండుటవలన భిన్నశాఖలయందున్నయుద్ధీధాదులు పరస్పరభిన్నము లనియు తద్ధర్మము లగునుపాసనలును ఈకారణమువలన నన్నిటితోను సంబంధింప ననియు మాత్రమే సిద్ధాంతము చేయఁబడవలసి యున్నది."

అ-3. పా-3. సూ-౧౫.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతిచే వచ్చినపూర్వవత్తము ఖండింపుచున్నాడు.

౪౧౫. అజ్ఞావబద్ధాస్తు న శాఖాసు హి

ప్రతివేదం. 3. 3. ౧౫.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. ఉద్ధీధాద్యుపాసనలు స్వశాఖయందు మాత్రమే నిలువవు. అవి ("ఉద్ధీధ ముపాసీత" అను మొదలగునవి) సామాన్యశ్రుతులు. వీనివలన "ఇట్టిస్వరముగల యుద్ధీధము నుపాసించవలయును; ఇట్టిదాని నుపాసించఁగూడదు." అని భేద

మేర్పడదు. ఇట్లుండ సమీపమునున్న యుద్ధీభాదులనుమాత్రమే గ్రహించి తక్కినవానిని గ్రహింపకపోవుటకుఁ గారణ మేమి? ఉద్దీధ మంతయు నుపావనాయోగ్యమనియే కదా యాశ్రుతికి సర్థము. కేవలసన్నిధి నాశ్రయించి యాశ్రుతిని సంకోచించుట యుక్తము కాదు. సన్నిధికంటె శ్రుతి బలవత్తరము. కావున నెన్ని భేదములున్నను ఉద్దీధ మగునేని దాని నుపాసింపవలసినదియే. ఇట్టి యుపాసన సంభవింప దనుటకును బ్రమాణ మేది యను లేదు. ధనార్థియగువాఁడు ధనికుని సేవింపవలయు ననిన తనగ్రామమున నున్నధనికుని మాత్రమే సేవింపవలయు నని యర్థము చెప్పుటకు వీలు కలదా? జాత్యాదులవలన తనగ్రామముననున్న వానికంటె నితర గ్రామములయందుండువారు భిన్నులే కావచ్చును. ఇంతమాత్రమువలన వారి నుపాసింపఁగూడ దనుట వాక్యార్థమగునా? కావున నెట్లును కర్తాంగమునకు సంబంధించినయూపాసనలన్నియు సర్వశాఖాగతము లగునంగముల నుపసంహరించుకొనునవియే కాని యొక్కచోట నిలచునవి కావు. “జాతి ప్రతివ్యక్తియందును పరిపూర్తి నొందవచ్చునంటిని కదా!” అని యెడవేమి యది సత్యమేకాని ప్రస్తుతవిషయమునకు మాత్ర మది దృష్టాంతము కానేరదు. సామాన్యముచేతనే శార్వణిర్యాహ మగుచుండ నట్టినిర్బంధ మావశ్యకము కాదు కదా! కావున నిట్టియుపాసనలు సర్వ శాఖలయందలి యుద్ధీభాదులతోను సంబంధము కలిగియే యుండును.

౪౧౬. మంత్రాదివ ద్వావిరోధః. ౩. ౩. ౫౬.

తాత్పర్యము:—మఱియు నొకశాఖయందు చెప్పఁబడినయుపాసన మఱియొకశాఖలోనికర్తాంగముతో సంబంధపడుట యెట్లని సంశయింపవలసినపనియే లేదు. మంత్రములు కర్తలు గుణములు (అనఁగా కొన్ని కొన్ని విశేషాంశములు) అనునవి యొకశాఖయందే యున్నను మఱియొక శాఖలోనికి నుపసంహరించుకొనుటఁ గానవచ్చుచున్నది. “కుటరు రసీ” అని రాతిని గ్రహించుటకై యొకమంత్రము కలదు. ఇది యన్ని శాఖలయందును లేదు. అట్లయినను “కుక్కుటోఽసీ త్యశ్చాన మాదత్తే కుటరు రసీతి వా” “కుక్కుటోసి యనుమంత్రముతో నైనను కుటరురసి యను మంత్రముతోనైనను జాతి నెఱిగొనును” అని సర్వశాఖలయందు నీమంత్రము నియమింపఁబడి యున్నది. మఱియు ప్రయాజ లనుకర్తలు ఉప

దేశింపఁబడినశాఖలయందును “ఋతవోవై ప్రయాజాః సమానత్రహోతవ్యాః” “ఋతువులే ప్రయాజములు వాని నొక్కస్థలమునందే హోమముచేయవలయును (ఆకర్తృ నాచరింపవలయు ననుట)” అని పరశాఖలనుండి యుపసంహరించుకొనఁబడుచున్నది. మఱియుఁ గొన్ని శాఖలయందు అగ్నిహోమీ యపశువును గూర్చి స్పష్టముగ చెప్పఁబడకున్నను “ఛాగన్య వపాయ” “మేకయొక్కవకు” అని ఇతరశాఖలయందు చెప్పఁబడినవిశేషము పరిగ్రహింపఁబడుచున్నది. మఱియు “అగ్ని శ్వేర్హోత్రం వేరధ్వరం” అను మొదలగుచంద్రము లనేకముగా ఒక వేదమున నున్నను మఱియొక వేదమున నుపసంహరింపఁబడెను. “యో బాత ఏవ ప్రథమో మనస్వాన్” “అనుసజనీయసూక్తము ఋగ్వేదముననే యున్నను యజుర్వేదమును చెప్పవలసిన యధ్వర్యునకు విధింపఁబడి యున్నది. ఇట్లే ఒక శాఖయందు చెప్పఁబడియున్న యుపాసనలుకూడ నితరశాఖలలోనికి దెచ్చి కొనఁబడవచ్చును. కర్తారంగములు పరస్పరశాఖలలోనికి శాఖాంతరములలోనికి నుపసంహరించుకొనఁబడుచుండ తదాశ్రితము లగునుపాసనలకు మాత్ర మూవిషయమున ననుపపత్తి యేమియుండును ?

3౨. భూమజ్యాయస్త్వాధికరణము.

విషయ సంశయములు:—వై శాన్వనరవిద్యనుగూర్చి సర్వవిషయంబును వై శాన్వనరాధికరణమునందు (౧. ౨. ౨౪. 3. ౨.) వివరింపఁబడి యున్నది. అచ్చట వై శాన్వనరునియవయవము లగుద్యులోకాదులయొక్క ప్రత్యేకోపాసనయు అవయవి యగువై శాన్వనరునియొక్క యుపాసనయుఁ గూడ కలదని నిరూపించి యున్నాము. ఈవిషయమునుగూర్చియే మఱియొకసంశయ మియధికరణమున నివారింపఁబడును. ఇచ్చట వ్యస్తనమస్తోపాసనలు రెండును విధింపఁబడెనా? లేక నమస్తోపాసన యొక్కటియే విధింపఁబడెనా? అనుసంశయము నివారింపఁబడును.

పూర్వపక్ష సంశయము:—“ఈయుపాసనలు రెండనియే తోచుపెన్నది. ప్రత్యేకోపాసనలకుఁగూడ ఫలము చెప్పఁబడి యున్నది; నమస్తో

పాననకుఁ గూడ ఫలము చెప్పబడి యున్నది. ఫలచంఢము లగువివరములు లోకదానితో నొకటి వంబంధించితిగవలయు చని నిశ్చయము కలదా! దేని దేనికి ఫలముండునో అది స్వతంత్రమే యగుచున్నది. క్రియావదములను వట్టిచూచినను అన్నిఫలములయందును వర్తమానార్థకములే యున్నవి. ఎచ్చటనైనా విధివిధి క్రి గానవచ్చినచో దానిని ప్రధానము చేసి శక్తి నవానిని స్తుతిపరములుగాను ఘటియొకవిధముగాను సమన్వయింపవచ్చును కాని యిచ్చట నట్లు లేదు. *‘సచనాని త్వపూర్వత్వాత్’ అనుభాగ్యయము ననుసరించినను ఇచ్చట రెండుఫలములయందును విధి కల్పింపబడవలసి వచ్చును; లేకున్న రెండుఫలములయందును లేకనే పోవనివచ్చును. ఫల కల్పనగూడ నిట్టిదే. ఉండిన రెండుఫలములయందుండును; లేకున్న లేకపోవును. కావున నెట్లు చూచినను ఇచ్చట సుపాననాబ్ధియము కల దనుటలో విరోధము లేదు. ‘అచ్చట వ్యస్తోపాసన సిందెంబడబడి యున్నది కదా! దీనిచే నమస్తోపాసనయే విధింపబడె ననుట సిద్ధాంత మగును’ అనియెడదేము వినుము. ఒకయుపాసనను విధించునప్పుడు ఘటియొక్కదాని సిందెంచుట తప్పుకాదు. విధింపబడును పాసనను నుతించుటకై యెట్లు చేయబడును. ఇంతమాత్రమువలన నిందితోపాసనలు కర్తవ్యములు కా దనుట యుక్తి శూన్యము. కావున బూర్వాధికరణమున నుద్గీభాగ్యపాసనలకు నాన్నిధ్యప్రభావమువలన వచ్చినస్వశాఖావ్యవస్థను (అదియే సేవశాఖయందు మాత్రమే నిలిచి యితరశాఖలలోనికి నువనంహరింపకొనబడక యుండి వలసినస్థితిని) బాధించి యెట్లు ఉపసంహరమును (సేవశాఖలయందు నుపసంహరింపబడఁదగినస్థితిని) స్థాపించితో అట్లే యిచ్చటగూడ నగును విద్యాపాన్నిధ్యబలమున వ్యవస్థనిద్యలకు వచ్చిన స్తుతివత్కర్తవ్యమును బాధించి స్వాతంత్ర్యమును స్థాపింపుడు.”

అ-౩. పా-౩. సూ-౫౭.

అవతాదిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతనంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాడు.

* సచనాని త్వపూర్వత్వాత్ (అ-౩. పా-౩. సూ-౫౭. పేజీ-౪16 మా.)

౪౧౭. భూమ్నః క్రతువజ్జ్యాయ స్త్వంత

దర్శయతి. ౩. ౩. ౫౭.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. సమస్తోపాసనయే యీ నందు ప్రధానము. ప్రత్యేకోపాసన లట్టివి కావు. యజ్ఞవిధుల చూచిన నచ్చట నాయజ్ఞమునకై ప్రయాణాదు లెన్నియో యుండినను యజ్ఞ మొక్కటియే ప్రధాన మగుచున్నది కాని యట్లగుట లేదు. అన్నియొంగములతో కూడిన ప్రధానక్రతు వో యాచరింపఁబడుచున్నది కాని యంగవిహీనముగగాని కతివయాఁ ముగ(కొన్ని యంగములతో మాత్రమే కూడినదిగాఁ గాని చేయ లేదు. ఇట్లే యిచ్చటఁ గూడ సమస్తోపాసన యొక్కటియే యాచ రదగినది. ఈవిషయమును శ్రుతియే బోధించుచున్నది. వ్యస్తనమస్తాయందు(వ్యస్తమనఁగా ప్రత్యేకము సమస్తమునకు వ్యతిరేకము)వ క్రియలేయున్నను పూర్వావరవిమర్శ జేసినచో నానంతోపాసనయే నముగ జెలియవచ్చును; వాక్యమంతయు నేకవాక్యముగా న్యయమగును. ఎట్లనిన :—ప్రాచీనశాలాదులు వైశ్వానరన్వ నెఱుంగలేక నశ్వపతికడకుఁ బోయిరని యుపాఖ్యాన మారబడి యున్నది. అచ్చట వారు మొట్టమొదట తమతమయభిప్రా తమతమయుపాస్యదేవతల నెఱింగించిరి. అశ్వపతియు వానిని నరావయవమాత్రములనుగా నిర్దేశించి వానియుపాసనలవలనఁ జనము లేదని నిందాపూర్వకముగఁ జెప్పెను; పిదప వైశ్వాన రము నిరూపించి సమస్తోపాసనను విధించెను. ఇట్లుండ నీలకు భిన్నార్థ మెట్లువచ్చును? వ్యస్తోపాసన లెట్లు కర్తవ్యము ఈకారణమువలన నాప్రత్యేకోపాసనలయందు గానవచ్చువిధులు ప్రాయము నాశ్రయించి చెప్పఁబడినవియే యనియును ఫల సమస్తోపాసనాస్తుత్యార్థమై వర్ణింపఁబడినవే యనియు సిద్ధాంత మున్నది. ఎట్లును ఇందు వాక్యభేదమును నిరూపించుటకు వీలు నిరూపించిపవాక్యార్థసందర్భమువలన “ప్రత్యేకోపాసనానింద సవ గాస్తోత్రార్థమైనది” అని నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. వ్యస్తోపాసన

చుటయందు వేదమునకుఁ దాత్పర్యము కల దనుటయే మొట్టమొదట సంభవింపకున్నది కదా! కావున నచ్చట విధింపఁబడినది సమస్తోపాసనయే.

విశేషాంశము:—సూత్రకారుఁడు వ్యస్తోపాసనాపక్షమును గూడ సూత్రకారుఁడు నమ్మతించె ననియు సమస్తోపాసనమును శ్రేష్ఠముగ సూత్రమే గ్రహించె ననియు మఱికొండలు చెప్పుచున్నారు. ఇది యుక్తము కాదు. పై నిరూపించిననిరూపణలన నానందర్థమంతయు నేకవాక్యముగ నిర్ణయింపఁబడుటకు వీలు కలిగియుండ వాక్యభేదము నుద్ఘాతించుట న్యాయము కానేరదు కదా! “మూర్ధా తే వ్యవతివ్యత్” “వై శ్వానరుని శిరస్సగు ద్యులోకమును మూత్రమే వై శ్వానరుఁడుగా (అవయవిగా) నజ్ఞానముచే నుపాసितువేసి నీశిరస్సుభగ్నమైయుండును.” అను మొదలగు నిందావాక్యములకును యీసమృద్ధి విరోధ మగును. అనిందలు ప్రత్యేకోపాసనలను నిరాకరించుచున్నవి కదా! మఱియు పైసంకర్షమున నుపసంహారమునందు సమస్తోపాసనయు నుపక్రమమునందు వ్యస్తోపాసనయుగూడ స్పష్టముగనే విధివాచకక్రియావకబలములన (ఆవదములు వర్తమానకాలములోనే యున్నను “వచనాని” అనున్వాయము ననుసరించి విధివాచకములుగఁ గల్పింపఁబడవలయు ననుట) కర్తవ్యము నుగా స్పష్టము లగుచుండుటచేత “ఇచ్చట వ్యస్తోపాసనల నాచరింపవలయునా? లేక సమస్తోపాసనల నాచరింపవలయునా?” అనుసంశయమే మొట్టమొదట కలుగుటకు వీలు లేదు; “వ్యస్తసమస్తోపాసనలను రెంటినిఁ గూడ నాచరింపవలసినదయే” యని సిద్ధాంతము వచ్చుటకును వీలు లేదు. “ఇట్లయిన సూత్రమునందు కల జ్ఞాన స్వీకరణమున కర్థమేమి? శ్రేష్ఠత్వమా? కాదా? శ్రేష్ఠత్వమైనచో సంశకంఠే హీన మైనది యొక్కటి యనశ్యముగనుండవలయును కావున నప్పుడు వ్యస్తోపాసనయు ననశ్యమంగీకార్యమే యగును” అనియెడవేమి అదియుక్తము కాదు. ఆవదమునకు లక్షణావృత్తితోఁ గూడ సర్థము చెప్పవచ్చును. ప్రమాణసిద్ధ మగుటచే సమస్తోపాసన శ్రేష్ఠ మనవచ్చును; అట్టిది కాకపోవుటచే వ్యస్తోపాసన హీన మనియు జెప్పవచ్చును. ఇట్లుజెప్పిన నప్పుడు వ్యస్తోపాసనను సమ్మతింపవలసినయీవశ్యకత లేదు కదా! కావున వీరివ్యాఖ్యానము దోషయుక్తమైనది. సమస్తోపాసన నొక్కదానిని సూత్రమే యాచరింపవలయు ననుట

యు న్యస్తోపాసనను పరిత్యజింపవలయు ననుటయు మాత్రమే శుక్ర
సూత్రకారునకును గూడ సమ్మతము.

శబ్దాదిభేదాధికరణము. ౩౩.

విషయసంశయసంగతులు:—పూర్వాధికరణమునందు న్యస్తో
పసలకుఁ గూడ ఫలశ్రుతి యున్నను సన్యుస్తోపాసనయే శ్రేష్ఠ మని చెప్పి
బడి యున్నది. ఈకారణమువలన నన్నియోపాసనలవిషయము కూ
నిల్లేయగునేమో; ప్రత్యేకఫలశ్రుతులును విధిశ్రుతులును బాధింపఁ
నగుణోపాసనజాతి ప్రాణోపాసనాజాతి యంతయు నొక్కటియే య
నేమో యని దృష్టాంతసంగతితో సంశయము వచ్చును. పరమేశ్వర
నొక్కనినే గుణభేదములతో నుపాసన చేయవలయు నని విధించు శా
డిల్యవిద్య దహరవిద్య మొదలగునవి యనేకములు వేదమునఁ గలఁ
ప్రాణోపాసన యను పేర్లుగలవిద్యలు ననేకములు గలవు. ఇవి యేజా
తాజాతి గోణోపాసనయే కావచ్చు నేమో యనుసంశయము జనించునని
ఇది యీ యాధికరణమున నిరాకరింపఁబడును. పాదారంభముమొద
లింతవఱకు పిద్యాభేదమును సిద్ధముగఁ గైకొని విచారింపఁబడెను. ఇ
దావిద్యాభేదమే యాక్షేపపూర్వకముగ నిరూపింపఁబడును.

పూర్వపక్షము.—“నగుణః డగునీశ్వరుని గూర్చి చెప్పునుపా
సనలును ప్రాణాదులను గూర్చి చెప్పునుపాసనలును మఱియు నచ్చటచ్చ
గలసజాతీయోపాసనలు నేకములేయని లోచించుచున్నది. ప్రత్యేకముగ వి
శ్రుతులును ఫలశ్రుతులు నున్నను అవి పూర్వాధికరణన్యాయమున బా
ధింపఁబడవచ్చును. ఉపాస్య దేవతయు సజాతీయోపాసనలయందు భేద
వదు. గుణము లోకవేళ నొక్కస్థలమునకంటె మఱియొక్కస్థలమున నభి
ముఖముగానో యల్పములుగానో చెప్పఁబడియున్నను అంతమాత్రమువల
గుణికి భేదము కలుగవలసినదని లేదు. ముఖ్యముగ పరమేశ్వరునిఁగూర్చి
చెప్పు నుపాసనలనాశ్రయించి చూచిన నీవిషయము బొత్తుగనే సంభావ
పదు. అతఁడు స్వతస్సిద్ధుఁ డగుటచే నాతనిగుణములు కూడ నట్టివే కావ
యును. ఒకపురుషునిఁగూర్చి ‘వీడు విశాలనేత్రుడు’ అని యొక్కస్థలమ

నను 'ఏడు విశాలవక్షస్కుడు' అని మఱియొకస్థలమునను చెప్పినంత మాత్రమున వానికి (ఆవిశేషణములచే ప్రశంసించబడిన పురుషునకు) భేదము కలుగునా? వస్తువునకు నెప్పటికిని వికల్ప ముండదు. ఈకారణము వలన గుణములు భిన్నములైనను దేవత భిన్నము కాదు; గుణవిధానవరములగుటచే శ్రుతులకును బాధ లేదు. కావున దేవతకు భేదము లేకపోవుటచే నొక్కశాండిల్యవిద్య నుపాసించదలచినవాఁడైనను పరమేశ్వరప్రతిపాదకము లగుదహరాదివిద్యలలో నున్నగుణముల నుపసంహరించుకొనవలయును ; ఒక్కప్రాణవిద్య నుపాసించువాఁడైనను అట్టివిద్యలయందలి గుణముల నుపసంహరించుకొనవలయును."

అ-3. పా-3. సూ-౫౮.

అవతారిక.—అని యిట్లువచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాడు.

౪౦౮. నానాశబ్దాదిభేదాత్. 3. 3. ౫౮.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పఁగూడదు. విద్యలు ఏకములు కానేరవు. పరమార్థస్థితిలో నుపాన్యదేవత యొక్కటియే యైనను విద్యలకు మాత్రము పరస్పరభేదము నిత్యముగఁ గలుగును. ఏలయునిన నాయాయుపాసనల విధించుశబ్దములు "ఉపాసీత వేద క్రతుం కుర్వీత" "ఉపాసనచేయవలయును క్రతువు నాచరింపవలయును తెలిసికొనవలయును" అని పరస్పరభిన్నములుగ నున్నవి. ఎచ్చట శబ్దభేదము కానవచ్చునో యచ్చట నాశబ్దములచే విధింపఁబడువానికిఁ గూడ భేదము కలుగవలయుననుట నియమము. "సరియే మీయుదాహరణమునందు శబ్దములుమాత్రము భిన్నములే కాని తదర్థములు భిన్నములు కావు. అన్నిపదములును మనోవ్యాపారమును గూర్చియే కదా చెప్పుచున్నవి. కర్తృశాండమున నన్ననో 'యజతి' అను మొదలగుపదములకు పరస్పర ముక్తిభేద ముండును కావున నేచ్చట కర్తృభేదమును సాధించుటకు నిది హేతువుగా నుండును. ఇచ్చట నట్లు లేదు కదా!" అనియెడవేమొ వినుము. అన్నిపదములును మనోవృత్తినిఁ గూర్చి చెప్పునవియే యైనను ఆమనోవృత్తికి నాలంబనము లగుగుణములు పరస్పరభిన్నము లగుటచేతను దాని నాశ్రయించి యుపా

స్వదేవతయు స్వయముగ నభిన్నుడే యైనను రూపభేదములచే భిన్నుఁ
డుగాఁ గల్గింపఁబడుచుండుటచేతను విద్యలుమాత్రము పరస్పరము భిన్న
ములు కావచ్చును. పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడే యుపాస్యదేవత యైనను
ఉపాసనాప్రకరణములలో నొకదానియందు చెప్పఁబడినగుణములు మఱి
యొకదానియందు లేవు ; ప్రాణవిద్యలయందుగూడ నట్లే లేవు. ఆప్రాణమునే ఒకస్థలమున నొకవిధముగాను మఱియొకస్థలమున మఱి
యొకవిధముగాను ఉపాసింపవలయునని చెప్పఁబడి యున్నది. ఈకార
ణమువలన గుణభేదమువలన విద్యాభేదము కలుగును. ఒకపురుషుని కొం
దఱు యజమానునిఁగాను కొందఱు తండ్రిగాను కొందఱు సోదరునిఁ
గాను మఱికొందఱు మిత్రునిఁగాను ఉపాసించునప్పుడు పురుషుఁడొక్కఁడే
యైనను అన్నిగుణములు నాతనియందే యున్నను ఉపాసనలు మాత్రము
భిన్నము లైనట్లు దేవత యొక్కఁడే యైనను ఉపాసనలయందు పేర్కొ
నఁబడినగుణము లన్నియు నాతనియందే యున్నను ఉపాసనలుమాత్రము
పరస్పరము భేదించును.

“ఏది యెట్లున్నను వస్తువునకు వికల్పము సంభవింపదు కదా”
అనియెడవేమొ వినుము. ఉపాసనలు వస్తువు నాశ్రయించినవి కావు; “ఈ
వస్తువును ధ్యానింపవలయును” అని మాత్రమే విధించునవి. ఇట్లుగుటచే
నుపాసనాభేద మున్నను వస్తువునకు వికల్ప ముండవలసినవని లేదు.
“ఇట్లయినను దోషము తొలఁగిపోవదు. ఉపాసన క్రియ మనోవ్యాపా
రము నాశ్రయించును. అదియు నుపాస్యదేవత నాశ్రయించును. ఆదేవత
యు స్వతస్సిద్ధుఁడు. గుణములు నట్టివే కావలయును. ఈకారణమువలన
యథాపూర్వముగనే విద్యలకు నభేదము కలుగవలసి వచ్చినది”
అనియెడవేమొ యట్లు కాదు. మనోవ్యాపార ముపాస్యదేవత నాశ్రయిం
చినను ఉపాసనావిధి నాధారమును చేసికొనియే యాశ్రయించును కావున
దానికి నాపరమేశ్వరుఁడు నమగ్రగుణసమన్వితుఁడై గోచరుఁడు కాఁడు.
పురుషుఁ డొక్కఁడే యైనను ఉపాసకులభావన నాశ్రయించి యందఱకు
నన్నిరూపులై యుండు నని యిదివఱకే చెప్పి యున్నాము కదా! ఉపాసన
కార్యముకావుననది పురుషేచ్ఛకు నధీనమై యుండును. కావుననే యుపాస
నార్థమై గ్రహింపఁబడుగుణములు కర్మలవంటివి. కర్మలు పురుషేచ్ఛార్థి
యులై చేయఁబడుటకుగాని చేయఁబడకుండుటకుగాని మఱియొకవిధముగ

చేయఁబడుటకుగాని వీలగునట్లు ఈనత్య కామత్వాదిగుణములు కూడ నట్లే భావింపఁబడుటకుగాని భావింపఁబడకుండుటకుఁగాని మఱియొకవిధముగ భావింపఁబడుటకుగాని వీలగుచుండుటచే వీనికిఁ గర్తృలతో సామ్య ముని యెఱుంగునది. ఇట్టివే యైనను కర్తృ లెట్లు నియతములై యున్నవో యట్లే యుపాసనలఁ గూడ సంకీర్తితములై (ఈగుణములతో బరమేశ్వరు నుపాసించిన నాధ్యానమున కీపేరు అని నామకరణము చేయఁబడినవియై) యున్నవి. కావున సీగుణములు వాస్తవస్థితిలోఁ బ్రధానములు కాక పోయినను ప్రధాన మగునుపాస్యదేవత యభిన్నమే యైనను పురుషా దీనతవలన విద్యలుమాత్రము భేదించును. ప్రభువు వొక్కఁడే యైనను అధికారిభేదమువలన సేవలు భేదించును కదా! ఆసేవాభేదమునకు నధికారులవిద్యయు గుణములును సామర్థ్యంబును హేతువు లగునుకాని రాజగుణములుకావు. రాజగుణములు ఒక్కొక్కని ఒక్కొక్కటిగా పంపఁబడి యుండలేదు కదా! సర్వము కల్పనామాత్రమేయగుటచే విద్యాభేదము కలుగు ననువిషయమున విరోధ మింతయు లేదు. మఱియు సేవిషయ మైనను సిద్ధాంత మైనవిదవ నుండుగుణములు త (విషయ) ద్భేదకములు కానేరవనియు సిద్ధాంతము కాకమునుపే యుండు గుణములు మాత్రము త ద్భేదకము లగుననియు నిదివఱకు నిరూపించి యున్నాము. ప్రకృతమున “ఈయుపాసన యిట్టిది” యని విధింపఁబడకమున్నే గుణవిభాగము చేయఁబడియున్నది. అట్లే యుండవలయును; లేకున్న నుపదేశభేదమే సంభవింపదు కదా! కావున నుపాసనలయందు పేర్కొనఁబడినగుణములు విషయభేదకములే (జీవతాభేదకములే) యగు ననుట నిస్సంశయము. ఆభేదకత్వంబును కల్పితమే యని వివరించి యున్నాము కావున జీవతా భేదము వాస్తవస్థితిలో లేకున్నను విద్యాభేదముమాత్ర ముండు ననుటలో విరోధము లేదు.

“ఇట్లయినను ఒకవిద్య ప్రధానమనియు తక్కినవి గుణవిధు లనియు జెప్పఁబడవచ్చును” అనియెడవేమొ యది యుక్తము కాదు. ఆవిద్య లలో నేదిప్రధానమో యేదిగుణవిధియో నిర్ణయించుటకుఁ బ్రమాణ మేదియు లేదు కదా! మఱియు విద్యలలో గుణము లనేకములుగ జెప్పఁ బడియున్నవి. ఒక్కస్థలముననే యన్నివిద్యలును ప్రాప్తించు ననుటయు యుక్తియుక్తముగ లేదు. పరమేశ్వరు డనంతగుణములు కలవాఁడు.

వాని నన్నిటిని భావించి యెవ్వఁడు పాపన నాచరింపఁగలుగును? పూర్వాధికరణములయందు నిరూపింపఁబడినవిధంబున నాశ్రయ మొక్కటి యగుటచే నొకానొకచోట నొకవిద్యను వర్ణించునప్పుడు మఱియొకవిద్యయందలిగుణము లుపసంహరింపఁగలవచ్చుననుట సంభవింపదు. అట్లుపసంహరించుకొనుటయు నశక్యమే కదా! మఱియు నీవక్షమునే (“ఒకటి ప్రధానవిద్య; తక్కినవి గుణవిద్యలు” అనువక్షమునే) యాశ్రయించిన నొక స్థలమునందు జెప్పఁబడియున్న గుణములు మఱియొక స్థలమున జెప్పఁబడకూడదు. వేదమున విమర్శించిన నిట్లు లేదు. శాండిల్యవిద్యయందు జెప్పఁబడినగుణములే దహరవిద్యయందును కలవు. ఇదియునుగాక ఫలాదినిర్ణయముతో బ్రతియుపాసనయు ముగింపఁబడి యున్నది. వానికి నితరాకాంక్ష బొత్తుగనే లేదు. ఇట్లుండ నన్యవిద్యలయందలిగుణముల నేల యుపసంహరించుకొనును? మఱియు వైశ్వానరవిద్యయందు సర్వవాక్యములును సమస్తోపాసనాపరములుగ నమన్వయించుచున్నవి కాని యిచ్చట (సర్వవిద్యావిషయమున) నట్లు లేదు. అన్నివిద్యలు నవయవములను బోధించుచు నొక్క ప్రధానవిద్యను నిరూపించుచుండుట లేదు. అట్లుండిననే కదా యన్నియు నేకవాక్యము లగును. ఇదియునుగాక సుపాస్యదేవతయొక్క యభేదముచే నిరంకుశముగ విద్యల నేకము చేయఁబూనిన నప్పుడు సర్వగుణములును గ్రహింపఁబడవలయు ననువిషయ ముపదేశింపఁబడిన ట్లగును. ఇది యశక్యమని మున్నే వివరించి యున్నాము. ఇట్టియశక్యవిషయము శాస్త్రము బోధించునా ఈకారణమువలన విద్యలకు భేదము కల దనుటయే యుక్తము.

విశేషాంశము:—ఈయధికరణము నిర్ణయింపఁబడినపిదపనే యీ పాదము ప్రవర్తింపవలసి యుండెను. అయినను ప్రస్తావనశమున సూత్రకారుఁడు దీని నిచ్చట వ్రాసె నని తెలిసికొనవలయును.

34. వికల్పాధికరణము.

సంగతి, విషయసంశయములు:—పూర్వాధికరణమున విద్యాభేదము సిద్ధించెను కావున నాకారణమువలన నీయధికరణమునందు మఱి

యొకవిషయ మావిద్యలనుఁగూర్చి విచారింపఁబడును. “ఈవిద్యలలో నేదియో యొక్కటియే యుపాసింపఁబడవలయునా? లేక ననేకవిద్యలు నముచ్చయముగఁ గల్పి యుపాసింపఁబడవచ్చునా?” యనునంశము విందు నివారింపఁబడును.

పూర్వపక్షము:—“విచారించినచో నిచ్చట నముచ్చయమును కాని వికల్పమును కాని నియమించుటకు వీలు లేదు. శ్రుతియందు విద్యా భేదము ప్రత్యక్షముగ వర్ణింపఁబడియుండ వానినముచ్చయమును నియమించుటకు గారణ మేమియు లేదు. కదా! ‘అగ్నిసోమైశ్వర్యము దర్శపూర్ణమానములు మొదలగుభిన్నకర్తృలుకూడ నముచ్చితములై యొక్కని చేతనే యాచరింపఁబడుచు నున్నవి కదా!’ అనియెడవేమొ యచ్చట విరోధము లేదు. అవి నిత్యములని శ్రుతిచే జెప్పబడుచున్నవి. నిత్యకర్తలనిన నన్ని కాలములయందు నేకరూపముతో నాచరింపఁబడవలసినవియే యగుటచేత సార్థికముగ నముచ్చయము సిద్ధించినది కాని యిచ్చట నట్లు లేవు. ఈయుపాసనలు నిత్యములు కావు కదా! ‘నిత్యములు కాకున్నను అన్నిటికిఁ బరమేశ్వరప్రాప్తి యొక్కటియే ఫల మగుటచే వీనికి వికల్పము సిద్ధించును. దేని నుపాసన చేసినను వచ్చుఫల మొక్కటియే కదా! కావున వికల్పమును నియమింపవచ్చు నని తోచుచున్నది’ అనియెడవేమొ ట్టిదియు సిద్ధింపదు. కర్తృకాండమునందు ఒక్కస్వర్గమునే గుచ్చునట్టికర్తలనేకము లున్నను వానియందు నేవొచ్చాచారము (అనగా పురుషుని యిచ్చచొప్పున వికల్పముగానైన నముచ్చయముగానైన నాచరింపఁబడుట) గానవచ్చుచున్నది. కావున నీయుపాసనలయందుగూడ యట్టి యుండన చ్చును. అధికఫలము కావలయు నని కోరువాఁడు అయిదాఁడుపాసనల కలిపి యాచరింపవచ్చును; లేనివాఁడు ఒక్కయుపాసననే యాచరింపవచ్చును కావున నిచ్చట నేపక్షమును కూడ నియమించుటకు వీలు లేదు.”

అ-౩. పా-౩. సూ-౫౯.

అవతారిక:—అని వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించి “విద్యానిష్ఠ యమున వికల్పమునే నియమింపవలయును” అని సిద్ధాంతము చేయుచున్నాఁడు.

చారముగాని సిద్ధాంతముఁ జేసిన దీనికి భంగము వచ్చు నని తెలిపితిమి కావున వికల్పమే సిద్ధాంతము.

౩౫. కామ్యార్థికరణము.

సంగతి, విషయ సంతయ పూర్వపక్షములు:-పూర్వాధికరణమునఁ జేయుబడినవికల్పసిద్ధాంతము సాత్త్వికాత్మకసంబంధము లేనివిద్యలయందు కుదురదని ప్రత్యుదాహరణసంగతితో వచ్చినయాత్మే పము సంగీతారముచే నీ యధికరణమున బరిహరించుచున్నాఁడు. “న య ఏత ఘోసం వాయుందిశౌ వత్సం వేద స పుత్రరోదం రోదితి స యో నామ బ్రహ్మే త్యుపాస్తే యావన్నాహ్నో గీతం త త్రాస్య యథాకామచారో భవతి” “ఎవ్వఁడు యీవిధముగ వాయువును దిక్కులకు పుత్రునిగా యెఱుంగునో వాఁడు పుత్రతోకము నొందఁడు. ఎవ్వఁడు నామధేయమును బ్రహ్మమునుగా నుపాసించునో యట్టివానికి నామధేయ మున్నచోట నెల్ల స్వేచ్ఛాసంచారము కలుగును” అని సాత్త్వికాత్మకసాధ్యములు కానిఫలములఁ జెప్పు నుపాసనలై నను నముచ్చయవికల్పముల పురుషేచ్ఛాధీనములై జెందునా? చెందవా? యనుసంశయమును నిరాకరించుచున్నాఁడు. ఒకవేళ పూర్వమునలేనే వికల్పనియమమే కలిగినను కలుగవచ్చు ననుపూర్వపక్షాభిప్రాయమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౨౦. కామ్యార్థ స్తు యథాకామం నముచ్చి
యేరన్న వా పూర్వహేత్వభావాత్. ౩. ౩.౬౦.

తాత్పర్యము:-సాత్త్వికాత్మకములమున క్రమముక్తి నొనంగు నని కాక సదృష్టమును కలిగించి దానిమూలమున కామ్యఫలముల నొనంగునుపాసనలవిషయములో పూర్వాధికరణసిద్ధాంతము ప్రవర్తింపదు. అవి పురుషేచ్ఛాధీనములై నముచ్చయవికల్పముల నొందును. వానికి ఫల మేకము కాదు కావున ఫలాధిక్యమునకై నముచ్చయముగ

నైనను శక్తి లేకున్న వికల్పముతో బ్రత్యేకముగ నైనను యథేచ్ఛముగ వాని నాచరింపవచ్చును.

౩౬. యథాశ్రయభావాధికరణము.

సంగతి విషయసంశయములు:-పూర్వాధికరణమునఁ గొన్నియుపాసనలయందు యథేచ్ఛాచార మంగీకరింపఁబడెను. అవి స్వతంత్రము లగుట చేత బరతంత్రములగుకర్తాంగశ్రితోపాసనలయందు ఆన్వేచ్ఛాచారముండుటకు వీలు లేదని ప్రత్యుదాహరణసంగతితో వచ్చునాజ్ఞేప మీయధికరణమున బరిహరింపఁబడును. ఉద్దీధాదికర్తాంగముల నాశ్రయించినయుపాసనలనుఁగూర్చి యిందు విచారింపఁబడును. తన్నిర్ధారణాధికరణమునందు (చూ. ౩.౩.౪౨.) యీవిషయమే ప్రస్తావించఁబడి “పల్లమయీన్యాయమున నుపాసనలు ప్రధానయాగముతో జేరియే యుండవలయును” అని చేయఁబడినయాజ్ఞేపమునకు “ఆయుపాసనలు పురుషార్థ హేతువులగుట చేత వానికి నన్యసంపర్కముతోఁ బని లేదు” అని నిర్ణయింపఁబడియున్నది. అట్టివని యుండినసేగాని అనుష్ఠానవిధి రెంటికి నొక్కటిగా నుండదు; ఉండకపోయిన రెండును అభిన్నములు కానేరవు కదా! ఇట్లయినను ఆసిద్ధాంతముపై వచ్చునుజ్ఞానకయాజ్ఞేప మీయధికరణమున విచారింపఁబడుచున్నది. సముచ్చయన్వేచ్ఛాచారములలో నేది యుక్తియుక్త మనుసంశయము నివారింపఁబడుచున్నది.

అ-3. పా-3. సూ-౬౧.

అవతారిక:-సిద్ధాంతమునకై మొట్టమొదట నాల్గుసూత్రములతో, బూర్వపక్షము సనువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౪౨౧. అజ్ఞేషు యథాశ్రయభావః ౩. ౩. ౬౧.

తాత్పర్యము:-“విచారించిన కర్తాంగశ్రితోపాసనలు తమ కాశ్రయము లగుస్తోత్రాదులవలెనే కర్తలతో సముచ్చయము నొండవలయు

సనియే తోచుచున్నది. ఇవి ఫలార్థమై చేయఁబడునవి యగుటచే గామ్యము లైనను పురుషార్థము నొనంగఁగలవి యైనను స్వతంత్రమును మాత్రముకానేరవు. అప్పుడు (స్వతంత్రములే యైనచో) కర్తృలకును వీని కిని సంబంధముండుటకు వీలు లేదు. కావున కర్తృలతోఁ గూడ నైనను కర్తృలకంటె బిడప నైనను కేవలములుగా నైనను ఆచరింపఁబడవలసి వచ్చును. అది ప్రత్యక్షమున లేదు కదా! ఈకారణమువలన నాయా యుపాసనలకు చెప్పఁబడినఫలములుకూడ నవి (ఉపాసనలు) యజ్ఞముతో జేర్చి యాచరింపఁబడినప్పుడే కలుగు ననుటయే శ్రుతికి సుదృఢమైనట్లు స్పష్టమగుచున్నది. ఇట్లుగటచే నాశ్రయము లగుయజ్ఞాంగములనుఁగూర్చి ప్రవర్తించు ప్రయోగవిధులే యీయుపాసనలకును ప్రయోగవిధులగును; ఆయజ్ఞాంగమునకు యజ్ఞములతో సంబంధము నముచ్చయము కలిగినట్లే యీయుపాసనలకును నముచ్చయము కలదు. యజ్ఞాంగములకు గలనముచ్చయము నిత్యమైనట్లే వీనినముచ్చయముగూడ నిత్యమగును. ఇట్లు లేకున్న నీయుపాసనలకు గర్తాంగసంబంధము కలుగుటకే వీలు లేదు కదా! ఇట్లు చెప్పటకు వీలు లేదు. పురుషుఁడు ఫలమునుకొరి పుపాసనల నాచరించును. కోరకున్న నాచరింపఁడు. ఇట్లుండ కర్తృతో వానికి నిత్యసముచ్చయ మెట్లు కుదురును? కర్తాంగము నిత్యము కర్తృలతో సముచ్చయము పొందవలసినది. దాని నాచరింపకున్నఁ గర్తృకు లోపము వచ్చును. ఉపాసనయో యనిత్యము. దాని నాచరించినఁ గర్తృకు నధికబలము వచ్చుననియు నాచరింపకున్నను అది (కర్తృ) నిష్ఫలము కానేర దనియును శ్రుతి చెప్పుచున్నది. ఇట్లుండ నిత్యానిత్యములకు పోలిక యెటనుండి వచ్చును? అనియెడవేము వినుము. కర్తాంగమునకు సంబంధించిన ప్రయోగవిధియే తదాశ్రిత మగునుపాసనలతోఁ గూడ సంబంధించు నని యిదివఱకే చెప్పితిమి గదా ఆవిధియే పురుషునకు నిత్యముగ ఫలవాంఛను కలిగించును. ఫలవాంఛలేకున్న నుపాసన నాచరింపఁడు కావున ఆచరింపకున్న ప్రయోగవిధి నిర్లభకము కావలసినవచ్చును కావునను అది (ఆప్రయోగవిధి) నియతముగ ఫలవాంఛను కలిగించును. కావున నెట్లును ఆశ్రయము లగుస్తోత్రాదులవలె నుపాసనలును కర్తృలతో సముచ్చయము నియతముగ నొందునవియె.

౪౨౨. శిష్టే శ్చ. ౩. ౩. ౬౨.

తాత్పర్యము:—మఱియు విధానప్రకారమును బట్టి చూచినను కర్తాంగములకు దదుపాసనలకును భేదము లేదు. వేదత్రయమునందును ‘ఉద్గీథాదులను కర్తృసమయములయం దాచరింపవలయును. (వానియధ్యయనము మొదలగువాని నాచరింపవలయు ననుట)’ అని కర్తాంగములను గూర్చియు “ఉద్గీథమును (అందలియోంకారమును) ప్రాణమునుగాను సూర్యునిగాను ఉపాసింపవలయును.’ అని యుపాసనలనుగూర్చియు విధిసమానముగనే యున్నది. ‘ఉపాసనలు కర్తాంగములకు సంగములుగ నున్నను వానిని యభేద్యముగ నాచరింపవచ్చును.’ అనియు ‘యజ్ఞాంగములను మాత్ర మెప్పటికిని యజ్ఞములతోఁ జేర్చియే యాచరింపవలయును’ అనియు నెచ్చటను లేదు కదా. ఈకారణమువలనఁగూడ కర్తాంగములును వాని నాశ్రయించిన యుపాసనలును కర్తృతో సముచ్చయము నొందుననియే చెప్పి తీరవలయును.

౪౨౩. సమాహారాత్. ౩. ౩. ౬౩.

తాత్పర్యము:—ఇదియునుఁగాక నీవిషయమున లింగము గూడ కలదు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు ఉద్గీథవిద్యయందు ‘హోతృవదనా జ్ఞైవాపి దురుద్గీథ మనుసమాహరతి’ ‘ఉద్గాత తనకర్తృమునందు (సామగానమునందు) లోపమును గావించెనేని హోతయొక్కస్థానమునఁ గూర్చుండి యాతఁడు చేయుకర్తను జేసినచో నాదోషమునుండి విముక్తుఁ డగును.’ అని యున్నది. దీనినిఁ బట్టి విచుర్భించిన వేదత్రయమున విధింపఁబడిన వన్నియు సన్నిష్ఠలములలోనికిఁ జెచ్చి కొనఁబడవచ్చు నని తెలియవచ్చుచున్నది. ఉద్గాత సామగానము నాచరించువాఁడు; హోత ఋగ్వేదమంత్రములతో నాయాకార్యముల నాచరించువాఁడు ఉద్గాతకు దోషశాంతికై ఋగ్వేదమంత్రములు అందలివిధానములు కావలసి వచ్చుటచే నవసరమైనవిషయము లన్నియు సన్ని వేదములనుండియుఁ బరిగ్రహింపఁబడవలసి ననియే యని తోచుచున్నది.

౪౨౪. గుణసాధారణ్యశ్రుతే శ్చ. ౩. ౩. ౬౪.

తాత్పర్యము:—మఱియొకగుఱుతుకూడఁ గానవచ్చుచున్నది. ఉద్భీ
భవిద్యయందు ఓంకారమే యుపాస్యజేవతగాఁ జెప్పఁబడి యున్నది. ఉద్భీ
భావయవ మగుటచే నదియే విద్యకు నాశ్రయమై కర్తాంగమైకూడనున్నది.
దానినిఁగూర్చియు ‘తే నేయం శ్రయీ విద్యా వర్తతే’ ‘ఈయోంకారము
చేతనేవేదశ్రయమునందు జెప్పఁబడినకర్తలును ప్రవర్తించుచున్నవి’ యని
సర్వవేదోపసంహారము చెప్పఁబడి యున్నది. ఉపాస్యజేవత సర్వవేదముల
తోను సంబంధించియుండ నుపాసనమాత్ర మేల సంబంధింపదు? విచారిం
చిన నీరెంటికిని (కర్తాంగమునకును తదుపాసనకును) భేదము కానరాదు
కదా! కావున నీగుఱుతును పట్టిచూడ కర్తాంగోపాసనలు కర్తలతో సము
చ్చయము నొందునవియే.

మఱియుఁ బ్రయోగవిధి రెంటికిని సమానముగ నుండుటచే సర్వ
విషయములును సమానములుగనే యుండవలసి వచ్చును. కర్తాంగములకుఁ
గర్తలతో సముచ్చయము లేకున్న నుపాసనలకును లేకపోవచ్చును గాని
యట్లు లేదు. ఈకారణములవలన నుపాసనలు గర్తలతో సముచ్చయము
నొందు ననుటయే నిర్వివాదాంశము.”

అ-౩. పా-౩. సూ-౬౫.

అవతారిక:—అని యిట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపు
చున్నాఁడు.

౪౨౫. న వా తత్సహభావాశ్రుతే. ౩. ౩. ౬౫.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. అంగములు
సముద్భితములై యున్నను ఉపాసనలుమాత్ర మట్లుండనేరదు. శ్రుతి
యందు “గ్రహం వా గృహీత్వా చమనం నోస్నీయ స్తోత్ర ముపాక
రోతి స్తోత్ర మనుశంసతి ప్రస్తోతః సామ గాయ హోత రేత ద్యజ్”
“పాత్రమును గ్రహించి కాని చమనమును పైకి నెత్తికాని స్తోత్రము
నాచరించును. స్తోత్రమును వఠించును. ఓస్తోత్రము చేయవఁగా సామ
గానము నాచరింపుము. హోమము చేయవఁగా నీవు హోమము నాచ

రింపుము" అని యవసరము కలిగినప్పుడు వేదత్రయమునందు నున్న విధుల నొక్కస్థలముననే యుపసంహరించుకొనవలయు ననునది స్పష్టము గనే వివరింపబడియున్నది. ఉపాసనలను గూర్చి మాత్ర మిట్లు చెప్పబడియుండలేదు. "ప్రయోగవిధి నర్యసాధారణముగ నున్నది కావున గర్తాంగములవలెనే యుపాసనలును సముచ్చితములు కావచ్చునంటిమి కదా!" అనియెడవేమో యది సరికాదు. ఉపాసనలకు ప్రత్యేకఫలములు కలవనియు అవి పురుషేచ్ఛాధీనము లనియు యిదివఱకే చెప్పితిమి. ప్రయోగవిధి మొట్టమొదటినుండియు సిద్ధమై యున్నవస్తువు నాశ్రయించునేగాని వానిస్వభావమును మార్చజాలదు. కర్తాంగములు కర్తతో నిత్యసంబంధము కలిగియుండవచ్చును గావున వానినిమాత్రము కర్తలతో ప్రయోగవిధులు సముచ్చయము చేయఁగలవు. కాని యుపాసనలనుమాత్ర మిట్లు చేయనేరవు. అవి స్వతంత్రములు; పురుషకామము నాశ్రయించి ప్రవర్తించునవి. కామంబును ఉద్దేశము; ఒకదానిని చెందవలయు ననునంకల్పము. ఇది పురుషాధీనముగఁ గలుగవలసినదియే కాని మఱియొకనినిర్బంధమువలన కలుగవలసినది కాదు కదా! ఇందును నిర్బంధ ముండవచ్చు ననిన నప్పు డదిసంకల్పమే కానేరదు. ఈకారణమువలన కర్తాంగములు నిత్యములు; అనిత్యకామముల నాశ్రయించినవి యగుటచే విద్య లనిత్యములు. వీనికి నాశ్రయాశ్రయీభావసంబంధ మున్నను సాదృశ్యము మాత్రము కలుగదు.

ఇట్లు కొన్నినిత్యములును మఱికొన్ని యనిత్యములు నగుటయే యుపదేశమునందలిభేదము. "దీని నిట్లు గావింపవలయును" అనునంశము మాత్ర మంతటను సమానముగనే యున్నను పూర్వాపరవిమర్శ నాచరించినచో నీభేదము కానవచ్చుచున్నది. మఱియు మీ రుపన్యసించినరెండు లింగములును మీపూర్వపక్షమును దృఢపరువనేరవు. కర్తాంగములు కర్త సముచ్చితములు కావచ్చు నని మే మంగీకరించుచునే యున్నాము; ఉపాసనలకును వానికిని సంబంధ మున్నను సాదృశ్య ముండదని మాత్రమే నిరూపించుచున్నాము. ఉపాసనలు గర్తాంగములకు సంబంధించు ననఁగా గర్తాంగము లున్నప్పుడే యవి యుండు ననుటయు లేనప్పు డుండవనుటయు మాత్రమే యర్థము కాని త్రాటితో కట్టబడినవానివలె నాయంగములతోనే కట్టబడియుండి యవి యెటకుఁ బోయిన నటకుఁ బోవుచు

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక - యథాశ్రయభావాధికరణము. ౩౬. 357

నుండుననుట యర్థము కాదు. ఉపాసనలకు కర్తాంగము లుపాస్య దేవతలు మాత్రమే కదా యగుచున్నవి. ఇట్లగుటచే నుపాసనలు స్వతంత్రములు; పురుషేచ్ఛ నాశ్రయించినవి. ఈకారణమువలన నిచ్చవచ్చినట్లు కర్మతో చేర్చి యైనను చేర్చక నైనను ఆచరింపబడవచ్చును; ఆచరింపబడకను పోవచ్చును.

౪౨౬. దర్శనా చ్చ. ౩. ౩. ౬౬.

తాత్పర్యము:—మఱియు ప్రత్యక్షముగనే శ్రుతి యీవిషయము ను చెప్పుచున్నది. కొన్నికర్తాంగోపాసనలను బోధించి “ఏవం విధృతై బ్రహ్మ యజ్ఞం యజమానం నర్వాం శ్చర్త్వి జోభిరక్షతి” “ఈవిధముగ గర్తాంగస్వరూపము నెరింగినవాడు యజ్ఞమును ఋత్విజులను గూడ రక్షించును” అని యుపాసకుని శ్రుతి ప్రశంసించుచున్నది. ఉపాసనలు ప్రతికర్తయందు గర్తాంగములతోబాటు నుపసంహరించుకొనవలసి నవియే యగునేని యందఱకు దజ్ఞానము కలుగవలయుట యావశ్యకమే యైయుండ శ్రుతి యిట్లాక్కని నేల ప్రశంసించును? కావున దీనిని వట్టి చూచిన “ఉపాసనావిధి యందఱకు నావశ్యకముగాదు; పురుషేచ్ఛాధీనమే” యని తేలుచున్నది. ఇట్లగుటచే బురుషుడు గర్తాంగోపాసనల యభేచ్ఛముగ నముచ్చయముతో నైనను వికల్పముతో నైన నాచరింపవచ్చును.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందు తృతీయాధ్యాయమున

తృతీయపాదము.



బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక.

తృతీయాధ్యాయము - చతుర్థపాదము.



పాదావతారిక.

పూర్వపాదమున సగుణనిర్గుణవిద్యలనుఁగూర్చి విచారింపఁబడెను. గుణోపసంహారనిర్ణయమువలన వానిసంఖ్య యార్థికముగ స్థిరపఱుపఁబడెను. ఆయఃపానసలు ముప్పదిరెండుమాత్రమే కల వని తెలిసికొనవలయును. ఈపాదమునందు “ఆ సగుణనిర్గుణవిద్యలు మఱియొకకర్తతో సంబంధపడక స్వతంత్రములయ్యే ఫలము నొసంగును” అనువిషయము నయుక్తికముగ నిరూపింపఁబడును.

ఉపనిష ద్బ్రహ్మజ్ఞానమునకు మోక్షఫలము నొసంగుసామర్థ్యము కల దనియు సగుణోపాసనలకూడ నట్టివే యనియు సంగీకరించి పూర్వపాదమునందు గుణోపసంహారవిచారము మాత్రము చేయఁబడెను. ఇచ్చట నాఫలదానస్వాతంత్ర్యమే యాక్షేపనమాధానములతో నిరూపింపఁబడును. “ఉపనిష దాత్మజ్ఞానము స్వతంత్రముగ మోక్షసాధనముగుటచే మాత్రమే పురుషార్థసాధనమా? లేక కర్తల నాచరించుకర్తను ప్రతిపాదించుటచే పురుషార్థసాధనమా?” యనువిషయము విమర్శింపఁబడును. “ఈయుపాసనలు కర్తసంబంధములు కాకపోయేనేని వీనిని చేయవలయు ననుటయే సంభవింపదు. చేయఁబడునది యంతయు గర్తయే కదా! అట్లు కర్తవ్యత సంభవింపకపోయిన నావిద్యలు ఫలసాధనములగుట యెట్లు? కొన్ని సాధనములచే సాధింపఁబడు ననుట యెట్లు?” అని సంశయము

రాగా దానిని నిరాకరించుటకై యజ్ఞము మొదలగుబహిరంగసాధనములును శమదమాదులు శ్రవణమననములు మొదలగు నాంతరంగసాధనములును మనోవ్యాపారరూపములగుకర్తవ్యతలును నిరూపింపఁబడును. ఇట్లు ఈపాదముకూడ విద్యావిషయమును చర్చించునదియే యగుటచే దీనినిఁ బూర్వపాదమునకునుఁ గలసంబంధ మేకవిషయసంబంధము.

అధికరణావతారిక.

“ఉపనిషత్తులయందు కర్తయు భోక్తయు నగుజీవునికంటె భిన్నముగ నిత్యశుద్ధబుద్ధము కర్తవ్యభావుఁ డగువరమేశ్వరుఁడు చెప్పఁబడియున్నాఁడనుటయు ఆయనయే జీవునియథార్థరూప మని వర్ణింపఁబడియున్నాఁడనుటయు సత్యమే అయినను, ఉపాసనలు ప్రమాణాంతరములవలనఁ గర్తార్థములని యేర్పడనేని యప్పుడు కర్తకు నంతవఱకు కావలయునో యంతవఱకే యుపనిషదర్థము ప్రమాణ మగును. నిత్యశుద్ధత్వావలన చెప్పుభాగము స్తుతిపరము మాత్రమే యగునుకాని ప్రామాణికము కానేరదు. ‘ఇట్లయిన నప్పుడు జీవదేహములకు భేదమును పాటింప నక్కఱ లేదు. దేహముకూడ కర్తయు భోక్తయు నగుచున్నవి కదా!’ యనియెడవే మొయట్లుకాదు. దేహమనిత్యము. భోక్తయు సనిత్యుఁడయగునేని *యశ్చ తాభ్యాగమకృతవిప్రనాశదోషములు వచ్చును. ఈకారణమువలన కర్తకర్తయు నిత్యుఁడుగనే యుండితీరవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము.” అనునది సామాన్యముగ సర్వాధికరణములయందును గలపూర్వపక్షములకుఁ దాత్పర్యము. “విద్యలు అంతరంగ బహిరంగసాధనములతో నాచరింపఁబడి న్యతంత్రముగనే ముక్తిసొసంగును.” అనునది సిద్ధాంతాభిప్రాయము. “విద్యలు కర్తకర్తను ప్రతిపాదించునవియే ; స్తోత్రము చేయునవియే”

* అశ్చ తాభ్యాగమ మనఁగా చేయఁబడనిది యనుభవమునకు వచ్చుట. కృతవిప్రనాశ మనఁగా చేసినది యనుభవమునకు రాకుండ నశించిపోవుట. పూర్వజన్మలోకపోయినచో తనచే జేయఁబడకుండియు పుణ్యపాపములు ప్రస్తుతజన్మమున ఫలము సొసంగవలయును; ఉత్తరజన్మము లేకున్నచో ప్రస్తుతజన్మమునఁ జేయఁబడినపుణ్యపాపములు ఫలము సొసంగగలయే నశించిపోవలయును. ఇది రెండును విరుద్ధములే.

యనునది పూర్వపక్షమునకును “విద్యలు స్వతంత్రములే బ్రహ్మైక్యమును క్రమముగాఁగాని ప్రత్యక్షముగాఁగాని యొనంగునవియే” యనునది సిద్ధాంతమునకు ఫలము. సంగత్యాదులు అచ్చటచ్చటనే ప్రతిపాదింపఁబడును. “ఉపనిషత్తులు జీవన్మర్యాపానువాదపూర్వకముగా బ్రహ్మైక్యము ప్రతిపాదించునని యిదివఱకే యచ్చటచ్చట సధికముగ బ్రతిపాదింపఁబడియున్నను కొన్నివిశేషపూర్వపక్షహేతువుల నిరాకరించి స్థూణాఖననన్యాయముచే నావిషయమే యీపాదమున మఱల నిరూపింపఁబడుచున్నది యని తెలిసికొనవలయును. ఇందు కొన్ని విశేషహేతువులు యుండుటచే నిందు పానరుక్త్యము లేదు.

౧. పురుషార్థాధికరణము.

సంశయ విషయ సంగతులు :—“(సగుణ) నిర్గుణవిద్యలు స్వతంత్రముగనే ఫలము(మోక్షము) నొనంగునా? లేక కర్తను ప్రతిపాదించుచు నాకర్తమూలమున నేదియో యొకకర్తయందు ప్రవేశించి దానిమూలమున ఫలము నొనంగునా?” అనువిషయ మీయధికరణమున నాక్షేపసమాధానములతో నిర్ణయింపఁబడును. విషయనిరూపణముచేతనే సంశయము నిరూపింపఁబడెను. ప్రథమాధికరణమగుటచేదీనికిఁ బ్రత్యేకసంగతి యవసరములేదు. మఱియుఁ బూర్వపాదాంతమున కర్తాంగవిద్యలు ప్రస్తాపింపఁబడి యుండుటచే “బ్రహ్మవిద్యకూడ నట్టిదే యగునేమో” యని వచ్చునాక్షేపము దీనికిఁ బూర్వాధికరణముతో గలసంగతి కావచ్చును.

అ-౩. పా-౪. సూ-౧.

అవతారిక:— పై విషయమును నిరూపించుటకై మొట్టమొదట సూత్రకారుఁడు స్వాభిప్రాయము జూపుచున్నాఁడు.

౪౨౭. పురుషార్థోఽతః శబ్దాదిభి బాదరాయణః.

౩. ౪. ౧.

తాత్పర్యము:—(నిర్గుణ) విద్యలు స్వతంత్రముగనే ఫలము నొనంగునా గాని కర్తశబంధము నెట్లు నొందవు. సూత్రకారుఁడు డగ్గుబాదరా

యః డిట్ల యభిప్రాయపడుచున్నాడు. వేదమును ఇట్లే చెప్పుచున్నది. “తరతి శోక మాత్మనిత్. స యో హ వై త త్పురమం బ్రహ్మ వేద బ్రహ్మైవ భవతి. బ్రహ్మవి దాప్నోతి పరం. ఆచార్యవాః పురుషో వేద తస్య తావ దేవ చిరం యావన్న విము క్త్యేఽథ సంపత్స్యే.” “ఆత్మ నజీం గివవాడు (ఎఱుంగుట యనఁగా నుపాసనచే సాత్మాత్కారము నొందుట.) సంసారదుఃఖమును తరించును. ఎవ్వఁడు ప్రపంచాతీతుఁ డగు బ్రహ్మము నెఱుంగును వాడు బ్రహ్మమే యగును. బ్రహ్మవేత్త మోక్షమును జెందును. నద్గురువు నాశ్రయించినవాడు పరమేశ్వరు నెఱుంగును. మోక్షముఁ జెందుటకు జ్ఞానము జనించినవిదప ప్రారబ్ధనాశ మొక్కటియే యాలస్యము” అను మొదలగువాక్యములను విమర్శించిన నీయర్థము తేటఁబడును. “య ఆ త్తాఽవహతీపాప్తా” “సర్వపాపవినిర్ముక్తుః (ఇచ్చట పాపమనఁగా కేవలపాపకర్తయే కా దనియు సర్వవిధము లగుసంసార సంబంధములుకూడ నాపదముచే నూహింపఁబడవలయు ననియు తెలిసికొనవలయును.) డగుచిప్పుఁ డెవ్వఁడు గలఁడో వాఁడే బ్రహ్మము అని యారంభించి యంతమున “సర్వాం శ్చ లోకా నాప్నోతి సర్వాం శ్చ కామా న్యస్త మాత్మాన మనువిద్య విజానాతి” “ఎవ్వఁడు తనస్వరూపము నుపాసించి యెఱుంగునో యట్టివాఁడు పరిపూర్ణ కాముఁ డగుటచే నర్వలోకముల నర్వకామముల నొందును (కై వల్యము నొందుననుట) అని కేవలవిద్యయే మోక్షదాయకముగ ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు జెప్పఁబడియున్నది. ఇట్లే బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందును “ఆత్మా వా అరే ద్రష్టవ్యః” “ఓమైత్రేయా మోక్షార్థియగువాఁడు స్వస్వరూపము నెఱుంగవలయును” అని యుపక్రమించి యంతమున “ఏతావదరే ఖల్వమృతత్వం” “ఓమైత్రేయా ముక్తియనఁగా నిదియే” యని యుపసంహరింపఁబడి యున్నది. ఈ ప్రకరణమువలనఁగూడ “విద్య న్యతం శ్రముగనే ఫలము నొసంగును” అనువిషయమే తేటఁబడుచున్నదికదా! ఇట్టి శ్రుతిసందర్భములు మఱియు ననేకములు కలవు. కావున నెట్లును నగుణవిద్యకుఁగాని నిర్గుణవిద్యకుఁగాని క్రమముక్తి సాత్మాన్తుక్తిరూపము లగుఫలముల నొనంగుటకు గర్తనహాయ మక్కఱ లేదు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౨.

అవతారిక.—ఇట్లు స్వమతము ననువాదముచేసి పూర్వపక్షము నుపక్రమించుచున్నాడు.

౪౨౮. శేషత్వా త్పురుషార్థవాదో యథాన్యైః
ష్వితి జైమినిః. ౩. ౪. ౨.

తాత్పర్యము. ఈవిషయమున జైమినిమహాముని భిన్నాభిప్రాయమున జైయున్నాడు. “విద్యలు కర్తసంబంధముచేతనే కాని ఫలము నొనంగవు” అని చెప్పుచున్నాడు. ఆవిద్యలకు స్వర్గాదిభిన్నము లగుఫలములు ప్రత్యేకముగ శ్రుతియందుఁ జెప్పఁబడియున్నను అవి యర్థవాదమాత్రములే యగుననుచున్నాడు. విద్యయనఁగా నాత్మస్వరూపజ్ఞానమేకావునను, ఆత్మకర్త గావునను, జుహూసంబంధమువలన పర్ణమయీత్వము యజ్ఞముతో సంబంధించినట్లు (చూ. ౩-౩-౪౨.) యీవిద్యయు (జైదిక) కర్తములతో సంబంధించు ననియు నీకారణమువలన పర్ణమయీత్వవాక్యమునందుఁ గలఫలశ్రుతివలెనే విద్యలవిషయములో గలఫలశ్రుతియు సర్థవాదమే యగు ననియు జెప్పుచున్నాడు. “ద్రవ్యసంస్కారకర్తసు పరాధ్వాత్వ త్ఫలశ్రుతి రర్థవాదః స్యాత్” “ద్రవ్యములు ప్రోక్షణము మొదలగు సంస్కారములు అంగభూతములుగా నాచరింపఁబడుకార్యభేదములు అనునివి యొక క్రతువుకొఱకై యేర్పడి యుండుటచే వానినిఁ గూర్చి చెప్పఁబడు ఫలము లర్థవాదమాత్రములే” అనున్యాయము స్వసిద్ధాంతము నాశ్రయించి ప్రస్తుతవిద్యాఫలములుకూడ సర్థవాదమాత్రములే యనుచున్నాడు. ఈవిద్యలు కూడ యజ్ఞాంగ మగుకర్తకు సంబంధించినకర్తలే కదా యనుచున్నాడు. కర్తాంగమునకు సంబంధించినకర్త యంగభూతమే యగును కదా యని నిరూపించుచున్నాడు.

వేదాంతి పూర్వపక్షము:—ఇది యెట్లు యీయాత్మవిద్యలు కర్తప్రకరణమునందు లేకు. ఇవి కర్తాంగము లనువిషయమును సూచింపఁగలప్రత్యాదులును లేవు. ఏమియు లేకున్న నీపక్ష మెట్లు సరిపడును ? “గోధుములను హోమార్థమై వినియోగించుటకుఁ బూర్వ ముదకముచేఁ

బోధింపవలయును” అను నిట్టిసందర్భములు యజ్ఞప్రకరణమున బలింపఁబడినవగుటచే దానితో సంబంధింపవచ్చును; ఇందలిప్రోక్షణము యజ్ఞాంగమగుగోధుములద్వారా యజ్ఞముతోఁగలయవచ్చును. ఇచ్చటిస్థితిమాత్రమిట్టిదికాదుకదా! “ఇచ్చటఁగూడ యజ్ఞాంగమగుకర్త కలఁడుకదా! వాని మూలమున నివియు యజ్ఞసంబంధము నొందవచ్చును” అనియెడవేమి యది యుక్తము కాదు. “యన్య పర్లమయీ జహూ ర్భవతి (చూ. 3. 3. ౪౨.)” అనువాక్యముకూడ నిట్లే యజ్ఞప్రకరణమున లేకున్నను అందు వర్ణింపఁబడినజహువు కేవలయజ్ఞమునకే సంబంధించునది కావున దానిమూలమున పర్లమయీత్వమునకు యజ్ఞసంబంధము కలిగినది. ఇచ్చట యన్ననో కర్త యట్టివాఁడు కాఁడు. యజ్ఞములు వైదిక కర్తములు; మరణాంతరమున ఫలముల నొసంగునవి. ఇవికాక లౌకికకర్తములు కూడ ననేకములు కలవు. ఈరెండువిధములగుకర్తలకును కర్త కావలయును. ఇట్లుండ కర్తను గూర్చి బోధించునంతమాత్రమున విద్యలకు యజ్ఞసంబంధము కలదని నిరూపించుటకు నెట్లు వీలు కలుగును? లౌకికకర్తలతోఁగూడ నీయూపాసనలకు సంబంధము కలదనుట వారికిని సమ్మతము కాదుకదా! ఇతర వైదికకర్తములతో మాత్రమే వీనికి సంబంధము కలదని సిద్ధాంతముఁజేయుటకు వారాశ్రయించినయుక్తి చాలదు. కర్త యథయసాధారణుడై యనియతముగ నున్నాఁడు కదా!

జై మినినమాధానము:—ఇట్లు కాదు. ఉపనిషత్తులయందు దేహభిన్నుఁడగునాత్మ బోధింపఁబడుచున్నాఁడు. కావున నాయాత్మ లౌకికవైదికకర్తములలో వేనికి నియతకర్త కావలయునో వానికే యీవిద్యలు సంబంధించు నని సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. లౌకికకర్తలకు నిహలోకమునందే ఫలములు కలుగుచుండుటచే దేహాత్మజ్ఞానమాత్రమువలనఁగూడ గార్యనిర్వాహ మగును. ఆత్మస్వయావ మెట్టిదియైన వగుగాక. తిజ్జానముతోమాత్రము లౌకికకర్తలకు నావశ్యకత లేదు. వైదికకర్తలవిషయమన్ననో యిట్టిది కాదు. వానికి దేహపాతానంతరముననే కాని ఫలము కలుగదు కావున దేహాత్మభేద మవశ్యముగ గ్రహింపఁబడవలయును. “నేను దేహభిన్నుఁడను” అనుజ్ఞానము కలిగిననేకాని సాధకునకు పరలోకభోగములయందు నమ్మకము నిచ్చయు జనింపదు కదా! కావున కర్త

యుభయసాధారణుఁడైనను దేహవ్యతిరేకవిజ్ఞానసహితఁడగుగర్తమాత్రము వైదికకర్తృలతో నిత్యసంబంధము కలవాఁడు ; విద్యలును వ్యతిరేకమునుబోధించునవి యగుటచే కర్తృమూలమున క్రతుసంబంధమును కలిగియుండునవియే. ఈకారణమువలననే వారట్లభిప్రాయపడిరి.

“ఇదియు సరిగా యుండలేదు. ‘అపహతపాప్తా’ అను మొదలగు విశేషణములు జీవవిషయమునఁ బ్రయోగింపఁబడి యుండుటచే ‘జీవుఁడు సంసారికాఁడు’ అనువిషయమే యుపనిషత్తులచే ప్రతిపాదింపఁబడునట్లు తెలియుచున్నది. ఇట్లయిన వారియభిప్రాయము దోషయుక్తమగును కదా” అనియెడవేమి వినుము. “నవా అరే పత్యుః కామాయ పతిః ప్రియో భవతి (చూ. ౧.౪.౧౯.)” అను మొదలగుశ్లోకులచే నాప్రకరణమునందు మొట్టమొదట ప్రియమగుపదార్థము నిర్దేశింపఁబడినను ఆయాత్మ సంసారియే యనుట నిర్వివాదము కదా! ఇట్లగుటచే నుపసంహారముకూడ నిట్టిదియే (జీవపరమే) కావలయును. ఈకారణమువలన నడుమనడుమ నున్న విశేషణములన్నియు సర్థవాదమాత్రములే కావచ్చు నని వానియభిప్రాయము. ఈయభిప్రాయములవలన వారు (జైమినిమునీశ్వరులు) విద్యలను కర్తాంగములునుగాఁ జెప్పుచున్నారు.

౪౨౬. ఆచారదర్శనాత్. ౩. ౪. ౩.

తాత్పర్యము:—మఱియు నాముని తనయభిప్రాయమును బలపఱచుటకై కొన్ని కారణాంశములను గూడ జూపుచున్నాఁడు. “జనశో హ పై దేహశో బహుదక్షిణేన యజ్ఞే నేజే. యజ్ఞ్యమాణో వై భగవం తో ౨ హ మస్మి” “విదేహరా జగుజనకుఁడు అమితముగ దక్షిణ నొసంగి యజ్ఞము నాచరించెను. ఓమహాత్ములారా నేను యజ్ఞముచేయఁ బోవుచున్నాను” అను మొదలగువాక్యములను విమర్శించిన బ్రహ్మవేత్తలు గూడ కర్తృల నాచరించినట్లు తేలుచున్నది. మఱియు “ఉద్దాలకమహాముని తనపుత్రునకు బ్రహ్మవిద్య నుపదేశించెను” అని యుపనిషత్తుల యందే వర్ణింపఁబడి యుండుటచే బ్రహ్మవేత్తలకుఁ గూడ గృహస్థాశ్రమ సంబంధ మున్నట్లు తోచుచున్నది. ఆయాశ్రమము బహువిధకర్తృలతో సంబంధము కలది కదా! యాజ్ఞవల్క్యమహాముని తనభార్యకు నొనర్చినయుపదేశమును వర్ణించునందర్భమును విమర్శించినను ఈవిషయమే

(బ్రహ్మవేత్తలు గృహస్థులనువిషయమే) తేటబడుచున్నది. కర్మసంబంధముతోఁ బని లేక కేవలజ్ఞానముచేతనే పురుషార్థము కలుగునేని యీజనకాదులు మహాయానసాధ్యము లగుకర్మల నేల యాచరింతురు? “అర్కే చ స్తథు విందేత కిమర్థం పర్వతం వ్రజేత్” “ఊరిప్రక్క నున్న జల్లేడుచెట్లమీఁదనే తేనె దొరకునేని పర్వతమున కేల పోవలయును” అని కదా లోకజ్ఞులు చెప్పుదురు. ప్రతివాసికిని తనసౌఖ్యమును గమనించుటయే స్వాభావికము. కదా! కావున నీయాచారములను పట్టిచూచిన విద్యులకు నవశ్యము కర్మసంబంధము కల దనుటయే సిద్ధాంత మగుచున్నది యనుచున్నారు.

౪౩౦. తచ్చు) లేః. ౩. ౪. ౪.

తాత్పర్యము:—మఱియు “య దేవ విద్యయా కరోతి శ్రద్ధయోపనిషదా త దేవ వీర్యవత్తరం భవతి. (చూ. ౩. ౩. ౪౨.)” అను వాక్యముఁ బట్టిచూచిన విద్య కర్తాంగ మనుట స్పష్ట మగుచున్నది. “ఇది కేవల ముద్గీఢవిద్యకు సంబంధించినవాక్యమే” యనియెదవేము యట్లు కాదు. “య దేవ” అని సర్వనామంబును. అవధారణంబు నుండుటచే నీవాక్యము సర్వవిద్యాపరముగానే సమన్వయింపఁబడవలసి యున్నది. కావున మీనిరూపణమువలనఁ గూడ విద్యలు కర్మలతో సంబంధించియే ఫలము నొనంగు ననుట సిద్ధాంత మగుచున్నది.

౪౩౧. సమన్వారంభణౌత్. ౩. ౪. ౫.

తాత్పర్యము:—“తం విద్యాకర్తృణి సమన్వారభేతే” “ఆమోక్ష ఫలమును విద్యాకర్తృలు రెండును ఆరంభించును. (కలుగఁజేయు ననుట)” అని ప్రత్యక్షముగ జెప్పఁబడియుండుటచేతఁ గూడ విద్యాకర్తృలకు సంబంధము కల దని తోచుచున్నది. విద్యాకర్తృలు పరస్పరము కలసి ఫలము నొనంగు ననియే కదా యాశ్చరికి నర్థము. “ఇట్లే కావలయు నని నియమ మేమి? ‘విద్యకాని కర్మగాని యాఫలమును సమానసామర్థ్యముతోనే యొనంగును’ అని మాత్ర మర్థము కాఁగూడదా” అనియెదవేము. అట్లయినను పై నుదహరింపఁబడిన యుక్తులవలన పరస్పరసంబంధమునే

నిర్ణయింపవలసి వచ్చుచున్నది. కావున విద్యలు కర్తృసంబంధ త్రముగ ఫలము నొసంగనేరవు.

౪౩౨. తద్వతో విధానాత్. ౩. ౬

తాత్పర్యము:—ఇది యంతయు గాక “అచార్యః ధీత్య యథావిధానం గురోః కర్తాతిశేషే. జాభినమాన్య శుచౌ దేశే స్వాధ్యాయ మధీయానః” “పురుషుడు స యాయనకు శుశ్రూష జేయుచు మిగిలినకాలమునందు పరి యనము నాచరించి ముగించి గృహస్థాశ్రమమును సక్రమ యించి బహువిధకర్తృల నాచరింపుచు పరిశుద్ధఫలమునఁ గ మును పరింపుచుండవలయును.” అను మొదలగుశ్రుతులు సర్వవేదార్థము నెఱింగినవానికే కర్తాధికార మున్నట్లు షోపనిషత్తులు కూడ వేదభాగమే యగుటచే తదర్థజ్ఞానమ వానికే కర్తాధికార మున్నది యనవలయును. ఇట్లు చెప్పిన సంబంధ మున్నట్లు స్పష్ట మగును కదా! “సరియే కాని యి మొట్టమొదట వీలు లేదు. పైశ్రుతియందు కేవలవేదాధ్య త్రమే వర్తింపఁబడెను కాని యర్థజ్ఞానము కాదు.” అనియె ర్థజ్ఞానము లేనికేవలాధ్యయనముతో బ్రయోజనము లేదను దలు నెఱింగినదియే. కావున నెట్లును విద్యాకర్తృసంబంధ కాదు.

౪౩౩. నియమాచ్ఛ. ౩. ౪. ౭.

తాత్పర్యము:—ఇది యంతయు నిట్లుండ “కుర్వ న్నే జిజ్ఞవిషే. చ్చుతం సమాః” “కర్తృల నాచరింపుచునే నూఱునం బ్రతుక నిచ్చయింపవలయును” అను మొదలగు సుపనిషత్ కొన్ని కర్తృను సర్వకాలము ననువర్తింపవలసినదానినిగా ని న్నవి. ఈసియమమువలనఁగూడ విద్యకు కర్తృసంబంధ మావ దేలుచున్నది. ఇట్లు లేకుండిన సీనియమము నిరర్థక మగును క నెట్లును విద్య కర్తృతో సంబంధించియే ఫలము నొసంగును. నిమిషముని తనసద్ధాంతమును స్థాపించుకొనుచున్నాడు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౨.

అవతారిక:—ఇట్లు వచ్చినపూర్వవిషయమును ఖండింపుచున్నాడు. మొట్టమొదట చెడవసూత్రమున నిభూషింపబడినవిషయమును ఖండింపుచున్నాడు.

౪౩౪. అధికోపదేశాత్తు బాదరాణ స్యైవం

తద్దర్శనాత్. ౩. ౪. ౨.

తాత్పర్యము:—ఈయభిప్రాయము యుక్తమైనది కాదు. “శేష త్వాత్పురుషార్థవాదః (౩-౪-౨.)” అనుసూత్రమున జెప్పబడియున్న విషయము యుక్తము కాదు. ఉపనిషత్తులయందు సంసారియు కర్తయు భోక్తయు నగుపురుషుఁ డొక్కఁడే శరీరాతిరిక్తుఁడుగా వర్ణింపబడియుండు నేని, ఇశ్వరసంబంధ మేమియు లేకుండునేని యప్పుడు ఆసూత్రమునందలి నిరూపణ యుక్తమగును. ఉపనిషత్తులయభిప్రాయ ముది కాదు. వాని యందు దేశాతిరిక్తుఁడును నిత్యశుద్ధబుద్ధముక్తస్వభావుఁడును కర్తృత్వ భోక్తృత్వాదిధర్మవివర్జితుఁడు నగువరమేశ్వరుఁడు జీవాభిన్నరూపముతో నణుంగఁబడవలసినవాఁడుగా వర్ణింపబడుచున్నాడు. మఱియు తెలియఁబడని అపూర్వవిషయమును చెప్పటయే శాస్త్రమునకు శాస్త్రత్వమును కలిగించు ననువిషయము మీకును సమ్మతమే. సంసారియు కర్తయు భోక్తయు నగుజీవుఁడును సర్వలోకప్రత్యక్షుఁడు. ఇట్లుండ శేవల జీవునిఁగూర్చియే వేదము చెప్పు ననుట యెట్లు యుక్తియుక్తమగును? జీవవరములుగఁ గొన్నివాక్యములు కానవచ్చినను వాని ననువాదమాశ్రయములనుగా యూహింపవలయును. అపూర్వవిషయమును వర్ణించుటకు దత్సంబంధి యగుప్రసిద్ధవిషయము ననువాదము చేయుట దోషము కాదు కదా! కావున నుపనిషత్తులు శేవలజీవవరములు కావు. వరమేశ్వరజ్ఞానంబును కర్తాచరణమునకు నుపయోగించునది కాదు. విరుద్ధముకూడ నై యున్నదని “ఉపయర్థం చ. (౩. ౪. ౧౬.)” అనుఫలమున సూత్రకారుఁడు నిరూపింపబోవుచున్నాడు. ఇట్లుగలచే విద్యాకర్తృలకు నట్టిసంబంధంబును కుదురదు. సంబంధమే లేదనిన నిక శేషత్వ (అధి

నత్వ) మెటనుండి వచ్చును. నిత్యనానందముండిననే కాని శేషత్వము కలుగదు కదా! కావున విద్యులకు వర్ణింపబడినఫలము లర్థవాదమాత్రములు కానేరవు. “పురుషార్థోతః. (3. ౪. ౧.)” అనుఫలమున సూత్రకారుఁ డొనర్చిననిరూపణమే యుక్తియుక్తమైనది. పూర్వపక్షమునఁ జూపబడినపాతువు లన్నియు *నాభాసమాత్రములే; సూత్రకారునిసిద్ధాంతమును ఇంచుకయైనను కదల్పనేరవు.

హస్తవస్థితిలో జీవపరమేశ్వరులకు భేదము లేదు. ఘటోపాధి యందు ప్రవేశించుటచే నర్వవ్యాపక మగునాకాశము ఘటాకాశనామముతో వ్యవహరింపబడుచున్నట్లు బుద్ధియందు ప్రవేశించుటచే పరమేశ్వరుఁడే జీవశబ్దముచే వ్యవహరింపబడుచున్నాఁడు. రజ్జువునందు గలుగు సర్పజ్ఞానమువలె నీజ్ఞానము కేవలభ్రాంతిమాత్రమే యై యున్నది. ఏకరూపునియందు భేద ముండదుకదా! ఈవిషయ మంతయు నిదివఱకే యచ్చటచ్చట శ్రుతిస్మృతియుక్తముతో బోధింపబడెను కదా! శ్రుతి పరమపురుషార్థమును బోధించుటకై ప్రవర్తించినదికావున దానికి నీభ్రాంతిని తొలగించుట యావశ్యక మయ్యెను. ఇట్లగుటచేత ఆపుండగువాఁడు రజ్జుసర్పభ్రాంతిని తొలగింపవలసినప్పుడు “ఇప్పుడు నీవు చూచుచున్న సర్పము రజ్జువే” అని నర్పానువాదపూర్వకముగ దానియథార్థరూప మగురజ్జువును బోధించునట్లు జీవానువాదపూర్వకముగ నాతనియథార్థరూప మగుపరమేశ్వరుని బోధించుచున్నది.

“యః సర్వజ్ఞః సర్వవిత్ భీమాఽస్తా ద్వాతః పవతే. మహద్భయం వజ్రముద్యతం. ఏతస్య వా అక్షరస్య ప్రశాననే గార్ధి. త దైక్షిత బహుస్యాం ప్రజాయే యేతి. త త్రే జోఽన్యజత” “ఎవ్వఁడు సామాన్యముగను విశేషముగను సర్వము నెఱుంగుచున్నాఁడో ఆపరమేశ్వరునిభయమువలన వాయువు వీచుచున్నాఁడు. ఆపరమేశ్వరుఁడు ఎత్తఁబడిన వజ్రాయుధమువలె సర్వప్రపంచమునకును భయకారణమై యున్నాఁడు; గాని నాశరహిత మగునీవకమేశ్వరునియొక్క యాజ్ఞయందే సర్వప్రపంచము నున్నది. ఆపరమేశ్వరుఁడే స్వయముగ ప్రపంచరూపము నొందవలయు నని సంగల్పించెను. ఆపరమేశ్వరుఁడు ఆకాశవాయుభూతోత్పత్త్యనంతరమున తేజోభూతమును సృజించెను” అను మొదలగువాక్యములను విమ

* ఆభాసమనగా హస్తవస్థితిలో లేకుండియు నున్నట్లు తోచునది.

ర్పించిన నీవిషయము తేటపడును. జీవుడు విశేషజ్ఞానరూపుడనియు పరమేశ్వరుడు సామాన్యజ్ఞానరూపుడనియు వాక్యాన్వయాధికరణమున (౧. ౪. ౧౯.) సవిస్తరముగ వివరించియున్నాము. ఇప్పుడు జీవునకు సర్వజ్ఞత్వము సంభవింపదుకదా ! శ్రుతికి కేవలజీవప్రకటనమునందే యభిప్రాయము కలదేని అవహతపాష్టత్వాదిగుణములను వర్ణించుట కేవల శ్రుత్యర్థమే యగునేని “ యః సర్వజ్ఞః ” అని చెప్పబడి యుండగూడదు. మఱియు జీవస్వభావములు ప్రత్యక్షసిద్ధములు. వాయ్వాదులు జీవునకు భయపడుట లేదు కదా ! ఇట్లుగుటచే “ వేదము జీవభిన్నునిఁగూర్చి చెప్పదు ” అనిన, “ భీమాస్తాత్ ” అను మొదలగు శ్రుతులు విరుద్ధము లగును. “ ఇదియును శ్రుత్యర్థమే ” యని వాదించఁబూనినను సృష్టికర్తనుఁగూర్చి చెప్పువాక్యములు కలవు కదా ! ఆసృష్టి జీవునకు సాధ్యము కాకపోవుటచే తత్కర్త జీవభిన్నుడే యగుట నిస్సంశయము. కావున వేదము కేవలజీవునిఁగూర్చియే కాక తద్భిన్నుఁ డగుపరమేశ్వరునిఁగూర్చి చెప్పుచున్నది. కేవలజీవునిఁగూర్చి చెప్పనేని యప్పుడు జై మినిసిద్ధాంతము నిలుచునుగాని యట్లు లేదు.

“ ఇట్లుకాదు. ‘ ఆత్మన స్తు కామాయ సర్వం ప్రియంభవతి. ఆత్మావా అరే ద్రప్తవ్యః, యః ప్రాణేన ప్రాణితీ న త ఆత్మా సర్వాంతరః. య ఏహోఽహీణి పురుషో దృశ్యతే. ఏతం తేవ తే భూ యోఽనువాఖ్యాస్యామి ’ ‘ తనకొఱకే (జీవునికొఱకే) సర్వపదార్థములు నిష్టము లగుచున్నవి. ఓమైత్రేయా ఆత్మస్వరూపమునే యెఱుంగవలయును. ఎవ్వఁడు ప్రాణముచే జీవించుచున్నాఁడో వాఁడే సర్వాంతరుఁ డగునీయాత్మ. ఈకంటియం దెవ్వఁడు గానవచ్చుచున్నాఁడో... ఆపురుషునే నీకు మఱల వివరించెదను (తెలిసికొనఁదగినవానినిఁగా నిర్ణయించెదను)’ అను మొదలగు వాక్యములవలన జీవుఁడే జ్ఞేయపదార్థముగ నాకర్షింపఁబడె నని తోచుచున్నది. ఇట్లుండ నుపనిషత్తులయందు జీవభిన్నపదార్థ మెటనుండి వచ్చెను.” అనియెడ వేమొ వినుము. వాస్తవస్థితిలో జీవబ్రహ్మములకు భేదమే లేదు కావున నిట్లు చెప్పబడెను. జీవునికంటె భిన్నుఁ డగుపరమేశ్వరుఁడే యుద్దేశించఁబడినను వా రిరువురికిని గలయత్వంతాభేదమువలన నిట్లు వర్ణింపఁబడెను. “ అన్య మహతో భూతస్య నిశ్శసిత మేత ద్య దృగేష్వః. యోఽశ నాయాపిపా నే శోకం మోహం జరాం మృత్యు మత్యేతి. పరం

జ్యోతి రుపసంపద్య స్వేన నూపే జాభినిష్పద్యతే న ఉత్తమః పురుషః”
 “సర్వవ్యాపకుః డగునీ బ్రహ్మమునకు ఋగ్వేదము నిశ్వాసనూత్రము.
 ఎవ్వఁడు ఆకలిదప్పలను మునలితనమును మూర్ఛను దుఃఖమును మరణ
 మును కూడ నతిక్రమించునో, అజీవుఁడు సుషుప్త్యవస్థయందు పరమేశ్వ
 రునిజెంది స్వస్వరూపముతోనే నిలుచును. అతఁడే యుత్తమపురుషుఁడు”
 అను మొదలగువాక్యకేషములందు జీవునకు సంబంధింపనిధర్మములు వర్ణిం
 పఁబడి యుండుటచే నీవిషయమే స్పష్టమగుచున్నది. ఈ ప్రకరణమునందు
 జీవబ్రహ్మభేదముద్దేశింపఁబడకుండినయెడల జీవోపక్రమమునకును బ్రహ్మో
 పసంహారమునకును విరోధము వచ్చును కదా! కావున జీవకథన మను
 వాదమాత్రము పరమేశ్వరరూపనిరూపణము తాత్పర్యము. అత్యంతా
 భేదమువలన నొక్కొక్కస్థలమున జీవోపక్రమాదులు గానవచ్చుచున్నవి.
 ఇంతమాత్రమువలన సుపనిషత్తులందు జీవుఁడుమాత్రమే వర్ణింపఁబడి నని
 యు బ్రహ్మధర్మములఁ జెప్పుట స్తోత్రమాత్రమే యనియు వాదించుట
 యుక్తియుక్తము కాదు. ఇట్టి బ్రహ్మస్వరూపమును ప్రతిపాదించునని
 యగుటచే విద్యలును స్వతంత్రముగ ఫలము నొసంగునవియే.

అ-3. పా-౪. సూ-౯.

అవతారిక:—మూఁడవనూత్రమునఁ బ్రతిపాదించఁబడినయాచా
 రాదివిషయముల నిట ఖండింపుచున్నాఁడు.

౪౩౫. తుల్యం తు దర్శనం. ౩. ౪. ౯.

తాత్పర్యము:—మఱియు “బ్రహ్మవేత్తలకుఁ గూడ యజ్ఞాదికర్తా
 చరణ మున్నట్లును గృహస్థాశ్రమ మున్నట్లును శ్రుతులయందు చెప్పఁ
 బడి యుండుటచే విద్యాకర్తలకు సంబంధ ముండవలయును.” అని చేయఁ
 బడినసిద్ధాంతము కూడ యుక్తియుక్తము కాదు. “బ్రహ్మవేత్తలు యజ్ఞా
 దుల నాచరించిరి.” అని యెట్లు చెప్పఁబడియున్నదో అట్లే “బ్రహ్మవేత్త
 లకుఁ గర్మలతోఁ బని లేదు.” అనియు జెప్పఁబడి యున్నది. “ఏతద్ధన్వై
 త ద్విద్వాంస ఆహూర్ ఋషేయః కావషేయాః కిమథా వయ మధ్యే
 హ్యమహే కిమథా వయం యత్యమహే. ఏతద్ధన్వై త త్వాంసే

విద్యాం సోఽగ్నిహోత్రం న జహవాంచక్రితే. ఏతం వై త మాత్మానం
 విదిత్వా బ్రహ్మణాః పుత్రైష్వణాయా శ్చ విత్తైష్వణాయా శ్చ లోకైష్వ
 ణాయా శ్చ పృథ్వా యాథ భిక్షోచర్యం చరంతి.”=“కావషేయమునులు
 బ్రహ్మజ్ఞానము కలవాడై ‘మనము వేదాధ్యయనము చేయనేటికి? యజ్ఞ
 ముల నాచరింపనేటికి?’ అనిరి. బ్రహ్మవేత్తలగువారు పూర్వకాలమున
 హోమము నాచరింపలేదు. ఈయాత్మస్వరూపము నెఱిగిన బ్రహ్మజ్ఞానులు
 పుత్రవిత్తలోకములయం దభిమానమును వదిలి సర్వము పరిత్యజించి
 భిక్షోచర్యము నాచరింతురు” అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమునఁ
 బ్రమాణములు. రెండువిషయములయందును శ్రుతులు సమానములేయగు
 టచే నొక్కదానినిఁగూడ నిరాకరించుటకు వీలు లేదు. ఈకారణమువలన
 జ్ఞానము కలిగినపిదపఁ గూడ కర్మల యథేచ్ఛముగ నాచరించిన నాచరిం
 పవచ్చు నంతయు కాని అట్లాచరించి తీరవలయు ననునియమముమాత్రము
 లేదనుట సిద్ధాంత మగుచున్నది. “నైవ తస్య కృతే నాథో నాకృతే నేహ
 కశ్చన. సాస్త్యకృతః కృతే న”=“బ్రహ్మవేత్తకుఁ గర్మల నాచరించుట
 వలన బ్రయోజనము లేదు; ఆచరింపకపోవుటవలన హానియు లేదు. బ్రహ్మ
 వేత్త కర్మల నాచరించిన నాచరింపకున్న నొక్కటియే” అనుశ్రుతిస్మృతు
 లచే నీవిషయమే స్పష్టము చేయఁబడుచున్నది. గృహస్థాశ్రమము
 నొందుట మొదలగునవికూడ నిట్టివే. “ఏతావ దరేఖ ల్వమ్భుతత్వ మితి
 హోక్త్వా యాజ్ఞవల్క్యోవిజహార”=“ఓమైత్రేయీ యిదియే మోక్షము
 అని చెప్పి యాజ్ఞవల్క్యమహాముని వెడలిపోయెను” అను మొదలగునొన్ని
 వాక్యములు యాజ్ఞవల్క్యుదులకుఁ గూడ కర్మ లేదని చెప్పుచున్నవి.
 వెడలిపోయె ననఁగా సంసారమును పరిత్యజించె ననియే యర్థ మని యచ్చటి
 సందర్భమువలన (మైత్రేయీ బ్రహ్మణమునందలిసందర్భమువలన) స్పష్ట
 మగుచున్నది. ఈకారణములవలన నెట్లును విద్యలు కర్మాంగము లనువిష
 యము సిద్ధాంతము కానేరదు. మఱియు “యక్ష్యమాణో వై భగవం
 తోఽహ మస్మి” అనుశ్రుతి వైశ్వానరవిద్యలో నున్నది. అది నగుణవిద్య
 కావున దానితోఁగూడ నేకర్మయైన నెట్లయిన నాచరింపఁబడవచ్చును.
 కర్మకును దానికిని విరోధము లేదు. ఇట్లయినను అదిమాత్రము కర్మాం
 గము కానేరదు. అవిషయమును నిరూపించుటకుఁ దగిన ప్రకరణాదులు
 లేవు కదా! కావున నెట్లును విద్యాకర్మలకు నంగాంగీభావము పొనఁగదు

అ-3. పా-౪. సూ-౧౦.

అవతారిక:—ఇట్లు మూడవసూత్రమునందుఁ జ
వక్ష్యము క్రిని ఖండించి నాల్గవసూత్రమున జూపఁబడినద
చున్నాఁడు.

౪౩౬. అసార్వత్రికీ. ౩. ౪. ౧

తాత్పర్యము:—ఇట్లే “య దేవవిద్యయా కరో
కార్యకారి కానేరదు. అది యద్గీథవిద్యనుఁ గూర్చి మా
గూడ గావచ్చును కదా! “సర్వసామావధారణములచే
పఁబడుచున్నది; విద్యాశబ్దము నీకారణమువలన సర్వ
వ్యాఖ్యానము చేయుటకు వీలు కలుగుచున్నది” అనియెడ
యుక్తము కాదు. ఉద్గీథవిద్య నారంభించి యందు
అదిత్యాక్షిపురుషోపాసనయు మొదలగునవి చెప్పఁబడి యు
దంతట వ్యాప్తి కలుగుటకై యీసర్వసామాదులు
యుండవచ్చును కదా! “బ్రాహ్మణుల కందఱకును భోజన
అనిన నప్పుడు “అందఱు” అనుసర్వసామాము చాతుర్వర్ణ
ర్షియే సామాన్యముగఁ జెప్పనది యైనను బ్రాహ్మణపద
వలన బ్రాహ్మణులనుఁగూర్చి మాత్రమే చెప్పనట్లు యీ
ఉద్గీథప్రయోగబలమువలన సుద్గీథవిద్యలనుఁగూర్చియే
కావున నింతమాత్రమువలన “విద్యలు కర్తాంగము లగున
మును నిరూపించుటకు వీలులేదు. “ఉద్గీథవిద్యలకుమా
(కర్తాంగములై ఫలము నొనంగుస్థితిని) నమ్మించిరి కదా
వేమీ ఈవిషయమునుఁగూర్చి యిచ్చట చర్చింపవలసినవ
ర్తారణాధికరణమునందే (3-3-౪౨.) యీవిషయము

అ-3. పా-౪. సూ-౧౧.

అవతారిక:—ఐదవసూత్రమునందలిపూర్వవక్ష్యము
ఖండింపుచున్నాఁడు.

౪౩౭. విభాగః శతవత్. ౩. ౪. ౧౧.

తాత్పర్యము:—అయిదవసూత్రమునందుఁ జూపఁబడినశ్రుతియు జైమినీసిద్ధాంతమును స్థాపింపఁజాలదు. “విద్యాకర్తృణి సమన్వారభేత్” అనుశ్రుతి విద్యాకర్తృసంబంధమును జెప్పుట లేదు. విద్య యొకపురుషుని కల్పించు (సృజించు) ననియు కర్తృ మఱియొక్కని సృజించు ననియు మాత్రమే యాశ్రుతి చెప్పుచున్నది యని తెలిసికొనవలయును. “ఈయిరువురికి నూఱురూప్యముల నొసంగుము” అనినప్పుడు యేబదియేబదిగా విభాగించి యెట్లానంగవలయునో అట్లే వైశ్రుతి చెప్పవిద్యాకర్తృలనుఁ గూడ విభాగించియే యొసంగవలయును.

“దీనితాత్పర్య మది కాకుండరాదా” అని వట్టు వట్టిసను ప్రయోజనము లేదు. యెట్లుయెదుట నీశ్రుతి మోక్షార్థవిషయమును నిరూపించుటకు వచ్చినది కాదు. సంసారవిషయమును చెప్పవచ్చును. “ఇతి సు కామయమానః”=“ఇది సంసారిప్రకారము” అని యుపసంహారమున నున్నది. పిదప “అ థాకామయమానః”=“ఇక వైరాగ్యవంతునితెఱుంగెట్టిదనిన” అని మోక్షేచ్ఛగలవానినిఁగూర్చి చెప్పుటకై ప్రత్యేకముగా నుపక్రమింపఁబడి యున్నది. ఇట్లగుటచే విద్యాకర్తృపదములచేత విహితప్రతిష్ఠవిద్యాకర్తృలు రెండును గ్రహింపఁబడును. విహితవిద్యలుద్భిధాదులు; ప్రతిశుద్ధవిద్యలు. “నాన్మతం వదేత్” అను యెదులగునవి. విహితకర్తృలు యజ్ఞాదులు; విశుద్ధకర్తృలు హింసాదులు. ఆవిద్యాకర్తృపదములవలన విశేషమేమియుగ్రహింపఁబడకుండుటచే నిట్లు సామాన్యము నాశ్రయించుటలో విరోధము లేదు. ఈద్వివిధవిద్యాకర్తృములచేతనుఁగూడఁ బురుషునకు వృద్ధిక్షయములు కలుగుచున్న వనుట సీర్వవాచాంశము. కదా! కావున నీ పక్షము నాశ్రయించి చూచినచో నావిద్యాకర్తృల సముదాయముగానే పరిగ్రహించినను లోపము లేదు. మనము వాదించుచున్నది మోక్షేచ్ఛగలవానివిషయమునుఁగూర్చి మాత్రమే; ఈవిద్యాకర్తృశ్రుతియో సంసారినిఁగూర్చి మాత్రమే చెప్పవచ్చును. కావున నీశ్రుతి మోక్షేచ్ఛగలవానివిషయమై వలసిన నిర్ణయమును చేయనేరదుకదా! కావున నెట్లును విద్యలకు ససావ్యంత్ర్యము లేదు.

అ-3. పా-8. సూ-౧౦.

అవతారిక:—ఇట్లు మూడవసూత్రమునందుఁ జూపఁబడిన పూర్వ పక్షయుక్తిని ఖండించి నాల్గవసూత్రమున జూపఁబడినయుక్తిని ఖండింపుచున్నాఁడు.

౪౩౬. అసార్వత్రికీ. ౩. ౪. ౧౦.

తాత్పర్యము:—ఇట్లే “య దేవ విద్యయా కరోతి” అనుశ్రుతియు కార్యకారి కానేరదు. అది యుద్గీఢవిద్యనుఁ గూర్చి మాత్రమే చెప్పనది గూడ గావచ్చును కదా! “సర్వనామాపధారణములచే వ్యాప్తి నూచింపఁబడుచున్నది; విద్యాశబ్దము నీకారణమువలన సర్వవిద్యాపరముగా వ్యాఖ్యానము చేయుటకు వీలు కలుగుచున్నది” అనియెడవేమి యుదియు యుక్తము కాదు. ఉద్గీఢవిద్య నారంభించి యందు ప్రాణోపాసనయు ఆదిత్యాక్షిపురుషోపాసనయు మొదలగునవి చెప్పఁబడి యున్నవి. వానియందంతట వ్యాప్తి కలుగుటకై యీసర్వనామాదులు ప్రయోగింపఁబడి యుండవచ్చును కదా! “బ్రాహ్మణుల కందఱకును భోజన మిడవలయును” అనిన నప్పుడు “అందఱు” అనుసర్వనామము చాతుర్వర్ణ్యమునుఁ గూర్చియే సామాన్యముగఁ జెప్పనది యైనను బ్రాహ్మణపదప్రయోగబలము వలన బ్రాహ్మణులనుఁగూర్చి మాత్రమే చెప్పనట్లు యీసర్వనామంబును ఉద్గీఢప్రయోగబలమువలన సుద్గీఢవిద్యలనుఁగూర్చియే చెప్పవచ్చును. కావున నింతమాత్రమువలన “విద్యలు కర్తాంగము లగును” అనువిషయమును నిరూపించుటకు వీలులేదు. “ఉద్గీఢవిద్యలకుమాత్ర మట్టిస్థితిని (కర్తాంగములై ఫలము నొనంగుస్థితిని) నవ్వతించిరి కదా!” అనియెడవేమి ఈవిషయమునుఁగూర్చి యిచ్చట చర్చింపవలసినవని లేదు. తన్ని ధారణాధికరణమునందే (3.3-౪౨.) యీవిషయము జర్పింపఁబడినది.

అ-3. పా-8. సూ-౧౧.

అవతారిక:—ఏడవసూత్రమునందలిపూర్వపక్షయుక్తి నీక్రింద ఖండింపుచున్నాఁడు.

౪౩౭. విభాగః శతవత్. ౩. ౪. ౧౧.

తాత్పర్యము:—అయిదవసూత్రమునందుఁ జూపఁబడినశ్రుతియు జైమినిసిద్ధాంతమును స్థాపింపఁజాలదు. “విద్యాకర్తృణి సమన్వారభేతే” అనుశ్రుతి విద్యాకర్తృసంబంధమును జెప్పుట లేదు. విద్య యొకపురుషుని కల్పించు (సృజించు) ననియు కర్తృ మఱియొక్కని సృజించు ననియు మాత్రమే యాశ్రుతి చెప్పుచున్నది యని తెలిసికొనవలయును. “ఈయిరువురికి నూఱురూప్యముల నొసంగుము” అనినప్పుడు యేబదియేబదిగా విభాగించి యెట్లాసంగవలయునో అట్లే పైశ్రుతి చెప్పువిద్యాకర్తృలనుఁ గూడ విభాగించియే యొసంగవలయును.

“దీనితాత్పర్య మది కాకుండరాదా” అని వట్టు వట్టినను ప్రయోజనము లేదు. మొట్టమొదట నీశ్రుతి మోక్షార్థవిషయమును నిరూపించుటకు వచ్చినది కాదు. సంసారవిషయమును చెప్పునదియే. “ఇతి ను కామయమానః”=“ఇది సంసారిప్రకారము” అని యుపసంహారమున నున్నది. పిదప “అ థాకామయమానః”=“ఇక వై రాగ్యవంతునితెఱుంగఁబడిన” అని మోక్షేచ్ఛగలవానినిఁగూర్చి చెప్పుటకై ప్రత్యేకముగా నుపక్రమింపఁబడి యున్నది. ఇట్లుగుటచే విద్యాకర్తృపదములచేత విహితప్రతిష్ఠవిద్యాకర్తృలు రెండును గ్రహింపఁబడును. విహితవిద్య లుద్దీధాదులు; ప్రతిశుద్ధవిద్యలు. “నాన్వతం వదేత్” అను మొదలగునవి. విహితకర్తృలు యజ్ఞాదులు; విశుద్ధకర్తృలు హింసాదులు. ఆవిద్యాకర్తృపదములవలన విశేషమేమియు గ్రహింపఁబడకుండుటచే నిట్లు సామాన్యము నాశ్రయించుటలో విరోధము లేదు. ఈద్వివిధవిద్యాకర్తృములచేతనఁగూడఁ బురుషునకు వృద్ధిక్షయములు కలుగుచున్న వనుట సిర్వివాదాంశము. కదా! కావున నీపక్షము నాశ్రయించి చూచినచో నావిద్యాకర్తృల సముదాయముగానే పరిగ్రహించినను లోపము లేదు. మనము వాదించుచున్నది మోక్షేచ్ఛగలవానివిషయమునఁగూర్చి మాత్రమే; ఈవిద్యాకర్తృశ్రుతియో సంసారినిఁగూర్చి మాత్రమే చెప్పునది. కావున నీశ్రుతి మోక్షేచ్ఛగలవానివిషయమై వలసిన నిర్ణయమును చేయనేరదుకదా! కావున నెట్లును విద్యలకు సస్వాతంత్ర్యము లేదు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౧౨.

అవతారిక:—ఆటవసూత్రమునందు చెప్పబడినయుక్తిని ఖండించుచున్నాడు.

౪౩౮. అధ్యయనమాత్రవతః. ౩. ౪. ౧౨.

తాత్పర్యము:—మఱియు, “ఆచార్యకులా ద్వేద మధీత్య” అను ఛాందోగ్యశ్రుతియందు కేవలాధ్యయనము మాత్రమే విధింపబడి యుండుటచే సంతమాత్రపువానికే కర్తాధికారము కలుగు నని మేము తలంచుచున్నాము. “అర్థజ్ఞానము లేనికేవలాధ్యయనముచే బ్రయోజనము లేదు కదా!” అనియెడవేమి వినుము. మేము వేదార్థజ్ఞాన ముక్కలు లేదనుట లేదు; పరిపూర్ణాధ్యయనము కూడ నక్కలు లేదనుట లేదు. ఇక నేమి యనిన, సర్వవేదము సధ్యయనము గావించినను సర్వార్థము నెఱింగినను జ్యోతిష్టోమస్వరూపజ్ఞానము వాజపేయాధికారికి నుపయోగింపనట్లు వేదాంతజ్ఞానము కర్తాధికారికి నుపయోగింప దీని మాత్రమే చెప్పుచున్నాము. ఉపనిషదధ్యయనము కేవలాధ్యయనమాత్రమే యగు ననుచున్నాము. కర్తృకాండాధ్యయనము మాత్రమే వారికి సార్థకమగు ననుచున్నాము. పరింపబడినంతమాత్రమున స్థానము నెఱింగినంత మాత్రమున నన్నియు నన్నిస్థలములయందు నుపయోగింపబడవలయునని నియమము కలదా? కావున నెట్లును వేదాంతమునందలివిద్యలు కర్తృసంబంధములు కానేరవు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౧౩.

అవతారిక:—ఈక్రింద “నియమాచ్చ ౩. ౪. ౬.” అనుసూత్రమునందు చూపబడినయుక్తిని నిరాకరించుచున్నాడు.

౪౩౯. నావిశేషాల్. ౩. ౪. ౧౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లే “కుర్వ న్నే వేహ కర్తాణి” అను మొదలగు నియమశ్రుతుల నాశ్రయించియు జైమినిసిద్ధాంతమును దృఢపఱుచుటకు వీలు లేదు. ఆశ్రుతులయందు జ్ఞానోజ్ఞానులను గూర్చి విశేష మేమియు

చెప్పబడి యుండలేదు. ఇట్లుగుటచే నానియను మజ్జనులను మాత్రమే గూర్చికూడఁ జెప్పబడి యుండవచ్చునుకదా! “జ్ఞానులైనను కాకున్నను జీవితకాల మంతయు కర్మల నాచరించుచుండవలయును” అని యాశ్రతులయందు చెప్పబడియుండినచో జైమినియభిప్రాయము స్థిర మగును కాని లేకున్న కానేర దనుటలో వివాదము లేదు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౧౪.

అవతారిక:—“ఆశ్రుతియందు విశేషము చెప్పబడకున్నను ‘శతం వమాః’ అని చెప్పటచే నట్టియర్థమునే (జ్ఞానికాని యజ్ఞానికాని కర్మల నాచరింపవలయు ననునర్థమునే) గ్రహించితీరవలయును” అని పట్టు పట్టి నను ప్రయోజనము లేదనుచున్నాడు.

౪౪౦. స్తుత యేననుమతి ర్వా. ౩. ౪. ౧౪.

తాత్పర్యము:—ఆశ్రుతి సామాన్యముగ నందఱను గూర్చి చెప్ప నది యగుటచే జ్ఞానులనుగూర్చి కూడ చెప్పుచున్నది యని సాధించినను జైమినిసిద్ధాంతము నిలువదు. స్తోత్రార్థమై కూడ పట్టు చెప్పవచ్చును కదా! “ఇట్లు కాదు. ఆయుషనిషత్తున నారంభమునుండియు బ్రహ్మవిద్యయే జెప్పబడుచుండుటచే నీశ్రుతియు బ్రహ్మవేత్తనుఁ గూర్చియే ‘చెప్పనది యగును’ అనియెడవేము అట్లయినను విరోధము లేదు. “న కర్మ లివ్యతే నశే”=“కర్మ తత్వజ్ఞాని నంటడు” అని వాక్యశేషమున నున్నదిగావున నీశ్రుతి స్తుత్యర్థయే యని నిరూపింపబడవలసి యున్నది. “బ్రహ్మవేత్త యగువాఁడు యావజ్జీవము సామాన్యలవలెఁ గర్మల వివిధములుగ నాచరించినను వానివలన నాతనికి పృథ్విక్షయములు కలుగవు” అని కర్మానుమతిపూర్వకముగ విద్యావ్రభావము నుతించుచున్నది యని యే సిద్ధాంతము చేయబడవలయును. కావున నిదియెట్లును నియమశ్రుతి కానేరదు; జైమినిసిద్ధాంత మిట్లు కాకున్న నిలువనేరదు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౧౫.

అవతారిక:—ఈవిషయమున స్వసిద్ధాంతమును దృఢము చేయుటకై మూఁడు హేతువులను స్వతంత్రముగఁ జెప్పుచున్నాడు.

౪౪౧. కామకారేణ చైకే. 3. ౪. ౧౫.

తాత్పర్యము:—మఱియు కొందఱు బ్రహ్మవేత్తలు విద్యాఫల మగు బ్రహ్మజ్ఞానమును జెంది శాంతులై తదాధారమువలన నితరఫలముల సాధించునట్టిసంతానాదులు నిష్ప్రయోజనములని వర్ణించుచున్నారు. ఇట్టి వర్ణనమును జెల్పుట వాజననేయశాఖయందు కలదు. “ఏతద్ధన్యై తత్సూర్యే విద్వాంసః ప్రజాం న కామయంతే కిం ప్రజయా కరిష్యామా యేషాం నోఽయ మా త్తాఽయం లోకః”=“బ్రహ్మ వేత్త లగువారు సంతానమును కోరరు. సర్వప్రపంచము మనకు నాత్మభూతమే యై యుండ నిక పుత్రులేటికి? వారలతో మనము సాధింప వలసినకార్య మెద్ది యని తలంతురు” అనుబృహదారణ్యకోపనిషద్వాక్యముచే నీవిషయము స్పష్టమగుచున్నది. దీనివలన “విద్యాకర్తృఫలము లొక్కటియే” యనుమాట పోయెను కదా! విద్యాఫలములు జై మినిమునియ భిప్రాయము ననుసరించి యర్థవాదమాత్రములే యగునేని కర్తృఫలములే విద్యాఫలములుగఁ గూడ నుండవలసి వచ్చు ననుట నిర్వివాదము. ప్రస్తుత నిరూపణవలన నాయాస పోయినది. ఇంతమాత్రమేకాదు. విద్యాఫలము స్వస్వరూపజ్ఞాన మగుటచేఁ బ్రత్యక్షము; కర్తృఫల మన్ననో పరోక్షము కాలాంతరమున గలుగునది. ఈ రెంటిచే నభేదము కలుగుటకు వీలు లేదని యిదిపటకే పలుమాఱు నిరూపించియున్నాము. కావున నీకారణము వలనఁగూడ విద్య కర్తృకేషము కాఁగూడదు; విద్యాఫలములును అర్థవాదమాత్రములు కానేరవు.

అ-3. పా-౪. సూ-౧౬.

అవతారిక:—ఇట్లు విద్యాకర్తృఫలములకుఁ గలవైషమ్యమునుఁ జూపి విరోధముఁ జూపుచున్నాఁడు.

౪౪౨. ఉపమర్దం చ. 3. ౪. ౧౬.

తాత్పర్యము:—ఇదియంతయుఁ గాక బ్రహ్మవిద్యాఫల మగు బ్రహ్మజ్ఞానమునకును కర్తృలకును ప్రత్యక్షవిరోధము కలదు. ఒక కర్తృరాచరింపవలయు ననిన కర్తృకర్త సాధనములు అను మూఁడుపదార్థము

లుండవలయును. స్వస్వరూపజ్ఞానమాత్రమే యగుటచే విద్యకు నవి యక్కఱ లేదు. “యత్ర పా అస్య సర్వ మాత్మై వాభూ త్ తేన కం వశ్యే శ్చ తేనకం జిఘ్రేత్”=“ఎవ్వనికి జ్ఞానప్రభావమువలన సర్వ ము నాత్మయే యయ్యెనో వాడు దేనిని దేనితో చూచును? దేనిని దేని తో నాఘ్రాణించును?” అను మొదలగు శ్రుతులు విద్య ఫలించినపిదప కర్తాదు లన్నియు నశించు నని చెప్పుచున్నవి. యుక్తులతో విమర్శించినను ఇదియే సిద్ధించును. బ్రహ్మము జీవాభిన్నము; శబ్దజ్ఞానమే విద్యాఫలము. తన్ను దాను తెలిసికొనునప్పుడు కర్త యెవ్వడు? కర్త యెయ్యది? సాధ నము లేల? ఇట్లయిన నావిద్య కర్తాదుల కవకాశ మియ్య దనుటలోఁ గాని యపకాశ నిూకున్న కర్త జనుగ దనుటలోఁ గాని సంశయ మేమి కలదు? ఈకారణమువలన విద్యను కర్తాంగముగఁ బరిగణించువా రాకర్త మునకు నిర్మూలభ్యంసమును కావించినవార లగుదురు. కావున నెట్లును విద్యలు పరశంత్రములు కానేరవు.; తత్ఫలశ్రుతులును అర్థవాదమాత్ర ము కానేరవు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౧౭.

అవతారిక:—విద్యావిధానకాలమును బట్టికూడ స్వసిద్ధాంగమే దృఢపడుచున్నది యనుచున్నాడు.

౪౪౩. ఊర్ధ్వ రేతః సు చ శబ్దే హి. ౩. ౪. ౧౭.

తాత్పర్యము:—మఱియు నీవిద్య యూర్ధ్వ రేతస్కులకు శ్రుతి యందు తెప్పబడి యున్నది. వారికి * అగ్నిహోత్రాదికర్తలు లేకపోవుటచే విద్య కర్తాంగ మనుటకు వీలు లేకున్నది. కర్తలు లేకుండగనే తదంగము లుపదేశింపబడు ననుట హాస్యాస్పదము కదా! “త్రయో ధర్మస్కం

* ఊర్ధ్వ రేతస్సునకు అగ్నిహోత్ర ములేదు.—

అగ్నిహోత్రమనగా నాధానపూర్వకముగ నేదికయందు స్థాపింపబడు త్రేతాగ్నిలే యని నేదపరిభాష బ్రహ్మచారి వానత్రస్థ సన్యాసులకు నిది లేదు. అందు బ్రహ్మచారి ఉపకుర్వాణ బ్రహ్మచారియైనను (ఉపకుర్వాణ బ్రహ్మచారి యనగా సంవత్సరముగాని నేదాధ్యయనాంతమువఱకుఁ గాని బ్రహ్మచర్యము నుపసాగించునపుడు) సమీక బ్రహ్మచారియైనను తాకితాగ్నిహోత్రము

ధాః”=“బ్రహ్మచర్యగార్హస్థ్యవాసప్రస్థము లనుమూఁడును ధర్మవిభాగములు” అను మొదలగువాక్యములచేతను “బ్రహ్మచర్యా దేవ ప్రవ్రజేత్”=“బ్రహ్మచర్యమునుండియే నన్యసింపవచ్చును” అను మొదలగు వాక్యములచేతను ఊర్ధ్వరేతస్కులనుగూర్చి చెప్పబడియున్నది. ఆయా యాశ్రమనియమములను బట్టి చూచిన గృహస్థుఁడు కాక తక్కిన వారు ఊర్ధ్వరేతస్కులే; గృహస్థుఁడైనను తక్కినయాశ్రమముల (వాసప్రస్థసన్యాసముల) నాశ్రయించనేని యూర్ధ్వరేతస్కుఁడే. కావున సన్యాశ్రమములవారును కాలభేదమువలనను స్వయముగ నూర్ధ్వరేతస్కులు కావచ్చును. వీరినిగూర్చి విధింపఁబడుటచే విద్యలును స్వతంత్రఫలములే యగును. ఇట్లు చెప్పటవలన గృహస్థులకు బ్రహ్మ విద్యాధికారము లే దని తలంపవలదు. స్వస్వరూపము నెఱింగినవాఁడు వజ్రాశ్రమనియమములకు లోఁబడువాఁడు కాఁడు కదా!

౨. పరామర్శాధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతులు:—ఈయధికరణమునందు బ్రహ్మవిద్యలకు సంతరంగసాధన మగుసన్యాసాశ్రమము నిరూపింపఁబడును. ఊర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములు కలవా? లేవా? యనుసంశయము నివారించబడును. “పూర్వసూత్రమున నూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములను సిద్ధములనుగా గైకొని తద్ఫలముచే విద్యాస్వాతంత్ర్యము స్థాపించితిరి. విచారింపిన గృహస్థాశ్రమభిన్నము లగునాశ్రమములే నిలుకడ నొందవు” అని యాక్షేపసంగతితో వచ్చుపూర్వపక్షము ఖండింపఁబడును. ఇందు పూర్వపక్షమున నూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములు లేకుండుటచే విద్యలకు సారతం వందే తేల్చును. వాసప్రస్థుఁడుతపభార్యను పుత్రు నియొద్ద విడిచియైనను తనతో దీసికొనియైనను వనమనకుఁబోవచ్చును. విడిచిపోవుపక్షముననగ్నిహోత్రము నాత్మయందే యాలోపించుకొనును; లేనిపక్షమున మాత్ర మగ్ని యుండును. ఇట్లుగుటచే వితనికఁగూడ నగ్నిభావము చెప్పబడెను. సన్యాసికి నియతముగ నాత్మోపమేవిధి. కావున నూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములకు నగ్నిహోత్రము లేదు.

త్ర్యము కలుగవలయు ననుటయు సిద్ధాంతమున నాయాశ్రమము లుండుటచే న్వాతంత్ర్యమే యనుటయు ఫలములు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౧౮.

అవతారిక.—పై విషయమును నిరూపించుటకై సూత్రకారుడు మొట్టమొదటఁ బూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౪౪౪. పరామర్శం జై మిని తచోదనాచాప

వదతిహి. ౩.౪. ౧౮.

తాత్పర్యము:—ఊర్ధ్వరేతస్కాశ్రమము లెట్లును సిద్ధింపవు. “త్రయో ధర్మస్కంధాః” అను మొదలగుశ్రుతులు వానిని విధించునని కావు. వాని నుదహరించి సన్యాసాద్యాశ్రమముల నిలువజూచుట నయుక్తము కాదు. ఆశ్రుతులు ప్రసిద్ధము లగునాశ్రమాంతరముల బరామర్శించునవియే కాని క్రొత్తయాశ్రమముల విధించునవి కా నని జై మినిమహాముని తలంచుచున్నాఁడు. ఈతలంసే సరి యైనది. ఆశ్రుతులు ఆశ్రమములను విధించునవియే యగునేని యందు లింగాదులలో నేదియైన నొకటిగాని కొన్నిగాని యుండవలయును. అట్లు లేదు కదా! ఆశ్రుతియందు “యజ్ఞము వేదాధ్యయనము దానము అనునవి ధర్మముయొక్క మొదటి విభాగము; తపస్సు రెండవవిభాగము; గురుకులవాసమున యావజ్జీవమును జరుపుబ్రహ్మచర్యము మూడవవిభాగము” అని వర్ణింపఁబడి యున్నది. వీని నాశ్రయించినవారలకు వుద్యాలోకము కలుగు నని చెప్పఁబడి యున్నది. ఆశ్రమధర్మాచరణమువలన పరిపూర్ణఫలము లేదని చెప్పఁబడి యోంకారోపాసన మాత్రము పరిపూర్ణఫలము నొసంగునదిగా నుతింపఁబడుచున్నది. “బ్రహ్మసం స్థోఽమృతత్వ మేతి” “ఓంకారోపాసకుఁడు బ్రహ్మనిష్ఠుఁడు ముక్తినిొందును.” అనువాక్యభాగముచే నీవిషయము తేటఁబడుచున్నది. కావున యజ్ఞాదులు గృహస్థునిఁ గూర్చియే విధింపఁబడినవి కావున గృహస్థాశ్రమ మొక్కటియే వేదనమ్మతము. దానికి మార్గ మగుటచే బ్రహ్మచర్యాశ్రమము కూడ నట్టిదియే.

“ఇట్లు కాదు. యజ్ఞాధ్యయనదానములను వర్జించుటచే గృహస్థాశ్రమము పరామర్శింపఁబడినను తపశ్శబ్దముచే వానప్రస్థయశ్యాశ్రమములును అత్యంత బ్రహ్మచర్యవర్జనముచే నైస్థిక బ్రహ్మచర్యాశ్రమంబును పరామర్శింపఁబడిన వని తోచుచున్నది.” అనియెడవేమొ నిశ్చయమే. ఈవిషయము స్మృత్యాచారప్రసిద్ధి ననుసరించి యూహింపఁబడుచున్నదియేకాని ప్రత్యక్షశ్రుతిప్రసిద్ధిని కాదు. శ్రుతిస్మృతులకు విరోధము వచ్చినచో స్మృతి యప్రమాణ మగును కదా! ఈకారణమునలన శేవల స్మృతి ననుసరించి “తపస్సు చేయువాఁడు వనస్థుడే కావున తపశ్శబ్దముచే నాయాశ్రమము పరామర్శింపఁబడెను. అందును సన్యాసికే గూడ యమ నియమాదిరూప మగుతపస్సు కలదు కావున నాతఁడును ఆపదముచేతనే పరామర్శింపఁబడెను. యావజ్జీవము బ్రహ్మచర్యమును జరుపునైస్థిక బ్రహ్మచారి యొకఁడు స్మృతులయందు వర్జింపఁబడి యుండుటచేతను యిచ్చట అత్యంత బ్రహ్మచర్యపదము కానవచ్చుటచేతను ఆనైస్థిక బ్రహ్మచారియే యిచ్చట పరామర్శింపఁబడెను” అని నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. “గృహస్థాశ్రమము కూడ నిట్టిదియే (పరామర్శింపఁబడినదియే) కదా!” అని యెడవేమొ దానికి ప్రత్యక్షశ్రుతి కలదు. కర్మకాండ మంతయు నాయాశ్రమమునుఁ గూర్చియే విధింపఁబడి యుండుటచే దానికి శ్రుతిప్రసిద్ధి కలదు. కావున గృహస్థాశ్రమ మొక్కటియే కలదు. కాని తక్కినవి లేవు. స్మృతిప్రసిద్ధి యెట్టిదియో యాచారప్రసిద్ధి కూడ నట్టిదియే (శ్రుతితో విరోధము కలిగినప్పుడు అప్రమాణ మగునదియే) కావునఁ దదనుసారముగఁ గూడ నాశ్రమాంతరముల గల్పించుటకు వీలు లేదు. మఱియు నీస్మృత్యాచారములు లోకానుసారముగ గల్పింపఁబడినవి యగుటచే వీనికి వేటొకయువపత్తి కూడ నుండవచ్చును. గృహస్థాశ్రమమునకు వివాహ మావశ్యకము కావునను ఆవివాహమునకు యోగ్యులు కానిపురుషులు కూడ ననేకు లుండుట సంభవించుటచేతను ఆశ్రమము లేకుండ నొక్కయేదైన నుండుట యయుక్త మగుటచేతను అట్టివారికి యీయూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములు కల్పింపఁబడి ననవచ్చును. అట్టివారికి గర్భాధికారము కూడ లేదు కదా! కావున నెటును గృహస్థాశ్రమ మొక్కటియే యాశ్రమము. దీర్ఘబాధ్యాదులతో పూర్వజన్మకృతమహాపాపము ననుభవించువా రగుటచే వివాహయోగ్యు

మలయాశ్రమము లాశ్రమము లనియే పరిగణించుటకు వీలులేదు. అపున “త్రయో ధర్మస్కంధాః” అనుశ్రుతి స్తోత్రార్థ మైనదియే స్థిరమైనది కాదు.

దియంతయు గాక శ్రుతి ప్రత్యక్షముగనే గృహస్థతరాశ్రమముల చున్నది “వీరహా వా ఏష జేవానాం యోగ్ని ముద్వాసయ రాజ్యాయ ప్రియం ధన మాహృత్య వ్రజాశంతుం మావ్యవచ్ఛేదాపుత్రస్య లో కోఽస్తీతి త త్సర్వే వశవో విదుః.”

అగ్నిహోత్రము నుద్వాసన చేయువో వాడు జేవతల లలో వీరహత్య జేసినవాడగును. విద్యాభ్యాసము ముగిసినవి గార్యునికి గురుదక్షిణ నొనంగి తదాజ్ఞ చే వివాహము చేసినాను కానలతను ఛేదించకుము. ఎన్ని వ్రతముల నైన నాచరించి పుత్రుని యు. పుత్రుడు లేకున్న నద్దతి లే దనువిషయమును వశువులు యుంగును” అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమున బ్రహ్మ

ఈవాక్యములలో నూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములు నిందింపబడినట్లయినను ‘త్రయో ధర్మస్కంధాః’ అనుశ్రుతి యాశ్రమాంత ర్నిధింపకున్నను ‘యే చే మేఽరణ్యే శ్రద్ధా తవ ఇ త్యుపాస తే’ అరణ్యమున నుండి తవము చేయుదురో” అనుశ్రుతివలన నాశ్ర

ములు నిధింపబడవచ్చును” అనియెదవేమొ అదియు యుక్తము. వాక్యము దేవయానమార్గమును, గూర్చి చెప్పినదియే కాని రాంతరములను గూర్చి చెప్పినది కాదు. తవశ్చిబ్దముచే వాన

స్సాశ్రమములు చెప్పబడు ననువిషయము సంశయాస్పద వివరకే నిరూపించి యున్నాము. ఈశ్రుతియందును అంతకంటె మియు లేదు కదా! “అగునుగాక. మఱియొకస్థలమున ‘ఏత వ్రాజినో లోక మిచ్ఛంతః ప్రవ్రజంతి’=‘ఈవరమేశ్వరస్థాస్థిని సన్యాసులు నర్వసంసారమును విడుచుచున్నారు.’ అనుశ్రుతి ది స్పష్టముగనే సన్యాసమును విధించుచున్నది కదా!” అనియె

ఇదియు బ్రహ్మలోకస్తుతియే కాని సన్యాసవిధి కానేరదు. ఋషులు ఆశ్రమాంతరము సిద్ధింపదు; ఊర్ధ్వరేతస్కత యను దమునకు సమ్మతము కాదు.

విశేషాంశము:—వాస్తవస్థితిలో నీయధికరణము నారంభింపవలసినవనియే లేదు. “బ్రహ్మచర్యా దేవ ప్రవ్రజేత్” అనుశ్రుతి ప్రత్యక్షముగనే సన్యాసమును విధించుచున్నది కావున నీవిచారముతోనే పనిలేదు. అయినను యాశ్రుతి లేదని భావించి యీవిచార ముపక్రమింపఁబడెను. ఈశ్రుతి లేకున్నను సన్యాసాశ్రమమును స్థిరపఱుపవచ్చు నని నిరూపించుటకై యీవిచార మారంభ మైనది.

అ-3. పా-8. సూ-౧౯.

అవతారిక:—ఇట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౪౪౫. అనుష్ఠేయం బాధరాయణః సామ్యశ్రుతేః. 3. 8. ౧౯.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తియుక్త మైనది కాదు. వేదమునందు స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడకుండుటచే నూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములు బొత్తుగనే లే వనియు, ఉన్నను వివాహయోగ్యులు కానివారలచేత మాత్రమే యాదరింపఁబడవలసినవి యనియు అగ్నిహోత్రాదివిధుల బలమువలన ననుమానముచేతను ప్రత్యక్షముగ శ్రుతిచేతనుఁ గూడ గృహస్థాశ్రమము మాత్రము వర్ణింపఁబడె ననియు నభిప్రాయపడుట యుక్తియుక్తము కాదు. సమ్యక్తి లేకున్నను గృహస్థాశ్రమమువలెనే తక్కినయాశ్రమములు కూడ సంగీకరింపఁబడవలసినవియే. “త్రయోధర్మస్కంధాః” అనుశ్రుతియం దన్నియాశ్రమములును సమానముగఁ బరామర్శింపఁబడి యుండుటచే వ్యాసుఁ డిట్లే యభిప్రాయపడుచున్నాఁడు.

పైశ్రుతియందు అన్నియాశ్రమములును పరామర్శింపఁబడియే యున్నవికాని యొక్కటియైనను విధింపఁబడి యుండలేదు కదా! ఈకారణమువలన గృహస్థాశ్రమమువలెనే తక్కినవియు సంగీకరింపఁబడవలసినవియే. గృహస్థాశ్రమమెట్లవశ్యకర్తవ్యముగ సంగీకరింపఁబడుచున్నదో యట్లే తక్కినవియు సంగీకరింపఁబడవలసినవియే. ఈపరామర్శ స్తోత్రార్థమే యగునుగాక. అట్లయినను ఇందు చెప్పఁబడినవిషయములు మాత్ర మప్రమాణములు కానేరవు. ఈపరామర్శశ్రుతియం దాశ్రమాంతరములు స్ఫురింపకుం

డునేని స్ఫురించినను శ్రుత్యంతరముచే బాధింపఁబడునేని యవ్వడు వానిని (ఆశ్రమాంతరములను) పరిగ్రహింపకుండవలసి వచ్చునుగాని యిచ్చట నట్లు లేదు. యజ్ఞాభ్యయనదానముల వర్ణించుటచే గృహస్థాశ్రమంబును ప్రశస్తిముగనే బ్రహ్మచర్యాశ్రమంబును ఆశ్రుతియందు చెప్పఁబడి యున్నవి. తపశ్శబ్దముచేతఁ గూడ నొకయాశ్రమము వర్ణింపఁబడినట్లు దీనిచేతనే నిర్ణయింపఁబడవలసి యున్నది. యజ్ఞాదిరూపములచే ధర్మము లనేకవిధములై యుండ వానికి మూఁడువిభాగములు మాత్రమే కలవనుట యెట్లు సరిపడును? ఇందు మూఁ డాశ్రమంబులు వర్ణింపఁబడి యుండునేని యా యాశ్రమములకు సంబంధించినధర్మముల నొక్కవిభాగముగ గైకొనుటకు వీ లగును. ఈకారణమువలన తపశ్శబ్దముచే తపఃప్రధాన మగుమఱియొక యాశ్రమము వర్ణింపఁబడె ననియే చెప్పి తీరవలయును. కావున నీపరామర్శయందు ఆశ్రమాంతరములు స్ఫురింపలే దనుట యుక్తము కాదు. ఇట్లు స్ఫురించిన యీయాశ్రమాంతరములకు మఱియొకశ్రుతిచే బాధ కల దేమో యనిన నదియుఁ గానరాలేదు. “వీరహః వై” అనుమొదలగు నిందావాక్యములును గృహస్థః ధై ప్రమాదమువలనో మౌఢ్యమువలనో అగ్నిహోత్రము నుద్వాసన చేయదలంచినవానినిఁగూర్చి ప్రవర్తించినవి కావచ్చును. ప్రాప్తియే లేకున్న నింద సంభవింపదు. ఊర్ధ్వరేతస్కాశ్రమముల యం దగ్నిహోత్రాదులే లేవు కదా! కావున నెట్లును ఆశ్రమాంతరముల నిషేధించుటకు వీలు లేదు.

మఱియు పరామర్శయనఁగా స్థలాంతరమునందు సిద్ధించినవిషయమును అనువాదము చేయుటయే కాని క్రొత్తదానిని యెచ్చటను లేనిదానిని వర్ణించుట కాదు కదా! కావున నన్యస్థలసిద్ధ మగుగృహస్థాశ్రమమెట్లు పరామర్శింపఁబడెనో అట్లే యాశ్రమాంతరములును పరామర్శింపఁబడినవి యనవచ్చును. గృహస్థాశ్రమమువలనే తక్కినయాశ్రమములు కూడ మఱియొకస్థలమున విధింపఁబడియే యున్నవి యని సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. అర్థవాదములు స్వార్థమును చెప్పుకుండునవియే యైనను విధిని మాత్రమే నుతించునవియే యైనను వానియందు ప్రస్తాపింపఁబడిన విషయములు మాత్ర మప్రామాణికములు కానేర వనిదేవతాధికరణమున (చూ. ౧. 3. ౨౬.) నిరూపింపఁబడి యున్నది. అన్యాయము ననుసరించియే యిచ్చట పరామర్శ స్తుత్యర్థమయ్యే యున్నను అందు ప్రస్తాపింపఁ

బడినవిషయములుమాత్రమ ప్రమాణములు కానేరవు. మఱియు ప్రత్యక్షశ్రుతి లేకున్నను స్మృతి ననుసరించి దాని ననుమానముచే గూడ గల్పించవచ్చు ననియు నిదివఱకే సిద్ధాంత మైనది. కావున నెట్లును ఆశ్రమాంతరముల విషేషించుటకు వీలు లేదు; తివశ్శబ్దమువలన వానప్రస్థసన్యాసాశ్రమములు విధింపఁబడె ననుటలో సంశయము లేదు.

ఈశ్రుతివలెనే తక్కినశ్రుతులును నిర్వివాదముగ నాశ్రమాంతరముల బ్రతిపాదించునవియే. “త మేతం ప్ర వ్రాజినః” అనుశ్రుతి నిర్వివాదముగ సన్యాసమునుఁ గూర్చియే చెప్పుచున్నది. ఆబృహదారణ్యకవాక్యమునందు “త మేతం వేదానుచచనేన బ్రాహ్మణా వివిధివంతి యజ్ఞేన దానేన తపసా నాశ కేన” “బ్రాహ్మణులు యీవరమేశ్వరరూపమును వేదాధ్యయనముచేతను యజ్ఞముచేతను దానముచేతను ఆశారహిత మగు కృచ్ఛాచార్యశాదితపస్సులచేతను యమనియమాదులచేతను తెలిసికొన నిచ్చయింతురు.” అని యాదినుండియు సర్వాశ్రమములును పరామర్శింపఁబడి యున్నవి. అంతమున “ప్రవ్రజంతి” యని సన్యాసాశ్రమము కూడ పరామర్శింపఁబడి యున్నది. కేవల మావద మొక్కటియే యుండ నేని యప్పుడు సన్యాసవిధి గ్రహించినను గ్రహింపవచ్చును. లేకున్న లేక పోవచ్చును. గాని యిచ్చుట నట్లు లేదు. శ్రమప్రాప్త మగుటచే నావిధి సవశ్య మంగీరించియే తీరవలయును. “యే చే మే ౭రణ్యే” అనుశ్రుతియు నిట్లే పంచాగ్నివిద్యయందు బలింపఁబడి యున్నది. పితృయానము కర్తవ్యమగుటచే నచ్చటను గృహస్థవానప్రస్థాశ్రమములే యుద్దేశింపఁబడినట్లే తోచుచున్నది. అరణ్యవద మీవిషయమునకు గుఱుగుగ నున్నది కదా! మఱియు తివశ్శబ్దముచే సన్యాసాశ్రమమును గూడ గ్రహింపవచ్చు నని యిదివఱకే నిరూపించియున్నాము. కావున నాశ్రమధర్మసూత్రపరః డగుసన్యాసియు నాశ్రమీయియందు నర్చింపఁబడి యుండవచ్చును. విద్యాసిద్ధి నొందినవానికిఁ గాని దేవయానమార్గము లేదు కావున సన్యాసికై నను ఆశ్రమధర్మసూత్రపరః డగునే! పితృయానమే కలుగు నవవచ్చును. కావున నెట్లును గృహస్థాశ్రమమువలె తక్కినయాశ్రమములు కూడ నాశ్రయింపఁబడవలసినవియే.

అ-౩. పా-౪. సూ-౨౦.

అనతారిక:—ఈసిద్ధాంతమును మఱియొకవిధముగఁ గూడ స్థాపించుచున్నాఁడు.

౪౪౬. విధి ర్వా ధారణవత్. ౩. ౪. ౨౦.

తాత్పర్యము:—మఱియును “త్రయోధర్మస్కంధాః” అనువాక్యమున “బ్రహ్మసంస్థాః ౨న్ముతత్వ మేతి” అనుభాగము విధియే యని కూడఁ జెప్పవచ్చును. కేవలపరామర్శమే యని పట్టు పట్ట నక్కఱ లేదు. “ఇట్లు కాదు. ‘ధర్మవిభాగములు మూఁడును పుణ్యలోకసాధనములు (అందు) బ్రహ్మనిష్ఠుఁడు ముక్తుఁడగును’ అనియుండుటచే నిది యేకవాక్యముగ గాన వచ్చుచున్నది. ఆశ్రమములలో జేని నవలంబించినవాడైనను బ్రహ్మనిష్ఠుఁడైన ముక్తి నొందవచ్చు నను సర్థము తేలుచున్నది. కావున ‘త్రయో ధర్మస్కంధాః’ అనుభాగము మాత్రము పరామర్శ యని యు మిగిలినభాగము విధి యనియు జెప్పిన వాక్యభేదము వచ్చును. ఏకవాక్యత్వము సిద్ధింపుచుండ దీని నాశ్రయించుట యన్యాయము కదా” యనియెడవేము. ఇది నిశ్చయమే. అయినను ఇచ్చట విధినే యంగీకరించి తీరవలయును. సన్యాసాశ్రమమునుఁ గూర్చియు వాసప్రస్థాశ్రమమునుఁ గూర్చియు గూడ ప్రత్యేకవిధి లే దని మీరే చెప్పి యున్నారు కదా! అట్లు లేకున్న పరామర్శయు పరామర్శ లేకున్న స్తుతియు సంభవింపనేరవు కదా! కావున వాక్యభేదము నైన నంగీకరించి యిచ్చట విధినే గ్రహింపవలయును. ఇది యపూర్వము కదా! దీనికి గర్త కాండమున దృష్టాంతము కలదు. “అథస్తా త్పమిధం ధారయ స్మన్ ద్రవే దుపరి హి దేవభ్యో ధారయతి” “సమిధను అగ్నికి నధోభాగమున ధరించి నడువవలయును. దేవతలకై దాని నూర్ధ్వభాగమునందు ధరింతురు” అనువాక్యమున అధోధారణ మూర్ధ్వధారణ మనురెండువిషయములును జెప్పఁబడి యున్నవి; వాక్యంబును ఏకవాక్యముగఁ గూడ గానవచ్చుచున్నది. ఇట్లున్నను ఊర్ధ్వధారణము అపూర్వ మగుటచే దన్నిర్ణయభాగము విభాగముగనే గ్రహింపఁబడెను. ఇట్లే యిచ్చటను సన్యాసాశ్రమము విధింపఁబడవలయును. “విధి స్తు ధారణేఽపూర్వత

త్వాత్” “చెప్పబడినవిషయ మపూర్వ మగుటచే ధారణవిషయమున శ్రుతి విధి శ్రుతియే” యని జై మిని సిద్ధాంతము చేసియున్నాడు. కావున నెట్లును ఆవాక్యము విధివాక్యముకూడఁ గావచ్చును.

ఇట్లుగాక పరామర్శయే యైనను సన్యాసవిధి సిద్ధించును. ‘బ్రహ్మ నిష్ఠ కలవాఁడు ముక్తి నొందును’ అని యెవ్వని నుతించినను ‘బ్రహ్మనిష్ఠ మోక్షఫలము నొనంగును’ అనుటయు‘ఆ బ్రహ్మనిష్ఠప్ర దానధర్మముగఁగల ముక్తులు కొందఁ టుండవలయును’ అనుటయు నిన్సంశయముగ సిద్ధించును. దానివలన నొకవిధి యేర్పడును. విధిలేకున్నఁ గేవలపరామర్శయు న్నుతీయుఁగూడ సంభవింపవు. మొట్టమొదట‘బ్రహ్మనిష్ఠునకు ముక్తి కలు గును’ అనువిషయమే స్థిరము కాకుండిన ‘వీడు బ్రహ్మవేత్త యైన ముక్తి నొందును’ అనుస్తోత్ర మెట్లుసంభవించును? కావున నెట్లును యిచ్చట సన్యా సవిధి యవశ్యము కల దని యంగీకరింపవలయును. ఆవిధియు (బ్రహ్మనిష్ఠ త్వంబును) నాల్లాశ్రమములలో నెవ్వనికైనఁ గలుగవచ్చునా? లేక కేవలస న్వాసికి మాత్రమే కలుగవలయునా? అనువిషయమును గూర్చి కొంతవి చారింపవలసియున్నది. అన్నియీశ్రమములవారినిగూర్చియు నావిధి ప్రవ ర్తించునని యప్పుడు ‘యెవ్వఁడైనను సరియే. బ్రహ్మనిష్ఠత్వము కలిగెనేని ముక్తుఁ డగును’ అని సిద్ధాంతమగును. కాదేని ‘సన్వాసికొక్కనికే బ్రహ్మ నిష్ఠత్వ మసాధారణ ధర్మము. తక్కినవారలకు నది యుండిన నుండవ చ్చును; లేకున్న లేకపోవచ్చును’ అనువిషయము సిద్ధాంత మగును.

పూర్వపక్షము:—ఈవిషయమున గొందఁ టిట్లభిప్రాయ పడుచు న్నారు. ‘యజ్ఞోధ్యయనం’ అనువాక్యమునందుఁ గలతపశ్శబ్దముచే వా నప్రస్థుఁడే గాక యతియు బరామర్శింపఁబడె ననుచున్నారు; బ్రహ్మసంస్థ పదముచే బ్రత్యేకాశ్రమము విధింపఁబడలే దనుచున్నారు. బ్రహ్మసంస్థప దము; సన్యాసిని చెప్పుననుటకుఁ గారణమేమి? *రూఢియా: లేక†యోగమా? రూఢియైనచో నప్పుడు ఆశ్రమ స్వీకారోత్తరక్షణముననే ముక్తి రావలసి యుండును కావున బ్రహ్మజ్ఞానము నిరర్థక మగును. “నాన్యః పంథా విద్య కేఽయనాయ. జ్ఞానా దేవ తు కై వల్యం” “మోక్షమునకు జ్ఞానభిన్న మగుమార్గ మేదియులేదు. జ్ఞానమువలనమాత్రమే మోక్షముకలుగును”

* రూఢి. (అ-౧. పా-౨. పేజీ-168 చూ.)

† యోగము. (అ-౧. పా-౨. పేజీ-164 చూ.)

అనుమొదలగు శ్రుతులకు విరోధము వచ్చును. అవయవార్థమువలన (యాగికార్థమువలన) కార్యనిర్వాహము గలుగుచుండ ఉపవత్తియుఁ గుదిరియుండ నిరర్థకముగ నముదాయార్థమును (అప్రసిద్ధమగు రూఢ్యర్థమును) కల్పించుట యుక్తము కానేరదు. ఈకారణమువలన నిచ్చట యోగమునే యాశ్రయింపవలయును; నాలు 'గాశ్రమములలో నెవ్వఁడు బ్రహ్మనిష్ఠుఁడో వాఁడే ముక్తి నొందును' అని తాత్పర్యమును వర్ణింపవలయును. 'బ్రహ్మమునందు నిలుకడ గలవాఁడు బ్రహ్మనిష్ఠుఁడు' అని యర్థము చెప్పవలయును. ఈవిధముగ బ్రహ్మసంస్థపదము ప్రత్యేకాశ్రమమును గ్రహింప లేని దగుటచే తక్కినపదములచేతనే నాల్గాశ్రమములును వర్ణింపఁబడినవి యనవలయును. అందు యజ్ఞదానాదిపదములచే గృహస్థాశ్రమంబును బ్రహ్మచర్యపదముచే బ్రహ్మచర్యాశ్రమంబును వర్ణింపఁబడినవి. ఇక తపశ్శబ్దముచే దక్కిన రెండాశ్రమములును కల్పి వర్ణింపఁబడ ననవలయును. ఈవానప్రస్థసన్యాసాశ్రమములకు తగినపోలిక లేకపోలేదు. కృచ్ఛ్రిచాంద్రాయణాదిరూప మగుతపస్సును వానప్రస్థులకును (యతి) యెనిమిది గ్రానముల భుజింపవలయును' అనుమొదలగు నియమములును *యమనియమాదులును స్వరూపముగ గలతపస్సు యతికిని గూడ కలదు. యీసామ్యముచే రెండాశ్రమములు నొక్కటిగఁ బరిగ్రహింపఁబడి తపశ్శబ్దముచే వర్ణింపఁబడ ననవచ్చును. దీనిచే 'త్రయోధర్మస్కంధాః' అను త్రిత్వప్రతిజ్ఞకు హానిలేదు. 'గృహస్థాదులకు భేదసాధ్యమగుకర్మ యుండుటచే బ్రహ్మజ్ఞానంబును తన్నిష్ఠయు సంభవించదు' అనిన నదియు యుక్తము కాదు. కర్మల నాచరించుట యనఁగా నేది

* యమము నియమము అననము ప్రాణాయామము ప్రత్యాహారము ధ్యానము ధారణ సమాధి. అనునవి యమనియమాదులు. అందు అహింసా సత్యము అస్తేయము బ్రహ్మచర్యము అపరిగ్రహము అనునవి యమము లనఁబడును. (అస్తేయ మనఁగా దొంగలింపకుండుట అపరిగ్రహ మనఁగా ఒకనియొద్దనుండి ధనమును గ్రహింపకుండుట) శౌచము (పరిశుద్ధముగా నుండుట) తపస్సు తేదాధ్యయనము తృప్తి యాశ్వరధ్యానము అనునవి నియమములు. యోగాసనాదు లాసనంబులు. పాణినిరోధము ప్రాణాయామము. ఇంద్రియములను వానివృత్తులనుండి మఱలించుట ప్రత్యాహారము. ధ్యానరూపము స్పృహ ధ్యానింపఁబడుచున్నవిషయమును మనస్సున స్థిరముగ నిలుపుట ధారణ. చిత్తైకాగ్రత సమాధి.

యో యోకకార్యము నెట్లో యోక ట్లాచరించుటయా? లేక ఫలేచ్చ తో నాచరించుటయా? యిందు మొదటిపక్షము నాశ్రయించిన య తులకుఁ గూడ నట్టికర్త కలదు. భుజించుట సంపరించుట యను మొదలగుకార్యముల యతులు గూడ నాచరించునే యున్నారు కదా! యిక రెండవపక్షమును నాశ్రయించిన నది గృహస్థులకుఁ గూడ సంభ వింపవచ్చును. లోకానుగ్రహార్థమో మఱియొక కారణముననో కర్త నాచ రించినను ఫలేచ్చారహితముగ నాచరింపవచ్చును కదా! కావునఁ గర్త యున్నను జ్ఞానోదయము కలుగవచ్చును. బ్రహ్మనిష్ఠయు చేకూరవ చ్చును. బ్రహ్మమునందు గలనిలుకడయే బ్రహ్మనిష్ఠ కాని కర్తపరిత్యాగ మాత్రము కాదు. కేవల కర్తపరిత్యాగమువలన బ్రహ్మనిష్ఠ దొరుకద నుట నీకును సమ్మతమే కదా! కావున నాశ్రుతికి 'యానాల్లా శ్రమములును బ్రహ్మనిష్ఠ లేనప్పుడు పుణ్యలోకహేతువు లగును. ఇం దెవ్వఁడైనను వివేకవంతుఁడై బ్రహ్మనిష్ఠును జెందెనేని ము క్తి నొందును' అనియే యర్థము చెప్పవలయును. అవివేక వివేక దశాభేదములచే ఫలభేదము కలుగు నను టలో విరోధ మేమియు లేదు. అజ్ఞానిగా నున్నప్పు డెట్టివాఁడుగా నున్నను జ్ఞానము కలిగినపిదప శ్రేష్ఠుఁడు కావచ్చునుగదా! కావున బ్రహ్మసంస్థప దము యోగాకార్యమును చెప్పనదియే; పైన వివరించినవిధముగ పూర్వ వాక్య భాగముచే బ్రామర్శింపఁబడిన నాల్లాశ్రమములతోను సంబం ధము కలిగినదియే. కావున వాక్యారంభమున బ్రామర్శింపఁబడిన యాశ్ర మములు మాత్రమే నుతింపఁబడుచున్నవి కాని యెట్లును శ్రాత్రునన్యాసా శ్రమము ప్రత్యేకముగ విధింపఁబడుట లేదు. తపశ్శబ్దముచే దానికిఁ గూడ సంగ్రహము కలదని సమ్మతించియేయున్నాము కదా! అనుచున్నారు.

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. అప్పుడు ఉప క్రమోపసంహారమునకు వైషమ్యము కలుగును. ఈతపశ్శబ్దము వాన ప్రస్థాశ్రమమును పరామర్శించుచుండ నదియే సన్యాసాశ్రమములుగూడ పరామర్శించు ననుట యుక్తము కానేరదు. గత్యంతరము లేకుండినచో నేదియో యొకవిధముగ సమన్వయింపవలసి వచ్చును. కాని యిచ్చట నట్లు లేదు. ఉపక్రమమునందు బ్రహ్మచారి గృహస్థాశ్రమములు తమ తమ యథాధారణధర్మములతోనే వర్ణింపఁబడి యున్నవి. వానప్రస్థాశ్ర మముకూడ తనయథాధారణధర్మ మైనతపస్సుతోనే వర్ణింపఁబడెను. ఇ

ట్లుండ సన్యాసాశ్రమ మొక్కటి మాత్ర మట్లు వర్ణింపఁబడలే దనుట యెట్లు సరిపడును? కృచ్ఛ్రిచాంద్రాయణాదిరూప మగుకాయశోషణము వశే తవశ్శబ్దము రూఢనామము; వానప్రస్థునకు నాతపస్సే యసాధారణ ధర్మము. సన్యాసికిని యింద్రియనిగ్రహము శౌచసంతోషాదులు అష్టగ్రాన భక్షణము (యెనిమిదిముద్దలను మాత్రమే భుజించుట) మొదలగునియ మములున్నను వానియందు తవశ్శబ్ద మౌపచారికముగఁ బ్రయోగింపఁ బడవలయునేగాని రూఢము మాత్రము కాదు. మహాత్ము లగువారు యీ శౌచాదులకంటె భిన్నముగనే తపస్సును పరిగణించుచున్నారు. “శౌచ సంతోషతపఃస్వాధ్యాయేశ్వర ప్రణిధానాని నియమాః” “పరిశుద్ధత్వము సంతోషము కృచ్ఛ్రిచాంద్రాయణాదితపస్సు వేదాధ్యయనము ఈశ్వర ధ్యానము అనునవి నియమములు” అని మహాత్ములు చెప్పుచున్నారు. గత్యంతరము లేకుండిన నౌపచారిక ప్రసిద్ధినిఁబట్టి యైనను వ్యవహరింప వలసి వచ్చును గాని యిచ్చట నట్లు చేయనేటికి? అంతమున యత్యా శ్రమమునకు ససాధారణధర్మ మగుబ్రహ్మసంస్థత్వము వర్ణింపఁబడియే యున్నది కదా! ఇది యంతయు గాక నాశ్రమములు నాలుగని ప్రసిద్ధి యుండి మూఁడుగానే పరామర్శింపఁబడుచున్నవి యనుటయునన్యాయమే. కావున తవశ్శబ్దము సన్యాసాశ్రమమును గూర్చి చెప్పె ననుట యట్లు యుక్తియుక్తము కానేరదు.

మఱియుక విశేషము. ఈవాక్యమునకు మూఁడాశ్రమములవారు పుణ్యలోకమును జెందుదురనియు బ్రహ్మసంస్థఁ డగునాల్గవవాఁడు ముక్తి నొందుననియు చెప్పఁబడి యున్నది. ఇది వరస్పరభేద ముండిననేగాని సరి పడదు. “త్రయ ఏతే పుణ్యలోకా భవంతి” “పీరు మువ్వరును పుణ్య లోకము నొందుదురు.” అని చెప్పఁబడియున్నచోట నీసన్యాసికూడ పరా మర్శింపఁబడి యున్నాఁ డనినచో యీసన్యాసిని ప్రత్యేకముగ చెప్పలేదని నచో విరోధము వచ్చును. ఈతనికి బ్రహ్మసంస్థత్వ మసాధారణధర్మ మని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. బ్రహ్మసంస్థునికి ముక్తియే ఫలమనియు శ్రుతి యందు నిరూపింపఁబడి యున్నది. ఆశ్రమత్రయముతోకూడ సతఁడును పరామర్శింపఁబడి యుండునేని యీతనికిఁగూడ పుణ్యలోకఫలము కలుగ వలసివచ్చును. అప్పు డొక్కనికే పుణ్యలోకములు ముక్తియు గలుగు ననుట విరుద్ధ మగును. మఱియుఁ దక్కినయాశ్రమములకుఁగూడ బ్రహ్మ

సంస్థత్వము కలుగవచ్చు ననినచో నది దానికి ససాధారణధర్మము కాదు. కావున నొకానొకప్పు డొకానొకనికి మాత్రమే కలుగు నని చెప్పవలయును. సన్యాసి కన్నచో యది యసాధారణ మగుటచే సర్వకాలముల యందు నుండు ననవలయును. ఇట్లయిన వాక్యాన్వయము వివరిత మగును. ఒక్కస్థలమనఁ బరామర్శింపఁబడినవి యన్నియు సమానధర్మములు కలని యయ్యె యుండవలయు ననుట నియమము కదా! కావున సన్యాసాశ్రమ న్మాశ్రమత్వభిన్నముగానే పర్తింపఁబడి యుండవలయు నని తేలుచున్నది. “దేవదత్తమజ్జదత్తులిడువురును మూఢులు వారిలో నొక్కఁడుమాత్రము బుద్ధిమంతుఁడు” అనుట యెట్లు యుక్తియుక్తమగును. బుద్ధిమంతుఁడగు వాఁడు పాఠికంఠె భిన్నఁడగునే యుండవలయును కదా! ఇట్లే పుణ్యలోకప్రాప్తి గలయితరాశ్రమములకంటె మోక్షప్రాప్తి గలసన్యాసాశ్రమము భిన్నమై యై తీరవలయును.

“బ్రహ్మసంస్థశ్చ బ్రహ్మ యాగిక మగుటచే దదర్శమన్నియాశ్రమ ములతోను సంబంధము కలిగియుండవచ్చు ననియు సన్యాసాశ్రమ మున నొక్కవానికే సంబంధించి యుండవలసినవని లే దనియు యిట్లు గాక యాశీ నాశ్రయించినచో నాశ్రమప్రాప్తిమాత్రముననే మోక్షము కలుగవలసి వచ్చును కావున జ్ఞానము నిర్ధకము కావలసి వచ్చు ననియు చెప్పితిమి కదా!” అనియెదవేమో వినుము. నీ వన్నట్లు ఆపదము యాగికమే యగునుగాక తగిన వీలున్నప్పుడు అప్రసిద్ధవిషయములయందు ప్రవర్తింపఁజేయకూడదు. వీలు లేనప్పుడు మాత్రము వేదప్రామాణ్యము భగ్నము గాకుండుటకై యట్లుచేయవచ్చును. ప్రకృతవాక్యమున సన్యాసాశ్రమమునుఁగూర్చి చెప్పఁబడియుండుట సందిగ్ధమగుటచే సప్రసిద్ధమై యెనను బ్రహ్మసంస్థపదము నాయర్థమున ననున్వయింపవచ్చును. తక్కినయాశ్రమములకు సాధర్మ్యము సంభవింపదు కావున నిట్లు చేయవచ్చును. బ్రహ్మసంస్థత్వ మనఁగా సర్వభావమును వరబ్రహ్మమునందే నిలిపి యితరవ్యాపారముల మాని యుండుట యిట్టిసిద్ధి సన్యాసికే కాని మఱియొక్కనికి సంభవింపదు. గృహస్థులు నకర్మనిష్ఠులై యుండవలయు ననియు అట్లు కాకున్న *ప్రత్యవాయము కలుగు ననియు

* ప్రత్యవాయమనఁగా విధింపఁబడినదాని నాచరింపకుండుటవలన గలుగు దోషము.

శ్రుతులయందు చెప్పబడి యున్నది. జ్ఞానోదయము కలిగినను వారికి బ్రహ్మవిష్ణు దొరకుటకు వీలు లేదు కదా! సన్యాసి యున్ననో సర్వకర్మల విధ్యుక్తప్రకారమున విడిచినవాడుకావున వానికి కర్మల జేయకపోవుట వలన ప్రత్యేకాయ మేదియు కలుగదు. సర్వకాలములయందును బ్రహ్మనిష్ఠుడై యుండుటకును వీలు కలుగును. ఈకారణమువలన నిది శ్రుతులకు ససాధారణధర్మ మగును. వీరికిని యమనియమాదు లున్నను అవియు బ్రహ్మనిష్ఠ సభివృద్ధి చేయునవియే యగుటచే విరుద్ధములు కానేరవు. కర్మలనివనో భేదసాధ్యములగుటచే జ్ఞానమునకు విరుద్ధములగును. ఈకారణము వలన యత్యంత శ్రమము వర్ణింపఁబడకయేపోయినను బ్రహ్మసంస్థవదముచే నవశ్య మూర్క్షింపఁబడవలయును. లేకున్న గృహస్థాద్యాశ్రమముల యందు దీనిని సమన్వయించుట విరుద్ధ మగును కదా! “న్యాస ఇతి బ్రహ్మో బ్రహ్మో హి పరః పరోహి బ్రహ్మ తాని వా ఏతాన్యపరాణి తపాంసి న్యాస ఏవాత్యరేచయత్. వేదాంతవిజ్ఞానసునిశ్చితార్థాః సన్యాసయోగాద్యతయః శుద్ధసత్వాః” “న్యాసమనునదియే బ్రహ్మము. ఆ బ్రహ్మమే సర్వోత్తమము. ఆ బ్రహ్మమే సర్వాధికము. యజ్ఞాధ్యయనాదిరూపము లగుకర్మలన్నియు హీనములు. వానినన్నిటి నీన్యాసము తుడిచివేయును. వేదాంతార్జ్ఞానముచే తత్త్వనిర్ణయమును గావించి సన్యాసయోగమువలన పరిశుద్ధమైన న్కులై యున్నయతులు” అను మొదలగుశ్రుతులచే “శ్రుతులకు బ్రహ్మనిష్ఠయే యసాధారణధర్మము” అని చెప్పబడెను. “త ద్బుద్ధయస్తదా త్తాన స్తన్నిష్ఠా తత్పురాయణాః” “పరమేశ్వరుని తేలిసికొనుచు ఆయనయందే మనస్సు నిలిపి ఆయనయందే స్థిరులై ఆయనయే ముఖ్యాశ్రయముగ గలిగి” అను మొదలగువాక్యములచే స్మృతులును యీవిషయమునే బోధించుచున్నవి. యితీ బ్రహ్మధ్యానముతప్ప మఱియొకకర్మ లేదని చెప్పుచున్నవి. ఈకారణమువలన పైసజ్జాపిన దోషములు రావు. ఈసన్యాసాశ్రమము జ్ఞానాంగముగ విధింపఁబడిననేకాని దీనివలన జ్ఞానము కలుగుననుట లేదు. ఏయాశ్రమమునందైనను వేదాంతశాస్త్రాద్యధ్యానముచే గురుకరుణచే జ్ఞాన ముదయించెనేని యప్పుడు దానికి విరుద్ధము లగుటచే కర్మలను పరిత్యజింపవలసిరాగా ఆకర్మలయం దశ్రద్ధ జనింపఁగా వానిని స్వతంత్రముగఁ బరిత్యజించుట లోకులకు సజ్ఞనులకు సన్ధ్యమును కల్పించును గావున

విధ్యుక్త మగురీతి సన్యాసాశ్రమమును పరిగ్రహింపవలయు ననుట మాత్రమే యిచ్చుట విధింపఁబడెను. మహాత్ము లాచరించినయాచారములే మార్గదర్శకము లగును. కావున యొక బ్రహ్మవేత్త తగినయధికారముతో స్వతంత్రత్యాగము నాచరించినఁ దక్కినవారును అజ్ఞాను లయ్యు ననధికారు లయ్యు తన్నిదర్శనమున బ్రమాదముతోఁ ద్యాగము నాచరింతురు. ఇది యవర్థహేతువు కదా! దీనిని పరిహరించుట శ్రుతికి నవశ్యకర్తవ్య మగుటచే గర్వత్యాగానుకూల మగు నాశ్రమము కల్పింపఁబడెను. ఇట్లగుటచే “జ్ఞానమువలనఁ బ్రయోజనము లేకపోవలసి వచ్చును” అనుదోషము కలుగదు. వివాహయోగ్యులు కానివారలకే యియాశ్రమము విధింపఁబడి యుండవచ్చు ననుటయు సంభవింపదు. కావున పైవాక్యమును విధివాక్యమని యంగీకరింపకున్నను సన్యాసాశ్రమము వర్ణించినవిధముగా విధింపఁబడినదియే యగును.

విశేషాంశము:—వాస్తవస్థితిలో నింతవిచారము పనియేలేదు. జాబాలశ్రుతియందు “బ్రహ్మచర్యం పరిసమాప్య గృహీ ద్భవే ద్గృహీ భూత్వా వసీ భవే ద్వసీ భూత్వా ప్రవ్రజేత్ యది వేతరథా బ్రహ్మచర్యా దేవ ప్రవ్రజే ద్గృహీ ద్వా వనా ద్వా” “బ్రహ్మచర్యమును ముగించి గృహస్థాశ్రమమును గైకొనవలయును. గృహస్థుడై వానప్రస్థుఁడు కావలయును. వీడవ సన్యాసాశ్రమమును గైకొనవలయును. ఇట్లు కాకున్నను జ్ఞానము కలిగెనేని వైరాగ్యము జనించెనేని యేయాశ్రమము నుండియైనను నన్యసింపవచ్చును” అని సన్యాసవిధి ప్రత్యక్షముగనే యున్నది. “ఈవిధి లేకున్నను సన్యాసాశ్రమసద్భావమును దృఢపఱువ వచ్చును” అను సుద్దేశముతో నూత్రకారుఁ డీవిచారము నారంభించెను. ఈశ్రుతివలన సన్యాసము రెండువిధములనియు ఒకటి యాశ్రమమాత్రమే యనియు మఱియొక్కటి జ్ఞానాంగమనియు యేర్పడుచున్నది. జ్ఞానశూన్యుఁ డగు కేవలాశ్రమి ముక్తిని జెందు ననుటకు వీలు లేకపోవుటచే బుణ్య లోకప్రాప్తియే కల్పింపఁబడవలసియున్నది. జ్ఞానాంగసన్యాసంబును వివిదిహసన్యాసమనియు విద్యత్సన్యాసమనియు రెండువిధములు. వైరాగ్యము మాత్రము కలిగి జ్ఞానాభ్యాసమునకై చేయఁబడుసన్యాసము వివిదిహసన్యాసము; జ్ఞానము కలిగినవీడవ ననుభవమునకై చేయఁబడుసన్యాసము

విద్యత్సన్యాసము. ఏరిరువురును జ్ఞానసంతులే యగుటచేఁ గ్రమముగాఁ గాని తక్షణమేగాని ముక్తి నొందుదురు. ఇట్లుగుటచే విద్యాస్వాతంత్ర్యమునకు హాని లేదని తెలిసికొనవలయును.

3. స్తుతిమాత్రాధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతులు:—“స ఏష రసానాం రసతమః పరమః పరాధ్యోత్యైవమో య దుద్గీఢః అగ్నిఃసామ” “ఈయెనిమిద వది యగునుద్గీఢము సర్వభూతములకంటె రసతమము (శ్రేష్ఠము) పరమాత్మరూప మగుటచే సర్వోత్తమము ఉత్తమస్థానమునకు నర్హము. సామవేదమే అగ్ని” అను మొదలగువాక్యములు శ్రుతియందు కొన్నికలవు. ఇవియన్నియు కర్తాంగముల నాశ్రయించినయుపాసనలయందు గుణముల విధించువాక్యములుగ నున్నవి. ఏవియో కొన్నిగుణముల నాశ్రయించియే కదా యేయుపాస్యజేసత నైన నుపాసింపగలుగుట! కావున నట్టివాక్యములనుఁగూర్చి యాయధికరణమున విచారింపఁబడును. ఇవి కర్తాంగముల నాశ్రయించినయుపాసనలకు సంబంధించినవి యగుటచే తదంగసహితము లగుకర్తలయొక్క విధులనే నుతించునవి యగునేమో యని సంశయము జనించుటకు వీలు కలదు. పూర్వాధికరణమున సామాన్యశ్రుతి నాశ్రయించి సన్యాసాశ్రమవిధి యెట్లు నిర్ణయింపఁబడెనో అట్లే యిచ్చటగూడ “ఇయ మేవ జహూ రాదిత్యః” “ఈజహూవే సూర్యుడు” అను మొదలగునర్థవాదములతో సమానములుగ నుండుటచే ప్రస్తుత విషయవాక్యములుకూడ సర్థవాదములే కావచ్చునని తోచును. ఆ జహూవునలెనే యాయుద్గీఢము గూడ గర్తాంగమే కావున నచ్చటియాదిత్యపదమువలెనే యిచ్చటిరసతమాదిపదములును స్తుత్యర్థములే కావచ్చునని తోచును. ఇట్లు దృష్టాంతసంగతితో కలుగు సీసంశయ మిందు నవిమర్శముగా నివారింపఁబడును. ఈవాక్యములు స్తుత్యర్థములు కావని నిర్ణయింపఁబడును. కర్తాంగోపాసనలుగూడ నాచరణీయములే యనువిషయము ప్రతిపాదించఁబడును. దీనివలన నుపాసన లవశ్యకర్తవ్యము లనియు వానిఫలము నిర్వీవాదముగ స్వతంత్రమే యనియు సిద్ధాంతమగును. కర్తాం

గమల నాశ్రయించియున్న యుపాసనలే ముముక్షుజనక ర్తవ్యములై ముక్తి
ఫలదాయకములై యుండ నిక స్వతంత్రోపాసనలగూర్చి చెప్పనేల?
ఈకారణమునలననే యీయధికరణ మీపాదమునందు జేర్చబడెను.

అ-3. పా-౪. సూ-౨౧.

అవతారిక:—సిద్ధాంతమును దృఢపఱుచుటకై సూత్రకారుడు
పూర్వపక్షానువాదపూర్వకముగ సిద్ధాంతము సువక్రమించుచున్నాడు.

౪౪౭. స్తుతిమాత్రముపాదానా దితి చే న్నా పూ
ర్వత్వాత్. ౩. ౪. ౨౧.

తాత్పర్యము, పూర్వపక్షము:—ఈవిషయవాక్యములు కర్తృల
స్తుతించునవియే కాని ఉపాసనల విధించునవి కావు. ఇవి కర్తార్థంగముల
నాశ్రయించి ప్రవర్తించినవి. “ఇయ మేవ జహుః” అను మొదలగువాక్య
ములు ఎట్లు జహువు మొదలగుకర్తార్థంగముల నాశ్రయించి యున్నవో
అట్లే ఇవియు సుద్గీఢాదికర్తార్థంగముల నాశ్రయించి యున్నవికదా! “ఇట్లు
కాదు. ఆకర్తవిధులు సమీపమున లేకపోవుటచే నివి వానితో నేకవాక్య
ములు కానేరవు. ‘ఉద్గీఢ ముపాసీత’ అను మొదలగునుపాసనావిధివాక్య
ములు మాత్రమే సమీపమున నున్నవి కావున (సీవాక్యములు) వానినిఁ
గూర్చియే యేదియో యొకవృత్తాంతమును చెప్పును” అనియెడవే మొ
యట్లు కాదు. ఈరెండుసిద్ధాంతములును నిలువనేరవు. కర్తృవిధి సమీప
మున లేకున్నను ఉద్గీఢమునకు దానితో నిత్యసంబంధము కలదు. కావున
నది (ఉద్గీఢము) దాని (కర్తృవిధిని) నాకర్షించును; అప్పు డీవాక్య
ములును దానితో నేకవాక్యము లగును. దూరముగా నున్నవాక్యము
లతో నేకవాక్యత్వము నొందఁగూడదని నియమ మేమియు లేదు. కర్తృ
కాండమును విమర్శించి చూచిన ననేకస్థలములయందు ఇట్టి యేకవాక్యత
గానవచ్చుచున్నది. కొన్నిస్థలములయందు బహువాక్యాంతమున నొక్క
వో జేర్చబడియున్నవిశేషము ప్రతివాక్యముతోను సంబంధ పడుచు
న్నది. మఱియొకస్థలమున నొకకర్తయందు గలస్థితి మఱియొకకర్తయొక్క

సమీపమునకు *సతిదేశముచే నుపసంహరించుకొనఁబడి యున్నది కావున నిట్లే ప్రకృతమునందును ఈవిషయవాక్యములు కర్తృవిధినో నేకవాక్యములు కావచ్చును. మఱియు “ఉద్గీఢ ముపాసీత” అనునుపాసనావిధి సమీపమున నున్నచు ఈవిషయవాక్యములు ఉపాస్యదేవత నెట్లును సమర్పించనేరవు. “ఓ మి త్యేత దక్షర ముద్గీఢం” అనుభాగమే కదా యుపాస్యదేవతను చెప్పుచున్నది. ఆదేవతను వర్ణింపలేకపోయిన నీవిషయవాక్యములు ఉపాసనాగుణవిధాయకము లగుట యెట్లు? ఇట్లగుటచే నివి స్తోత్రపరములు మాత్రము కావలయును.

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పుట యుక్తము కాదు. ఈవిషయవాక్యములు అపూర్వవిషయమును చెప్పుచున్నవి. ఇవి విధివాక్యములై ననే యధిక ప్రయోజనము కలుగునుకాని స్తుతిపరములై నప్పుడు కాదు. ఈవిషయము సర్వసాధారణము. ఏవాక్యమునకై వను విధివాక్యమైనప్పుడు కలుగునంత ప్రయోజనత్యే మర్థవాద మైనప్పుడు కలుగదు కదా! కావున వీనిని విధిపరములుగాని నిర్ణయించుట ప్రయోజనకారి; ఉపాస్యదేవతకు గుణమును చెప్పనదిగా వర్ణించుట లాభకారి సమీపమునందును “ఉపాసీత” అనునుపాసనావిధివాక్యము కలదు కదా! “ఇట్లున్నను ఇవి యుపాసనను కూడ స్తుతించునా? లేక నుపాస్యదేవతను సమర్పించునా?” యని విచారింపవలసిన నప్పుడును పై యుక్తియే కార్యసాధన మగును. స్తుతిపర మనుటకంటె విధిపర మనుట మిగులఁ బ్రయోజనకారి కదా! గతి లేకున్న దాత్పర్యమెట్లును కుదురకున్న నప్పుడు కదా వాక్యముల స్తుతిపరముల గావింపవలయుట! ఇచ్చట నట్లు లేదు. ఉపాసనార్థమై యోంకారము విధింపఁబడి యుండటచేతను ధ్యానార్థమై యన్నియు కల్పితధర్మములే చెప్పఁబడుచుండుటచేతను ఈరసతమాదివాక్యములుకూడ నిస్సంశయముగ విధులు కావచ్చును. “ఇయ మేవ జహ్నుః” అను మొదలగు వాక్యములన్ననో జహ్నువు పాత్రకావునను సూర్యుఁడు దేవత కావునను అచ్చట యుపాసన చెప్పఁబడలేదు కావునను స్తుతిపరములు కావచ్చును. మఱియొకవిధముగ పాత్రకును దేవతకును సంబంధము కలుగదు కదా! కావున నెట్లును ఈవాక్యములు ఉపాసనావిధివాక్యములే యగు వని యంగీకరించి తీరవలయును.

“ఇవి (విషయవాక్యములు) కర్తాంగమగు సుదీర్ఘము నాశ్రయించి యుండుటచే దానిమూలమున గర్తలతో సంబంధించును” అనుట యెట్లును యుక్తము కాదు. కర్తవిధియు నీవాక్యములును పరస్పరము మిగుల దూరమున నున్నవి. ఏవాక్యములు విధివాక్యములకు సమీపముననుండి వానితో నేకవాక్యములగునో అవియే స్తుతి పరములుగ పరిగణింపబడును కాని తక్కినవి కావు. “ఇయ మేవ జహూః” అను మొదలగువాక్యము లిట్టివే. ప్రస్తుతవాక్యములు మాత్ర ముట్టివి కావనుట యతివిశేషము. “అయినను ఉదీర్ఘము కర్తాంగమగుటచే నది కర్తవిధి నాకర్షింపవచ్చును కదా” యనియెడవేమి యంత యావశ్యకత యేమియు లేదు. స్తుతివాక్యములు లేకున్న విధికి నేదైన లోపము కలుగునని యప్పు డెట్లయినను దాని నాకర్షించుకొనవలసి వచ్చునుగాని యట్టినిర్బంధ మేమియు లేదు. “ఈకర్త ఈఫలము నొనంగునది యగుటచే నవశ్య మాచరింపబడవలయును” అని తెలిసినపిదప నిరాటంకముగా పురుషుడు దానియందు ప్రవర్తింపవచ్చును కదా! ఇక కేవల స్తుతితో కావలసినవని యేమి? ఇట్లు వాస్తవస్థితిలో స్తుతి లేకున్న విధివాక్యముయొక్క ప్రామాణ్యమునకు హాని యేమియు లేకున్నను వేదము కారణాంతరమున విధులను స్తుతించుచున్నది. ఫలజ్ఞానము కలిగినను మందబుద్ధులగువారు అశ్రద్ధ చేయుదురేమో యని యట్లు స్తుతించెను. “వస్త్రము నిర్మింపబడినది” అను నింతమాత్రముననే ప్రతిపాద్యాంశము ముగిసినను ఆవాక్యమునందు “ఎట్టుని” అనుపద మున్నప్పుడు మాత్రమే ప్రొత్తగా “ఎట్టివస్త్రము నిర్మింపబడుచున్నది” యనునాకాంక్ష నుత్పత్తి చేయునట్లు విధివాక్యముతోనే ప్రతిపాద్యాంశము పూర్ణమైనను దాని ప్రక్కన స్తుతివాక్య మున్నప్పుడు మాత్రమే యాకాంక్ష యుత్పత్తి చేయబడును. ఇంతియే కాని సమీపమున స్తుతిలేనప్పుడు దూరమునుండి యాకర్షింపబడదు. విధికి దదవేక్షయే లేదు కదా! “అతిదేశాదుల విషయ మెట్లు?” అనియెడవేమి వినుము. అతిదేశస్థలమున “ప్రస్తుత కర్తయు పూర్వకర్తవంటిదే” యనువచన ముండును. ఆవచనము ననుసరించి దూరమున నున్న వాక్యమైన నిర్వీవాదముగ నాకర్షింపబడవచ్చును. వచనములేక సతిదేశము సంభవింపదు. “ఇదియే ఇది” అని రెండు పదార్థములయొక్క భర్తముల కైక్యము సంపాదించుటయే కదా యతి

దేశము. ఇట్లగుటచే నాదృష్టాంతము దీనికి తగను. ఇచ్చట సంగోపాసనయు ముఖ్యకర్తవిధియు నొక్కటి యని చెప్పబడలేదు కదా! “మఱి యొకదృష్టాంతము కలదు. ‘వాక్పతి స్వా పునాశు దేవ స్వా సవితా పునాశు అచ్ఛిద్రేణ పవిత్రేణ’ ‘ఛిద్రరహిత మగుపవిత్రముతో’ (సంపూర్ణపారిశుధ్యముతో) బృహస్పతి నిన్ను రక్షించును గాక ప్రకాశమానుఁడగునూర్యుఁడు నిన్ను రక్షించును గాక’ అనుస్థలమున ‘అచ్ఛిద్రేణ’ అనునది దూరమున నున్నను ప్రతివాక్యముతోను సంబంధపడియున్నది. కదా!” అనియెడవేము. అచ్చట నాపదమనకుఁ బూర్వవాక్యాకాంక్ష కలదు. “అచ్ఛిద్ర మగుపవిత్రముతో నెవ్వఁ డేమిచేయును?” అనునాకాంక్ష దాని కావశ్యకముగాఁ గలదు. ఆయాకాంక్షకు సమాధానముగ పై వాక్యములు దానితో సంబంధపడును. ఇచ్చట నట్లు కూడ లేదు కదా! కావున నిట్లును వీనికి గర్తవిధితో సంబంధము లేదు. కర్తవిధి స్తుతిపరములే యనినచో సప్రమాణములు కావలసి వచ్చును. అది విరుద్ధము కదా! కావున నీవిషయవాక్యములు పైసవర్ణించినరీతిగా నుపాసనావిధి పరములే.

అ-3. పా-8. సూ-11.

అవతారిక:—ఈవిషయమును నిరూపించుటకై మఱియొక హేతువును జెప్పుచున్నాఁడు.

౪౪౮. భావశబ్దౌ చ్చ. 3. ౪. 11.

తాత్పర్యము:—ఇదియును గాక నిచ్చట “ఉద్గీఢ ముపాసీత. సా మోపాసీత” అను మొదలగువిధులు ప్రత్యక్షములుగ నున్నవి. విషయవాక్యములను వీనినిఁగూర్చియే చెప్పుచున్న వనుట నిర్వివాదము. ఇట్లుండ నావాక్యములు స్తుతిపరము లయ్యెనేని యుపాసనావిధులకు నిరర్థకత్వము వచ్చును. “కుర్యాత్క్రియేత కర్తవ్యం భవేత్సాన్య దితి పంచమం, ఏత త్సాన్య త్సర్వవేదేషు నియతం విధిలక్షణం” “చేయవలయును చేయఁబడవలయును చేయఁదగినది జనించును ఉండును అనునివి యైదును సర్వవేదములయందు నుప్రసిద్ధము లగువిధులు” అను న్యాయవేత్తలవాక్యముల ననుసరించి చూచిన “ఉపాసీత” అను మొదలగుపదములకుఁ

గలవిధినిరూపణత్వము స్పష్టమగుచున్నది. లోకమున సామాన్యముగ “చేయుట జన్మించుట ఉండదు” అను నీయర్థములయందే సర్వధాతువులు నేకీభవింతును. కావున నీమూఁడును విధినిరూపకములుగ గ్రహింపఁబడుటచే సర్వధాతువులును విధినిరూపకములే యైనవి. కావున విధివాక్యములు నిరర్థకములు కావలసి వచ్చుటచే పూర్వపక్షవాదము చెల్లదు.

ఇదియునుగూడ ప్రతిప్రకరణమునందును “ఆపయిత హ వై కామానాం భవతి” అను ఋషిదలగువాక్యములచే ఫలశ్రుతి కలదు. విధిలేక కేవలఫలశ్రుతి యుండదు కదా! ఈకారణమువలనఁగూడ నిచ్చట విధివాక్యము లవశ్యముగా నున్నవి యని గ్రహింపవలయును. మఱియు ఫలభేదమువలన విధిభేదములు విధిభేదమువలన గుణభేదమును గ్రహింపవలయును. గుణభేదమువలన దద్విధాయకము లగువాక్యములు కూడఁగొన్ని యుండవలయు నని యూహింపవలయును కదా! ఆవాక్యములే ప్రస్తుతవిషయవాక్యములు. ఇట్లు తగినగతి యున్నప్పుడు వానిని స్తుతిమాత్రములనుగా భావించి వేదభాగమునకు నాసర్థక్యమును కల్పించుట యుక్తము కాదు. ఈవాక్యములయందు వర్ణింపఁబడినగుణములతో కర్తాంగము లగుసుద్ధిధాదిదేవతలను భావించి ధ్యానింపవలయు ననుట సిద్ధాంతమైనది. ఇట్లు కర్తాంగముల నాశ్రయించినయూహనలే ముముక్షువులకుఁ గర్తవ్యము లని యేర్పడిన నిక బరమేశ్వరు నాశ్రయించినవ్యతంత్రోపాసనలనుఁగూర్చి వేఱుగా చేప్పనేటికి? మోక్షేచ్ఛగలవాఁడు సర్వోపాసనల నాచరింపవచ్చును. చిత్తశుద్ధికి యట్లే యాచరింపవలయును; మోక్షఫలము నొందవలయును.

౪. పారిష్వాధికరణము.

సంగతి విషయ సంశయములు:—“అథ హ యాజ్ఞనల్కృత్యశ్చే భార్యే బభూవతు ర్తైత్రేయా చ కాత్యాయనీ చ(చూ.౧-౪-౧౯). ప్రతర్దనో హ వై జైవోదాసి రింద్రస్య ప్రియం ధా మోవజగామ (చూ. ౧-౧-౨౮). జానశ్రుతి ర్హ పౌత్రాయణః శ్రద్ధాదేయో బహు దాయ బహుపాక్య ఆస (చూ.౧-౩-౩౪).” అను ఋషిదలగువాక్యములచే

నువనిషత్తులయందు కొన్నికథలు వర్ణింపబడి యున్నవి. ఈకథలు పారిష్లవముకొఱకై వర్ణింపబడెనా? లేక విద్యావ్రసేధికై వర్ణింపబడెనా? యని సంశయము జనించుచున్నది. పారిష్లవమునఁగా నశ్వమేధయాగము నందు భార్యాపుత్రాదినమన్వితృఁడై కూర్చుండియున్నప్రభువునకు వినోదార్థమై చెప్పఁబడవలయు నని వేదమున జేయఁబడినవిధి యని తెలిసికొనవలయును. “పూర్వాధికరణమున రసతమత్యాదివాక్యములు విద్యాస్తుతి పరము లగుటకంటె విధిపరము లగుట శ్రేష్ఠతరముగా నుండునని యట్లు సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది కావున నిచ్చటగూడ నీకథలు కేవల విద్యాస్తుతిపరము లగుటకంటె పారిష్లవవిధిశేషము లగుట యుక్తముగ నుండును కావున నట్లే సిద్ధాంతము చేయవలయును” అని దృష్టాంతవంగ తితో నాక్షేపము రాగా నది సవిమర్శముగ నిందు నిరాకరింపబడును. ఈకథలు పారిష్లవవిధిశేషము లయ్యెనేని వీనితో నేకవాక్యముగ నున్న విద్యలును కర్తశేషములు కావలసి వచ్చుటచే వానికి (ఆవిద్యలకు) ఫలము లొసంగుటయందు గలస్వాతంత్ర్యము పోవును కావున నీవక్షమును నిరాకరించి “కథలు విద్యాస్తుత్యర్థములు” అని నిరూపింపబడును; విద్యలును స్వతంత్రములే యని నిర్ణయింపబడును.

అ-3. పా-౪. సూ-౨౩.

అవతారిక: — ఈనిర్ణయమునకై పూర్వపక్షానువాదపూర్వకముగ సిద్ధాంతము నొనర్చుచున్నాఁడు.

౪౪౬. పారిష్లవార్థా ఇతి చేన్న విశేషితత్వాత్.

3. ౪. ౨౩.

తాత్పర్యము, పూర్వపక్షము:—పిచారిందిన నీయువనిషత్తులయందలికథలును పారిష్లవశేషములే యని చెప్పితీరవలయు ననుట స్పష్టమగుచున్నది. “నర్వాణ్యాభ్యానాని పారిష్లవే” “పారిష్లవమునందన్నికథలును చెప్పవలయును” అని శ్రుతి విధించుచున్నది కదా! “నర్వా దాశతయారనుబ్రూయాత్” ఈవదింటిని యిచ్చట చెప్పవలయును. అని శ్రుతియందు సర్వోకబ్ధమున్నను వదియు నాయాకర్తలయందుఁ బ్రత్యేకముగఁ గూడ

నువయోగింపఁబడుచున్న ట్లాకస్థలమున గానవచ్చుచున్నది. ఇట్లే ప్రస్తుత కథలును పారిష్ల వార్థములే యైనను విద్యాప్రసిద్ధవృద్ధములు కూడఁ గావచ్చును” అనియెడ వేఱును సరి పడదు. అచ్చట ప్రత్యేకోపయోగంబును నముచాయోపయోగంబునుఁ గూడ శ్రుతియందే విధింపఁబడి యున్నది కాని యిచ్చట నట్లు లేదు కదా! ఇచ్చట విద్యాసన్నిధాన మొక్కటి మాత్రము కాదు. ఇంతమాత్రముచేఁ బై విషయమును నిర్ణయింప నెట్లు పిలగును పారిష్ల వశేషత్వము. శ్రుతిచే విధింపఁబడిన; విద్యాశేషత్వము సాన్నిధ్యమాత్రముచే నిరూపింపఁబడిన. సన్నిధికంటె శ్రుతి బలవత్తరమైనది కాదు కదా! కావున నెట్లు చూచినను శేషనివత్తులయందలికథలు పారిష్ల వశేషములే యగును. మఱియు శేషలస్తుతివరము లగుటకంటె కర్తృశేషము లగుట శ్రేష్ఠతరము కదా! అప్పుడు కదా (కర్తృకు సంబంధించినది యైనప్పుడు కదా!) ప్రతివాక్యమునకును సార్థక్యము కలుగుట.

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తముకాదు. పారిష్లవమునుఁ గూర్చి శ్రుతి చెప్పునప్పుడు కొన్ని కథలను మాత్రమే తచ్చేషములుగా విధించియున్నది; కాని యన్నిటిని గాదు. గాదు. “సర్వాన్యభ్యానాని” అని యున్నను ఆనర్వశబ్ద ఖాకథలునుఁ గూర్చి (పారిష్లవమున విధింపఁబడిన కథలనుఁగూర్చి) మాత్రమే ప్రవర్తించును గాని సర్వవిషయముగాఁ బ్రవర్తించనేరదు. అట్లు ప్రవర్తించునేని “పారిష్లవ మాచక్షీత” “పారిష్లవమును చెప్పవలయును” అనుశ్రుతి నిర్ధకము కావలసి వచ్చును. ఏలయనిన, “పారిష్లవమున నేచరితములైనఁ జెప్పవచ్చును” అని సామాన్యముగ నీని యతముగ విధింపఁబడియుండఁగా మఱల దద్విషయ మేల ప్రస్తాపింపఁబడవలయును? ఈకారణముచేఁ బారిష్లవశబ్దమునకు దచ్చేషము లగుకథలే యర్థమనియు నాకథలను మాత్రమే చెప్పవలయు ననుట శ్రుతికి నుద్దేశమనియు జెప్పవలసి యున్నది. ఇట్లు చెప్పకున్న సామాన్యశ్రుతికిఁ బ్రయోజనమే లేదని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. ఈకారణమువలన “బ్రాహ్మణుల కందఱకును భోజన మిడవలయును” అనిన నప్పుడు అందలి సర్వశబ్దము భోజనమునకుఁ బిలువఁబడిన బ్రాహ్మణులను మాత్రమే యెట్లు చెప్పునో అట్లే సామాన్యశ్రుతియందలి సర్వశబ్దముకూడ పారిష్లవశేషము లగుకథలను మాత్రమే చెప్పునని తేలుచున్నది. ఈకారణమువలన

(విద్యా) సాన్నిధ్యమును బాధించునది యేదియు లేదు; ఈకథలు విద్యా శేషము లగు ననుటకును ప్రతిబంధము లేదు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౨౪.

అవతారిక:—ఈసిద్ధాంతమును దృఢపఱచుటకై మఱియొక హేతువును సదృష్టాంతముగ జూపుచున్నాడు.

౪౫౦. తథా చైకవాక్యతోపబంధాత్.

౩. ౪. ౨౪.

తాత్పర్యము:—మఱియు నేకథలు అచ్చటచ్చట నున్నవిద్యలతో నేకవాక్యముగ నున్నవి యనుట నిస్సంశయము. పారిష్లవవిధికిని వీనికిని సంబంధము లేదనుట యిదివఱకే వివరింపఁబడెను. ఇట్లుగుటచే వీనికి (యీకథలకు) ఉపాసనాశేషత్వమే సిద్ధమగును. కర్తృకాండమునందును దేనినమీషమున నేకథ చెప్పఁబడి యుండునో అది (ఆకథ) దానితో (ఆకర్తతో) నేకవాక్య మగుననియు నేదియో యొకవిధముగా దానిని గూర్చియే చెప్పనదియే యగుననియు సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది కదా! అట్లే యిచ్చటను సిద్ధాంతము చేయఁబడవచ్చును. “కథలవలన నుపాసనలకుఁ బ్రయోజన మేమి? యనియెడవేము దానినిగూర్చి యంతగా విచారింప నక్కఱ లేదు. శిష్యులకు విద్యయం దభిలాష జనించుటకును సుఖముగా నావిద్య బోధపడుటకును యీకథ లుపయోగించును. దేనిపై నను యితహానపూర్వకముగ చెప్పిన బాలురుకూడ గ్రహించురు కదా! కావున కథ లుపాసనార్థము లగుటచే మాసిద్ధాంతమునకు నట్టిహానియు రాదు.

౫. అగ్నింధనాద్యధికరణము.

విషయసంశయములు:—ఈపాదమునఁ బ్రథమాధికరణమునందు “విద్య స్వతంత్రముగ నే ఫలము నొనంగును. అది కర్తృశేషముకాదు” అను

విషయము నిరూపింపబడెను. తరువాత మూఁడధికరణములయందును పై సిద్ధాంతమును పరంపరగా ఖండింపఁజూచుపూర్వపక్షము లనువాదపూర్వ కముగ నిరాకరింపఁబడెను. ఇందు ఆసిద్ధాంతమునుఁగూర్చియే మఱియొకవిషయము ఉత్తరపాదారంభబీజముగా నుపన్యసింపఁబడును. “ఈవిద్యలు కర్తలకు శేషములు కాకున్నను కర్త లైన సీవిద్యలకు శేషము లగునా? కావా? ఈవిద్యలు కలిగించుమోక్షముతోఁ గర్తల కేదైన సంబంధము కలదా? లేదా?” యనుసంశయము నిరాకరింపఁబడును.

సంగతి పూర్వపక్షము:—“త మేతం వేదానువచనేన బ్రాహ్మణా వివిధివంతి యజ్ఞే న దానేన” “బ్రాహ్మణులగువారు వేదాధ్యయనముచేతను యజ్ఞముచేతను దానముచేతను ఆపరమేశ్వరుని దెలిసికొనఁ దలంతురు” అనుశ్రుతియందు కర్తయు జ్ఞానేచ్ఛకు సాధనముగఁ జెప్పఁబడి యున్నది. దీనిని బాగుగ విమర్శించిన “మోక్షముకలుగుటకుఁ గర్త సహాయముకూడ కావలయును” అనితేలును. ఎట్లనిన:—జ్ఞానేచ్ఛ యనునది స్వతంత్రముగ విషయసౌందర్యమునుబట్టి (తెలిసికొనఁబడవలయునని విధింపఁబడి యున్న పదార్థముయొక్క గుణాదులను బట్టి) జనింపవలసినదియే కాని కర్తృవలన జనించునది కాదు. “నీవు నేటినుండియు నరటిపండ్లను కోరుచుండవలయును” అని యుపదేశించినను అట్టికోరిక కలిగించుటకై దండించినను బెడరించినను పురుషుఁడు వానిని కోరునా? ఎవ్వనికి నాయరటిపండ్లయొక్క రుచి తెలియునో వాఁడు మాత్రము పరప్రయత్నముతోఁ బని లేకయే వానిని కోరుచుండును. ఇట్లుగుటచేఁ గర్తకును జ్ఞానేచ్ఛకును సంబంధము (కార్యకారణభావమును) చెప్పుటకు వీలు లేదు. ఇట్లే వానికి విద్యతో సంబంధము కలుగు ననుటకును వీలు లేదు. విద్య యనఁగా జ్ఞానము. అది ప్రత్యక్షమైదులవలనఁ గలుగును కాని శేషకర్తృవలన జనింపను. కర్తలు ఎప్పటికిని పదార్థములను స్వరూపముతో (పుట్టుక మొదలగువానితో) గల్పించును; ఉత్పత్త్యాదులు గలవానిని మాత్రమే జనింపఁజేయును. జ్ఞానమున్ననో యట్టిది కాదు. అది నిత్యసిద్ధము కదా! కావున పైశ్రుతికి నెట్లును అన్వయము కుదురదు; కుదురకున్నఁ బ్రామాణ్యము నిలువదు. కావున “కర్తలు విద్యలతో ఫలజననకార్యమున సంబంధపడును. (అనఁగా మోక్ష ఫలము నొనంగుటకు కర్తలు విద్యలకు సహాయము చేయును)” అనియే

యాశ్రుతికి నర్థము చెప్పి తీరవలయును. ఇట్లు చెప్పిన నార్థికముగ ఫలకర్తృ నంబంధమే సిద్ధించును. పూర్వాధికరణమునందును “శిష్యులకు నాశ కలిగించుటకును సుఖముగ బోధ కలుగుటకును విద్యలచే కథలపేక్షింపఁ బడుచున్నవి” యని సిద్ధాంతము చేసి యున్నారు కదా! ఇట్లే యిచ్చటఁ గూడ “విద్యలు మోక్షము నొసంగుటకై కర్తృల నపేక్షించును” అని సిద్ధాంతము చేయవలయును.

అ-౩. పా-౪. సూ-౨౫.

అవతారిక:—ఇట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౪౫౧. అత ఏవ చాగ్నీంధనాద్యనవేక్షా.

౩. ౪. ౨౫.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తియుక్తమైనది కాదు. విద్యలు న్వృతంత్రముగనే పురుషార్థమును సాధింపఁగలవని మున్నే వివరించి యున్నాము. ఈకారణమువలన మోక్షఫలము కలిగించువిషయములో విద్యకు కర్తృసహాయ మక్కఱలేదు. మోక్షముననది యవిద్యానాశరూపము. అవిద్యానాశమునకు విద్యకంటె నితర మగుసాధన ముండుటకు వీలు లేదు. త్రాటించుదు సర్పభ్రాంతి కలిగిన నది రజ్జుజ్ఞానముచే దొలఁగునుగాని మఱి యెన్నికర్తృలచేతనైన దొలఁగునా? ఈకారణమువలన ఫలము లొసంగువిషయమున విద్యలకు నన్నిసహాయ మక్కఱలేదు.

“యజ్ఞేన దానేన” అనుశ్రుతికిని మీరు చెప్పిన ట్లర్థము చెప్పవలసిన పని లేదు. ఆయజ్ఞాదులు జ్ఞానేచ్ఛకే సాధనములు కావచ్చును. ఇచ్చ యనునది విషయసౌందర్యమువలననే జనించునది యైనను ఆవిషయసౌం దర్యము మొట్టమొదట మనస్సునకు గోచరము కావలయును కదా! మనస్సు బహువిధములుగా నుండుటయుఁ గొండటకు నీచవిషయములు గూడ సుందరములుగా దోచుటయు లోకమున బ్రత్యక్షమై యున్నది. చిత్తము నత్వగుణాధిక్యముచే నిర్మల మగుకొలఁది నీచవిషయములపై యిచ్చ తొలఁగి యుక్తమగువిషయములపైఁ గలుగుచుండునదియు విశేష

మయ్యే యున్నది. ప్రస్తుతజ్ఞానేచ్ఛకు విషయ మగువరబ్రహ్మంబును ఉత్తమోత్తమము; అతిసూక్ష్మము. ఇట్లగుటచే నతినిర్మలచిత్తమునకుఁ గాని దీనియం దిచ్చ జనింపదు; కర్తాచరణము లేక చిత్తనైర్మల్యంబునుఁ గలుగదు. కావున చిత్తశోధనమూలమునఁ గర్మలు జ్ఞానేచ్ఛతోనే సంబంధపడును. కావున వానిని మోక్షముతో సంబంధపరుపఁ బ్రయాసపడ నక్కఱ లేదు.

౬. సర్వాపేక్షాధికరణము.

విషయసంశయములు:—ఈయధికరణమున నాశ్రమకర్మలునుఁ గూర్చియే యిందుక విచారించఁబడును. పూర్వాధికరణమున “ఫలము నొసంగువిషయమున విద్యలకుఁ గర్తృవేత్ లేదు.” అనువిషయము సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. కావున నావిద్యల నెప్పటికినిఁగూడ నట్టియవేత్ లేదేమో యని సంశయము జనించును. అది యిందు దృష్టాంతముగ విమర్శింపఁబడి నివారించఁబడును. ఈనిరూపణచే జ్ఞానమునకు సాధనములు నిరూపించఁబడునుగావున యీయధికరణ మీపాదమునందు జేర్పఁబడును.

పూర్వవేత్తసంగతులు:—విచారించినచో విద్యలకు ఫలజననమున నెట్లు కర్తృవేత్ లేదో అట్లే స్వరూపప్రాప్తియందును లేదని చెప్పుటయే యుక్తియుక్తముగ దోచుచున్నది. “వివిదిషంతి యజ్ఞేన” అను మొదల గుశ్రుతులవలన “కర్మలు విద్యలకు సాధనములు” అని నిరూపిత మనిన నదియు యుక్తము కాదు. అచ్చట *విధివిభక్తి యేదియు లేదు. క్రియ వర్తమానకాలమున మాత్రమే యున్నది. ఇట్లగుటచే నది స్తోత్రరూపమైన గావచ్చును కదా! ఇదియునుఁగాక బ్రహ్మవిద్య నాల్గవిధములు. వేదాంతవాక్యమున విని దానియర్థము గ్రహించుట యొకవిధము. దీనినే శ్రవణమందురు. ఇది వాక్యార్థజ్ఞానముచేఁ గలుగును కావున నిచ్చట గర్మ చేయవలసినవని యేదియు లేదు. ఇట్లు శ్రవణము కలిగినపిదప నావిషయమునే యుక్తులచే విచారించి నిర్ణయించుట మనన మనఁబడును. ఇది రెండవ విధము. ఇదియు వాక్యార్థజ్ఞానమువలననే సంభవించును గావున నిచ్చటఁ

గూడఁ గర్మతోఁ బని లేదు. ఇక మూఁడవవిధమునకు నిదిధ్యాసన మని పేరు. ఇది ధ్యానరూపమైనది. మనస్సునందు రెండవసంకల్పము రానీకుండ పరమేశ్వరుని ధ్యానించుచుండుట దానికి స్వరూపము. ఇదియు శ్రవణమననములవలన కలుగవచ్చును కావున ఇచ్చటఁగూడ గర్తాపేక్ష లేదు. కైవల్యము నాల్గవవిధము. దీనికి పరబ్రహ్మసాక్షాత్కారమే స్వరూపము. నిదిధ్యాసనము చిరకాల మేకనిష్ఠతో నాచరింపఁబడెనేని ఇది కలుగును. కావున నిచ్చటఁగూడఁ గర్మలచే నాచరింపఁబడవలసినవని లేదు. ఈకారణమువలన విద్యాకర్మలకు నించుకయైన సంబంధమే లేదని తోచుచున్నది.

అ-౩. పా-౪. సూ-౨౬.

అవతారిక:—ఇట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షము ఖండింపుచున్నాఁడు.

౪౫౨. సర్వాపేక్షా చ యజ్ఞాదిశ్రుతే రశ్వఫత్.

౩. ౪. ౨౬.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తముకాదు. విద్యకు నన్ని యాశ్రమకర్మలతోను ప్రయోజనము కలదు. “పూర్వాధికరణమునందట్లు లేదని చెప్పితిరికదా!” అనియెడవేమి వినుము. పూర్వాధికరణమునందు “ఫలము నొసంగువిషయమున విద్యలకుఁ గర్తాపేక్ష లేదు.” అని మాత్రమే చెప్పితిమి. ఇప్పుడు “విద్య తనయుత్పత్తికై గర్మ నపేక్షించును” అని చెప్పుచున్నాము కావునఁ బూర్వోత్తర విరోధము లేదు. ఉత్పత్తి యైనపిదపఁ గదా ఏదియైన ఫలము నొసంగఁ గలుగుట. అప్పు డొకవేళ గర్మలతోఁ బని లేకపోయినను దత్పూర్వమున నుండవచ్చు ననుటలో విరోధమేమి? “శ్రవణాదులవలననే కార్యనిర్వాహమగుచుండఁ గర్మయేల?” అనియెడవేమి. శ్రవణాదు అంతరంగసాధనములు; కర్మలు బహిరంగసాధనములు. వలయునిన:—

నల్లాశ్రమధర్మముల నవలంబించుటచే ధర్మాభివృద్ధి కలుగును; అధర్మము నశించును. అనిత్యంబును అపరిశుద్ధంబును దుఃఖరూపంబునగు నీసంసారమును నిత్యముగాను నిర్మలముగాను సుఖరూపముగాను

భావించుభ్రాంతి తొలంగును. సర్వభ్రాంతులకు సధర్మమే కదా మూలము. ఇట్టిభ్రాంతి తొలగినపిదప సంసారముయొక్క యథార్థరూపము చిత్తమునకు విశదమగును; అది సర్వాసర్థమూల మనుట తేటబడును. ఇట్లు తేటబడిన బురుషునకు దానియం దరుచి జనించును. ఇదియే వైరాగ్యము. ఈ వైరాగ్యమువలన “సంసారమును పరిశ్రమంపవలయును” అనుతలంపు జనించును. దానిని సార్థకముఁ జేసికొనుటకై తర్వాత నుపాయమును వెదకును. అట్లు వెదకుచు శాస్త్రమువలనను గురువు వలనను “బ్రహ్మజ్ఞానముచే ముక్తి కలుగును” అని సామాన్యముగ నెఱింగి విశేషజ్ఞానమునకై శ్రమకాదుల నారంభించును. పైన వర్ణించిన విధముగ శ్రద్ధాధిక్యము కలిగిననే కదా శ్రమకాదుల నెవ్వఁడైనను బాగుగా నాచరించుట! ఈకారణమువలన శ్రమకాదులకంటెఁ బూర్వము జ్ఞానేచ్ఛాజననమునకై గర్హలావశ్యకములు. ఈవిషయము పై యధికరణమునందును సవిమర్శముగ వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఈకారణమువలన విద్యులకు గర్హపేక్ష కలదు.

“త మేతం వేదానువచనేన బ్రాహ్మణా వివిదిషంతి యజ్ఞేన దాసేన” అనుక్రియ నీవిషయమును స్పష్టముగనే చెప్పుచున్నది. ఈబృహదారణ్యకోపనిషద్వాక్యమునందు “యజ్ఞాదులు జ్ఞానేచ్ఛాసాధనములు” అని స్పష్టముగ జూపఁబడి యున్నది. మఱియు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు “అథ య ద్యజ్ఞ ఇ త్యాచక్షతే బ్రహ్మచర్య మేవ తత్” “యజ్ఞ మని యేది చెప్పఁబడుచున్నదో అది బ్రహ్మచర్యమే” అని బ్రహ్మచర్యము యజ్ఞరూపముతో స్తోత్రము చేయఁబడుచున్నది. దీనివలన “బ్రహ్మచర్యమువలెనే యజ్ఞము కూడ విద్యాసాధనమే” యని గ్రహించుటకు వీలు కలుగుచున్నది. బ్రహ్మచర్యము విద్యాసాధన మానువిషయమును గూర్చి కఠోపనిషత్తునందు “సర్వే వేదా య త్సద మామనంతి తపాంసి సర్వాణి చ య ద్వ దంతి య దిచ్ఛంతో బ్రహ్మచర్యం చరంతి త త్రే వదం సంగ్రహేణ బ్రవీయి” “సమస్తవేదములు సేఘానమును వర్ణించునో సర్వతపంబులు సేఘానమును ప్రశంసించునో (తప మనఁగా ధ్యానము లేక తత్వచింత) దేనిని కోరుచు మునులు బ్రహ్మచర్యము నాచరింతురో అట్టిసేఘానమును నీకు చెప్పెదను” అని యున్నది. ఈవాక్యమును విమర్శించిన కేవలబ్రహ్మచర్యమే కాక వేదాధ్యయనంబును తపంబును కూడ విద్యాసాధనములే

యని తేలుచున్నది. వేదాధ్యయనము గృహస్థధర్మములలోనిది (ఇచ్చట వేదాధ్యయనమనగా బ్రహ్మయజ్ఞ మనువేరు గలవేదజప మని యెఱుంగు నది.) యగుటచేతను తపస్సు వానప్రస్థధర్మ మగుటచేతను బ్రహ్మచర్యము బ్రహ్మచారిధర్మ మగుటచేతను “సర్వాశ్రమధర్మములును బ్రహ్మవిద్యా సాధనములే” యనుట స్పష్ట మగుచున్నది. ఉపలక్షణార్థమై యొక్కొక్క ధర్మము మాత్రము గ్రహింపఁబడె ననియుఁ జెప్పటకు వీలు కలుగుచు న్నది. కావున విద్యోత్పత్తికి గర్తావేక్ష కలదు. “కషాయపత్తిః కర్తాణి జ్ఞానంతు పరమం గతిః కషాయే కర్తృభిః పక్ష్యే తతో జ్ఞానం ప్రవర్తతే” “అశ్రమకర్తృలు చిత్తమును పరిపాకము నొందించునవి. జ్ఞానము మాత్ర ము అచిత్తశుద్ధికి ఫలము కర్తృలచే పాపకర్తృలు నశించి. చిత్తశుద్ధి కలు గును; పిదప బ్రహ్మజ్ఞానము ప్రవర్తించును” అని స్మృతియు నీవిషయ మును చెప్పుచున్నది.

మఱియు వదార్థభేదము లేకున్నను లోకమున యోగ్యతనుపట్టి యొక్కొక్కవస్తువు ఒక్కొక్కవిషయమునందు మాత్రమే యెట్లువయో గింపఁబడునో అట్లే యీకర్తృలు నుపయోగింపఁబడును. స్వరూపభేదము లేకన్న గు యోగ్యత ననుసరించి విద్యోత్పత్తియందే యుపయోగింపఁ బడును గాని ఫలజననమునందుపయోగింపఁబడదు. *అశ్వ మొక్కటియే యయ్యను నాగలి నీడ్చుటయందుపయోగింపఁబడక రథముల నీడ్చుట యందు మాత్రమే యుపయోగింపఁబడునట్లు యీకర్తృలు నుపయోగిం పఁబడును. వీనికి మోక్షజననమునందు యోగ్యత లేదని మున్నే వివరించి యున్నాము కదా! కావున నెట్లును కర్తృకు విద్యోత్పత్తియందు దవేక్ష కలదు.

* పరదేశములందు గుఱ్ఱములను నాగలి నీడ్చుటకుఁగూడ నుపయోగించు చున్నను యోగ్యత నాశ్రయించి యట్లు చెప్పఁబడెను. అటు కల దైనను యితర జంతువులవలె నది మొరటుపనులకు నుపయోగింపఁదగినది కాదు కదా! అది గౌరవ నియమగుజంతువు. ఇట్లు కాకున్నను స్వదేశమున దాని కట్టియుపయోగము లేక పోవుటచేరి గూడ దృష్టాంతార్థమై యట్లు చెప్పఁబడి యుండవచ్చును. ఒక్కొక్కల మున్నమాత్రమే వ్యవహారములో నున్న విషయమునకూడ దృష్టాంతముగా నొపంగ వచ్చును కదా!

అ-3. పా-౪. సూ-౨౭.

అవతారిక:—“పై సూత్రమునందు విద్యలకు గర్తాపేక్ష గల దను విషయమున కొన్ని శ్రుతు లుదహరింపఁబడినవి కాని యవి యాసిద్ధాంత మునకు తోడ్పడనేరవు. వానియందు విధిలేదు. ‘వివిదివంతి’ అనుక్రియ వర్తమానకాలమున మాత్రమే యుండుటచే కేవలస్తుతివరమే యెయు న్నది. ‘ఈవిద్య యత్యుత్తమ మైనది. సాధకు లగువారు సర్వకర్మల నాచరించియు జ్ఞానమునే పొందదలంతురు’ అని యాశ్రుతులు విద్యల నుతించుచున్నవి. ఈకారణమువలన విద్యాకర్మసంబంధము ఎప్పటికిని కుదురదు. కావున మోక్షఫలోత్పత్తియం దెట్లు కర్తాపేక్ష లేదో అట్లే విద్యోత్పత్తియందును గర్తాపేక్ష లేదు. జ్ఞానేచ్ఛకును కర్మమునకును గూడ సంబంధ ముండుటకు వీలు లే దని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

౪౫౩. శమదమాద్యుపేతః స్యాత్తథాపి తు

తద్విధే స్తదంగతయా లేషా

మవశ్యానుష్ఠేయత్వాత్. ౩. ౪. ౨౭.

తాత్పర్యము.—పై పూర్వపక్షము (అవతారికయందలిపూర్వపక్షము) సంగీకరించి విద్యాకర్మ సంబంధమును పరిత్యజించినను జ్ఞానమునకు సాధనములు లేకపోవు. “తస్మా దేవం వి చ్ఛాంతో దాంత ఉపరత స్తితి యో సమాహితో భూ త్యాత్మ స్యే వాత్మానం పశ్యతి”=“ఈకారణము వలన పై సవర్ణించినవిధముగ నెఱింగినవాఁడు *శమదమోపరతితీతౌ శ్రద్ధాసమాధానములు గలవాఁడై తనయందే తన్ను గాంచుచుండును.” అని శ్రుతియందు ప్రత్యక్షముగ జ్ఞానసాధనము లగుశమదమాదులు వర్ణింపఁబడి యున్నవి. ఇట్లుగటచే విద్య నవతస్సిద్ధయే యైనను దానియు

* శమము (మనోనిగ్రహము) దమము (ఇంద్రియనిగ్రహము) ఉపరతి (సర్వకర్మ పరిత్యాగము) తీతీక్ష (ఓర్పు) శ్రద్ధ (విశ్వాసము) సమాధానము (అంగీకారము) అనునవి శమాదులు.

త్వత్తికే గొన్ని సాధనములు చెప్పబడెను కావున మఱికొన్ని సాధనములు కూడ నుండిన నుండవచ్చు నని యంగీకరింపవలసి యున్నది. కర్మ యొక్కటియే విద్యోత్పత్తిసాధనముగ సాధింపబడుచుండి యితరసాధనము లెవ్వయు నెచ్చటను వర్తింపబడి యుండకుండునని యప్పుడు “ఈకర్మలు గూడ సాధనము లగునో? లేదో?” యనుసంశయము జనింపవచ్చును గాని యిచ్చట నట్లు లేదు. కదా! కావున పైశ్రుతి ననుసరించి శమదమాదులతోబాటు కర్మలు గూడ సాధనము లగు నని నిర్ణయించుకొనవలయును.

“ఈశమాదివాక్యమునందును విధి లేదు కదా!” అనియెదవే మొయట్లు కాదు. “కస్తాత్” అని పూర్వప్రస్తావము ననువాదము చేయుట వలన నిది విధియే యని తోచుచున్నది. మాధ్యందినశాఖయందు “ఆత్మ న్యే వాత్మానం వశ్యేత్” అని విధివిధక్తియు బ్రత్యక్షముగనే కలను. కావున శమాదివాక్యము విధివాక్యమే. దీని నాశ్రయించి పై ప నిరూపించినవిధముగ కర్మములనుగూడ విద్యాసాధనములనుగా నంగీకరింపవలసి నదియే. విచారించిన “వివిదిషంతి యజ్ఞేన” అను మొదలగువాక్యములును అపూర్వవిషయమును బోధించునవి యగుటచే విధులే యగును. “యన్య వర్ణమయీ జహూ ర్భవతి” అను మొదలగుస్థలములయందు “భవతి” యను మొదలగుక్రియలు ప ర్తమానకాలముననే యున్నను అపూర్వవిషయమును బోధించుచుండుటచే విధివాచకము లగుచున్నవి కదా! ఈ పూర్వ మీమాంసాసిద్ధాంతము ననుసరించి ప్రకృతమునఁ గూడ దనిన విధివాక్యములుగనే యంగీకరింపవలయును. జ్ఞానేచ్ఛకును కర్మలకును సంబంధము కల దనుమాట యుపదేశించునంతవఱకు దెలియలేదు కదా! కావున నెట్లును యీవాక్యము విధివాక్యమే. పూర్వ మొక్కమాటు సిద్ధించి యున్నవిషయమును చెప్పట మాత్రమే యనువాద మనఁబడును కావున నీశ్రుతి యట్టిది కానేరదు. ఈవిషయ మిదివఱకే “విధి ర్వా ధారణ వత్ 3. ర. ౨౦” అను స్థలమున నిరూపింపబడి యున్నది. స్మృతులును ఫలాపేక్షారహితముగ జేయఁబడినకర్మలు జ్ఞానసాధనము లగు నని చెప్పుచున్నవి గావున నెట్లును కర్మలును శమదమాదులును గూడ విద్యాసాధనము లగును. అయినను ఈరెంటియందు గొంతభేదము గలదు. “ఏవం విత్” అని శమాదిశ్రుతియం దుండుటచే వానికి (శమాదు

లకు) కేవలవిద్యతోనే సంబంధము. కర్తృల కన్ననో “వివిదిషంతి” అని శ్రుతి చెప్పటచే జ్ఞానేచ్ఛతో సంబంధము. ఈవిశేషముతప్ప తక్కినవన్నియు నొక్కటియే కావున విచారించిన సర్వకర్తృలు నాచరింపఁబడవలసి నవియే; వానినుండి పరంపరగా చిత్తశుద్ధిమూలమున జ్ఞానేచ్ఛయు జ్ఞానంబును ముక్తియు కలుగును.

౭. సర్వాన్నానుమత్యధికరణము.

విషయసంశయములు:—“న హ వా ఏవంవిది కించ నానన్నం భవతి” “ఈప్రాణనంవాదము నెఱింగినవాని కాహారము కాని దొక్కటియు నుండదు” అని ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును “న హ వా ఆ సోనన్నం జగ్ధం భవతి నానన్నం వ్రతిగృహీతం” “ఈప్రాణనంవాదము నెఱింగినవానికి భక్షింపరాని దెద్దియు లేదు. స్వీకరింపరానిదియు నెద్దియు లేదు” అని బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందును సర్వాన్నానుమతి (జాత్యాదిభేదములతోఁ బని లేకయే యెవ్వరియన్నము నైన భుజింపవచ్చునను ననుమతి) కలదు. దీనినిఁగూర్చి యీయధికరణమున విచారింపఁబడును. “ఇది శమాదులవలె విద్యకు నంగముగ విధింపఁబడుచున్నదా? లేక విద్యను స్తుతించుటకై వర్ణింపఁబడుచున్నదా?” అనుసంశయము నివారింపఁబడును. ఈసర్వాన్నానుమత స్తుత్యర్థమే యని సిద్ధాంతము చేయఁబడును. ప్రాణవిద్యయందు గలసంశయమును నిరాకరించి విరోధమును పరిహరించుటకై ఆప్రాణవిద్య మోక్షము నొనంగు ననువిషయమును స్థిరపరుచుటకై వ్రాయఁబడినది కావున నీయధికరణ మీపాదమునఁ జేర్చఁబడెను.

పూర్వపక్షసంగతులు:—విచారించినచో నీసర్వాన్నానుమతి విద్యాంగ మనుటలో సంశయము లేదు. “భవతి” యనునది వర్తమాన క్రియయే యైనను “వివిదిషంతి” యనుక్రియవలె విధివాచకము కావచ్చును. ఉపదేశము లన్నియు నాచరణార్థ మయ్యే కదా చేయఁబడును. ఇది విద్యకు సమీపమున నుండుటచే విద్యాంగవిధియే యని చెప్పవలసి యున్నది. ఏదియైనను విధి యైనచోఁ బ్రయోజనవంత ఘగునుకాని

యర్థవాదమైనచో సంత ప్రయోజనవంతము కాదు కదా! “ఇట్లయిన భక్త్యాభిక్షములనుఁగూర్చి చెప్పుశాస్త్రము నిరర్థకము కావలసి వచ్చును కదా!” అనియెడవేమొ యట్లు కాదు. అది సామాన్యముగ భక్త్యాభిక్ష్య పదార్థములనుఁ గూర్చి చెప్పనది యగుటచే సామాన్యశాస్త్రము; ఇది (ప్రస్తుతసర్వాన్నానుమతి) యన్ననో ప్రావిద్యోపాసకునిఁగూర్చి మాత్రమే చెప్పనది యగుటచే విశేషశాస్త్రము. ఈకారణమువలన విశేష శాస్త్రము సామాన్యశాస్త్రమును వాదించవచ్చును. భూతహింస చేయరాదనుసామాన్యశాస్త్రము యజ్ఞపశువునుఁ గూర్చి మాత్రమే చెప్పవిశేష శాస్త్రముచే బాధింపఁబడునట్లు ఈభక్త్యాభిక్ష్యవిభాగశాస్త్రము కూడ ప్రస్తుతశాస్త్రముచే బాధింపఁబడవచ్చును. కావున సర్వాన్నానుమతి విద్యాంగమే.

అ-౩. పా-౪. సూ-౨౦.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుదున్నాఁడు.

౪౫౪. సర్వాన్నానుమతి శ్చ ప్రాణాత్యయే
తద్దర్శనాత్. ౩. ౪. ౨౦.

తాత్పర్యము:—ఈయభిప్రాయము సరి యైనది కాదు. ఇచ్చట సర్వాన్నానుమతి విధింపఁబడుట లేదు. విధివిధక్తులతో నిచ్చట క్రియ గూడియుండలేదు. “భవతి” అని పర్తమానకాలము మాత్రమే యున్నది. “వివిదిషంతి” అనుస్థలమునందువలె నిచ్చట విధిని కల్పించుటకును వీలు లేదు. అచ్చట చెప్పఁబడి యున్నవిషయ మపూర్వము. ఇచ్చట నన్ననో యట్టిది లేదు. అన్నభక్షణ మప్రసిద్ధవిషయము కాదు కదా! కావున “ఉపదేశము లన్నియు నాచరణార్థమై మాత్రమే చెప్పఁబడును” అనునింతమాత్రము కారణము నాధారము చేసికొని విధిని కల్పింపఁజూచుట యుక్తము కాదు. అట్లు కల్పింపఁజూచినను ఒక్కకల్పనతో కార్య నిర్వాహము కాదు. అవాక్యమునందు “నకించ నానన్తం భవతి” “ఏవ దార్థంబును అన్నముకానిది కానేరదు” అని మాత్రమే యున్నది; “నకిం

చ నానన్నం భావయతి” “ప్రాణవిద్యావేత్త యొక్కవదార్థమునుగూడ నాహారముగాఁ జేసికొనకూడదు” అని యుండిననేగాని విధికిఁ బ్రయోజనముండదు. “అన్న మగుచున్నది కానేరదు” అనుట వస్తున్వభావమే యగునుకాని యందు పురుషకర్తవ్య మేమియు నుండదు కదా! ఇట్లు లేకున్న విధికిఁ బ్రయోజన మేమి? ఈకారణమువలన మొట్టమొదట “భవతి” యనుక్రియను “భావయతి” యనుక్రియఁగాఁ గల్పింపవలయును; వర్తమానకాల మైనచో విధి స్పష్టము కాదు కావున నేదియో యొకవిధముగ దానియందు విధిని కల్పింపవలయును. ఇట్టి కల్పనావరంపర కార్యసాధనము గానేర్చునా? కావున నిచ్చట సర్వాన్నభక్షణము విధింపఁబడినది యనుటయే తగదు.

మఱియు “ఏజంతు వేయాహారమును భక్షించినను అది యంతయు ప్రాణముయొక్కయాహారమే” అనిన నది ధ్యానవిషయ మగునుగాని క్రియావిషయమగునా? ప్రతిజంతువును భుజించునాహారముల మనుష్యుఁడు భుజింపఁగలఁడా? వ్యాఘ్రాదులు భుజించునాహారముల గవాదులు భుజింపఁగలవా? ఏనుఁగు మఱ్ఱియాడలను కొమ్మలను భక్షింపగలదు. శునకము ఎముకలను చర్మమును కొఱికి తినును. ఒంటె యెదురుమొలకలను వేవయాకులను నీనములును. పురుషుఁ డట్లుచేయఁగలఁడా? చేయలేనిదానిని సామాన్యలే విధింప రనిన సర్వజ్ఞ మగువేద మట్లు చేయునా? ఈకారణమువలనను సర్వాన్నభక్షణకథనము విధి కానేరదు. మఱియు నిది విధియైన భక్ష్యభక్ష్యవిభాగశాస్త్రమునకు విరోధము వచ్చును. అది సామాన్యశాస్త్రమే యైనను దీనిచే బాధింపఁబడదు. ఇచ్చట నియత మగువిధి లేదు కదా! కల్పితములచే యథార్థములు బాధింపఁబడునా? ఈకారణమువలనఁగూడ నిచ్చటినర్వాన్నానుమతి విధి కాదు. “సర్వజంతువులును భక్షించునన్నమును ప్రాణమే భక్షింపుచున్నది” యని ధ్యానించుటకు మాత్రము వీలు కలదు కావున నాధ్యానమునే ప్రశంసించుటకై యిట్లు చెప్పఁబడెను.

ఈసర్వాన్నానుమతియు శ్రుతియందు మఱియొకస్థలమున విధింపఁబడి యున్నది. మితిమీరినయావద సంభవించి ప్రాణముపోవునప్పుడు మాత్రము మద్యము కాక తక్కినవదార్థముల నన్నింటిని భక్ష్యభక్ష్యవిభాగము లేకుండా నుపాసకుఁడుగాని మఱియొక్కఁడుగాని భక్షింపవచ్చునని

చెప్పబడియున్నది. ప్రత్యక్షముగఁ జెప్పబడి యుండకపోయినను ఒక యుపాఖ్యానమువలన నట్టియభిప్రాయము విశదీకరింపఁబడి యున్నది. ఎట్లనినః—

ఒకానొకసమయమున శిలావృష్టిచేతను యెఱ్ఱనిపురుగులచేతను కురుదేశమునందలి సన్యములు చెడిపోవుటచే నచ్చట నిలువలేక నుషస్తి యనుబ్రాహ్మణుఁడు అల్పవయస్కురాలగు తనభార్యతోఁగూడా దేశాంతరమునకు వచ్చెను. ఆయన జ్ఞానసంపన్నుఁ డయినను జీవితముపై నభిమానము లేనివాఁడైనను బ్రహ్మవిద్యోపాసకుఁడు గావున తచ్చిద్ధి కలుగునంతవఱకు దేహమును నిలిపికొనవలయునని పూనిక గలిగియుండెను. ఈ కారణమువలన తన కెట్టిశ్రమ కలిగినను సహించి ప్రాణధారణమునకై ప్రయత్నించుచుండెను. ఆపర దేశమున నాహారార్థమై బిచ్చమెత్తుచుండెను. చాలదినములవరకు నచ్చటగూడ పరిపూర్ణాహారము దొరక లేదు. ఒకనాఁడు ఆఁకలిచే మిగుల బాధనొందుచు భిక్షార్థమై వెలికి రాగా నచ్చట నొకపురుషుఁడు ఒకపాత్రమున కొన్నియలచందల నుంచుకొని భక్షింపుచుండెను. వానినిఁ జూచి యాబ్రాహ్మణుఁడు “నా ఆహారము నొసంగుము” అని యాచించెను. “నాయొద్ద నింతకంటె నధికధాన్యము లేదు. కొంచెముగ నుండఁగా వీని నిప్పుడు భుజించుచున్నాను” అని యమ్మునికి నాతఁడు బదులు చెప్పెను. ఇట్లు ఆయలచందల నుచ్చిష్టములుగ నెఱింగియు నాబ్రాహ్మణుఁడు వానినే యడిగి పుచ్చుకొని భుజించెను. “ఈయుదకమును గూడ గైకొనుఁడు” అని యాపురుషుఁడు ప్రార్థింపఁగా నుచ్చిష్ట మనుకారణమున నాబ్రాహ్మణుఁడు దాని గైకొనలేదు. “అలచందలు కూడ నుచ్చిష్టములేకదా! వానిని గైకొని జలము నేల గ్రహింపరు” అని యాపురుషుఁ డడుగుటయు నమ్ముని యిట్లని సమాధానమును చెప్పెను. “ఇప్పుడు ఆఁకలిచే నాకు ప్రాణము పోవుచుండెను. దీనిని భక్షింపకుండిన నాప్రాణము పోయియేయుండును. జల మన్ననో దాని నదీతటాకాదులయం దెచ్చట నైనా సంపాదింపవచ్చును. ఈకారణమువలన నేను ఆహారమును మాత్రము భుజించితినికాని జలపానము చేయలేదు.” అని యిట్లు చెప్పి తాను భుజింపఁగా మిగిలినయాహారము భార్యకై గృహమునకుఁ గొనిపోయెను. భార్య భక్షణాంతరమునఁ గూడ మిగిలియుండ మరునాఁడు మరల భుజించెను.

ఈచరిత్రమును విమర్శించి చూచినఁ బ్రాణాత్మయనమయమున మాత్రము సర్వాన్నానుమతి కల దనియు తక్కినసమయములయందు లే దనియు తేలుచున్నది. అలచందల మాత్రమును భక్షించి ప్రాణములు నిలుచుటకు కొంతయాధారము దొరకఁగానే జలమును వర్జించెననుటయే యిందుకు దృష్టాంతము. ఈస్థలమునందు మాత్రము సర్వాన్నానుమతి భక్త్యాభివ్యక్తివిభాగశ్రుతిని బాధింపగలదు. అభిప్రాయమును విమర్శించిన నిచ్చట విధి స్పష్ట మగుచున్నది కదా! కావున యెట్లును సర్వాన్నానుమతి (ప్రాణవిద్యయందు చెప్పఁబడినసర్వాన్నానుమతివాక్యము) స్తుతిపర మేగాని విధికాదు.

౪౫౫. అపాధాచ్చ. 3. ౪. ౨౯.

తాత్పర్యము:—ఈసిద్ధాంతపక్షము సంగీకరించినచో భక్త్యాభివ్యక్తివిభాగశ్రుతియు బాధింపఁబడదు. అహరిశుద్ధివలన చిత్తశుద్ధి కలుగు ననుట లోకశాస్త్రప్రసిద్ధ మగుటచే నావిషయముగూర్చి వర్జించు భక్త్యాభివ్యక్తికి నిరర్థకముగ నన్యాయముగ బాధ కలుగుటయు యుక్తముకాదుకదా! ప్రాణాత్మయనమయమున జేయఁబడిన సర్వాన్నానుమతి కన్ననో ప్రబలహేతువు యుక్తియుక్త మగుహేతువు కలదుగాని ప్రాణవిద్యోపాసకులకు నట్టియనుమతి యేల యుండవలయును? విధియు నచ్చట (ప్రాణవిద్యయందు) ప్రత్యక్షముగ లే దని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. కావున నాభక్త్యాభివ్యక్తివిభాగశ్రుతికి బాధ కలుగకుండుటకు వీలగుట వలనఁ గూడ సీసర్వాన్నానుమతి ప్రాణవిద్యయందు శ్రుతిమాత్రముగనే చెప్పఁబడె నని యంగీకరింపవలయును.

౪౫౬. అపి చ స్మర్యతే. 3. ౪. 30.

తాత్పర్యము:—మఱియు జ్ఞాన్యజ్ఞానిభేదముతో నిమిత్తము లేకుండ నత్యంతాపద తటస్థించినప్ప డెవ్వఁడైనను సర్వాన్నభక్షణమును గావింపవచ్చు ననియు నితర కాలములయందు డెవ్వఁడు నట్లు చేయరాదనియు స్మృతులు బోధింపుచున్నవి. “జీవితాత్మయ మావన్నో యో2న్న మత్తియత స్తతః లిప్యతే న స పావేన పర్వపత్ర మి వాంభసా”=“ఎవ్వఁడైనను సరియే ప్రాణము పోవునప్పుడు భక్త్యాభివ్యక్తివిచారము చేయక నన్న

మును భుజింపవచ్చును. తామరయాకును జల మంటనట్లు వానిని పావ మంటదు” అను మొదలగు వాక్యములయం దీవిషయము స్పష్టముగ నున్నది. ఇట్లు జెప్పఁజలములయందు కూడా మద్యము మాత్రము నిందింపఁబడుటచే సర్వాన్నానుమతి యున్నప్పుడు కూడ మద్యాను మతి మాత్రము లే దనీ తెలియుచున్నది. మద్యమునుగూర్చి “సురాపాః కృమయో భవం శ్శృభత్శృభత్కాత్”=“మద్యపానమును చేసినవారలు అభివృద్ధులగు మగు పదార్థమును అనఁగా ఆపత్కాలమునందుఁగూడ భక్షింపఁదగనిపదార్థమును భక్షించినవా రగుటచే నుత్తరజన్మమున పురుగులై జనించెదరు” అని చెప్పఁబడి యున్నది. కావున సర్వాన్నాను మతి ప్రాణాత్యయమునందే కాని యితరఫలములయందు లేదు.

౪౫౭. శబ్ద శ్చ తోఽకామకారే. ౩. ౪. ౩౧.

తాత్పర్యము:—ఇదియునుగాక నాహారభక్షణవిషయమున నేవేచ్చ వనిరాదనియు శాస్త్రనిహిత మైనదానిని మాత్రమే భుజింపదలయు ననియు నిష్కర్షణ ను పరిశ్రమింపవలయు ననియు వేదమునందు జెప్పఁబడి యున్నది. “తస్మా ద్బ్రాహ్మణః సురాం న పిబేత్”=“ఈకారణమువలన బ్రాహ్మణుడు మద్యపానము చేయరాదు” అని కారకశాఖయందు కలదు. ప్రాణవిద్యయందు గాననచ్చు సర్వాన్నానుమతి యర్థవాద మైననే కాని యిది సరిపడదు. ఇట్టిశాస్త్రములకు బాధ యుక్తము కా దని యిదివ ఆకే చెప్పి యున్నాము కావున “తస్మా దేవంవిది” అనునిట్టివాక్యము లన్నియు సర్థవాదమాత్రములే. ప్రాణవిద్యకును ముక్తియే ఫలము.

౮. ఆశ్రమకర్తాధికరణము.

విషయసంశయములు:—సర్వాపేక్షాధికరణమునందు (3-౪-౨౯) “సర్వకర్తృలును విద్యాసాధనములు” అని సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. ఆ సిద్ధాంతమువలన నిత్యకర్తృలు కూడ విద్యాసాధనములే యని తేలును. ఈ విషయమునుగూర్చి యాయధికరణమున విచారింపఁబడును. “మోక్షేచ్ఛ

లేనివాఁడు విద్యాసిద్ధి యక్కఱ లేనివాఁడు యీనిత్యకర్తల నాచరింపవలయునా? లేదా?” యనుసంశయము నివారింపబడును.

సంగతి పూర్వవత్తుములు:—“త మేతం వేదానువచనేన బ్రాహ్మణా వివిదిషంతి యజ్ఞేన దానేన తవసా” అను మొదలగు శ్రుతులచే నాశ్రమకర్తలు విద్యాసాధనములుగాఁ జెప్పఁబడి యున్నవి. “యావజ్జీవ మగ్నిహోత్రం జహుయాత్”=“బ్రతికియున్నంతకాలము అగ్నిహోత్రమును హోమముచే తృప్తి నొందింపవలయును” అను మొదలగు శ్రుతులచే నాయాశ్రమకర్తలు నిత్యము లనియు వర్ణింపఁబడి యున్నవి. ఈరెండు శ్రుతులకును పరస్పరవిరోధము గానవచ్చుచున్నది. విద్యాసాధనములే యైనచో నాయాశ్రమకర్తలు కామ్యము లగును. విద్యాసిద్ధిని గోరువారిచే నాచరింపఁదగినవియు కోరనివారిచే నాచరింపఁ బడునావశ్యకత లేనివియు నగును. కాకున్నచో సర్వజనులకు నవశ్యానుష్ఠేయము లగును. ఈరెండును శ్రుతిసిద్ధములే యగుటచే దేనిని పరిత్యజించుటకును వీలు లేదు; విరోధమును తొలగించుటకును వీలు లేదు. “ఇట్లు చెప్పనే! బలనమ్మితిని గోరువాఁడు చంద్రకృష్ణతో యూప స్తంభమును నిర్మింపవలయు ననుష్ఠలమున వచనమాత్రముచే వీర్యాభివృద్ధిఫలములందును విధిచే యజ్ఞమునందునుఁ గూడ నాకృష్ట యుపయోగింపఁబడునట్లు యిచ్చట గూడ నాశ్రమకర్తలు పయోగింపఁబడవచ్చును. యూపము యజ్ఞమునందు విధింపఁబడినది కావున దానిమూలమున నాచండ్రకృష్ట యజ్ఞార్థమయ్యెను; ‘వీర్యాభివృద్ధిని గోరువాఁ డాకృష్ట నుపయోగింపవలయును’ అని చెప్పఁబడి యున్నది. కావున నాఫలము నొసంగుటయందు నుపయోగింపఁబడెను. ఇట్లే యాశ్రమ కర్తలుగూడ విధివలన నిత్యములును విద్యనొసంగగల వనువచనమునఁ గామ్యములునుఁ గూడ గావచ్చును” అనియెడవేమీ అది సరిపడదు. చంద్రకృష్టను గూర్చి చెప్పఁబడనని విరోధ మేమియు లేదు. అది యజ్ఞార్థంబును గావచ్చును; వీర్యాభివృద్ధిఫలమును గూడ నొసంగవచ్చును. ఇచ్చట మాత్ర మట్లు లేదు. ఒకశ్రుతివలన నిత్యత్వంబును మఱియొకశ్రుతివలన సనిత్యత్వంబును సంభవించుచున్నవి. ఇది యతివిరుద్ధము కదా! కావున దేనిపైన నొకదాని నవశ్యముగ బాధించియే తీరవలయును. అందును యూపజ్జీవశ్రుతి విధివిభక్తితో నుండుటచే దానిని బాధించుట సమంజసము కాదు.

“త మేశం” అను మొదలగుశ్రుతియందు విధివిభక్తి లేదు కావున దానిని బాధించుటవలన విరోధముండదు. అందు విధికల్పితమాత్రమే యగుటచే దానిని నిరాకరించుట వాస్తవస్థితినో బాధయే కూడ కానేరదు. కావున బూర్వాధికరణమునందు భిక్ష్యాభిక్ష్యవిభాగశాస్త్రముతో విరోధము కల దనుకారణమున నర్వాన్నానుమతి శ్రుతి స్తుతిమాత్ర మని యెట్లు నిర్ణయింపఁబడెనో అట్లే యిచ్చటను యావజ్జీవశ్రుతులు విరోధముండుటచే యజ్ఞసాధనశ్రుతి మాత్రమే యని నిర్ణయింపవలయును.

అ-౩. పా-౪. సూ-౩౨.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంత సంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౪౫౮. విహితత్వాచ్చాశ్రమకర్తాపి. ౩.౪.౩౨.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్ష ముచితము కాదు. మోక్షేచ్ఛ లేకున్నను ఆశ్రమకర్తలాచరింపఁబడవలసినవియే. యావజ్జీవశ్రుతిచేత నవి నియతముగ విధింపఁబడియే యున్నవి కదా! “విద్యాంగము లని మఱియొకశ్రుతిచే వర్ణింపఁబడి కూడ యున్నవి కదా!” యనియెడవేమొ దానివలన విరోధము లేదు. రెండును విధులే యగుటచే నాశ్రమకర్తల రెండువిధములుగఁ గూడ నుపయోగింపఁబడవచ్చును. ఈకర్తలు విధి ననుసరించి యెచ్చటెచ్చట నెట్లెట్లు విధింపఁబడునో అట్లెల్ల నాచరింపఁబడవలసినవియే యగును. ఎన్నివిధములుగ జెప్పఁబడి యున్నను సిద్ధవస్తువునందు విరోధము కలుగును కాని సాధ్యవస్తువునందు కలుగదు. పరమేశ్వరుఁడు న్యతసిద్ధుఁడు. ఆయననుఁగూర్చి యొకస్థలమున నొకవిధముగాను మఱియొకస్థలమున మఱియొకవిధముగాను చెప్పఁబడి యుండునేని విరోధము కలుగును. నర్వజనవ్రత్యక్షము లగుజలాదులనుఁగూర్చి యొకస్థలమున నొకవిధముగాను మఱియొకస్థలమున మఱియొకవిధముగాను చెప్పఁబడి యుండునేని విరోధము కలుగును. కర్తలట్టివి కావు. క్రొత్తగా నాచరింపఁబడవలసినవి; ఆవ్రత్యక్షము లైనవి. వీనిస్వరూపస్వభావాదుల నెఱుంగుటకు వేదవాక్యమునకంటె భిన్న మగునుపాయ మేది కలదు? ఈకారణమువలన వానినిఁగూర్చి యెచ్చట నెట్లు చెప్పఁబడియుండునో అచ్చట

నట్లే గ్రహించుటకంటే వేటొకమార్గము లేదు. కావున విధుల ననుసరించి ఈయాశ్రమకర్తలు నిత్యములుగాను కర్తాంగములుగాను కూడ నాచరింపఁబడవలసినవియే. పోడశినిఁగూర్చి రెండుస్థలములయందు రెండు విధములుగఁ జెప్పఁబడియున్న నప్పుడు వికల్పమునే గదా పూర్వమీ మాంసయందు గ్రహించియున్నారు. ఇట్లే యిచ్చుట గూడ వికల్పమును గ్రహింపవలసినదియే కాని విరోధము సుదృఢింపరాదు.

“ఇది యెట్లు విద్యకు నధికారి భిన్నుఁడు. దానియునికియు నిత్యము కాదు. ఏదియో యొకసమయమున నెవ్వనికో నొక్కనికిమాత్రమే యది కలుగును. ఇట్లుండ దానిని సాధించుటకై జేయఁబడుకర్త నిత్యములు కాకపోవుట యెట్లు? అనిత్యము లైన పూర్వవిహితనిత్యత్వము విరుద్ధము కాకుండుట యెట్లు? ఒకపక్షమున నీవిధిశ్రుతులలో నేదియైన బాధింపఁ బడవలయును. అట్లు కాకున్న విద్యార్థిచే నిత్యకర్తలు బ్రత్యేకముగ నైన నాచరింపఁబడవలయును” అనియెడవేమొ వినుము. విద్యాసంబంధము వలనఁ గర్తలకు కాదాచిత్కత్వము (ఒకానొకసమయమునందు మాత్రమే యుపయోగింపఁబడుట) కలిగినను అంతమాత్రమువలన వానికి ననిత్యత్వము కలుగదు. ఏవిషయమై యుపయోగింపఁబడినను కర్తస్వరూపము మాత్ర మొక్కటియే కదా! కర్త నిత్యమయ్యే యున్నను నిమిత్తభేదమువలన సన్యార్థముగ నుపయోగింపఁబడవచ్చును. ఇంతమాత్రమువలన గర్తలకు ననిత్యత్వముగాని పృథక్ప్రయోగముగాని (అనఁగా ప్రత్యేకముగ నాచరింపఁబడవలయుటగాని) రాదు. స్వర్గము కలుగుటకై యాచరింపఁబడునగ్నిహోత్రము కామ్యమైనను తద్భిన్నముగ నిత్యాగ్నిహోత్రము చేయఁబడుట లేదు. ఇట్లే సోమపానము నొనర్పదలంచినక్షత్రియులకును వైశ్యులకును యజ్ఞకాలమున సోమమునకు మారుగా మఱ్ఱి యూడలఁ దెచ్చి పిండిచేసి పెరుగులోకలిపి యొసంగవలయు నని యున్నది. ఇట్లు నైమిత్తికముగ నిది విధింపఁబడినను సోమము చేయకార్యమునే చేయుచున్నది కావున దానికి (అసోమమునకు) ననిత్యత్వము లేదు. ఇట్లే యిచ్చుటగూడ విద్యార్థమై యాచరింపఁబడునిత్యకర్తలుగూడ నగ్నిహోత్రాదిరూపములే యగుటచే నెప్పటికిని వానికి ననిత్యత్వము కలుగదు; ప్రత్యేకప్రయోగంబును సంభవింపదు. కావున నీయాశ్రమకర్తమే రెండు విధములుగఁ గూడ నాచరింపఁబడవచ్చు ననుటలో విరోధము లేదు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౩౩.

అవతారిక:—“ఇదియు యుక్తియుక్తముగ నుండలేదు. దృష్టాంతములయం దెట్లున్నను దాహ్యంతికమునందు పైయుక్తి సరిపడదు. రూపభేదము లేకున్నను కర్మలకు ఫలభేదము కలదు. నిత్యకర్మలు పాపక్షయము నొసంగునవి; విద్యాంగకర్మలు విద్య నొసంగునవి కదా! ఈకారణమువలన నవశ్యముగ భేద ముండియే తీరవలయును” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౪౫౬. సహకారిత్యేన చ. ౩. ౪. ౩౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు సంశయింపవలసినవనిలేదు. ఈకర్మలు విద్యకు సహాయకారులు మాత్రమే యై యున్నవి. “త మేతం వేదానువచనేన” అనుశ్రుతి యీవిషయమునే చెప్పుచున్నది. సహకారిత్య మనగా కర్మలు స్వస్వరూపముగో నుండియే కార్యాంతరముల నాచరింపకుండియే విద్యకు ఫలము నొసంగునాస్వతంత్ర్యము గలుగజేయుట “రెండవమనుష్యుడుండిన జాలును. సర్వకార్యముల నేనే నిర్వహించుకొనియెదను” అను నిట్టివ్యవహారములయందు రెండవమనుష్యుడును సహాయకారియే యనఁబడినను నిమిత్తమాత్రుడే యెట్లగుచునా. ఇట్లే యిచ్చటఁగూడ కర్మ నిమిత్తమాత్ర మగుచున్నది. విద్యాకర్మలకు నింతకంటె సాధకంబు బంధము లేదు. ఏదియైన విధింపఁబడి యుండునని యప్పుడు విధిబలముచే నది సాధనముల నాకర్షించుకొనును గాని యిచ్చట విద్య విధింపఁబడునది కాదు. “శ్రోతవ్యోమంతవ్యో నిదిధ్యాసిశవ్యః” అనునిట్టివాక్యములయందు విద్యావిధి యున్నట్లు గానవచ్చినను అది విధిచ్ఛాయయే గాని విధి కాదు. బ్రహ్మజ్ఞానమునుగూర్చిగాని బ్రహ్మోపాసననుగూర్చిగాని విధి సంభవించదు. భృంతివలనఁ జెలియఁబడకుండిన నుండునుగాక; పరమేశ్వరుడు మాత్రము సస్వరూపములకంటె నన్యుడు కాఁడు కదా! ఇట్టి వానిని తెలిసికొనవలయునని సర్వజ్ఞ మగువేద మెట్లు విధించును? తెలిసికొనవలయు ననిన తెలిసికొనఁబడువాడు తెలిసికొనువాడు తెలివి యను మూఁడుపదార్థము లుండవలయును; పరమేశ్వరునియందు భేదము లేదు

కదా ! మఱియు వేదమున నిట్టివిధియే యుండునని యది బ్రహ్మస్వరూపము నిరూపించునది కాఁగూడదు. దానికి జ్ఞానవిధియంటే తాత్పర్యము గల దని కదా యప్పుడు నిర్ణయింపవలసి వచ్చును. “ఇట్లైనను బ్రహ్మ తత్వనిరూపణము లేక జ్ఞానము కలుగదు కావునఁ దాత్పర్యము వేతనను వేదము బ్రహ్మస్వరూపమును చెప్పునది కావచ్చును” అనియెడవేము యట్లును నియమము చేయుటకు వీలు లేదు. యథార్థమగువస్తుస్వరూపమును చెప్పుకున్నను ఒకదానియందు మఱియొకదాని నారోపించినను గూడ జ్ఞానము సిద్ధింపవచ్చును; తెలిసికొనుటకు వాస్తవస్వరూపమే కావలయు ననునియమము లేదు కదా! కావున జ్ఞానమునుగూర్చి విధి సంభవింపదు; ఉపాసననుగూర్చియు నిట్లే విధి సంభవింపదు. వానివలన జ్ఞానాభివృద్ధి కలుగు ననుటయు అవిలేకున్న నట్లు కలుగ దనుటయు విమర్శకులకు స్పష్టముగనే దెలియుటచే వానిని బ్రత్యేకముగ యజ్ఞాదులనువలె విధింపవలసినవనిలేదు. యజ్ఞమువలన స్వర్గము కలుగు ననువిషయ మెంత విమర్శించినను తెలియదు కావున నది విధింపఁబడవలయునేకాని విద్య కాదు. ఇక శబ్దార్థజ్ఞానమునందు విధి బొత్తుగనే సంభవింపదు కదా! వాక్యమునకు సంబంధించినవిషయముల నన్వయప్రకారముల నెఱింగినవారికెల్ల నిర్వివాదముగ శబ్దజ్ఞానము కలుగును కదా! కావున నిచ్చట(విద్యలయందు) విధియే లేదు. విధియే లేకుండుటచే గర్తృలును ఆవిద్యలతో సంబంధింప నేరవు. కర్తృలకు విద్య ఫలము కానేరదు. కర్తృలు చిత్తశుద్ధిమూలమున జ్ఞానేచ్ఛను కలిగించునేకాని జ్ఞానమును కలిగింప వని “సర్వాపేక్షా (3. ౪. ౨౬.)” అనునధికరణమున నిదివఱకే స్పష్టముచేసియున్నాము. మఱియు వీనికి విద్యాఫల మగుమోక్షముతో బొత్తుగనే సంబంధము లేదు. ఆమోక్షము బ్రహ్మరూపమే యగుటచే స్వతస్సిద్ధము కావున గర్తృలచే సాధ్యముకాదు. విద్యలకు ఫలము నొసంగువిషయమున గర్తాపేక్ష లేదని “అత యేవ చాగ్నింధనాద్యనపేక్షా (3. ౪. ౨౭.)” అనునధికరణమున నిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. కావున కర్తృలు విద్యలకు సహాయనూత్రములే కాని పుల్పాతకములు కావు.

ఈకారణమువలననే కర్తృలయందు విరోధము రాదు. స్వరూపము భిన్నముకా నక్కఱ లేదు; సత్వైత్వంబును వ్యాపాతము కా నక్కఱ లేదు. అవి స్వభావముగనే పాపక్షయమును గావించును. పాపక్షయమువలన

చిత్తశుద్ధియు దానివలన సంసారదోషదర్శనంబును వైరాగ్యంబును దత్వ జ్ఞానేచ్ఛయు విద్యయు క్రమంబుగ గలుగును. ఆవిద్యవలన ముక్తి సంభవించును. ఇప్పుడు విచారింపుడు కర్మలయందు విరోధ మేమి వచ్చును? మఱియు నీవిషయమున నిత్యత్వానిత్యత్వములు విరుద్ధములు కానేరవు. పద్మకటైతో జేయఁబడిన యూపము నిత్యముగ యజ్ఞాంగమై యిచ్ఛార్థముగ పురుషార్థము కూడ నగునట్లు యీకర్మలును గావచ్చును. కర్మలకు ఫలభేదము కల దనుభ్రాంతివలనఁ బూర్వపక్షమునందు దృష్టాంత ద్వారాంతికములకు (చండ్రి)కటైకును కర్మలకును) భేద మెన్నఁబడినదికాని యాభ్రాంతి యిప్పుడు నిశారింపఁబడెను కదా! కావున నెట్లును ఆశ్రమకర్మలు విద్యాద్ధులు కానివారిచేతకూడ నాచరింపఁబడవలయు ననువిషయములో సంశయ మింతయు లేదు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౩౪.

అవతారిక: —“ఇట్లు చెప్పటకు వీలు లేదు. ‘మాన మగ్నిహోత్రం జహ్వతి’ అనువిధి ప్రకరణభేదముచే నెట్లు కర్మాంతరమును విధించునో యట్లే ‘తమేతం వేదానువచనేన’ అను ముదలగువిధియుఁ గర్మాంతరమున విధించు నని తీరవలయును. ఈవాక్యము యజ్ఞప్రకరణమునందు లేదు కదా!” అనిన సమాధానమును చెప్పుచున్నాడు.

౪౬౦. సర్వ థా పి త ఏ వౌ భయలింగాత్.

౩. ౪. ౩౪.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు సంశయింపఁబనిలేదు. నిత్యకర్మ లను పక్షమునందును విద్యలకు నహాయకారు లనుపక్షమునందును గూడఁ గర్మలకు భేదము లేదు. ఆనిత్యకర్మలే చిత్తశుద్ధి మూలమున విద్యకు నహాయకారు లగునని పూర్వముననే వివరించి యున్నాము కదా! శ్రుతిస్మృతులు నిట్లే చెప్పుచున్నవి. “తమేతం వేదానువచనేన” అనుశ్రుతి భిన్నప్రకరణమునందే యున్నను యజ్ఞాదులను నన్వయాపము లోనే యనువాదము చేయుచున్నది కాని “మాన మగ్నిహోత్రం జహ్వతి” అనుశ్రుతివలె నపూర్వ మగురూపమును వానికిఁ జెప్పట లేదు.

“అనాశ్రితః కర్తృఫలం కార్యం కర్తృకరోతి యః” “ఎవ్వఁడు ఫలము నాసింపక చేయవలసిన కార్యము నాచరించునో” అను మొదలగు స్మృతియు “కార్యం కర్తృ” యనుటచే నీవిషయమునే నిరూపించుచున్నది. కర్తృస్వరూపమునందు భేద మేమియు లేదనియు ఫలపరిత్యాగ మొక్కటియే యావశ్యక మనియుఁ బ్రకటించుచున్నది. కావునఁ గర్తృస్వరూపమునకు నెప్పటికిని భేదము లేదు.

“ఇదియేమి? ప్రకరణభేదము సమానమై యుండఁగా నొకస్థలమున మాత్రము భిన్నకర్తృ చెప్పఁబడె ననుటయు మఱియొకస్థలమునఁ బూర్వకర్తయే యనువాదము చేయఁబడె ననుటయు నెట్లు?” అనియెదవేమో వినుము. కేవల ప్రకరణభేద మున్నంత మాత్రమునఁ గర్తృభేదము కలుగ నేరదు. అపూర్వవిధి యున్నప్పుడు మాత్రమే యది కలుగును. ప్రకరణభేదము లేనప్పుడు కర్తృ యొక్కటియే యని స్పష్టముగ గుఱుతింపఁబడుచుండును కావున నందుఁ గొన్నియపూర్వవిధు లున్నను గుణవిధాయకములు మాత్రమే యగుచు కర్తృను భేదింపనేరవు. ఆప్రకరణమే భిన్నమైనప్పు డన్ననో అట్టిగుఱుతు లేదు కావున స్వతంత్రముగఁ గర్తృను భేదించును. కావున నిచ్చటనైన నపూర్వవిధియే కర్తృభేదకముగాని ప్రకరణమాత్రము కాదు. “త మేతం” అను మొదలగు శ్రుతియందు జ్ఞానేచ్ఛాజనకత్వము మాత్రమే యపూర్వముగ విధింపఁబడెను కాని కర్తృస్వరూపమట్లు విధింపఁబడ లేదు. “అగ్నిహోత్రం జహుయా త్స్విర్గకామః. యావజ్జీవ మగ్నిహోత్రం జహుయాత్” అనుస్థలమునందు నిత్యాగ్నిహోత్రమునే స్విర్గదాయకముగాఁ గూడ విధించినట్లు యిచ్చట కూడ పూర్వవిహిత యజ్ఞదులకే జ్ఞానసహకారిత్వమును శ్రుతి విధించుచున్నది. “మాస మగ్నిహోత్రం జహ్వతి అనుశ్రుతిమాత్ర మిట్టిది కా దని యిదివఱకే చెప్పి యున్నాము. “ఇది యేల?” అనియెదవేమో వినుము. ఆశ్రుతియందు హోమవిధియే వ్రత్యక్షముగఁ గానవచ్చుచున్నది. ఇదియునుఁగాక నిత్యాగ్నిహోత్రము యావజ్జీవ మాచరింపఁబడవలసినది యైయుండ దాని యందు అపూర్వ మగు కాలనియమ మొక్కటి గానవచ్చుచున్నది. ఇట్టినియమము సామాన్యశాస్త్రమునకు విరుద్ధము. కాలమునందు కర్తృ విధింపఁబడవలయును కాని కర్తృయందు కాలము విధింపఁబడ దనునది సామాన్యశాస్త్రము. “యావజ్జీవ మగ్నిహోత్రం జహుయాత్” అను

మొదలగు కాలనియములు లేనివిధులు సామాన్యవిధులు. ప్రస్తుతవిధి యిట్టిది కాదు కదా! ఇది విశేషవిధి యగుటచే నపూర్వవిధియే. కావున నిచ్చట కర్తృభేదము కలదుకాని “తమేతం” అనువాక్యమునందు లేదు. కావున నెట్లు చూచినను నిత్యకర్త లే జ్ఞానసహకారులు గూడ నగునుగాని ప్రత్యేకకర్తలు కావు.

అ-3. పా-౪. సూ-3౫.

అవతారిక:—“నిత్యకర్తే జ్ఞానదాయకములు’ అనువిషయమును శ్రుతియే ప్రత్యక్షముగఁ జెప్పుచున్నది” యని చూపుచున్నాడు.

౪౬౧. అనభిభవం చ దర్శయతి. 3. ౪. 3౫.

తాత్పర్యము:—మఱియు నీవిషయమును శ్రుతియే న్యయముగ నిరూపించుచున్నది. ఆశ్రమధర్మముల శ్రద్ధతో నవలంబించినవానికి కామక్రోధాదులవలన దిరస్కారము కలుగదని చెప్పుచున్నది. “ఏష హ్యత్తా న నశ్యతి యం బ్రహ్మచర్యే తా ను విన్ధతే” “ఎవ్వఁడు బ్రహ్మచర్యవ్రతముతో నాత్మను దెలిసికొనునో వానికి నాజ్ఞానము స్థిరమై యుండును” అను మొదలగు వాక్యము లీవిషయమును బ్రమాణములు. ఈకారణమువలనఁగూడ విద్యాసిద్ధికై యపూర్వకర్త నాచరింపబడవలసినవని లేదు. మోక్షేచ్ఛలేనియా శ్రమమాత్ర పరులచేత నేకర్త లాచరింపఁబడునో అవియే జ్ఞానార్థులచేతఁ గూడ నాచరింపఁబడును. కావున నర్వక్షనుల చేతఁగూడ విశేషముగ నిత్యకర్త లాచరింపఁబడవలసినవియే; ఫలాపేక్షా శూన్యముగఁ గామ్యకర్తలు ఆచరింపఁబడవలసినవియే.

౯. విధురాధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతి పూర్వపక్షములు:—ఈయధికరణమున విద్యాధికారులనుఁగూర్చి విచారింపఁబడును. “పూర్వాధికరణసిద్ధాంతమువలన నాలుగుయాశ్రమములవారును విద్యలయం దధికారులని తేలినది. ఇట్లయిన నాశ్రమశూన్యులై యుండువారిగతి యేమి?

భార్యావియోగము నొందినవాడు గృహస్థుడునుకాడు; బ్రహ్మచారియు కాడు; వానప్రస్థుడును గాడు కదా! ఇక వానిగతి యేమి? వాఁ డెవ్వని నాశ్రయింపవలయును. వేదము మాత్రము వాని నెట్లు పరిగ్రహించును? అనునంశము నివారింపబడును. “ఆశ్రమకర్తలు విద్యాసాధనము లగునేని యనాశ్రమికి నవి లేవు కావున వానిచే సాధింపఁబడవలసినమోక్షమును లేదు” అనుపూర్వపక్షము నయుక్తముగ ఖండింపఁబడును. “యజ్ఞాదిశృతులవలన పూర్వాధికరణమున నన్నియాశ్రమములవారికి విద్యాధికారము కల దని తేలినను ఇచ్చట నట్లు తీరదు అని ప్రత్యుదాహరణనంగతితో వచ్చిననంశయబీజము నిరాకరింపఁబడును.

అ-౩. పా-౪. సూ-౩౬.

అవతారిక:—విద్యయందు నర్వజనులకు నధికారము కల దని నిరూపించుటకై శృతినిఁ జూపుచు ప్రతిజ్ఞ తేయుచున్నాడు.

౪౬౨. అంతరా చాపి తు తద్వప్తే. ౩. ౪. ౩౬.

తాత్పర్యము:—ఆశ్రమశూన్యులై యున్నవిధురాదులకుఁ గూడ బ్రహ్మవిద్యయందు దధికారము కలదు. నైత్యుడు వాచక్ష్వి మొదలగు వారలిట్టివారే యైనను వేదమున బ్రహ్మవేత్తలుగ వర్ణింపఁబడియున్నారు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౩౭.

అవతారిక:—ఈవిషయమునందే * స్మృతిప్రమాణమును చూపుచున్నాడు.

౪౬౩. అపి చ స్మర్యతే. ౩. ౪. ౩౭.

తాత్పర్యము:—ఇట్లే యితహాసములయందును ఆశ్రమకర్తలు లేనివారలకుఁ గూడ విద్యావత్త్వము చెప్పఁబడి యున్నది. సంవర్తుడు మొదలగువారనేకులు దిగంబరులయ్య మహాయోగులై యుండిరిని చెప్పఁబడి యున్నది. దిగంబరత్వ మాశ్రమశూన్యులకుదప్ప మఱియొకనికి సంభవింపదు కదా!

* స్మృతి (అ-౧. పా-౨. సూ-౬. శ్లో 172 చూ.)

అ-3. పా-౪. సూ-3౮.

అవతారిక:—“సరియే. ఈచెప్పబడినవి గుఱుతులే కదా! వీని వలన నాశ్రమరహితుల కధికారము సిద్ధించుట యెట్లు?” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౪౬౪. విశేషానుగ్రహ శ్చ. 3. ౪. 3౮.

తాత్పర్యము:—పై సిద్ధాంతమున సంశయాన్నద మగువిషయమింతయు లేదు. అవి గుఱుతులే యైనను వానినుండి యాసిద్ధాంతమును గ్రహింపవచ్చును. విధురాదులు బ్రహ్మవేత్తలని కదా శ్రుతిస్మృతుల యందు వర్ణింపబడి యున్నది. విచారించి చూచిన వారికి నాశ్రమకర్తలు మాత్రము లేవు కాని కర్తలు బాత్తుగ లేకపోవలేదు. దేవతారాధాన జపము ఉపవాసము మొదలగుసామాన్యకర్తలు అన్నివిధముల వారిచేతఁ గూడ నాచరింపఁబడదగినవి యగుటచే వారికినిఁ గలవు. ఈకారణమువలన బాగుగ విమర్శించినచో నాశ్రమకర్తాధికరణమున (చూ. 3. ౪. 3. ౧.) జేయఁబడినసిద్ధాంత (“ఆశ్రమకర్తలు విద్యాసాధనములు” అని చేయఁబడినసిద్ధాంత) ముపలక్షణార్థమే యనియుఁ గర్తసామాన్యమే విద్యాసాధన మగు ననియుఁ జేలుచున్నది. కావున నావిధురాదులును తమ కున్న కర్తలచేతనే జ్ఞానపంతులు కావచ్చునని చెప్పవలసి వచ్చుచున్నది. “జన్యే నైవ తు సంసిద్ధ్యే ద్బ్రాహ్మణో నాత్ర సంశయః కుర్యా దన్య న్న వా కుర్యా న్సంత్రో బ్రాహ్మణ ఉచ్యతే” “బ్రాహ్మణుడగువాఁడు మఱియొక దాని నాచరించినను ఆచరింపకున్నను కేవల జపముచేతనే సిద్ధి నొందును. మంత్రమే బ్రాహ్మణుడు” అని స్మృతియు నీవిషయమునే చెప్పుచున్నది. ఆశ్రమకర్త నాచరించినను నాచరింపకున్నను కర్తమాత్ర ముండినచో జ్ఞానమున కధికారము కల దనుచున్నది.

మఱియు నీకర్తలు విద్యోత్పత్తికి సహాయకారులేకాని విద్యాఫల మగుమోక్షముయొక్క జన్మమునకుఁ గా వని వలుమాఱు చెప్పియున్నాము. అందును వానికి జ్ఞానముతో ప్రత్యక్షసంబంధము లే దనియు చిత్త శుద్ధిమూలమున జ్ఞానేచ్ఛను గలిగించు ననుటయే సంబంధ మనియు వలు మాఱు ప్రకటించియున్నాము. ఇట్లుండుటచేఁ బ్రకృతజన్మమున నాశ్ర

మములేకున్నను ఆశ్రమకర్తల నాచరింపకున్నను పురుషునియందు జ్ఞానే చ్ఛ గానవచ్చునేని యది పూర్వజన్మ కర్మలచే వచ్చెననియు యూహింతుము. “అనేకజన్మ సంసిద్ధ స్తో యాతి పరాం గతిం” “పురుషుడు అనేక జన్మములయందు సంపాదించబడిన పుణ్యముయొక్క పరిపాక మువలన నవ రోక్షజ్ఞానము కలిగి పరమపదమును జెందును” అని స్మృతియు నీవిష యమును చెప్పుచున్నది. విద్యాఫల మగుమోక్షమునకుఁగూడ కర్మన హాయము కావలసి యుండునేని యప్పుడు ఫలకాలమునందు కర్మ లుండ వలయును గావున గర్మలేనివాఁడు విద్యాధికారి కాకపోవలసి వచ్చును గాని యిచ్చట నట్లు లేదు. ఆశ్రమకర్తలని చెప్పుటవలన నర్వకర్తలును గ్రహింపబడవలయు నని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము; అట్లు గ్రహింపకున్నను ఈశ్రుతికి (“త మేతం” అనుశ్రుతికి); బూర్వజన్మ కర్మలు కూడ నర్థము కావచ్చు నని యిప్పుడు నిరూపించితిమి.

“ఇట్లు కాదు. ప్రస్తుతజన్మమున వేదాధ్యయనము నాచరింపనివానికి గర్తాచరణమున నధికార మెట్లు లేదో, అట్లే ప్రస్తుతజన్మమున నాశ్రమ కర్తాచరణ మొనర్పనివానికి విద్యాధికారము లేకపోవచ్చును గదా!” అనియెడవేమొ వినుము. కర్మఫలము ప్రత్యక్షము కాదు; అనిద్యానాశ రూప మగుజ్ఞానఫలము ప్రత్యక్షము. ఈకారణమువలన దానికి నియ మము కావలయును గాని జ్ఞానమునకు నక్కఱ లేదు. కర్మ లున్నను లేకున్నను జ్ఞానముకలుగనే సజ్ఞానము నశించువనుట ప్రత్యక్షమై యున్న ది. స్వర్గాదిఫలములు అధ్యయననహితము లగుకర్మలచే గలుగునో లేక కేవలకర్మలచేఁ గూడ గలుగునో సందిగ్ధము కదా! కావున విద్యావిష యమున నిట్టినియమ మేమియు నక్కఱ లేదు. ఈకారణమువలన నన్ని తెఱంగులవారికిని విద్యలయం దధికారము కలదు.

అ-3. పా-౪. సూ-3౯.

అవతారిక:—“ఇట్లయిన నాశ్రమములతోనే పని లేదు. బ్రహ్మ జ్ఞానమే కదా పరమపురుషార్థము. దానియం దెట్టివారికైన నధికారము కలదంటిరి. ఇక నాయానకరము లగునాశ్రమముల నవలంబింపనేటికి?” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

౪౬౫. అత స్త్వితర జ్ఞాయో లింగాచ్చ.

3. ౪. 3౯.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పటవలన నాశ్రమనియమముల ననుసరించుట యర్థ మని తలంపవలదు. అందఱకు నధికారము సమానమే యైనను అనాశ్రమిత్వమునకంటె నాశ్రమిత్వముమేలు. శ్రుతిస్మృతులయం దిట్లే చెప్పబడి యున్నది “తే నై తి బ్రహ్మవి త్పణ్యకృత్ అనాశ్రమీ న తిష్ఠేత దిన మేక మపి ద్విజః సంవత్సర మనాశ్రమీ స్థిత్యా కృచ్చి మేకం చరేత్”=“ఆశ్రమకర్తల నిర్వర్తించినవాడు (శీఘ్రముగ) పర బ్రహ్మమును జేరును. బ్రహ్మత్రియపై శ్యులలో నొక్కఁడును ఆశ్రమరహితుఁడై యొక్కదినమైన నుండఁగూడదు. ఆశ్రమరహితుఁడై సంవత్సరకాల మున్నవాడు ఒక కృచ్చివ్రతము నాచరింపవలయును” అను మొదలగువాక్యము లీనిషయమున బ్రమాణములు కావున నాశ్రమముల నవలంబింపవలయు ననుట బ్రతివానికి నావశ్యకమే. దైవవశమున భార్యా దినాశమువలన నొకవేళ నాశ్రమము లేకపోవుట సంభవించినను విద్యాధికారము మాత్రము నశింపదని యింతమాత్రము ఈయాధికరణమున నిరూపింపబడెను.

* కృచ్చివ్రతములు:—ప్రాజాపత్యకృచ్చిమనియు, తప్తకృచ్చిమనియు, సాంతపత్యకృచ్చి మనియు, పారాకృచ్చి మనియు కృచ్చివ్రతములు నాల్గు విధములు. అందు ప్రాజాపత్యకృచ్చిమను పండ్రెండుదినములు ఆచరింపవలయును. మొదటిమూడుదినములు ప్రాతఃకాలమునందును తర్వాతమూడుదినములు సాయంకాలమునందును మాత్రమే భుజింపవలయును. తర్వాత మూడుదినములు స్వయముగ యాచింపక బహుళచే బెట్టబడినప్పుడు మాత్రమే యిన్నిమను భుజింపవలయును. అప్పుడు దొరకినయెడల చెండుపూటలును భుజింపవచ్చును. తక్కిన మూడురోజులు సుపవాసముఁ జేయవలయును. ఇదియే ప్రాజాపత్య కృచ్చివ్రతమునకు స్వరూపము. స్మృతులయందు కేవల కృచ్చికల్పము వ్రాయఁగింపబడినప్పు డీప్రాజాపత్యకృచ్చిమే గ్రహింపబడుచున్నది. కావున వ్రతులమున గూడ నట్లే గ్రహింపవలయును. తప్తకృచ్చిమను స్వరూపము గ్రంథవిస్తరభయముచే వ్రాయమానితని. స్మృతులలో నరయునది.

౧౦. తద్బ్రూతాధికరణము.

విషయ, సంశయ, సంగతి, పూర్వపక్షములు:—(చూ. ౩. ౪. ౧౯)
 పరామర్శాధికరణమునందు వానప్రస్థసన్యాసాశ్రమములు కల వని నిరూపించి యున్నాము. వానినిఁగూర్చి యొకవిశేష మిందు విమర్శింపఁబడును. “పూర్వాధికరణమున నాశ్రమరహితులకుఁ గూడ విద్యాధికారము కలదని చెప్పియున్నారు కదా! ఇట్లుండ నాశ్రమస్థితులలో నెట్టివారి కైన నాయధికారము కల దనుటలో సంశయము లేదు. స్వాశ్రమమునందే యున్నను అం దుండి భ్రంశము నొంది యాశ్రమాంతరము సంగీకరించి నను గూడ విద్యాధికార మున్నది యనిన నాక్షేపమేమి? ఉత్తమాశ్రమమును బొందినవారి కైనను కామాది దోషములవలన గృహస్థాద్యాశ్రమములయం దభిమానము కలుగవచ్చు ననుటలో సంశయ మేమి?” అని *కైముత్యన్యాయముచే వచ్చినయాక్షేపము నిరాకరింపఁబడును. “సన్యాసాద్యుత్తమాశ్రమముల నాశ్రయించినవారు మఱిగృహస్థాద్యాశ్రమములకు వచ్చుట శాస్త్రనమ్మతమా? కాదా?” అనుసంశయము నివారింపఁబడును. “విచారించిన నాశ్రమమునుండి భ్రంశము నొందినవాని కర్తవ్యగూడ విద్యాసాధనములే కావలయును. అట్లు కాకున్న నాశ్రమములయం దాధిక్య మేమి?” యనుట పూర్వపక్షఫలము. “ఆశ్రమభ్రంశమే మొట్టమొదట నప్రామాణిక మగుటచే నీయాక్షేపమునకే యవకాశము లేదు” అనుట సిద్ధాంతఫలము.

అ-౩. పా-౪. సూ-౪౦.

అవతారిక:— ఈసిద్ధాంతమును క్రిందిసూత్రముచే నిరాకరింపుచున్నాఁడు.

౪౬౬. తద్బ్రూతస్య తు నాతద్భాషా జైమినే రపి
 నియమాత్తద్రూపాభావేభ్యః. ౩. ౪. ౪౦.

* “ఈ (గొప్ప)పదార్థముయొక్క స్థితియే యిట్లుండ నొక నియమముగూర్చి చెప్పవలె?” అని యొకదానియందలి యనుపపత్తిచే మఱియొకదానియందలి యనుపపత్తిని భావించుట కైముత్యన్యాయము.

తాత్పర్యము :- ఉత్తమాశ్రమమును జెందినవాడు భ్రంశము
కొందఁగూడదు. ఎలయినన శ్రుతిస్మృతులు ఈవిషయమునే నియమిం
చుచున్నవి. “అత్యంత మాత్మాన మాచార్యకు లేఽవసాదయన్. అరణ్య
మియా దితి పదం తతో న పున రేయా ది త్యుపనిషత్. ఆచార్యే
ణాభ్యనుజ్ఞాత శృతుర్థా మేక మాశ్రమం ఆవిమోక్షౌ చ్ఛరీరస్య సోఽను
తిష్ఠే ద్యథావిధి.” “ఆచార్యగృహమునందు పరిపూర్ణముగ నిలచి ఏకాం
తప్రదేశమునకుఁ బోవలయును. అటనుండి మఱి రఁగూడదు. గురువు
నొద్ద నాజ్ఞఁ జైకొని నాల్గాశ్రమములలో నేదియో యొకదాని బరిగ్గ
హించి మరణకాలమువఱకు ధర్మపరుఁడై దాని నాశ్రయింపవలయును”
అను మొదలగు వాక్యము లీవిషయమున బ్రమాణములు. ఈకారణము
వలన నాశ్రమభ్రంశము శ్రుతిస్మృతి విరుద్ధ మగును. మఱియు నెచ్చట
జూచినను “బ్రహ్మచర్యం సమాప్య గృహీ భవేత్. బ్రహ్మచర్యా దేవ
ప్రవ్రజేత్. (చూ. 3. ౪. ౨౦.)” అని యారోహశ్రుతులే గానవచ్చు
చున్నవి గాని యవరోహ శ్రుతులు గానవచ్చుట లేదు. శిష్టాచారములఁ
జూచినను ఇట్లే యున్నవి.

కావున నిర్వివాదముగ నాశ్రమప్రచ్యుతి యస్తామాణికము.
“వెనుకటి యాశ్రమములయందలికర్మల నాచరింపవలయు నని కాని
కామాదులవలనఁగాని యొకయాశ్రమమున నున్నవాడు మఱియొక
యాశ్రమమునకు రావచ్చును” అనుట యుక్తముకాదు. “స్వధర్మో
విగుణః శ్రేయా స్పరధర్మా త్స్వనుష్ఠితాత్” “ఎంతబాగుగ నాచ
రింపఁబడిన దైనను పరధర్మము నిర్గుణ మగుస్వధర్మమునకంటెగూ
డ దక్కువయే (ఈవాక్యము స్వధర్మపరిత్యాగమును నిషేధించు
సర్థవాదమునుగాని మఱియొక్కటికాదు)” అను మొదలగువాక్యములవలన
స్వధర్మపరిత్యాగ మయుక్తమై తెలియుచున్నది. మఱియు ధర్మాధర్మము
లప్రత్యక్షము లగుటచే వానినిగూర్చి పురుషులు విచారింపనేరరు. వేదము
చేతనే యావిషయము ప్రతిపాదింపఁబడవలయును కావున నావేద మేయా
శ్రమమున కేధర్మములను చెప్పునో అవియే వానికి నియతములగునుగాని
(చేయుటకు) శక్యములైన వన్నియు (నియతములు) కానేరవు. శ్రుతినియమ
ముండఁగాఁ బురుషుఁడు రాగాదివశగఁబడి ప్రవర్తించుట దోషమని
వేఱుగ జెప్ప నక్కఱ లేదు కదా! కావున నుత్తమాశ్రమమునుండి భ్రం

శమే సంభవింపదు; భ్రష్టునకుఁగూడ విద్యాధికారము కలుగు ననుసంశయ మక్కఱలేదు. వాఁ డధర్మాత్ముఁడు కదా! ఈసిద్ధాంతము వ్యాసునకేకాక జై మినిమహామునికిఁగూడ నప్పతమే యని తెలిసికొనవలయును.

౧౧. అధికారికాధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతులు:—పూర్వాధికరణమునందు ఊర్ధ్వ రేఖస్కాశ్రమములవారికి (సన్యాసికిని నైస్థికబ్రహ్మచారికిని వానప్రస్థులకును) స్వాశ్రమభ్రంశము శాస్త్రవిరుద్ధ మనియు నట్టి భ్రష్టులచే జేయఁబడినకర్మలు విద్యాహీనులు కానేరవనియుఁ జెప్పఁబడియున్నది. “అట్టి భ్రష్టులై నను ప్రాయశ్చిత్తవిధానముచే శుద్ధుడై మరల స్వాశ్రమ నిష్కండయ్యెనేని యధర్మము నశించిపోవుటచే వానికర్మము విద్యాంగములు కావచ్చును.” అని యాయధికరణమున నిరూపింపఁబడును. ఇదియే యీరెండధికరణములకును గలసంగబంధము. కావున “నైస్థికబ్రహ్మచారికి ప్రమాదవశమున భ్రంశము కలిగినఁ బ్రాయశ్చిత్తము కలదా? లేదా?” అనుసంశయ మీయధికరణమున నివారింపఁబడును.

అ-౩. పా-౪. సూ-౪౧.

అవతారిక:—ఈవిషయమును విచారించుటకై మొట్టమొదట బూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౪౬౭. న చాధికారిక మపి పతనానుమానాత్తద
యోగాత్. ౩. ౪. ౪౧.

తాత్పర్యము:—పూర్వమీమాంసాశాస్త్రమునందు “అవశీర్ణి వశు శ్చ తద్వ దాధాన స్వాప్రాప్తకాలత్వాత్” “భ్రంశము నొందిన నైస్థిక బ్రహ్మచారి ప్రాయశ్చిత్తార్థమై తనవశువును లొకకాగ్నియందే హోమ ము చేయవలయును. భార్య యుండిననేగాని యాధానము చేయుటకు వీలు లేదు కదా! కావున నుపనయనమునందువలెనే ప్రాయశ్చిత్త నమ

యమునందును బ్రహ్మచారికి లాకికాగ్నియందే హోమము విధింపఁబడెను.” అనునూత్రముచే భ్రష్టుడైన (నైష్ఠిక) బ్రహ్మచారికి ప్రాయశ్చిత్తార్థమై పశువు కల దనియు తద్దోమము లాకికాగ్నియందే చేయఁబడవలయు ననియు నిర్ణయింపఁబడి యున్నది. శ్రుతియందును “బ్రహ్మచర్యవకీర్ణీ నైర్ఋతుం గర్దభ మాలభేత్” “భ్రంశము నొందిన బ్రహ్మచారి నైర్ఋతు నుద్దేశించి గర్దభ పశువును హోమము చేయవలయును.” అని ప్రాయశ్చిత్తవిధి యొకటి గానవచ్చుచున్నది. ఇది నైష్ఠిక బ్రహ్మచారి విషయమే యగునేమో యని సంశయము తోచవచ్చును గాని యట్లు నిర్ణయించుటకుమాత్రము వీలు లేదు. “ఆనూఢో నైష్ఠికం ధర్మం య స్త్వప్రచ్యవతే పునః ప్రాయశ్చిత్తం న వశ్యామి యేన శుద్ధ్యేత్ ఆత్మహః” “ఏ పురుషుఁడు నైష్ఠికధర్మము నాశ్రయించి మరల భ్రంశము నొందునో ఆయాత్మహాతకునకు పరిశుద్ధి కలుగ వలయు ననిన ప్రాయశ్చిత్తమే లేదు” అని స్మృతివాక్య మొక్కటి కలదు. ఇది మూలశ్రుతి లేక సంభవింపదు కావున ననుమానముచే నిట్టిశ్రుతిని కల్పింపవలసియున్నది. ఈకారణమువలన పైనుదహరింపఁబడిన శ్రుతి సామాన్య బ్రహ్మచారివిషయమే యగును గాని నైష్ఠిక బ్రహ్మచారివిషయము కానేర దనుట స్పష్టమగుచున్నది. ఈకారణమువలన శిరఃపాతమున కెట్లు ప్రతిక్రియ లేదో యట్లే నైష్ఠిక బ్రహ్మచారిపాతమునకు కూడ ప్రతిక్రియ లే దనియే చెప్పవలయును. ఇట్లుగుటచే నూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములవారు ప్రమాదము వలన భ్రష్టులైనచో వారికి నెట్లును సద్గతి దొరక దనుటయే సిద్ధాంతము.

అ-౩. పా-౪. సూ-౪౨.

అవతారిక:—ఇట్లు పూర్వపక్షము ననువాదము చేసి సిద్ధాంతముఁ జేయుచున్నాఁడు.

౪౬౮. ఉపపూర్వ మపి త్వే కే భావ మశనవ

త్రదుక్తం. ౩. ౪. ౪౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. నైష్ఠిక బ్రహ్మచారికి గురుభార్యాది వ్యతిరేకస్థలములందు గలుగు బ్రహ్మచర్యభ్రంశము మహాపాపములలో

గణింపఁబడలే దనియు, యీకారణమువలన నది యుపసాతకమే యనియుఁ గొండఱాచార్యు లభిప్రాయపడుచున్నారు. మహాపాపమైనచో నది ప్రాయశ్చిత్తమునకు నశింపదుగాని యుపసాతకమునకు నట్టిస్థితి లేదనియు నిట్లుగుటచే సామాన్యబ్రహ్మచారితోపాటు నైష్ఠిక బ్రహ్మచారికి కూడఁ బ్రాయశ్చిత్తము కల దనియు నంగీకరించుచున్నారు. ఈయిరువురకును (సామాన్య నైష్ఠిక బ్రహ్మచారులకు నిరువురకును) బ్రహ్మచారిత్వంబును భ్రష్టత్వంబును సమానమే కదా! యని హేతువును జూపుచున్నారు. బ్రహ్మచారికి మధుమాంసాహారమువలన వ్రతలోపంబును దానికి బ్రాయశ్చిత్తంబు నున్నట్లును ఆప్రాయశ్చిత్త మిరువురు బ్రహ్మచారులకును సమానమే యైనట్లును ప్రస్తుతప్రాయశ్చిత్తము కూడఁ గావచ్చు నని దృష్టాంతమును చూపుచున్నారు. కావున వీరిసిద్ధాంతము ననుసరించుటయే యుక్తము.

స్త్రుతిప్రసిద్ధి దీనికి విరుద్ధముగా నున్నను పరిగ్రహింపఁబడుటకు వీలు కానిదై యున్నది. దానికి మూలశ్రుతి లేదు; అనుమానముచేఁ గల్పింపఁబడుటకును వీలు లేదు. ఏల యనిన స్త్రుతియందు “నైష్ఠిక బ్రహ్మచారికి ప్రాయశ్చిత్తము లేదు” అని ప్రత్యక్షముగఁ జెప్పఁబడి యుండలేదు; “నైష్ఠిక బ్రహ్మచారికి ప్రాయశ్చిత్తము కల దని కానము” అని మాత్రమే చెప్పఁబడి యున్నది. ఇట్లుగుటచే “కానము” అనుపదమును బట్టి “యాస్త్రుతి నిషేధవరము” అని కల్పింపవలసి యున్నది; ఇట్లు కల్పించినపిదప “దీనికి మూలభూత యగుశ్రుతి యుండి తీరవలయును.” అని యనుమానము చేయవలసి యున్నది. ఇట్లైన నీయనుమానమునకు ప్రబలాధారమే యుండదు కదా! కావున నిదియు దీనివలన సిద్ధించు మూలశ్రుతియు దాని సాధారముగఁ గైకొని ప్రవర్తించు స్త్రుతియు నిర్మూలము లగును. కావున ప్రాయశ్చిత్తాభావపక్షము దృఢముగ లేదు. తద్భావపక్ష (“నైష్ఠిక బ్రహ్మచారికి బ్రాయశ్చిత్తము కలదు” అనుపక్ష) మున్ననో దృఢమై యున్నది. “బ్రహ్మచార్యవగ్గీ” అనుసామాన్యశ్రుతి యీపక్షమునకు సాధారముగ నున్నది. ఆశ్రుతి బ్రహ్మచారి యని మాత్రమే చెప్పినదికాని “సామాన్యబ్రహ్మచారి నైష్ఠిక బ్రహ్మచారి కాఁడు” అని విశేషించి చెప్పలేదు కదా! కావున నీభావపక్షము నంగీకరించుటయే యుక్తియుక్తము. “కాస్త్రుస్థా వా తన్నిమిత్ర

త్వాత్” “ఆచార్యులకు పరస్పరము అభిప్రాయభేదము కలిగినప్పుడు శాస్త్రమున కనుకూల మగుదానిని మాత్రమే గ్రహింపవలయును. శాస్త్రమే కదా ప్రధానము” అని పూర్వమీమాంసయందున్నది. ఇట్లే ప్రస్తుతాధికరణమునందును సిద్ధాంతముఁ జేయవలయును. భావాభావపక్షములకు విరోధము వచ్చెను కావునను శ్రుతి భావపక్షమునకే యనుకూలముగ నున్నది కావునను దానినే సిద్ధాంతము చేయవలయును.

విశేషాంశము: — ఈవిధముగ నైష్ఠిక బ్రహ్మచారినిగూర్చి సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. ఇట్లే వానప్రస్థసన్యాసులవిషయమునుకూడ నూహింపవలయును. వారికిని ప్రమాదమువలన స్వాశ్రమములనుండి భ్రంశము కలినప్పుడు శ్రుతియందు ప్రాయశ్చిత్తము చెప్పఁబడి యున్నది. “వానప్రస్థో దీక్షాభేదే కృచ్ఛ్రిం ద్వాదశరాత్రం చరత్వా...భిక్షుర్వానప్రస్థవ తో నమవల్లివర్జం న్యశాస్త్రసంస్కారశ్చ” “తనదీక్ష లోపము నొందెనేని వానప్రస్థుఁడు పండ్రెండు దినము లాచరింపఁదగిన కృచ్ఛ్రవ్రతము నాచరించి...సన్యాసియు వానప్రస్థునివలెనే వ్రతముచేసి సోమవల్లివర్జముగ న్యశాస్త్రవిహిత సంస్కారముగ నాచరించుకొనవలయును” అను వాక్యము లీవిషయమున బ్రమాణములు. వీరివిషయమున సంశయమునకే హేతువు లేదు. కావున నూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములవారికి ప్రమాదవశమున భ్రంశము కలిగినను అంతమాత్రమున విద్యాధికారము గాని తత్పద్ధిగాని లేకపోవ నక్కఱ లేదు.

౧౨. బహిరధికరణము.

విషయ, సంగతి, సంశయ, పూర్వపక్షములు: — ఈయధికరణమునకును ఆశ్రమభ్రంశమే విషయము. ఆశ్రమభ్రష్టులకు ప్రాయశ్చిత్తము కల దని పూర్వాధికరణమున సిద్ధాంత మగుటచే “అట్టివారిలోఁ గూడ వ్యవహరింపవచ్చునా? లేదా?” అనుసంశయము కలుగును. ఇది యిందు నిరాకరింపఁబడును. “దోష మున్న వానిలోఁ గూడ వ్యవహరించుట యుక్తము కాదు కాని నిర్దోషితో వ్యవహరించిన నేమి? ఆశ్రమభ్రష్టుఁడు దోషయుక్తుఁడే యైనను ప్రాయశ్చిత్తము వలన వానిదోషము పోయినది. పోకున్న నాప్రాయశ్చిత్త మేటికి?

ఈకారణమువలన ప్రాయశ్చిత్తము జరిగినపిదప వారినో నిర్వివాదముగ వ్యవహరింపవచ్చును" అని యాక్షేపనంగతో వచ్చినపూర్వవత్తము ఖండింపబడును. "ఇట్లు ఆశ్రమభ్రష్టులతోఁ గూడ సంనర్గ యంగీకరింపబడినచో వారితో గలసి చేయబడు వేదాంతశ్రవణాదులు విద్యాసాధనములగును" అనువత్తము ఖండింపబడును.

౪౬౯. బహి స్తూభయ థాపి స్తృతే

రాచారా చ్చ. 3. ౪. ౪3.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. యోగాయాధులై భ్రంశము నొందినవారు చేసినపాపము మహాపాపమయినను కాకున్నను గూడ వారితో శిష్టులు వ్యవహరింపఁగూడదు. పాపము పురుషులకు ద్వివిధమగు నపారిశుద్ధ్యమును గలిగించును. ఇహపరలోకములకు సంబంధించిన రెండవారి శుద్ధ్యములను కలిగించును. ఆపాపంబులును రెండువిధములై యుండును. కొన్ని పాపములు ప్రాయశ్చిత్తముచే నశింపఁగానే పై జెప్పినరెండవారి శుద్ధ్యములును తొలంగును; మఱికొన్ని నశించినప్పుడు పరలోకమునకు సంబంధించిన యపారిశుద్ధ్యము మాత్రమే తొలంగును. స్త్రీహత్య బాలహత్య మొదలగునవి చేసినవారలకువలె నిహలోకాశుద్ధి మాత్రము ప్రాయశ్చిత్తములచే నెన్నటికిని తొలగింపఁబడదు. ఇదియే పాపముల వలనఁ గలుగు నపూర్వము. "బాలఘ్నం శ్చ కృతఘ్నం శ్చ విశుద్ధా నపి ధర్మతః శరణాగతహంతృం శ్చ స్త్రీహంతృం శ్చ న సంవసేత్" "బాలహత్య చేసినవారును, చేసినమేలు మఱచినవారును, శరణాగతుల మఱచినవారును, స్త్రీలను సంహరించినవారును క్రమ మగుప్రాయశ్చిత్తముచే పరిశుద్ధుఁ డైనను కులములోనికి జేర్చికొనఁదగదు." అను మొదలగుస్మృతివాక్యము లీవిషయమునఁ బ్రమాణములు. ఇట్టియప్రత్యక్ష విషయము లన్నియు శబ్దప్రమాణము నాశ్రయించి గ్రహింపఁబడవలసి నవియే కదా! యుక్తిచేత విచారించినను శాస్త్రమునందలి విశ్వాసముచే నొకవేళ నిర్దోషత్వమునుఁ గూర్చినవిశ్వాస మున్నను బాలఘాతుకాదులకు ప్రపంచమునందలి దూష్యత్వము పోవదు కదా! కావున నిట్లే కృతమునందును స్మృత్యాచారముల బలమువలన నాశ్రమభ్రష్టులకుఁ

గూడఁ బరలోకాశుద్ధి తొలఁగినను యిహలోకాశుద్ధి తొలఁగ దనియే నిర్ణయింపవలయును. “ఆరూఢో నైష్ఠికం ధర్మం.....ఆత్మహా (చూ. ౩. ౪. ౪౧.) ఆరూఢపతితం విప్రం మండలా చ్చ వినిఃస్పృతం ఉదృఢం కృమిదప్తం చ స్పృష్ట్యా చాంద్రాయణం చరేత్” “ఉత్తమాశ్రమము నుండి భ్రంశమునొందినట్టిగాని తనసంఘమును విడిచి పరజాతిలో కూడి నట్టిగాని ఉరివేసికొనినట్టిగాని వేయఁబడినట్టిగాని పురుగులచే (గాయము నందు పడినపురుగులచే) కలుగఁబడినట్టిగాని బ్రాహ్మణుని స్పృశించినఁ జాంద్రాయణ వ్రతము నాచరింపవలయును.” అనుమొదలగు స్మృతు లీవిషయమునఁ బ్రమాణములై యున్నవి. శిష్టాచారము నిట్లే యున్నది. వా రాశ్రమభ్రంశము నొందినవారిలో సమావాసము జేయుట లేదు. ఈకారణమువలన నాశ్రమభ్రష్టులకు ప్రాయశ్చిత్తానంతరమునఁ గూడ సంసర్గాధికారము లేదు; వారలలోఁ గూడి చేయఁబడిన శ్రవణాదులు విద్యాసాధనములు కానేరవు.

౧౩. స్వామ్యుద్ధికరణము.

విషయసంశయములు:—అధికారి ప్రస్తావమువలన కర్త్యాంగోపాసనల యధికారులనుఁ గూర్చి యిందు విచారింపఁబడుచున్నది. “ఈకర్త్యాంగోపాసనల నాచరింపవలసినవాఁడు ఋత్విజుఁడా? లేక యజమానుఁడా?” అనుసంశయము నెవారింపఁబడును. “దానికి నధికారి ఋత్విజుఁడే” అను విషయము నిర్ధారణ చేయఁబడును.

* చాంద్రాయణవ్రతము:—కొడి గుడ్డంతప్రమాణముగల యన్నపు ముద్దలను శుక్లపక్షపాద్యమి యారంభించి యొక్కొక్కటిగ నభివృద్ధిజేయుచు పూర్ణము నాటికి పదునైదుముద్దల నొక్కపూటమాత్రమే భుజింపవలయును. మరల కృష్ణపాద్యమి మొదలొక్కొక్క ముద్దనుగా తగ్గించుచు సమావాస్యనాడుమాత్రమేమియు భుజింపఁగూడదు. ఇదియే చాంద్రాయణ వ్రతస్వరూపము.

అ-3. పా-౪. సూ-౪౪.

అవతారిక:— ఈనిర్ధారణకై “పూర్వాధికరణమునందు ‘ఎవ్వనికి ప్రాయశ్చిత్తము జరిగెనో’ వానితోఁ గూడ వ్యవహారము జరుప నచ్చును’ అను సామాన్యశాస్త్రమునకు ‘ఆరూఢవతితం’ అను ఋషులగు నిందాస్త్యుతులవలన బాధ కలుగు నని చెప్పఁబడి యున్నది. ఆబాధ నాశ్రయించియే సిద్ధాంతము కూడ గావించఁబడి యున్నది. అట్లే యిచ్చటఁగూడఁ జేయవలయును. ‘అంగనుష్ఠానము నాచరించు వాఁడే తదాశ్రితోఽస్థానన నాచరింపవలయు ననుట సామాన్యశాస్త్రము. ఫల ముపాసకునకే కలుగు నని యుద్ధీధవిద్యయందు చెప్పఁబడియున్నది. ఈరెంటికిని విరోధముగావున పరస్పరము బాధ్యబాధకభావము కలు గును; పూర్వాధికరణమునందువలెనే యిచ్చటఁగూడ ఫలశ్రుతి సామాన్యశ్రుతిని బాధించును’ అనియే సిద్ధాంతము చేయవలయును.” అని దృష్టాంతసంగతితో వచ్చు పూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౪౭౦. స్వామినః ఫలశ్రుతేరిత్యాత్రేయః.

3. ౪. ౪౪.

తాత్పర్యము:— ఈయుపాసనలయందు యజమానునికే యధికార మున్నట్లు గానవచ్చుచున్నది. శ్రుతియందు “వర్షతి హస్తైః” “వర్షమునందు సామభాగముల నుపాసించువానికి నకాలవృష్టి కురియును.” అని యుపాసన యొనర్చువానికే ఫలము చెప్పఁబడి యున్నది. ఆఫలము కర్తృకర్తృయగుయజమానునకే కలుగవలయు ననుట న్యాయసిద్ధము. కర్తృవలన గలుగుసర్వఫలముల సనుభవించుటకయ్యే కదా యజమానుఁ డాకర్తృ నాచరించుచున్నాఁడు. ఇట్లుండ నందుఁ గొంతఫలము ఋత్విజునకు జోవు ననిన నది యెట్లు సరి యగును ఫలానుభవయోగ్యత గల వానికి గాని కర్తృయం దధికారము కలుగ దనుట నుప్రసిద్ధము. ఇట్టి యోగ్యత ఋత్విజులకు సంభవింపదు కదా ! (వారికిని) యింద్రియ వటుత్వాదు లున్నను వారు ధనమాత్రార్థమై పరార్థముగ యాజనము ను చేయుచున్నారుగా దా ! ఈకారణమువలనఁ గర్మఫలములు లేకమైనను

వారలకు వచ్చు ననుటకు వీలు లేదు. అధికారినిఁ గూర్చియే కదా సర్వమునువిధింపఁబడును. అధికారియు ఫలానుభవముగలయజమానుఁడే యని మున్నే వివరించి యున్నాము. కావున నీకర్తాంగోపానసల యజమానుఁడే యాచరింపవలయును. “అత్తనేవా యజమానాయ వా యం కామం కామయతే త మాగాయతి” ‘ఋత్విజఁడు తనకై గాని యజమానునకై గాని యేదియెన నొకకోర్కెను కోరెనేని దానిని దానము చేయును.’ అనుమొదలగు వాక్యములనుఁ బట్టిచూచిన ఋత్విజనకుఁ గూడ కర్తృఫలము వచ్చు నని చెప్పఁబడి యున్నది.” అనియెడవేమొ. వేదవాక్యము రాజాజ్ఞవంటిది కావున నట్లు చెప్పఁబడియున్నచోట మాత్రము అట్లే కలుగవచ్చును గాని దాని నాశ్రయించి సర్వస్థలముల యందు నట్లే వచ్చు నని నిర్ణయింపఁబూనుట యుక్తముకానేరదు. కావున సంగసహిత మగుకర్తకు నెవ్వఁడు కర్తయో వాఁడే యుపాసనలకుఁ గూడ గర్త. ఇది యాత్రేయమహామునియొక్క యభిప్రాయము.

అ-౩. పా-౪. సూ-౪౫.

అవతారిక:—ఇట్లు పూర్వవక్రమతము ననువాదముచేసి యాడు లోమిమతముచే సిద్ధాంతముఁ జేయుచున్నాఁడు.

౪౭౧. ఆర్త్విజ్య మి త్యోడులోమి స్తస్మైహి పరి

క్రియతే. ౩. ౪. ౪౫.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పుట సరికాదు. ఈయంగాశ్రితోపానసలకు ఋత్విజలే కర్త లని యాడులోమిమహాముని యభిప్రాయ వడుచున్నాఁడు. ఏల యనిన:—శ్రుతియందు “తం హ బకోదాలోభ్యే విదాంచకార సహ వై మిశీయానా ముద్గాతా బభూవ” “దాల్గుని పుత్రుఁ డగుమహర్షి యాయుద్గీభవిద్య నుపాసించెను. ఆతఁడు వై మి శారణ్యమున గ్రతువుల నాచరించుశుకశౌనకాదులకు ముద్గాత యయ్యెను.” అని యొకయుపాఖ్యానము వర్ణింపఁబడి యున్నది. దీనిని విమర్శించి నచో ముద్గాతయే యుద్గీభోపాసనకుఁ గర్త యని తేలుచున్నది. బలవత్తరప్రమాణము లేక నీశ్రుతిని బాధించుటకు వీలు లేదు. కర్తృఫలమంతయు యజ

మానునకే సంబంధింపవలయు ననువిషయమునకుఁ గూడ నీసిద్ధాంతమువిరుద్ధము కానేరదు. అయజమానుఁడుతనకొఱకై కర్తను సాంగోపాంగముగ నిర్వర్తించుటకే గదా విశేషవక్షిణకౌసంగి ఋత్విజ సేవ్పఱచుకొనియు న్నాఁడు. ఇట్లుండ నుపాసనను స్వయముగనే యొచరించినను ఆఋత్విజనకు దానిఫల మెట్లు వచ్చును? ఈకారణమువలన శ్రుత్యనుసారముగ నుపాసనాకర్త ఋత్విజఁ డనియే యంగీకరింప వచ్చును. మీ రన్నట్లు వచనపూర్వకముగ విధింపఁబడిన ఫలమునందే కదా ఋత్విజనకు ఫల ప్రాప్తి. కావున “ఉపాసనలకు యజమానుఁడే కర్త కావలయును”. అని వట్టుపట్ట నక్కఱలేదు.

౪౭౨. శ్రు తే శ్చ. ౩. ౪. ౪౬.

తాత్పర్యము:—మఱియు “యాం వై కాంచన యజ్ఞ ఋత్విజ ఆశిష మాశానత ఇతి యజమానా యైవ తా మాశానతే.” “ఋత్విజ లు యజ్ఞమునందు యేయేకామము నర్థింతురో దాని నెల్ల యజమానున కయ్యే యర్థింతురు” అని శ్రుతియందు ఋత్విగ్యజమాన సంబంధంబును యజ్ఞఫలప్రాప్తి ప్రకారంబును స్పష్టముగనే వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఈకారణమువలన నుపాసనలు ఋత్వికర్త లైనను తత్ఫలములు నిర్వివాదముగ యజమానునే జెందు ననుట స్పష్ట మగుచున్నది. కావున నుపాసనలు నిర్వివాదముగ ఋత్వికర్తలే.

౧౪. సహకార్యంతరవిద్యధికరణము.

విషయ సంకయములు:—బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు “తస్మాద్బ్రాహ్మణః పాండిత్యం నిర్విద్య బ్రాత్యేన తిష్ఠానే ద్బాల్యం చ పాండిత్యం చ నిర్విద్యాథ ముని రహాసం చ మానః చ నిర్విద్యాథ బ్రాహ్మణః” “పరబ్రహ్మము నెఱింగినవారలు సర్వేషణారహితులై పరమసుఖము నొందుదురు కావున బ్రాహ్మణుఁ డగువాఁడు (బ్రహ్మనెఱుంగఁగోరువాఁడు) మొట్టమొదట శాస్త్రార్థజ్ఞానమును సంపాదించవలయును. పిదప నాజ్ఞానమును దృఢపడుటకై యుక్తులతో మననము నాచరింపవలయును

పిదప మౌనరూప మగునిదిధ్యాసనమును గావింపవలయును. అప్పుడు బ్రహ్మవేత్త యగును” అని యొకవాక్యము కలదు. ఈవాక్యము నిదిధ్యాసనమును విధించు ననుట సిద్ధాంతిపక్షము. ఈపక్ష మీయధికరణమున దృఢము చేయబడును. “ఇచ్చట నిదిధ్యాసనావిధి కలదా? లేదా?” యనుసంశయము నిరాకరింపబడును.

సంగతి పూర్వపక్షము: — విచారించిన నిచ్చట నిదిధ్యాసనవిధి లేదని తోచుచున్నది. విధివిధక్తి యెచ్చట గానబడునో యచ్చటనే విధిని గ్రహించుట యుక్తము. ఈవాక్యమునందు “బ్రాహ్మేన తిష్ఠానేత్” అను స్థలమున మాత్రమే విధివిధక్తి గానవచ్చుచున్నది. కాని మౌనసన్నిధానమునందు లేదు. “ఇట్లయిన జ్ఞానాంగములలో ప్రసిద్ధ మగుమౌన మేవిధి నుండి గ్రహింపబడవలయును?” అనియెడ వేము వినుచు. పండితమునిశబ్దములు రెండును జ్ఞానార్థములే యగుటచే “సాంక్షిక్యం నిర్విద్య” అనుటచేతనే మౌనవిధి సంభవించును. ఇట్లు కాకున్నను “గార్హస్థ్య మాచార్యకులం మౌనం వానప్రస్థం” “గృహస్థాశ్రమము బ్రహ్మచర్యము సన్యాసము (ఇదియే నిదిధ్యాసనము) వానప్రస్థము” అనుస్థలమున మౌనము విధింపబడియే యున్నది. కావున ప్రస్తుతివిషయవాక్యమునందలి మునిశబ్దము యీరెండుస్థలములలో నెచ్చటనుండి యెనను మౌనమును బరామర్శింపవచ్చును; సోత్రార్థమై యనువాదము చేయవచ్చును. “మౌనం చామౌనం చ నిర్విద్యాథ బ్రాహ్మణః” అనువాక్యశేషమున నట్లు బ్రాహ్మణత్వవిధి లేదో అట్లే యిచ్చటను మునిత్వవిధి లేదు. పూర్వాధికరణమునందును, “తం హ బో” అనుస్థలమున “సహ నై విశీయానా ముద్గాతా బహువ” అనువాక్యశేషము నవలంబించి “ఉపాసనలు ఋత్విజాల కార్యములే” యని సిద్ధాంతము చేసినట్లు ఇచ్చటను సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. విధిమాత్రము బాల్యమును (మననమును) గూర్చినదియే.

అ-3. పా-౪. సూ-౪౭.

అవతారిక: — ఇట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాడు.

౪౭౩. సహకార్యంతరవిధిః పక్షైః తృప్తీయం తద్వతో విధ్యాదివత్. ౩. ౪. ౪౭.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తము కాదు. ఈవాక్యమునందు శ్రవణముననములతో బాటు నిదిధ్యానము కూడ మౌనశబ్దముచే లేక మునిశబ్దముచే విధింపఁబడియే యున్నది. ఇది క్రొత్తవిషయము; జ్ఞానాంగములలో ముఖ్యము. పాండిత్యమునుగూర్చి చెప్పనవ్వదు గాని “గార్వాణ్య మాచార్యకులం మౌనం” అనుఫలమునందు గాని యీనిదిధ్యానము విధింపఁబడలేదు. పాండిత్యమనఁగా సామాన్యజ్ఞానము; మౌనమనఁగా జ్ఞానఫలప్రాయ మగుధ్యానము. ఇట్లగుటచే పండితమునిపదములు పర్యాయనామములు కావు. ఇట్లుండ పాండిత్యవిధిచే మౌనవిధి యెటునుండి వచ్చును? “మననా న్తునిః” “మననము చేసి సిద్ధి నొందినవాఁడు ముని” అని పండితశబ్దవ్యుత్పత్తికంటె భిన్నముగ మునిశబ్దవ్యుత్పత్తి కలదు. “మునీనా మవ్యహం వ్యాసః” “మననము వలన సిద్ధిజేసినవారలలో నేను వ్యాసుడను” అను మొదలగుప్రయోగములు నీభేదమునే బోధించుచున్నవి. మరియు “గార్వాణ్యం” అను మొదలగుశ్రుతియందును మునిశబ్దము కేవలసన్యాసిపరముగాఁ బ్రయోగింపఁబడె ననుటకు వీలు లేదు; సన్యాస విధియే మౌనవిధి యనియు దానివలన నచ్చటివిధినే ప్రస్తుతమునిశబ్దము పరామర్శించె ననియుఁ జెప్పుటకు వీలు లేదు. “వాల్మీకి ర్మునిపుంగవః” “వాల్మీకి మునిశ్రేష్ఠఁడు” అని వానప్రస్థునియందును మునిశబ్దము ప్రయోగింపఁబడి యుండుటచే నీవాదము నిర్మూల మైనది. “ఇట్లయిన ‘గార్వాణ్యం’ అనుశ్రుతియందు మౌనశబ్దమునకు సన్యాసాశ్రమ మని యర్థ మెట్లు చెప్పితిరి.” అనియెడ వేమొ వినుము. ఆచ్చట నాశ్రమప్రస్తావముండుటచే జ్ఞానప్రధానమనుకారణమువలన లక్షణావృత్తిచే నట్లు చెప్పఁబడెను గాని యది పదార్థము కాదు. మరియు నచ్చట “గార్వాణ్యం” అని ప్రత్యక్షముగనే గృహస్థాశ్రమంబును, “ఆచార్యకులం” అని విశ్వవ్రతంగముతో బ్రహ్మచర్యాశ్రమంబును, “వానప్రస్థం” అని స్వవాచకశబ్దముతోనే వానప్రస్థాశ్రమంబును వర్ణింపఁబడి యున్నవి. ఇట్లగుటచే మౌనపదంబును

నాల్గవది యగునన్యసాశ్రమంబును మిగిలెను కావున వానికి రెంటికి నెట్లొ యొకట్లు సంబంధము కుదుర్చవలసి వచ్చినది. మౌనము జ్ఞానాధిక్యస్వరూపము కావున యతియు జ్ఞానప్రధానుఁడు కావునను లక్షణావృత్తిచే నా మౌనపదమునకు యత్యాశ్రమ మర్థముగఁ జెప్పఁబడెను. ఇంతయే గాని యది మౌనశబ్దమునకు నర్థము కాదు. కావున పాండిత్యబాల్యమునకంటె (శ్రవణమననములకంటె) నధికముగ మూఁడవది యగునీనిదిధ్యానసము విధింపఁబడె ననియే యవశ్య మంగీకరింపవలయును. ఇది యపూర్వమని పైనిరూపణచే తేలెను కదా!

ఇట్లు కాక ఒకవేళ విధిని బాల్యమునందే జ్ఞానబలరూప మగుమన సమునందే యంగీకరించినను “మననా మునిః” అను వ్యుత్పత్తిచే తత్ఫల రూప మగుమౌనమునందును విధి సవశ్య మంగీకరింపవలయును. మునిపదమునొద్ద విధివిధక్తి ప్రత్యక్షముగ లేకున్నను “స్యాత్” అను క్రియ సభ్యాహారము చేసికొనవచ్చును కదా! ఇదియునుగాక “మౌనం చా మౌ నంచ నిర్విద్య” అని మౌనమునుఁగూడ ప్రాప్తవ్యమునుగాఁ జెప్పియుండుటచేఁ గూడ నీవిషయమే నిర్ణీత మగుచున్నది. కావున నెట్లును యీవాక్యమునందు జ్ఞానాంగముగ నిదిధ్యానసము విధింపఁబడె ననియే యంగీకరింప వలయును. జ్ఞానాతిశయరూప మగుటచే నిది బ్రహ్మజ్ఞానమునకు సంతరంగ సాధనములలో ముఖ్యము.

ఇదియు బ్రహ్మజ్ఞానసంతుఁ డగునన్యాసినిఁ గూర్చి విధింపఁబడుచు న్నది. “ఇచ్చట విద్యావంతుఁ డని మాత్రమే చెప్పఁబడి యున్నది కాని నన్యాసి యని చెప్పఁబడలేదు కదా!” అనియెడవేమో ఆవిషయ మార్థికముగ సిద్ధించుచున్నది. బ్రహ్మనిష్ఠుఁడై యుండుటకు సంపూర్ణావకాశము కలవాఁ డగుటచే నన్యాసిచే బ్రహ్మవిద్యాధికారము కలదని పరామర్శాధికరణమునందే (3. ౪. ౧౨.) సిద్ధాంతము చేసి యున్నాము కదా! అందును శ్రవణమననము లన్నియాశ్రమములవారికిని సంభవించినను సర్వసంకల్పత్యాగరూపమగు నిదిధ్యానసము మాత్రము నన్యాసికి తప్ప మఱి యొక్కనికి సంభవించుటకు వీలు లేదు. కావున నీవిధి నన్యాసిని గూర్చినదియే. “ఆత్మానం విదిత్వా పుత్రాద్యేషణాభ్యో వ్యుత్థా యాథ భిక్షాచర్యం చరంతి” “ఆత్మన్వరూపమును తెలిసికొని లేక బ్రహ్మవిద్యచేసుపాసింది పుత్రాదివాంఛలను వడలి భిక్షాచర్యము నాచరింతురు.” అని శ్రుతి

యందును యీ యర్థమును స్పష్టముగనే చెప్పఁబడియున్నది. ఆత్మవిద్యకు సన్యాసియే యధికారి యని వర్ణింపఁబడి యున్నది. “భిక్షోచర్యం చరంతి” అనుభాగముచే సన్యాసాశ్రమధర్మము స్పష్టముగనే చెప్పఁబడి యున్నది కదా ! కావున నీవిధి సన్యాసిని గూర్చినదియే. ఇంతమాత్రమువలన గుణస్థాదులు వేదాంతవాక్యములను వినుటకైన వర్షులు కా రని యర్థము చేయకూడదు. “బ్రహ్మాకించి ద్విచారయేత్” “విశ్రాంతినమయమున గృహస్థుఁడు పరబ్రహ్మవిచారమును గావింపవలయును.” అని స్పృతులయందు గలదు. వసిష్ఠాది గృహస్థమునులు బ్రహ్మవేత్తలని యితిహాసాదులయందును ప్రసిద్ధమై యున్నది. ఇక వాసప్రస్థులనుగూర్చియు వారిజ్ఞానసిద్ధినిఁ గూర్చియుఁ బ్రత్యేకముగ ముచ్చటించవలసినవనియే లేదు. ఇట్లుగుటచే శ్రవణమననాదులయందు సర్వాశ్రమములవారికి నధికారము కలదు. స్వాశ్రమకర్తల నాచరించువా రైనను శ్రద్ధ కలదేని సర్వకాలముల యందును చిత్తమును పరబ్రహ్మమునందే చేర్చి తన్నిష్ఠులై యుండవచ్చును; కర్తల నాచరించునప్పుడుకూడ నట్లే యుండవచ్చును. లోపములేకుండ గర్తాచరణమును గావింపవచ్చును. సర్వానుభవసిద్ధ మగుసీసంసారదశ యందు “నేను బ్రాహ్మణుఁడను నాపేరు కృష్ణుఁడు” అను మొదలగు భావన లెన్ని కార్యముల నెల్లె ట్లాచరించినను తొలంగిపోవుచున్నవా ? వానివలన కర్తలకు హాని యేదైన కలుగుచున్నదా ? పరపురుషానురక్త యగు కామిని తనచిత్తమునెల్ల తనప్రియునియందఁ జేర్చి యున్నను అప్రమాదముతో గృహకృత్యముల నిర్వర్తించుటలేదా ? ఈవిధముగనే సర్వాశ్రమములవారును బ్రహ్మనిష్ఠులయ్యు స్వాశ్రమ కర్తముల నిర్వర్తింపవచ్చును. విచారించిన “నేను బ్రాహ్మణుఁడను” అనునభిమాన మెట్టిదియో “నేను పరమేశ్వరుఁడను” అనుభావన కూడ నట్టిదియే. ఇట్లైన నిం దొక్కటి కర్తలకుఁ బ్రతిబంధకము కాకుండిన రెండవది మాత్ర మెట్టిదియె ట్లగును ? సంసారులు బ్రాహ్మణత్వాదులనే సన్వరూపమునుగా నిశ్చయించి యున్నారు; తన్నిష్ఠవలనఁ గర్తలోప మింతయుఁ గలుగుట లేదు. జ్ఞానోదయమువలన బ్రాహ్మణత్వాదులు సన్వరూపము కా దనియుఁ బరమేశ్వరుఁడే సన్వరూప మనియుఁ జెలిసి నది; ఇప్పుడు మాత్రము తన్నిష్ఠవలన గర్తలోప మేల కలుగవలయును. ఒకసన్వరూపజ్ఞానమువలన కలుగనిప్రతిబంధము మఱియొకదానివలనఁ

గలుగుననుట యేటి యుక్తి? మఱియు సర్వేంద్రియములకును తద్వాన్వి
పారములకును తాను సాక్షిగా మాత్రమే యుండ నన్వయాపము నెఱిం
గినవానికి గర్తలోప మేల కలుగవలయును? తనసాక్షిత్వము సర్వేంద్రియ
ప్రవర్తకము గాని నివర్తకము కాదు కదా! “మనస్సు అంతర్ముఖమై
బహిర్ముఖము కాకుండుటచే బ్రహ్మనిష్ఠకలవానికి నింద్రియవ్యాపారములు
సంభవించవు” అనియెనవేమో వినుము. ఇది నిశ్చయమే. ఈకారణము
వలననే అభ్యాసలాఘవమున కయ్యును ఒకనివలన లోకమునకు హాని
రాకుండుటకయ్యును సన్యాసాశ్రమము శ్రుతిస్త్రుతులచే విధింపఁబడి
యున్నది. ఆయాశ్రమమునకు సర్వకర్తృపరిత్యాగము విధివిహిత మగుటచే
నట్టివానినిఁ జూచి యితరులు స్వతంత్రముగ గర్తృపరిత్యాగము నాచరిం
పరు. వానికిని అంతర్ముఖ మగుచిత్తమును మరల్పవలసినపని యుండదు.
ఓంకారజపాదు లుపాసనయే కావున నవి మనసు సంతర్ముఖము చేయుటకు
సహాయకారు లగునే కాని విశ్లేషకములు కానేరవు. ఆహారాదులకై
కొంత బహిర్ముఖత్వము కావలసియున్నను అది నిష్ఠాదార్థ్యము ననుసరించి
వచ్చినను వచ్చును; రాకున్నను రాకపోవును. ఇదియే *బ్రహ్మవిదాదు
లకుగల తారతమ్యము. కావున సన్యాసాశ్రమ మభ్యాసలాఘవార్థమై
విధింపఁబడినదియే కాని చిత్తశుద్ధిప్రభావమువలన † బ్రహ్మధారణ కుదురు

* బ్రహ్మవిదాదులు:— బ్రహ్మవిదుఁడు బ్రహ్మవిద్యరుఁడు బ్రహ్మవిద్యరీయఁడు
బ్రహ్మవిద్యరిష్ఠుఁడు అని బ్రహ్మవేత్తలు వాల్మవిధములుగ నున్నారు. అందు బ్రహ్మ
జ్ఞానముగలిగియుఁ తారభానుసారముగ ప్రవర్తించువాఁడు బ్రహ్మవిదుఁడు. అట్లే
యావత్కృత్య కృత్యములయందుమాత్రమే ప్రవర్తించువాఁడు బ్రహ్మవిద్యరుఁడు. అట్లును
ప్రవర్తింపక పరశ్రేయ లేక సాహారము నైన గైకొనకుండువాఁడు బ్రహ్మవిద్యరీ
యఁడు. ఎప్పటికిని మెఱికునయే లేక పూర్ణసమాధి నిష్ఠుడై యుండువాఁడు బ్రహ్మ
విద్యరిష్ఠుఁడు.

† బ్రహ్మధారణయనఁగా నేయేకార్యముల నెట్లెట్లాచరించుచున్నను “నేను
కార్యముల నాచరించువాడను కాను. కార్యముల నాచరించునవి యింద్రియములే
నేను వానికి సాక్షిని” అని దృఢభావంతో నుండుట. సంసారదశయందు “నేను
బ్రాహ్మణుఁడను” అను మొదలగు భావనలు సర్వకాలములయందును నుత్థిరము లయ్యే
యుండునట్లు “నేను బ్రహ్మము” అనుభావన నుత్థిరమై యుండుట.

నేని యేయాశ్రమమైన నొక్కటియే. వాస్తవస్థితిలో నట్టివానికి నాశ్రమ మే లేదు కదా!

ఈవిషయమునే “పక్షేణ” అనుసూత్రభాగముచే సూత్రకారుడు నూచించి యున్నాడు. “ఎవ్వనికై నను శ్రవణాదులవలన జ్ఞానము జనించి యుఁ జిత్తదోషమువలన ననాది యగు భేదభ్రాంతి నశింపకుండునేని వాని కై యీనిదిధ్యాసనము విధింపఁబడెను” అని యాసూత్రావయవమునకు నర్థము. ఈకారణముచేతనే సన్యాసిని గూర్చి చెప్పు “తద్వ్యతిః” అను పదమునకుఁ గూడ విద్యాభ్యాసియే యర్థ మవునుగాని విద్యాసిద్ధుడు కాఁడు. విద్యాసిద్ధునకు స్వభావముగనే యాధిక్యము వచ్చును గావున నిదిధ్యాసన ముక్కట లేదు కదా! కావున నీవిధి భేదదృష్టిని విడువని విద్యాభ్యాసిని గూర్చినదియే యని తెలిసికొనవలయును. కొందఱకు నుప దేశోత్తరకాలముననే కూడ చిత్తశుద్ధి ప్రభావమున బ్రహ్మధారణ కుదిరి పోవును. పరస్పరసంబంధము నెఱుంగని క్రొత్తవానికిని “నీకును మాకును బంధుత్వము కలదు” అని సంబంధము నెల్ల నిరూపించినచో దక్షిణమే వానికి బంధుత్వభావన దృఢ మగునట్లు, “నీవు జీవుఁడవు కావు; బ్రహ్మం బవు” అని చెప్పి యుపపత్తుల నిరూపించినఁ దక్షిణమే కొందఱకు బ్రహ్మ త్తుభావన దృఢ మగును. ఇట్టివారినిగూర్చి యీవిధి ప్రవర్తింపదు.

అది యట్లుండె. ఎట్లు చూచినను విషయవాక్యమునందు నిది ధ్యాసన మెట్లును విధింపఁబడియే యున్నది. కర్మకాండమునందు “దర్శ పూర్ణమాసాభ్యాం సర్గకామో యజేత” “స్వర్గమును కోరువాఁడు దర్శపూర్ణమాసములతో దేవతల నారాధింపవలయును” అను మొదలగు విధులనన్నిధానమున సమిధలు మొదలగు నపూర్వపదార్థములు ప్రస్తా పింపఁబడి యుండినచో నచ్చట (సమిధలు మొదలగువానియొద్ద) ప్రత్యక్షవిధిశ్రుతి లేకున్నను కల్పింపఁబడునట్లు యిచ్చటకూడ మునిపదనన్నిధాన మున విధిశ్రుతి కల్పింపఁబడవలయును. “అచ్చట గర్మను చెప్పునప్పుడైనను విధి కలదు; ఇచ్చట విద్యావిషయమున నదియు లేదు కదా!” అనియెడ వేమో అట్లు లేకున్నను దోషము లేదు. ఇదియు (విద్యాప్రస్తావంబును) నుపదేశరూప మైనదియే; పురుషార్థసాధన మైనదియేకదా! కావున నెట్లును ంచ్చట విద్యాభివృద్ధికై నిదిధ్యాసనము విధింపఁబడియే యున్నది.

అ-౩. పా-౪. సూ-౪౮.

అవతారిక:—“ఈనిరూపణవలన సభ్యానికి సన్యాసాశ్రమమే యనుకూల మనియు నది వైరాగ్యవంతులకెల్ల సవశ్యాదరణీయ మనియుఁ దేలినది. శ్రుతివాక్యములును వ్రత్యక్షముగనే దీనిని నిరూపించుచున్నవి యని యిదివఱకే తెల్పఁబడెను. ఇట్లు సర్వప్రమాణసిద్ధమై యుత్తమోత్తమమై సన్యాసాశ్రమముండ ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు ‘అభినమావృత్య కుటుంబే’ ‘వేదాధ్యయనమును ముగించి గృహస్థుడై’ అను మొదలగు వాక్యముచే నుపసంహరమున గృహస్థాశ్రమముఁ గూత్రమే యేల వర్ణింపఁబడెను? ఈవర్ణనముచే ‘గృహస్థాశ్రమమునకంటె భిన్నము లగు నాశ్రమములులేవు’ అని సూచింపఁబడుచున్నది కదా!” యనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౪౭౪. కృతస్మి భావా త్తు గృహిణోపసంహరః.

౩. ౪. ౪౮.

గృహస్థాశ్రమముతో నుపసంహరముఁ జేయుటవలన విరోధమేమియు లేదు. గృహస్థునకు స్వాశ్రమ కర్తము లగు యజ్ఞదులును యితరాశ్రమకర్తము లగు మనోనిగ్రహదులును కూడ విధింపఁబడియున్నవి. వానికిఁ జిత్తదోషమువలన స్వగ్రాదులయందలి యభిలాష యధికమైనచో యజ్ఞాదికామ్యకర్తముల నాచరించి తత్ప్రిధిని బొందవచ్చును. మోక్షేచ్ఛ కలిగినచో సవశ్యాచరణీయము లగు నిత్యనైమిత్తికముల మాత్ర మాచరించుచు జపాదులమూలముననై నను వైశ్వానరవిద్యాదులమూలముననై నను బ్రహ్మజ్ఞానసిద్ధిని బొందవచ్చును. ఇట్లు గుటచే వానియాశ్రమముతో నుపసంహరము చేయుట విరుద్ధము కానేరదు; ఇంతమాత్రమువలన నాశ్రమాంతరములును అసిద్ధములు కానేరవు. కావున నెట్లును పూర్వసిద్ధాంతమునకు విరోధము లేదు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౪౯.

అవతారిక:—ఇట్లు గృహస్థసన్యాసాశ్రమములఁ గూర్చి చెప్పుటచే మండబుద్ధులకు నొక వేళ (వైష్ణిక) బ్రహ్మచారివానప్రస్థాశ్రమములు లేవని

తోచునేమో యనునభిప్రాయముతో నానంశయమును నిరాకరించుటకై యుత్తరసూత్రము నారంభించుచున్నాఁడు.

౪౭౫. మౌనవ దితరేషా మ ప్యపదేశాత్.

౩. ౪. ౪౯.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు రెండ్రాశ్రమములనుఁ గూర్చి మాత్రమే చెప్పబడినవలన తక్కినయూశ్రమములు లే వని భ్రాంతి నొందకుండు. సన్యాసగృహస్థాశ్రమములవలెనే తక్కినరెండ్రాశ్రమములును ఉపదేశింపఁబడి యే యున్నవి. “తప ఏవ ద్వితీయః బ్రహ్మచార్యచార్యకులవాసీ తృతీయః” అని యాయాశ్రమములను విధించుశ్రుతి మున్నే (చూ. ౩-౪ ౧౯.) వివరింపఁబడి యున్నది. కావున సమానముగ నుపదేశింపఁబడియుండుటచే నన్నియూశ్రమములును ప్రత్యేకముగ నైనను సంభవించినంత వఱకు సముచ్చయముగ నైనను ఆచరింపఁబడవలసినవియే.

విశేషాంశము:—ఈసూత్రమున రెండ్రాశ్రమములఁగూర్చియే చెప్పఁబడియున్నను “ఇతరేషాం” అని బహువచనము ప్రయోగింపఁబడెను. ఇది *ఆశ్రమవృత్తిభేదముల నాశ్రయించి కాని పురుషుల నాశ్రయించి కాని ప్రయోగింపఁబడెనని తెలిసికొనవలయును.

* ఆశ్రమవృత్తిభేదములు :—౧. గాయత్రీ, బ్రాహ్మ, ప్రాజాపత్య, బృహత్తు అని బ్రహ్మచారి నాల్గువిధములు. ఉపనయనాంతరము మూడుదినములు ఊరలవణ నర్మితముగ భుజింపుచు గాయత్రిం బఠించువాఁడు గాయత్రుఁడు. వేదగ్రహణ పర్యంతము బ్రహ్మచర్యము నలుపువాఁడు బ్రాహ్మణుఁడు. ఋతుకాలమందే స్వభార్యను బొందుచు నిత్యమును బరస్త్రీవిముఖుఁడుగ నుండువాఁడు ప్రాజాపత్యుఁడు ఒండె నొక సంవత్సరము వేదవ్రతము నాచరించువాఁడు స్రాజాపత్యుఁడు. మరణపర్యంతము గురుకులవాసియై నైషికుఁడుగ నుండువాఁడు బృహత్తు.

౨. వార్తాక కాలీన యాయావర ఘోరసన్నాహికులని గృహస్థులు నాల్గు విధములు. కృషిగోరక్షదులను జేసికొని కైక్యాదివృత్తిచే జీవించుచు నిత్యనైమిత్తి కాది క్రియాపరుడగువాఁడు వార్తాకుఁడు. యజ్ఞసాధ్యుడైన ప్రతిగ్రహవిముఖుడై

౧౫. అనావిష్కారాధికరణము.

విషయ సంగతి సంతయ పూర్వవత్తుములు: — “తస్మాద్బ్రాహ్మణః పాండిత్యం నిర్విద్య వాక్యేన తిష్ఠానేత్” అనువాక్యమే పూర్వాధికరణమున విచారింపఁబడి యందు నిదిధ్యాననవిధి ప్రతిపాదింపఁబడినది. ఈ యధికరణమునఁగూడ నందలి బాల్యతద్వార్థము నిర్ణయింపఁబడును. ఇట్లుగుటచే నీరెండధికరణములకు నేకవిషయత్వమే సంగతి. “బాల్యవదమునకు ప్రసిద్ధార్థములు రెండు కలవు. బాలునివయస్సును బాల్య మందురు; వానిస్వభావములనుఁ గూడ నట్లే చెప్పుదురు. ఇందు వయస్సు కాలానుసారముగ వచ్చునదియే కాని యిచ్చానుసారముగ వచ్చునది కాదు. యయాచితృత్వచే జీవించువాడు యాయావరుడు. పట్కర్త నిరతుడై యాచనాది పృత్తులచే నార్జించువాడు కాలీనడు. నడకట్టిన శుద్ధజలములతో స్వకార్యముల నిర్వర్తించు ప్రత్యహమును హింసావిముఖులచే శిరోంఘ పృత్తికుడై గ్రామవాసి యగు వాడు ఘోరసన్నానికుడు.

3. వైఖానసో దుంబర వాలఖిల్య ఫేనపు లని వానప్రస్థులు నాల్గవిధములు. గ్రామములకు వెలపల దున్ననిధూమియందు బండినధాన్యములతో నగ్నిహోత్రాదులను జేయుచుండువాడు వైఖానసుడు. ప్రాద్దునలేచి యేదిశను జూచునో యటుబోయి యందున్న యోదుంబరి బదరదీవారశ్యామాకాదులచే గర్తముల నాచరించువాఁ డౌదుంబరుడు. జటాపల్మలధారియై యేనిమిదిమాసము చార్జించి యట్లార్జించినదానిని దక్కిన నాల్గమాసములయందు భుజింపుచు మిగిలినవానిని గార్తికమాసమునఁ బరిత్యజించువాడు వాలఖిల్యుడు. స్వచ్ఛందముగ రాతిన పర్ణఫలముల భుజింపుచు నెచ్చటనైననుండి కర్తముల నాచరించువాడు ఫేనపుడు.

౪. కుటీచక బహూదక హంస పరమహంసలని పరివ్రాజకులు నాల్గవిధములు. స్వపుత్రి గృహమున భిక్షునజేయుచుఁ ద్రిదండులయి యుండువారు కుటీచకులు. త్రిదండులును శిశ్య జలపనిత్ర పాదుకాసన శిఖాయజ్ఞోపవీత కాపీన కాషాయ వేషధరులును దీర్ఘత్రాపరులును నై భిక్షమును జేసికొనుచు నాత్మధ్యానము సల్పువారు బహూదకులు. ఏకదండులును శిఖావర్జముగ యజ్ఞోపవీతరథారులును శిశ్యకమండలుపాణులును గ్రామైకచాత్రరాగులును గృచ్ఛ్రిచాంద్రాయణపరులును నగువారు హంసలు. ఏకదండధరులును శిఖాయజ్ఞోపవీతరహితులును పర్వకర్త పక్షి తులును నాత్మనిష్ఠులు నగువారు పరమహంసలు.

కావున బాలన్యభావము లగు నేచ్ఛాసంచారాదులే తిష్ఠన్మాత్ర త్వాదులే యిచ్చుట బాల్యశబ్దార్థములు కావలయును. మఱియొకవిధముగాఁ జూచిన బాలనదృశస్థితియు (అనఁగా నహంకారకామాదివికారముల వర్జించి యేమియు జేయనియ ట్లుండుటయు) బాల్యము కావచ్చును. ప్రకృత వాక్యమున నీరెండ్రుములలో నేది గ్రహింపఁబడవలయును” అనువంశ యము నిరాకరింపఁబడును. “శౌచాదిధర్మములు విధింపఁబడి యున్నను అది సామాన్యశాస్త్రము కావున విశేషశాస్త్రముచే బాధింపఁబడును. శౌచాదులు సామాన్యముగ నన్ని తేజగులవారినిఁగూర్చియు జెప్పఁబడి యున్నవి; బాల్యము బ్రహ్మవిద్యాభ్యాసులనుగూర్చి మాత్రమే చెప్పఁ బడి యున్నది కదా! అహింసావ్రతము సర్వజనసామాన్యముగ జెప్పఁబడి యున్నను దానిని బాధించి యజ్ఞార్థహింస వ్రవర్తించినట్లు ఈప్రస్తుత బాల్యవిధిశాస్త్రంబును వ్రవర్తించును. కావున బ్రహ్మజ్ఞానాభ్యాస బాలు నివలె తిష్ఠన్మాత్రుడై నేచ్ఛాచార్యై యుండవలయును.” అనుపూ ర్వవక్తము ఖండింపఁబడును. “జ్ఞానికి శౌచాదు లవశ్యానుష్ఠేయములు” అనుసిద్ధాంతము స్థాపింపఁబడును.

౪౭౬. అనావిష్కర్ష న్నన్వయాత్. ౩.౪.౫౦.

తాత్పర్యము:—ఇట్లుచెప్పుట యుక్తముకాదు. బాల్యశబ్దమునకు నేచ్ఛా చారాదిరూప మగుబాలచర్య సర్వము సర్థముగ గ్రహించినచో నట్టివానికి జ్ఞానాభ్యాసమే సంభవించుటకు వీలులేదు. ఇది ప్రత్యక్షసిద్ధము. ఈకారణమువలన నేదియోయొకవిధముగ జ్ఞానాభ్యాసానికి బాలునకును పోలికను కల్పింపవలసినదియే కాని ప్రత్యక్షముగ సర్వవిధములయందును పోలికను చెప్పఁగూడదు. ప్రాధేంద్రియుఁడు కాకపోవుటయు కామాదులచేబాధింపఁ బడకుండుటయు నిందాస్తోత్రాదులకు రాగ ద్వేషముల నొందకుండుటయు మొదలగునవియే జ్ఞానాభ్యాసానికి బాలునితో గలసామ్యము బాలునకు నీగుణములు వయోవస్థావిశేషమువలన దమంతనే వచ్చును; జ్ఞానాభ్యా సానికి సభ్యాసప్రభావమువలనఁ గలుగవలయును. దృష్టాంతదారాంతికము లకు సంపూర్ణసాదృశ్య ముండుట కూడ సంభవింప దనిమున్నే వివరించి యున్నాము కదా! కావున బాల్యశబ్దమునకు బాలనదృశస్థితియే యర్థ

ము; ఇంద్రియప్రాధి లేకుండుటచే నిర్లేప మగురీతి నున్న బాలుని చిత్తవృత్తియే బాల్యశబ్దార్థము.

ఈవిధముగ (బాల్యశబ్దమునకు) గత్యంతరము సంభవించుచుండ శౌచాదివిధిశాస్త్రమును నిర్లక్ష్యముగ బాధింపనేటికి? ఎచ్చటనైనను ప్రధానమునకు తోడ్పడవలయు ననియే కదా యంగమును విధింతురు! ఇట్లుండ నాప్రధానమునకు హానికర మగువిషయము సంగమునుండి (బాల్యవిధినుండి) యేల గ్రహింపవలయును. గత్యంతరము లేకపోయినచో నట్లో యొకవిధముగఁ జేయవలసి యుండును గాని యిచ్చట నట్లు లేదు కదా! కావున బాల్యశబ్దమునకు శాంతచిత్తత్వమే యర్థము.

ఈవిషయమునే “అనావిష్కర్వన్” అనుపదముచే సూత్రకారుఁడు వివరించి యున్నాఁడు. అవిష్కార మనఁగా ప్రసీద్ధి; జ్ఞాన ధార్మిక త్యాదులచేఁ దనకు కీర్తి రావలయు నని కోరుట; తనప్రభావమును పరులకు వెల్లడించుట ఇట్టిగుణము జ్ఞానాభ్యాసికి నుండగూడదు. ఏమియు నెఱుంగనివా రగుటచే బాలురకు నీగుణము లెట్లు లేవో అట్లే జ్ఞానికిని లేకుండవలయును. ఇట్టియర్థమును గ్రహించిననే కదా బాల్యవిధి జ్ఞానోపకారక మగును!

ఈవిషయమును స్మృతులు నిట్లభివర్ణించుచున్నవి. “యం న సంతం న చానంతం నాశ్రుతం న బహుశ్రుతం, న సువృత్తం న దుర్వృత్తం వేద కల్పిత ప్రాప్తాః. గూఢనిర్మాళితో విద్యా సజ్జాతచరితం చరేత్, అంధసజ్జడవ చ్ఛాపి మూకవ చ్చ మహిం చరేత్. అవ్యక్తలింగోఽవ్యక్తాచారః” “ప్రపంచమున బ్రతికియున్నాఁడని కాని లేఁడని కాని విద్యావంతుఁడని కాని కాఁ డని కాని మంచివాఁ డని కాని చెడ్డవాఁ డని కాని యెవ్వని నను లెఱుంగరో వాఁడే బ్రహ్మజ్ఞాని (అనఁగా బ్రహ్మజ్ఞాని యగువాఁడు స్వప్రసిద్ధిని కోరరా దనుట) జ్ఞాని యగువాఁడు తనకుఁ గల గుణవిశేషముల మరుగుపరచుకొని లోకమున సజ్జాతవాసము చేయవలయును. (ఎవ్వనికిని తెలియకుండ సంచరింపవలయు ననుట) గ్రుడ్డివానివలెను మోటువానివలెను మూగవానివలెను సంచరింపవలయును. జ్ఞానియొక్క చిహ్నములుగాని ఆచారములుగాని బయలుపడరాదు” అను నిట్టివాక్యములనేకములు కలవు ప్రసిద్ధినిగోరినచో నాకోరిక నాశ్రయించియే యనేక దుర్గుణములు జనించును. తనకుఁ గల యవగుణముల కప్పిపుచ్చవలయు

ననియు సుగుణముల సున్నస్థితికంటె ననేకగుణము లధికముగ బ్రశంసింపవలయుననియు తోచును. పరులు తన్ను నుతించునప్పు డభిమానంబును నిందించునప్పు డీర్ష యును కలుగును. తనకు యథార్థముగ సున్నదుగ్ధగుణము నుగ్గడించినను ప్రసిద్ధిలోపము కలుగ్గు ననుచింతవలన మహాక్రోధము జనించును. ఇట్లయిన నీక గలుగఁజొవు హానికి మితి యెక్కడిది? ఈ కారణము వలన జ్ఞానికి నజ్ఞాతచర్య విధింపఁబడె నని తెలిసికొనవలయును.

౧౬. ఐహికాధిక రణము.

విషయ సంగతి సంతయములు:—“సర్వాపేక్షా చ యజ్ఞాదిశ్రుతే రశ్వవత్. (3. ౪. ౨౬.)” అనునధికరణము మొదలు పూర్వాధికరణము వఱకు విద్యయొక్క యంతరంగబహిరంగసాధనములు నిరూపింపఁబడెను. ప్రస్తుతాధికరణమున దాని నాశ్రయించి ఫలసిద్ధికాలము నిరూపింపఁబడును. కావున పూర్వగ్రంథముతో నీయధికరణమునకుఁ గలసంబంధ మాశ్రయాశ్రయీభావసంబంధము. “ఈవిద్యాఫలసిద్ధి యేజన్మమున శ్రవణాదు లొనర్పఁబడెనో ఆజన్మముననే కలుగునా? లేక నొకజన్మమున శ్రవణాదుల నాచరించిన మఱియొకజన్మమునందుఁగూడ కలుగునా?” అను సంతయము నివారింపఁబడును. “శ్రవణాదులు నియతముగ విద్యాసిద్ధి నొసంగునవియే” యని స్థాపింపఁబడును.

పూర్వపక్షము:—నిచారించి చూచిన విద్యాఫలము నియతముగఁ బ్రకృతజన్మమునందే కలుగవలయు నని తోచుచున్నది. ప్రత్యక్షముగ విద్యాఫలమును సాధింపఁగలుగునవి శ్రవణాదులే కాని యజ్ఞాదులు కావు. యజ్ఞాదులు మఱియొక ప్రమాణముచే సాధింపఁబడవలసినవి శ్రవణాదులు స్వయముగనే ప్రమాణభూతములు కదా! కావున యజ్ఞాదులు చిత్తశుద్ధిమూలమునఁగాని శ్రవణాదులకుఁ గలుగు ప్రతిబంధములను నివారింపుటమూలమునఁగాని విద్యాసాధనము లగునీ కాని ప్రత్యక్షముగఁ గానేరవు. ఈ కారణమువలన యజ్ఞాదులకు సంబంధించిననియమములను ద్యాఫలముపై నారోపించుట యుచితము కాదు. “యజ్ఞాదు లనియతము లగుటచేతను విద్యయు తత్ఫలమీ యగుటచేతను అది నియతము

కానేరదు. ఎప్పుడో యేజన్మముననో కలుగువదియే కావలయును? అనుట యుక్తము కానేరదు. శ్రవణాదులు ప్రమాణము లగుటచే తదుత్తరకాలముననే నియతముగ విద్యాఫలము జనించి తీరవలయు ననియే నిర్ణయింపవలసి యున్నది.

మఱియు నెవ్వఁడును తనకు నెప్పుడో ఫలశుద్ధి కావలయు నను నుద్దేశముతోఁ బ్రమాణార్థమై ప్రవర్తింపఁడు కదా! ఘటాదిపదార్థము లను చూడఁదలంచువాఁ డెవ్వఁడైనను “మనము కన్ను దెఱచుకొనియుండిన నెప్పుడో ఘటము కానవచ్చును” అనునుద్దేశముతో దృష్టుల నిగుచ్చునా? “మనకిప్పుడే పదార్థదర్శనము కావలయును” అనియే కదా యుద్దేశించి ప్రవర్తించును. ఈకారణమువలనఁ గూడ విద్యాసిద్ధి ప్రస్తుత జన్మముననే నియతముగఁ గలిగి తీరవలయును. ప్రమాణోత్పత్తికిఁ బిదప సాధ్యసిద్ధికిఁ గాలాత్మికమ మెందును గానవచ్చుట లేదు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౫౧.

అవతారిక:—అను నీ పూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౪౭౭. ఐహిక మ ప్యప్రస్తుత ప్రతిబంధే

తద్దర్శనాత్. ౩. ౪. ౫౧.

తాత్పర్యము:—విద్యాఫలము ప్రస్తుతజన్మమునందే నియతముగ కలుగు ననుటకు వీలులేదు. కర్మప్రతిబంధము లేకపోయిన శ్రవణాద్యుత్తరకాలముననే మీరన్నట్లు కలుగును; * ప్రతిబంధ ముండినచో నుత్తర జన్మమున కలుగును. ఈప్రతిబంధము ప్రారబ్ధకర్మవశమున గలుగును.

* ప్రతిబంధత్రయము:—జ్ఞానమునకు ౧. భూతప్రతిబంధమని, ౨. వర్తమానప్రతిబంధమని, ౩. భావిప్రతిబంధమని ప్రతిబంధములు మూడు కలవు. ౧. అందు బహు కుటుంబిడుగు నొకవిప్రుఁడు జీవనార్థము ఒకగోవును సంపాదించి దానిపాలు పెరుగు నెయ్యి వీనిచే వచ్చినరొక్కముచేత పుత్రకళత్రాదులను గాపాడుచు అగోవును కనవు ప్రక్షింజులు మొదలగునానిచేత కుష్టిగామేవుచు తడకనిష్ఠుఁడైయుండ కొండొకకాలమునకు ప్రారబ్ధవశమున అతని పుత్రకళత్రాదులు చచ్చిరి. గోవును మృతినించె నప్పు డతఁ డేకాకియై ఆసత్యమగుసంసారమును వమ్మి వడ

ననుయమునకు నేది యైన యొకకర్త ఫలించి శ్రవణాదిసాధనములకుఁ గాని చిత్తశుద్ధికిఁ గాని ప్రతిబంధమును కలిగించునేని యప్పుడు ఫలసిద్ధి

రానిపాట్లు పడితిని. కడపట యిప్పుడది కలవలె కర్లయ్యయ్యో. సంసారాపేక్షకలవాని కంటె మూఢుడు మఱియొక్కఁడు లేఁడని విసికి సంసారము తుచ్చమనియించి విరాగియై సస్యనీంచి సద్గురు సాన్నిధ్యముచేరి, శ్రవణాదులఁ జేయుచుండఁగా ఒక నాఁడు గురువు ఆతనిఁ జేరఁబెంచి ఏవు బహువాక్యముండి శ్రవణాదులు జేసితివే కృత కృత్యత ఏకుఁ గలదా? అనిన స్వామి మఱిమియుఁ గానము. పూర్వాశ్రమమం దొకఁగోవు గల దది నాడేచచ్చినను శ్రవణమనన నిదిధ్యాసకాలములందు ఆగోవే కనఁ బడుచున్నదనెను. అంతట గురువులు మిక్కిలి కటకటఁబడి యిది భూతప్రతిబంధ (భూతకాలమున నున్న పదార్థము జ్ఞానసిద్ధికి నాటంకమును కలిగించుట) మని తలఁచి దానిని బోగొట్టుటలై ఆగోవునందలిచెలిమి ననుసరించి తత్వబోధఁ గావింపఁదలఁచి “ఓయీ ఏకుఁ గనఁబడుగోవు అన్ధిభాతిప్రియ నామరూపము లనేది విదులక్షణములు గలదిగనుక నామరూపములను విడిచి అన్ధిభాతిప్రియములు నే నని మననముఁజేయుము” అని బోధించెను. అట్లాపి పుండు మననముఁజేయుచురాఁగా కల్పితనామరూపములు తోచక సచ్చిదానందరూపపరబ్రహ్మము నేననెడు నిశ్చయముతోచి ధన్యుడయ్యె. విద్యారణ్యస్వామిలు ప్రతిబంధత్రియమును దానికి నివృత్తియు పంచదశ ప్రకరణ ముం దిట్లనిరూపించిరి. గాన యిది భూతప్రతిబంధము.

౨. పరమానప్రతిబంధము విషయాసక్తిలక్షణ ప్రజ్ఞామాంద్య కుతర్క విప ర్యయదురాగ్రహము లని నాల్గవధములు. అందు విషయాసక్తిలక్షణ మనఁగా విషయ ములయందు గూఢమగు నాసక్తిగలిగి యుండుట. ప్రజ్ఞామాంద్యమనఁగా గురువులు చెప్పిన జేదాంత మహావాక్యార్థము బుద్ధియందెక్కఁకపోవుట. కుతర్కమనఁగా గురు వులొనరిచ్చిన వాక్యార్థమునకు విపరీతార్థము దోచుట. విపర్యయదురాగ్రహమనఁగా “నేను శ్రోత్రియఁడను విరక్తుఁడను” అని దేహేంద్రియాదులయం దార్త బుద్ధి గలుగుట. ఈనాలుగు పరమానప్రతిబంధములు (జ్ఞానసమయమునందే యున్న వృత్తి భేదములవలన జ్ఞానసిద్ధికి గలుగు నాటంకము). వీనికి నివృత్తి యెట్లనఁగా, శమదమో పరతితి తీక్షణసంపదచేత విషయాసక్తి లక్షణము, అనవిరళశృణవముచే ప్రజ్ఞామాం ద్యము, మననమువలన కుతర్కము, నిదిధ్యాసముచేత విపర్యయదురాగ్రహము చెడును. ఇట్లు ప్రతిబంధము నశింపఁగా ముముక్షువులకు నేను బ్రహ్మమనుదృఢత్వము గలుగును.

3. ఆగామిప్రతిబంధము పాపకర్తమువలన కాలనిమితితెలియక వచ్చునది. దాని నెట్లెఱుఁగు ననఁగా సంచితపాపకర్తము ముముక్షువున కొక్క తెఱఁగునందు

కలుగదు; లేకున్న కలుగును. “ఇట్లయిన శాస్త్రమువలనఁగాని న్యబుద్ధివలన తనస్థితుల విమర్శించిగాని రాబోవుప్రతిబంధము నెఱింగి జ్ఞానాభ్యాసి ప్రవర్తింపరాదా?” అనియొడవేమి యది సాధ్యముగు కార్యము కాదు. దేశము కాలము తగినహేతువు అనువానిసంయోగమువలన పూర్వకర్త ఫలము నొసంగుచుండును. ఈదేశకాలాదు లన్నిటికి నేకవిధములే యగునేని యప్పుడు తనస్థితుల విమర్శించి రాబోవుదాని నెఱుంగుటకు పురుషుఁడు శక్తుఁ డగును కాని యట్లు లేదు. ప్రతికర్తకును దేశకాలహేతువులు ప్రత్యేకములయ్యే యుండును; కొన్నికొన్ని చోట్ల సమానముగఁ గూడ నుండును. ఈవిషయ మెట్లును నియమించుటకు వీలు లేదు. ఒకకర్త ఫలము నొసంగుచుండగనే యాకస్మికముగ మఱియొకకర్త విరుద్ధఫలము నొసంగుటయు కలదు. అన్నిటికి ఫలోన్ముఖత్వమును గలిగించునవి సమానదేశకాలహేతువులే యగునేని యిట్టివిరోధము కలుగఁగూడదు కదా! కావున న్యబుద్ధిచే నెఱింగి యీ ప్రతిబంధమును తప్పించుకొనుటకు వీలు లేదు. శాస్త్రమును విచారిత మనిన నదియు “ఈకర్తకు నీఫలము కలుగును” అని యంతమాత్రమే చెప్పినది కాని దేశకాలహేతువులనుఁగూర్చి చెప్పలేదు. కావున కర్తఫలసిద్ధివిషయ మెట్లును నిర్ణయింపఁబడుటకు వీలు లేదు. నర్వము ననియతమే యగుటచే గొన్ని ప్రారబ్ధములు ప్రతిబంధము కలిగింపగలవి యైనను శ్రవణాదులసామర్థ్యవిశేషముచే నడఁగిపోవచ్చును. మఱికొన్ని యట్లడంగక సాధనసామర్థ్యలోపముచే విజృంభింపవచ్చును. కావున నీప్రతిబంధమును గూర్చి ఫలము కలిగినవిదవ (అనఁగా శ్రవణాదులు తిరస్కరింపఁబడినవిదవ) తెలిసికొనఁబడవలసినదియే కాని ముందు

యాధ్యక్షుడయ్యాపమగు వాసుక్తిని పుట్టించును. అది భావిప్రతిబంధమని యెఱుంగవలయును. అట్లేఱుఁగఁజాలక అకర్తను అసఁగుడను అగు నన్ని యాసుక్తి యేమిచేయునని నడ్డచేయఁగయుండెనేని అది వానికి కొన్ని జన్మముల గల్గించును. అది జన్మముల గలిగించుటకు తార్కాణమేమనఁగా వామదేవున కొకజన్మము. భరతునకు మూడుజన్మములు. మఱికొందఱికి పెక్కుజన్మములు గల్గెనని పురాణములు చెప్పుచున్నవి. గనుక మునుమును నీబంధక్రయమును విచారించి అవి తన్నుంట్లక యుండ దోలఁగించుకొవలయు. అట్లు చేయకున్న కొన్ని జన్మములు గలుగుట సిద్ధము సంశయము లేదు. ఈబంధక్రయము మేజన్మమున నివృత్తియౌ వాని కౌజన్మముననే ముక్తిగలుగును.

గా దెలియదు. కావున నాప్రతిబంధ ముండునీని ప్రస్తుతజన్మమున జ్ఞాన సిద్ధి లేదు. లేకున్న కలదు. ఈకారణమువలన జ్ఞానసిద్ధినిఁగూర్చి నియమమును కల్పించుటకు వీలు లేదు. ప్రస్తుతజన్మమునందైనను ప్రస్తుతసంస్కారముచే బరజన్మమునం దైనను విద్య సిద్ధించు నని మాత్రమే చెప్పవలయును.

శ్రవణాదులు ప్రమాణములే యైనను ప్రతిబంధము కలిగినప్పుడని యేమి చేయఁగలవు. కన్ను తెఱువఁబడినను చూడఁబడవలసినవదార్థము లెదుటనే యున్నను అంధకారము గలిగినచో నది (దర్శనప్రమాణము) యేమి చేయఁగలదు? వస్త్రాదు లడ్డమయినచో నేఫలము జనింపఁగలదు? ఈకారణమువలననే యజ్ఞాదులు ప్రమేయము లైనను వాని నాశ్రయించి విద్యాసిద్ధిని నిర్ణయించుటకు వీలు కలుగుచున్నది. యజ్ఞాదులు చిత్తశుద్ధిని కలిగించును; శ్రవణాదులకు ప్రార్థనశ్రమమునఁ గలుగు విఘ్నములైనను తొలఁగించును. వాని (ఆచిత్తశుద్ధివిఘ్నధ్వంసముల) నాశ్రయించి శ్రవణాదులు ప్రవర్తించును. ఈవిషయము మీకును సమ్మతమే కదా! దీని నంగీకరించినచో బ్రమాణము లగు శ్రవణాదులకుఁ గూడ యజ్ఞాద్యపేక్ష కల దని తేలుచున్నది. కావున యజ్ఞాదులఫలము నియతముకాదు కావున శ్రవణాదులఫలము కూడ నియతము కాఁగూడదు. యజ్ఞాదులు చిత్తశుద్ధ్యాదిరూపఫలముల నియతముగ నొసంగిననే కదా శ్రవణాదులు విద్యాసిద్ధి నొసంగుట. ఈకారణమువలన యజ్ఞాదులనుఁ బట్టి గూడ విద్యాసిద్ధిని నిర్ణయింపవచ్చును. యజ్ఞాదులఫలము నియతము కాకపోవుటకు గూడ వైఁజూపినప్రతిబంధమేకారణము. కావున సర్వమును ప్రతిబంధము ననుసరించియే యుండునుగాని యట్లును నియమము నేర్పఱచుటకు వీలు లేదు. “కాలాంతరమున ఫలము కావలయు నని తలంచి యెవ్వఁడను ప్రమాణార్థమై ప్రవర్తింపఁడు?” అంటివికదా యదియు నియతము కాదు. ఇచ్చ న్నతంత్ర మైనదికదా! కొందఱకు నీయు తరక్షణము ననే ముక్తి కలుగవలయు ననును ద్వేషముండవచ్చును. మఱికొందఱికి ముక్తి దొరకనిజాలును అని కాలనియమము లేకుండఁగ నేయిచ్చ జనింపవచ్చును. మఱియు నెట్లు జనించినను పురుషేచ్ఛామాత్రమున ఫలము కలుగదు కదా! కావున నెట్లును విద్యాసిద్ధికి నియమము సంభవింపదు.

శ్రుతిస్మృతులయందును ఈవిషయము స్పష్టముగనే చెప్పబడి యున్నది. “శ్రవణా యాపి బహుభి ర్యో న లభ్యః శృణ్వం తోఽపి బహవో యం స విన్యః ఆశ్చ ర్యోఽన్యవక్తా కుశలో అన్య ల భ్యాశ్చర్యో జ్ఞాతా కుశలానుశిప్తః” “బహుజనులకు నివ్వని వినుట యైనను సంభవింప దో, వినియు బహుజను లెవ్వనిఁ దెలిసికొన నేరరో, చెప్పువాఁడును వినువాఁడును తెలిసికొనువాఁడును ఆశ్చర్యభూతులలో యట్టివాఁడు పరమేశ్వ రుఁడు” అనువాక్యముచే “ప్రతిబంధ ముండినయెడల బరమేశ్వరవిష యము లగు శ్రవణమననములు కూడ సంభవింపవు” అని నిరూపింపఁ బడి యున్నది. దీనివలన “శ్రవణాదులకు బిదప మాత్రమేగాక ద త్పూర్వమునఁ గూడ బ్రతిబంధము కలుగవచ్చును” అని స్పష్ట మగుచున్నవి కదా ! ఇఁక విద్యాఫలము పూర్వజన్మాభ్యస్తసాధన ముల బలమువలన సుత్తరజన్మమునందు కలుగు ననువిషయమునుఁ గూర్చి యున్న శ్రుతిస్మృతులకు లెక్కయే లేదు. శ్రుతియం దొక చోట “గర్భమున నుండగనే వామదేవునకు నాత్మజ్ఞానము కలిగెను” అని చెప్పబడి యున్నది. పూర్వజన్మసంస్కారమువలనఁ గాకున్న నిది యెట్లు సంభవించును? ప్రస్తుతజన్మమునందు సాధనాభ్యాసము గావించె ననుట గర్భస్థునియందు సంభవింపదు కదా ! మఱియు గీతాస్తోత్రయందు విస్పష్టముగనే యీవిషయము తెలుపబడి యున్నది. “అప్రాప్య యోగ సంసిద్ధిం కాం గతిం కృష్ణ గచ్ఛతి” “ఓకృష్ణుఁడా యోగాభ్యాసమును నారంభించి సిద్ధినిఁ జెందనిపురుషుఁడు ఏలోకమునకుఁ బోవును” అని యుద్ధనుఁడు ప్రశ్నింపఁగా “వ హి కళ్యాణకృ త్కృత్సి ద్దుర్గతిం తా త గచ్ఛతి ?” “ఓకృష్ణుఁడా ! నుంచివని చేసినవాఁడు దుర్గతిని పొందఁడు కదా !” అని సమాధానముఁ జెప్పి బిదప నాతనికి పుణ్య లోకప్రాప్తియు మఱి నత్కులంబున జన్మంబును కలుగు నని చెప్పి శ్రీకృష్ణుఁ డంతయున “అనేకజన్మసంసిద్ధ స్తతో యాతి పరాంగతిం” “అనేకజన్మములకు సిద్ధుఁడై ముక్తిని జెందును” అని యుపదేశించి యున్నాఁడని నిరూపింపఁబడియున్నది. కావున విద్యాసిద్ధికి ప్రతిబంధభావాభావ ములే కారణములుగాని తద్భిన్న మగునియను మేదియు లేదు.

౧౭. ముక్తిఫలానియమాధికరణము.

విషయ సంశయ సంకతులు:—ఇంతవఱకు జ్ఞానసాధనములను గూర్చియు జ్ఞానోత్పత్తికాలమును గూర్చియు విచారింపఁబడెను. ఇప్పుడు జ్ఞానఫల మగుముక్తినిగూర్చి విచారింపఁబడుచున్నది. “యజ్ఞాదినహక్వతము లగు శ్రవణాదిసాధనములయొక్క సామర్థ్యవిశేషముచేఁ దత్ఫలమగు విద్యయందును విహికాముష్మిక రూపభేదమువలన న్యూనాధికత్వములు కలిగినట్లు విద్యాఫల మగుముక్తియందుఁ గూడ గలుగవచ్చునేమో” యని దృష్టాంతసంగతితో వచ్చుసంశయము నిరాకరింపఁబడును. “ముక్తికిని న్యూనాధికభేద మున్నచో నదియు స్వర్గాదులవలె కర్మసాధ్యమే కావచ్చును” అనువత్తము ఖండింపఁబడి “ముక్తి యేకరూపమే యగుటచే జ్ఞానమాత్రసాధ్యమే. కర్మ నిత్యఫలము నొసంగనేరదు కదా” యని స్థాపింపఁబడును.

పూర్వవత్తము:—సాధనములలోని సామర్థ్యభేదముచే విద్యలయందు గుణభేదము కలియునట్లు విద్యయందలి గుణభేదముచే తత్ఫలమగు ముక్తియందును భేదము కలుగు ననుటయే యుక్తియుక్తముగా నున్నది. అముక్తియందును కలుగు న్యూనాధికత్వభేదము రూపభేదమే కావలయును. ఉపాసన సిద్ధిజెందిన యత్తరక్షణమునందే ప్రారబ్ధకర్మానుభవము ముగిసినను ముగియకున్ననుఁ గూడ ముక్తి కలుగవలయు ననుట నియమము కదా! ఇట్లుగుటచే దానియం దైహికాముష్మికభేదము సంభవింపదు. కావున నిర్వీవాదముగ నచ్చట నుండునది రూపభేదమే. ఇట్లు ముక్తియందు స్వరూపభేద ముండునేని యప్పు డది యనిత్యమగును; స్వర్గాదులవలె కర్మసాధ్య మగును. ఇట్లైన బురుహుద్ధాధికరణసిద్ధాంతము (3. ౪. ౧) నిర్మూల మగును.

అ-3. పా-౪. సూ-౧౨.

అవతారిక:—ఇట్లు వచ్చినపూర్వవత్తమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౪౭౮. ఏనం ముక్తిఫలానియమస్తదవస్థావధృతే స్తదవస్థావధృతే. ౩. ౪. ౫౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు ముక్తివిషయములో సంశయింపవలసినపని లేదు. ముక్తిస్వరూపమునందు భేద మేమియుఁ గలుగదు. ఏలయనిన సర్వ వేదాంతములయందును ముక్తిస్వరూప మొక్కవిధముగనే నిర్ణయింపఁబడి యున్నది. ముక్తికిఁ బరమేశ్వరుడే స్వరూపము; ఆయన యన్ని స్థలములయందు నొక్కవిధముగనే వర్ణింపఁబడి యున్న దనుటలో సంశయము లేదు కదా! “అస్థూలమనణు...న ఏష నేతి నే త్యాత్మా...యత్ర నాన్య త్పశ్యతి...బ్రహ్మై వేద మమృతం పురస్తాత్...ఇదం సర్వం యదయ మాత్మా...న వా ఏష మహా నజ ఆ త్మాజ్ఞోఽమరోఽమృతోఽభయో బ్రహ్మ...యత్ర త్వస్య సర్వ మా జ్ఞై వాభూ త్త త్కేన కం వశ్యేత్”=“పరమేశ్వరుడు స్థూలరూపుఁడును గాఁడు. సూక్ష్మరూపుఁడును గాఁడు. ఆపరమేశ్వరుడు సర్వప్రపంచమును నిషేధించినదివ మిగులువాఁడు. ఏస్థలమున పురుషుఁడు రెండవవదార్థమును చూడఁజో ఆనర్వాత్మకపదార్థమే బ్రహ్మము. మనయెదుట గానవచ్చు బహుభేదభిన్నమగు ప్రపంచ మంతయు బ్రహ్మమే. ముక్తిస్వరూపమే. అద్వితీయమే. ఈ ప్రపంచ మేది కలదో అది యంతయు నాత్మయే. మనకుఁ బ్రత్యక్షముగఁ గానవచ్చునీజీవుఁడు సర్వవ్యాపకుఁడు జన్మమృత్యువులు లేనివాఁడు క్షీణింపనివాఁడు ధయరహితుఁడు నిత్యముక్తుఁడు పరబ్రహ్మరూపుఁడు. ఏయవస్థయందు జీవునకు సమస్తము నాత్మరూపమే యయ్యెనో ఆయవస్థయందు పురుషుఁడు జీనిని జీనితో చూడఁగలఁడు (చూచువాఁడును సాధనంబులును చూడఁబడువదార్థంబు నొక్కటియే యైన నీక దర్శనవ్యాపార మెట్లు ప్రవర్తించు ననుట)” అను మొదలగువాక్యము లైకకంత్యముగ “పరమేశ్వరుడు ఏకస్వరూపుఁడు; న్యూనాధిక భావములు లేనివాఁడు” అని చెప్పుచున్నవి. బ్రహ్మముక్తులకు భేదము లేదు కావున నివి యన్నియు ముక్తినిఁ గూర్చి చెప్పునవియే యగును. ఇట్లు “ముక్త్యనన్త యోగరూప మైనది” యనుటయే వేదాంతసిద్ధాంత మగుటచే నీవిషయమున భిన్నాభిప్రాయము తగదు.

విచారించిన నెట్లును ముక్తియందు రూపభేదము సాధింపఁబడుటకు వీలు లేదు. ఫలము సాధనసాధ్య మగునేని యప్పుడు మాత్రమే సాధన సామర్థ్యభేదమువలన నాఫలమునకు భేదము కలుగును. స్వర్గము కర్మ సాధ్యమగుటచే గర్మసామర్థ్యభేదమువలన నందు న్యూనాధికభావము కలుగుచున్నది యనుటయే యీనియమమునకునిదర్శనము. విద్యయు శ్రవణాదిసాధనసాధ్య మగుటచే సాధనసామర్థ్యభేదమువలన న్యూనాధికభావము కలిగియున్నది యనుటయే దీనికి నిదర్శనము. వాస్తవస్థితిలో విద్యయు జ్ఞానమగుటచే స్వతస్సిద్ధయే యైనను శ్రవణాదులు దానిని పరంపరగా నుత్పత్తిజేయు నని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము కదా! ప్రకృతమున మాత్ర మీనియమము ప్రవర్తించదు. ముక్తి సాధనసాధ్యము కాదు. అది నిత్యము కదా! దానికిని బ్రహ్మమునకును భేదమే లేదని యిదివఱకే చెప్పి యున్నాము. ఈకారణమువలన సాధనసామర్థ్యభేదముచే విద్యకు భేదము కలిగినను విద్యాభేదముచే తత్ఫల మగుముక్తికి మాత్రము భేదము కలుగదు. “ముక్తి స్వభావసిద్ధము; అదియే జీవునియథార్థన్వరూపము” అని తెలిసికొనుట మాత్రమే విద్యాముక్తులకు గలసంబంధము. ఈకారణమువలన నెట్లును ముక్తియందు రూపభేదము లేదు. కల దని వట్టువట్టిన నప్పు డెట్లుండవలయును? “ముక్తి నిర్విశేషము; క్లేశాదిరూప్యము” అని నిరూపింపఁబడెను కావున క్లేశాదివంతు మగుముక్తి కూడ నొక్కటి యుండవలసి వచ్చును. ఇది సంభవింపదు కదా యనుట సర్వజనవిదిత మగుటచే బునరుక్తియే. మఱియు విచారింపఁబోయిన ముక్తిసాధన మని చెప్పఁబడువిద్యయందును భేదము గానరాదు. ప్రతిబంధ నశమునఁ బ్రస్తుతజన్మముననో జన్మాంతరముననో సిద్ధించు ననుట యొక్కటియే కదా పూర్వాధికరణమున ప్రతిపాదింపఁబడెను. శ్రుతినందర్శమును విచారించిన దానికి రూపభేదము లేదు. విద్య లన్నియు బ్రహ్మజ్ఞానరూపము లగుటచే నేకరూపములే కదా! భేదము కల దని వట్టుబట్టిన నప్పుడు హీనరూప యగునది విద్యయే కాకపోవలయును కదా! కావున వాస్తవస్థితిలో నమమునందును రూపభేదము లేకపోవుటచే తత్సాధ్య మగు ముక్తి దది కలుగదు. “నగుణవిద్యయందు గుణభేదముచే భేదము గాన మ్మచున్నది కదా!” యనియెడవేమో. అది పరమేశ్వరయథార్థరూపమును ప్రకటించునది కాకపోవుటచే ప్రత్యక్ష ముక్తిసాధనము కాదు. ఇట్లగు

టచే దానియందు భేదము కానవచ్చినను తద్భేదమువలన తత్ఫలములును యథాసంభవముగ భిన్నములై నను ముక్తికి మాత్రము రూపభేదము కలుగవలసినవని లేదు. సగుణవిద్యాఫలమునకు భేదము కలదనియు “తం యథా యథోపానతే త దేవభవతి” “అవరమేశ్వరు నేయేవిధముల సుపాసించునో ఆయావిధములతో నే యేర్పడును” అను మొదలగువాక్యములు చెప్పుచున్నవి. అది యట్లుండె. పైనిరూపణమువలన ముక్తికి మాత్ర మెట్లును భేదము లేదు.

విశేషాంశము:—నూత్రమునందు “తదవస్థావధృతేః తదవస్థావధృతేః” అని యొక్కవదమునే రెండుమారులు ప్రయోగించుట యధ్యాయ సమాప్తిని బోధించుటకై యని తెలిసికొనవలయును.

అధ్యాయ తాత్పర్య సంగ్రహము.

ద్వితీయాధ్యాయాంతముతో నర్వనిరోధపరిహారపూర్వకముగ వేదాంతవాక్యసమన్వయము స్థిరపరుపబడెను. బ్రహ్మము జీవాభిన్నుఁడనియు ప్రపంచమున కభిన్ననిమిత్తోపాదానకారణ మగుటచేఁ బ్రపంచాభిన్నుఁడనియు సర్వకాలములయందు నాయనతో నైక్యము కలిగియే యున్నను అనాద్యవిద్యావశమున జీవులు తమ్ము బ్రహ్మాభిన్నులుగాను సంసారులుగాను భావించుచున్నారనియు తత్వజ్ఞానమువలన నీభావన తొలంగునేని యదియే మోక్ష మనియు నిరూపింపబడెను. ప్రస్తుతత్వతీయాధ్యాయమున నాతత్వజ్ఞానమునకు ప్రాప్తిసాధనములు సాధకులు నుపదేశింపబడిరి. ప్రథమపాదమున పరలోకగమనాగమనవర్జనముచే సంసారస్వరూపము నిరూపింపబడెను ; గమనాగమనరూప మగుచక్రభ్రమమే కదా సంసారమునకు స్వరూపము. ఈనిరూపణముచే సంసారమునందలిదుఃఖము తేటఁబడుననియు దానివలన వైరాగ్యము జనించు ననియు నుద్దేశింపబడెను. పరలోకములు నిత్యములు కాకపోవుటచే నెంత శ్రమపడి యజ్ఞాదుల నాచరించినను బ్రయోజనము లేకపోవుటయు అధర్మ లేకమైనను లేకుండ నుండవచ్చు ననుట నియతముగ నీసంధాన మగుటచే నట్టివాఁడయినను మఱలమఱల భూలోకదుఃఖము ననుభవించవలసినవాఁడే యగుచుండుటయు పూర్వజన్మసంస్కారమువలన నాయధర్మమే కొంత యధిక మగునేని వానికి పుణ్యలోకమార్గమును త్రొక్కుటకై ననుభా

గ్యము లేకపోవుటయు మొదలగుదుగిఖవరంపరలు విచారణశీలురచి త్తము ను విరక్తమును గావించు నని యుద్దేశింపఁబడెను. వై రాగ్యము లేకున్నఁ దత్వజ్ఞానేచ్ఛయే జనింపదు కావున నది మొదట వర్జింపఁబడెను. రెండవ పాదమునందు ఐక్యసిద్ధికై జీవబ్రహ్మస్వరూపములు నిరూపింపఁబడెను; పరమపురుషార్థము నిదర్శింపఁబడెను. మూడవపాదమున పురుషార్థసాధనము లగు బ్రహ్మవిద్యలయొక్క సంఖ్యయు గుణోపసంహారంబును నిర్ణయింపఁ బడెను; నిర్గుణసగుణవిద్యలకు రెంటికిని ఫల మొక్కటియే యనువిషయము ద్వేషింపఁబడెను. నాల్గవపాదమున విద్యాబహిరంగసాధనము లగుయజ్ఞాదులును అంతరంగసాధనము లగు శ్రవణాదులును నిరూపింపఁబడెను. అధికారులుఁగూడ నిట్లే నిరూపింపఁబడిరి. ఈవిధముగ తృతీయాధ్యాయన మాప్తితో సాధనసాధ్యస్వరూపములు ప్రతిపాదించఁబడెను. ఇక ఫలస్వరూప మొక్కటియే కేషించియున్నది.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందు తృతీయాధ్యాయమునఁ జతుర్థపాదము.

తృతీయాధ్యాయము ముగిసెను.



బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక.

చతుర్థాధ్యాయము - ప్రథమపాదము.

శ్లో. విశుద్ధనత్వాభవదోషదర్శనా
అకామనాకామితనైజవృత్తయః,
క్రమేణ గచ్ఛంతి విభాతృమందిరా
ద్య మేక మత్రాపి త మిశ మాశ్రయే.



అ వ తా రి క.

తృతీయాధ్యాయమున విద్యాసాధనములఁగూర్చి విచారింపఁబడెను
కదా! ఈయధ్యాయమున తత్ఫల మగుముక్తినిఁగూర్చి విచారింపఁబడును.
*క్రమముక్తినిఁగూర్చియు †జీవన్ముక్తినిఁగూర్చియు ‡విదేహముక్తినిఁగూర్చి
యు విచారింపఁబడును. ప్రథమపాదమున జీవన్ముక్తియు ద్వితీయపాద
మున జీవుఁడు శరీరమునుండి నిర్గమించు ప్రకారంబును తృతీయపాదమున
బ్రహ్మవేత్త దేవయానమార్గమునఁ బోవువిధంబును చతుర్థపాదమునఁ

* క్రమముక్తి (ఆ-3. పా-౧. మా-౧౨. పేజీ-40 చూ.)

† జీవన్ముక్తి యనఁగా బ్రహ్మజ్ఞానము కలిగియు లోకానుసారముగ ప్రార్థన
వశమునఁ బ్రవర్తించుచు నసంగుడై యుండుట అనారభ్యాధికరణమునందును యితర
ఆపదాధికరణమునందును దీనిస్వయాపము స్పష్టము.

‡ దేహపారానంతరమునఁ గలుగునిర్విశేష బ్రహ్మైక్యము.

బూర్వార్థమున విదేహముక్తియు నుత్తరార్థమునఁ గ్రమముక్తియు వర్ణింపఁబడును. ఇట్లుగనటచే నీరెండధ్యాయములకును హేతుహేతుమద్భావ సంగతి. సాధనవిచారములేక ఫలవిచారము ప్రవర్తించుటకు వీలు లేదు కావునఁ దృతీయాధ్యాయము హేతువు; దాని నాశ్రయించి ప్రవర్తించునది కావున నీయధ్యాయము హేతుమత్తు (కారణముచే సాధింపఁదగినది యునుట).

అందు యీ ప్రథమపాదమున మొట్టమొదటి గొన్ని యధికరణములవఱకు సాధనములనుఁ గూర్చినవిచారమునందలి శేషమే విచారవిషయమై ప్రవర్తించును. పూర్వాధ్యాయమున శ్రుతిచేఁ బ్రత్యక్షముగ విధింపఁబడి యున్నంతవఱకు మాత్రమే సాధనధర్మములు విమర్శింపఁబడినవి. ఇప్పుడు ప్రమాణాంతరములవలన సిద్ధించుసాధనధర్మములు విమర్శింపఁబడు ననుటయే యధ్యాయభేదమునకు (తృతీయాధ్యాయమున నుపక్రమింపఁబడియున్నవిచారమునే చతుర్థాధ్యాయమునఁగూడ ననుసరించుటకు) గారణము. ఇట్లే యధ్యాయమున నంతటను ప్రస్తాపానుసారముగ వచ్చినకొన్ని విషయములు కూడ చర్చింపఁబడును. బహువిషయములతోఁ గూడినది యగుటచే నీయధ్యాయమున నంతటను బూర్వపక్ష సంశయాదులు ఆయా యధికరణములయొక్క యారంభములయందే నిరూపింపఁబడును; అచ్చటనే విశేషములు విమర్శింపఁబడును.

౧. ఆవృత్త్యధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతులు:—“ఆత్మా వా అరే రప్రవ్యక్తై తవోన్యో మంతవోన్యో నిదిధ్యాసితవ్యః. త మేవ ధీరో విజ్ఞాయ ప్రజ్ఞాం కుర్వీత. సోఽస్పృష్టవ్యః స విజ్ఞానీతవ్యః” “ఓమైత్రేయీ! ఆత్మను సాక్షాత్కరింపవలయును వినవలయును మననముచేయవలయును ధ్యానింపవలయును. ఆవరమేశ్వరు నెఱింగి విద్వాంసుఁ డగుబ్రాహ్మణుఁడు స్వానుభవమున సమకూర్చుకొన వలయును. ఆ వరమేశ్వరుని వెదుక వలయును. తెలిసికొనవలయును” అనునిత్యాదివాక్యములే యీయధికరణమునకు విషయవాక్యములు. “ఈవిధుల నన్నిటి నొక్కమాటు మాత్రమే

యాచరింపవలయునా? లేక వలుమా తాచరింపవలయునా?" అనునది యందు నివారణీయ మగుసంశయము. "వీని (శ్రవణాదుల) నొక్కమాత్రే యాచరించిన ఫలసిద్ధి కలుగుట యప్రత్యక్ష మగుటచేతను రెండవమా తాచరించుటకు వీలు లేకపోవుటచేతను శ్రవణాదులు బ్రహ్మజ్ఞానమునకు సాధనము లగు వసువిషయము సంశయోన్మరము" అనుట పూర్వపక్ష మునకు ఫలము. "ఫలము కలుగునంతవఱకు శ్రవణాదుల నెన్నిమాటు లైన జేయుట శాస్త్రసిద్ధమే యగుటచే నవి నియతముగ జ్ఞానమును సాధిం పఁగలవు" అనుట సిద్ధాంతమునకు ఫలము. ఇది పాదమునకు ప్రథమాధి కరణము గావున సరిగతి ప్రత్యేకముగ లేదు.

పూర్వపక్ష పాదసంగతియే దీనికిని సంగతి:—విచారించిన నీవిధుల నిన్నియు నొక్కమాత్రే యాచరింపవలసిన వని తోచుచున్నది. ముక్తియను నది మిగుల బరోహిత్యమై యున్నది. ఇట్లగుటచే దానినిఁగూర్చి చేయుబడవల సిన శ్రవణాదులు శాస్త్రోక్త ప్రకారముగా మాత్రమే చేయుబడవలయును గాని మఱియొకవిధముగఁ జేయుబడుటకు వీలులేదు. వానివలన కలుగుఫలము ప్రత్యక్షము కాకపోవుటచే శాస్త్రోక్తవిధానము నాచరించిన సరి వడునే కాని మనము స్వబుద్ధి మపయోగించినచో నేది యెట్లగునో తెలియదు కదా! ఈకారణమువలన శాస్త్రానుసారముగ నీసర్వవిధులు నొక్కమాటు మాత్రమే యాచరింపఁబడవలసినవియే. "ఇట్లు కాదు. వేదమునందు అనేకస్థలములలో నిట్లే విధింపఁబడి యున్నది. ఇట్లగుటచే శ్రవణాదులఫలము గలుగు సర్వంతము వలుమాటు చేయుచుండవలయును" అనియెడవేమి యుది సరి కాదు. ఏప్రకరణమున జెప్పఁబడినవిధి యాప్రకరణమునకు మాత్రమే సంబంధించును గావున సర్వప్రకరణముల సమగ్రముగ నొక్కమాటు వినవలయు విమర్శింపవలయు తదర్థమును భ్యాసింపవలయు నని మాత్రమే యావిధులవలనఁ జేయును. ఇంతకంటె వధిక మేదియు లేదు. కావున శ్రవణాదు లొక్కమాత్రాచరింపఁబడవలసినవియే. వీనివిషయమే ఇట్లుండ "ఉపాసీత వేద" అను మొదలగు విధులనుఁగూర్చి వేఱుగ జెప్పవలసిన జేమి? అని యొక్కమాత్రే విధింపఁబడిన వగుటచే నిస్సంశయముగ నొక్కమాత్రే యాచరింపఁబడవలసినవియే యగును.

అ-౪. పా-౧. సూ-౧.

అవతారిక:—అని యిట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాడు.

౪౭౯. ఆవృత్తి రసక్యదుపదేశాత్. ౪. ౧. ౧.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తియు క్షమైనది కాదు. ఫలము కలుగునంతవఱకుఁ బలుమాఱు శ్రవణాదుల నాచరింపవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము. వేదమునందును “శ్రోతవ్యో మంతవ్యో నిది ధ్యాసితవ్యః” అని పలుమాఱు బుపదేశింపఁబడి యున్నది కదా! అందొక్కస్థలమును విమర్శించినను మాసిద్ధాంతమే తేలును; మనననిదిధ్యాసనముల నొక్కమాఱు (ఒక్కచిత్తవృత్తివుట్టి నశించునంతలో) చేసి యూరకుండుట శక్యమగునా? “దీనికి సమాధానమును చెప్పి యున్నాము. వేదమున సున్నంతవఱకే శ్రవణాదుల నాచరింపవలయు నంతయుకాని యధికముగ నాచరింపరా దంటిమి కదా!” అనియెదవేమి అది యుక్తము కాదు. శ్రవణాదులకు సాత్కారమే ఫలము. సాత్కారమనఁగా శ్రావణమునకుఁ గలసర్వభ్రాంతి తొలగిన త్రాడు ఎప్పటికి నొక్కవిధముగనే యుండియు బ్రత్యక్షమైనట్లు (అనఁగా క్రొత్తగఁ బ్రత్యక్షమైనదానివలె తోచునట్లు) స్వస్వరూపభూతుఁ డగువరమేశ్వరుడు ప్రత్యక్షమగుటయే ఈకారణమువలన దానికి (సాత్కారపదమునకు) నవిధ్యాధ్వంస మని యర్థము చెప్పుటయే మిగుల యుక్తియు క్తముగ నుండును. ఇట్లు ప్రత్యక్షఫలము లగుటచే శ్రవణాదులు ఫలప్రాప్తివర్యంత మెన్నిమాఱులైన నాచరింపఁబడవచ్చు ననుటయే నిర్ణయము. లోకమునందును శాస్త్రార్థమునెఱుంగఁగోరువాఁడు అది తెలియఁబడునంతవఱకు బలుమాఱు శ్రవణాదుల జేయుచుండు ననుటఁ బ్రత్యక్షసిద్ధ మయ్యే యున్నది. సర్వశాస్త్రములయందు నీన్యాయము సమాన మైయుండ వేదాంత శాస్త్రమునందు మాత్ర మిది యేల లేకపోవును? సాత్కారమును అవిద్యానాశరూపమే కావున నప్రత్యక్షము కానేరదు. విద్యావిద్యలకు గలవిరోధ మప్రత్యక్షము కాదు కదా! విద్యయు శ్రవణాదులచే జనించు ననుటకు పైదృష్టాంతమే “శాస్త్రార్థము నెఱుంగఁగోరువాఁడు లోకమున

శ్రవణాదుల నాచరించుచున్నాడు” అను దృష్టాంతమే చాలును. ఇట్లు గుటచే ఫలోత్పత్తివలన విడువక జేయఁబడు దంతులమొదలగు లౌకిక కర్తములవలె నీశ్రవణాదులును పలుమా తాచరింపఁబడవలసినవియే.

“ముక్తి పరోక్ష మని యిదివఱకే చెప్పి యున్నాము. ఇట్లుండ శ్రవణాదులఫలము ప్రత్యక్ష మగుట యెట్లు?” అనియెడవేమి వినుము. ఈయాక్షేపమువలన నీయభిప్రాయ మేమి? “విద్యము క్రిని కలిగించుచు” అనుట ప్రత్యక్షము కా దనియా? లేక “శ్రవణాదులు విద్యను కలిగించుచు” అనుట ప్రత్యక్షము కా దనియా? ఇం దేవత్వంబును సరి కాదు. ముక్తి యనునది యప్రత్యక్షమే యగుగాక దానిని జ్ఞానము కలుగఁజేయు ననుటలో విరోధ మేమియు నుండదు. అజ్ఞానునివృత్తియే ముక్తి యని వేదము చెప్పుచున్నది; జ్ఞానోత్పత్తి యజ్ఞాననాశక మనువిషయము గూడ సుప్రసిద్ధమేయైయున్నది. ఇప్పుడు జ్ఞానఫలము దృష్టమే (ప్రత్యక్షమే) యయ్యెను కదా! ఇంక శ్రవణాదులవిషయమును విమర్శింపఁబోయిన నది సద్దృష్టాంతముగ నిదివఱకే నిరూపింపఁబడెను. “లోకమున శ్రవణాదులచే సర్వ శాస్త్రార్థజ్ఞానములు నెట్లు కలుగుచున్ననో అట్లే వేదాంతశాస్త్రార్థజ్ఞానముఁ గూడ కలుగును” అని యనుమానముచే వానివిషయమును (శ్రవణాదులు జ్ఞానమును ప్రత్యక్షముగ నేయొనంగగలవు” అను విషయమును) నిర్ణయింప వచ్చును కదా! కావున శ్రవణాదులఫలము పరోక్షము కానేరదు; కాకున్న వానిని మఱల మఱల నాచరించుటలో విరోధ ముండదు. స్వర్గాదులు ప్రత్యక్షములు కావు కావున వానినిఁగూర్చి చేయఁబడుకర్తలు కేవలశాస్త్రము నాశ్రయించియే చేయఁబడవలయును గాని యిచ్చట నట్టినిర్బంధము లేదు. శాస్త్రముకూడ మాసిద్ధాంతమునే బోధించుచున్నది యని మొట్టమొదటనే నిరూపించితిని కదా!

కావున నిర్వివాదముగ శ్రవణాదులు ఫలోత్పత్తివర్యంతము పలు మా రాచరింపఁబడవలసినవియే. దేనికైనను ప్రత్యక్షఫలము సంభవించుచుండ పరోక్షఫలమును కల్పింపరాదు కదా! మఱియు నీశ్రవణాదులకు లోకదృష్టి ననుసరించి చూచిన తమయభివృద్ధిలోఁగూడఁ దక్షణమే ఫలము నొసంగుటయే న్యభావముగాని చిరకాలమునకు ఫలోత్పత్తి నొనర్చుటఁగాదు. కావున వేదాంతశాస్త్రము సభ్యసించుటకు నుకరమించి నదిమొదలు ఫలసిద్ధి కలుగునంతవఱకు శ్రవణాదు లుండవలసిన

ఎన్నిమాటలు లై న నాపుత్తి నొందింపవలసినవియే. “అగునుగాక యి
ప్పటికిని యీసిద్ధాంతము నిలువదు. ‘సీపు యథార్థస్థితిలో బరమేశ్వరుఁ
డవు’ అని చెప్పినతోడనే ప్రతివానికిని జీవబ్రహ్మైక్యము గోచర మగుచునే
యున్నది. ఆ బ్రహ్మరూపమును స్వయముగ ననుభవింపకున్నను జ్ఞానము
మాత్రము కలదు కదా! కావున శ్రవణాదుల నొక్కమా రాచరించిననే
చాలును.” అనియెడవేమీ వినుము. ఇది సంభవింపదు. “బ్రహ్మమే
నేను” అనునపరోక్షజ్ఞానము దృఢముగ కలిగిననే గాని యవిద్య సంపూ
ర్ణముగ నశింపదు. అనాదినుండియు నీయవిద్య యపరోక్షరూపముగనే
యున్నది కదా! సమానమగుధర్మము కలవికాని యొంకొంటిని బాధింప
నేర వనుట లోకశాస్త్రప్రసిద్ధము. ఈకారణమువలన జ్ఞానమనఁగా నపరో
క్షజ్ఞానమే యని తెలిసికొనవలయును. దోషప్రకోపమువలన బెల్లము
చేదుగా నున్న పురుషునకు గలభ్రాంతిజ్ఞానము, దోషసామ్యముచే మఱి
నది తియ్యనై గానవచ్చినప్పుడు మాత్రము నశించునుగాని మఱియొక
ప్పుడు కాదు కదా! ఈదృష్టాంతమునఁ జూడుఁడు. దోషప్రకోప మున్న
ప్పుడు రసనేంద్రియములకు చేదు ప్రత్యక్షముగ దోచినది; దానిని దోష
సామ్యమువలన తియ్యదనమునుగూర్చి కలిగినప్రత్యక్షజ్ఞానమే నశింపఁ
జేసినదికదా! ఇట్లే యిచ్చటగూడఁ బ్రత్యక్ష మగుయవిద్య నట్టివిద్యయే
కాని నశింపఁజేయలేదు. చేదు ననుభవించుచున్నప్పు డెవ్వఁడెన్నిమాటలు
చెప్పినను దోషప్రకోపము గలవాఁడు బెల్లముపై నభిమాన ముంపనట్లు,
అవిద్యావశగతుఁడై యున్నవాఁడును మాటలచే బ్రహ్మస్వరూపాభిమా
నము నుంపనేరఁడు. ఈకారణమువలన నపరోక్షజ్ఞానము కలుగునంత
వఱకు నిస్సంశయముగ శ్రవణాదుల బలుమా తాచరింపవలసినదియే.

ఇది శ్రవణాదులతెలింగు “వేద ఉపాసీత” అను మొదలగుపద
ములచే విధింపఁబడినయుపాసనలవిషయము కూడ నిట్టిదియే. “పలుమా
రాచరింపఁబడవలయును” అనునర్థ మాపదములయందు (“వేద ఉపా
సీత” అనుపదములయందు) స్వాభావికముగనే యున్నది. లోకమునందు
గురువునందుగాని ప్రభువునందుగాని యధికభక్తి గలిగి పలుమాటలు వారి
నామరూపచేష్టాదలను స్మరింపుచు వారికీ వందనాదుల వివిధోపచార
ములఁ బలుమా తాచరింపుచు నుండువారినిఁ గూర్చియే “ఏఁడు గురువు
నుపాసించుచున్నాఁడు; ప్రభువు నుపాసించుచున్నాఁడు” అను మొదలగు

వ్యవహారములు ప్రవర్తింపజేయుచున్నవి. సర్వకాలములయందును పలుమాఱు పఠిని దలంచుచు నుండుయుపతీనిఁ గూర్చియే. “ఈపతివ్రత తనపతిని ధ్యానింపుచున్నది” యనువ్యవహారము ప్రవర్తింపజేయుచున్నది. ధ్యానాదులును ఉపాసనయందుఁ జేరినవియే కదా! ఈకారణమువలన నుపాసనావిధులయందు ఉపదేశము మాత్ర మొక్కమాటే యున్నను శబ్దశక్తిచేతనే యావృత్తి (పలుమాఱు చేయుబడవలయుట) నూచింపబడుచున్నది. కావున నన్నియుపాసనలు శ్రవణాదులను పరమేశ్వరసాక్షాత్కారపర్యంతము పలుకూ తాచరింపబడవలసినవియే.

“ఇందును విరోధము కలదు. ‘ఉపాసీత’ యనుపదమున నొకవేళ మీరు చూపినసామర్థ్యమున్నను ‘వేద’ అనుపదమున లేదు కదా!” అనియెడవేమి వినుము. లోకముననైన నిట్లే భావింపవచ్చునుగాని వేదమున నట్లుచేయుటకు వీలులేదు. అందు యీపదములు రెండును సమానార్థములుగా నుపయోగింపబడియున్నవి. కొన్ని ప్రకరణములయందు “ఉపాసీత” యనుపదముతో నుపక్రమించి “వేద” యనుపదముతోను, మఱి కొన్ని స్థలములయందు “వేద” అనుదానితో నుపక్రమించి “ఉపాసీత” యనుదానితోను (యీధాతువులతో ననుట) ఉపసంహరింపబడి యున్నది. “యస్త ద్వేద యత్స వేద స మయోతదుక్తః. అను మ ఏతాం భగవో దేవతాం శాధియాం దేవతా ముపాస్తే” అనువాక్యములలో మొట్టమొదటిది యుపక్రమవాక్యము. ఇది “వేద” అనుపదముతో నారంభించి యున్నది. రెండవది యుపసంహారవాక్యములయందు ‘ఉపాసీత’ యనుపదము కలదు. “మనో బ్రహ్మే త్యుపాసీత... భాతి చ తపతి చ కీర్త్యా యశసా బ్రహ్మవర్చసేన య ఏవం వేద” ఇచ్చటగూడ మొదటి యుపక్రమవాక్యమున “ఉపాసీత” యనుపదంబును రెండవది యగు నుపసంహారమున “వేద” యనుపదంబునుకలదు. ఇట్లగుటచే వేదాంతశాస్త్రమునందుమాత్ర మీరెండును సమానార్థకములే; ఈకారణమువలన సమానధర్మములే, కావున నొక్కమాటే యుపదేశము కలదని చెప్పబడియున్న స్థలములందుగూడ నావృత్తి సిద్ధించినది. పలుమాఱుపదేశము గలస్థలములనుగూర్చి యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. ఆస్థలముల బ్రత్యేకముగ గ్రహించినను ఆవృత్తియే నూచింపబడు నని తెలిపియున్నాము.

కావున ఫలసిద్ధి కలుగునంతవఱకు నుపాసనలుగాని శ్రవణాదులుగాని మరలమరల నాచరింపబడవలసినవియే.

౪౦౦. లింగాచ్చ. ౪. ౧. ౨.

తాత్పర్యము:—ఇంతయేల ? ఈవిషయమును నిరూపించుటకు శ్రుతియందే లింగము కలదు. ఉద్గీఢవిద్యయందు “ఆదిత్య ఉద్గీఢః” “సూర్యుడే యుద్గీఢము” అని యారంభించి “సూర్యు నొక్కనినే యుద్గీఢముగా నుపాసించిన నొక్కపుత్రుడు మాత్రమే కలుగును” అని యా యుపాసనను నిండించి “రశ్మీం స్త్యం పర్యావర్త్యత్” = “నీవు కిరణముల నావర్తింపవలయును (అనేకము లని తెలిసికొనవలయును. పలుమాటు చింతింపవలయు ననుట)” అని చెప్పి “ఇట్లయిన ననేకపుత్రులు కలుగుదురు” అని ప్రశంసించబడి యున్నది. ఆస్మత్స్వరూపమును చెప్పకయే యిచ్చట లోకసిద్ధి యగునావృత్తి యుపదేశించబడి యున్నది. ఇదియు జ్ఞానావృత్తియే కావున సర్వజ్ఞానములకు నావృత్తి కల దని దీనిచే నూచింపబడుచున్నది. కావున నిర్వివాదముగ సర్వజ్ఞానములును ఫలపర్యంత మావర్తింపబడవలసినవియే.

విశేషాంశము పూర్వపక్షము:—ఈయావృత్తిసిద్ధాంతము అన్ని యుపాసనలవిషయమునందును సంభవింపనేరదు. ఆయుగపుత్రకీర్త్యాది ఫలముల నొసంగునుపాసనలవిషయమునందు మాత్రమే సంభవించును, ఏలయనె:—ఆయుపాసనలయొక్క ఫలములు మాత్రమే (ఆయుగ పుత్రకీర్త్యాదులు మాత్రమే) (కర్మ) సాధ్యము. (కర్మ)సాధ్యము లగుటచే కర్మావృత్తివలన వానికి నాధిక్యము సంభవించును. నిర్గుణమై నిత్య శుద్ధబుద్ధము క్రస్వభావమై యుండు పరబ్రహ్మమును దెలుపునుపాసనల విషయము మాత్ర మిట్టిది కాదు. వానికి ఫల మగుపరమేశ్వరస్వాత్మాత్మరము (కర్మ) సాధ్యము కాదు. విచారించిన పరబ్రహ్మమునకును తత్సాత్మాత్మరమునకును భేదమే లేదు. ఈయుభయమునకును జ్ఞానమే స్వరూప మగుటచే భేదము లేదు. ఇట్లగుటచే బ్రహ్మాంబు నిత్యము; తత్సాత్మాత్మరంబును నిత్యంబే. ఇట్లున్న నిత సీసాత్మాత్మరమునకు గర్మావృత్తిచే గలుగునాధిక్య మేమి ? నిత్యంబును నిర్విశేషంబు నగుపరార్థమునకుఁ గర్మలు వృద్ధితయముల నొసంగనేరవు కదా ! కావున పర

మేశ్వరసాక్షాత్కారసాధనము లనఁబడును పాసనల మాత్ర మొక్కమాత్రే యాచరింపవలయు ననవలయును. అచ్చట నావృత్తి నిష్ప్రయోజన మని నిరూపించితిమి కదా !

“ఈపక్షము యుక్తము కాదు. ఒక్కమాట వినినంతమాత్రమున జీవబ్రహ్మైక్యజ్ఞానము కుదురుట సంభవింపదు. ఇట్లుగుటచే శ్రమణమునన ముల బలుమా తాచరింపవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము. ‘బ్రహ్మసాక్షాత్కారము బ్రహ్మన్వభావమే యని చెప్పితిని కదా!’ అనియెదవేమి యది యుక్తము కాదు. ఈపక్షంబును శ్రుతిసమ్మతమే యైనను ఉపాసనలచే గలుగవలసినసాక్షాత్కారము మాత్ర మది కాదు. ఆసాక్షాత్కార మవిద్యను తొలఁగింపనేరదు. ఒకపక్షమున బ్రహ్మమునకు నవిద్యకును విరోధమే లేదు; రెండవపక్షమున నట్టివిరోధమును సాధింపఁబోయినచో నవిద్య జనించుటకే వీలు లేదు. పరమేశ్వరుఁడు నిత్యుఁడు కదా ! ఒకప్పుడాయన నెఱుంగఁబడకుండు ననుట యెట్లు సంభవించును? లోకమునందును అవిద్య సర్వానుభవసిద్ధమై యున్నది; దానినివృత్తియే ముక్తి యని శ్రుతిస్మృతులచే జెప్పఁబడుచున్నది. కావున నీకార్యమునకై (అవిద్యను తొలఁగించుటకై) మఱియొకవిధ మగు సాక్షాత్కారమునే యంగీకరింపవలయును. అదియే యుపాసనలచే కలిగింపఁబడు ననవలయును. అది సాధ్యమే యగుటచే ఆయుగిభుత్రాదిఫలములకు వలెనే దానికిఁగూడఁ గర్తావృత్తివలన నాధిక్యము కలుగవచ్చును. ఈకారణమువలన పరబ్రహ్మము దెల్పునుపాసనలకుఁగూడ నావృత్తి యావశ్యకమే.” అనియెదవేమి యదియు యుక్తము కానేరదు. అప్పటికిని ఉపాసనావృత్తివలనఁ బ్రయోజనము లేదు. వాక్యము నెన్నిమాట లావర్తించినను అపరోక్షసాక్షాత్కారము కలిగింపనేరదు. అపరోక్షసాక్షాత్కారము ప్రత్యక్షప్రమాణసిద్ధము; వాక్య మన్నచో పరోక్షార్థప్రతిపాదకము. ఈరెంటికిని సంబంధ మెట్లు కుదురును? ఏదియో యొకవిధముగ నట్టిజ్ఞానము కలిగినను అది కేవలమానసిక మగుటచే భ్రాంతి యగునేకాని పరమార్థము కానేరదు. మఱివీ త్రసమువలన జాన్పిచెట్లు జనించె ననిన నెవ్వరు విశ్వసించురు? ఇట్లు కాక నేదియో యొకవిధముగ నీపక్షమును (“వాక్యావృత్తివలనఁ గూడ నపరోక్షజ్ఞానము జనింపవచ్చును” అనుపక్షమును) సాధించినను ఆవృత్తి మాత్రము సఫలము కానేరదు. అప్పటికిని

ఒక్కమాట (వాక్యము) వినఁబడినంతమాత్రముననే యాసాత్మోత్కారము జనింపవచ్చును కదా! “త త్త్వ మసి” అని యొక్కమాట చెప్పినప్పుడు “జీవబ్రహ్మములకు భేదము లేదు” అనువిషయము తెలియఁబడకుండిన నీక నెన్నిమాటలు చెప్పిన నేమి ప్రయోజనము? కావున నెప్పుటికిని బ్రహ్మసాత్మోత్కారఫలము లగునుపాననవిషయమున నావృత్తి సంభవించదు; బ్రహ్మసాత్మోత్కారము బ్రహ్మస్వభావము కాకున్నను సంభవించదు. అది (బ్రహ్మసాత్మోత్కారము) మనోవృత్తిరూపమే యైనను అపరోక్షము మాత్రము కాకపోదు కదా!

“ఇట్లును చెప్పుటకు వీలు లేదు. మేము కేవలవాక్యవృత్తినిఁ జెప్పుట లేదు. అట్లయిన కదా యది యపరోక్షజ్ఞానమును కలిగింపలేక పోవుట, ఇంక నేమి యనిన ‘యుక్తిసహకృత మగువాక్యమే యట్టిజ్ఞానమును కలిగించును’ అనుచున్నాము. ‘కేవలపాక్య మేవిషయమును కూడ నిర్ణయింపదు. దానియర్థమును అనుకూలతర్కముచే స్థిరపరుపవలయును.’ అనుట సర్వలోక ప్రసిద్ధము కదా!” అనియెదవేము అప్పటికిని ఆవృత్తి వలనఁ బ్రయోజనము లేదు. ఆయుక్తియే యొక్కమాట వాక్యార్థమును నిర్ణయించినఁ జాలును గదా! అర్థనిర్ణయ మొక్కటియే కావలసినది కాని దానిని వలుమాట చేయవలయు ననుట కావశ్యకత లేదు కదా! కల దనిన పైనఁజూపఁబడినదోషము లన్నియు వచ్చును. ఒక్కమాట చేయఁబడినయర్థనిర్ణయము ఫలము (సాత్మోత్కారము) నొనంగలేదనినఁ బలుమాటలు చేయఁబడుటవలనమాత్రము దాని నెట్లు కలిగింపఁగలుగును? ఎన్నిమాటలు చేయఁబడినను అర్థనిర్ణయ మొక్కటియే కదా! కావున నెట్లును ఆవృత్తికి ప్రయోజనము లేదు; పరబ్రహ్మవిషయకము లగువిద్యలవిషయమున బ్రయోజనము లేదు.

“ఈవిషయమున నొకవిశేషము కలదు. వాక్యముగాని దానికి సహాయకారి యగుయుక్తిగాని యనుభవరూప మగువిశేషజ్ఞానమును కలిగింపనేరదు. అనుభవము ప్రత్యక్షరూప మనియు వాక్యార్థములు పరోక్షార్థమును చెప్పు ననియు నిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము కావున వాక్యయుక్తులు సామాన్యవిషయమును మాత్రమే బోధింపఁగలవు. ‘నాకు గ్రూదయమునందు శూల కలదు. చూడుము. శరీర మెట్లు పఱఁకుచున్నదో?’ అని చెప్పిన నప్పుడు పరుఁ డెంతమాత్రము గ్రహించును?

సామాన్యముగ శూల కల దని మాత్రమే కదా గ్రహించును; విశేషము నించుక యైన ననుభవించడు కదా! ఆయనుభవము రోగికి మాత్రమే కదా కలదు! ఈకారణమువలన వాక్యముక్తులవలన ప్రత్యక్షరూప మగు సాక్షాత్కారము జనించుటకు వీలులేదు. ఇట్లుగుటచే నాసాక్షాత్కారము నకై యావృత్తి యంగీకరింపబడెను. మొట్టమొదట జనించినది సామాన్యజ్ఞానమే యైనను యెడతెగక బలుమా అభ్యసించబడుటవలన దృఢపడి యదియే యవరోహానుభవమును బుట్టించును. నటులు స్త్రీవేషాదుల ధరించి యభ్యాసానుసారముగ నభినయించునప్పుడు తొలుదొల్ల 'నేను స్త్రీవేషమును ధరించి యున్నాను' అనుజ్ఞానమున్నను విశేషరూప మగుననుభవజ్ఞానము లేకున్నను అంతమునకు తద్రూపత్వమును (వేషమునకును తనవా స్వరూపమునకు నభేదదృష్టియే) యేర్పడు ననుట స్పష్టమే కదా! ఇచ్చట మొట్టమొదట వేషమునుఁగూర్చిమాత్రమే యున్నజ్ఞానము సామాన్యజ్ఞానము; దానివలననే యంతమునకు ననుభవజ్ఞానము కలిగినది. ఇట్లే యిచ్చటగూడకలుగవచ్చును. ఇట్లు కలుగుటకయ్యే యావృత్తి యంగీకరింపబడెను" అనియెదవేమొ వినుము. ఇప్పటికిని మీసిద్ధాంతము నిలువదు. సామాన్యజ్ఞానమును కలిగింపగలశాస్త్రయుక్తులు యెన్నిమాఱులాన ర్తింపఁబడినను తద్విరుద్ధముగ విశేషజ్ఞానము నెట్లు జనింపజేయఁగలుగును? ఎంతదోహదమును (దోహద మనఁగా వృక్షముల నభివృద్ధిచేయుటకై యుపయోగింపఁబడుయెరువు మొదలగునవి) గావించినను మామిడి ముట్టనుండి నిమ్మచెట్టు పుట్టునా? ఇట్లుకాక ఆయుక్తులచే నిర్ణయింపఁబడినవాక్యార్థము సామాన్యరూప మైనను భావనాబలముచే విశేషజ్ఞానముగ బరిణమించు నని కాని విశేషజ్ఞానమును జనింపజేయఁగల కాని చెప్పటయు యుక్తియుక్తముగ నుండదు. అప్పటికిమాత్రము సామాన్యభావనచే విశేషజ్ఞానము జనించు ననుట ప్రత్యక్షవిరుద్ధము కదా! కావున నెట్లును ఆవృత్తికి బ్రయోజనములేదు, శాస్త్రయుక్తులు సామాన్యజ్ఞానమునే కలిగించుననుట మీరన్నట్లు విశేషజ్ఞానమునే కలిగించునని యంగీకరించినను గూడ నావృత్తి యక్కఱలేదు. దేనికి దేనిని జనింపజేయఁగలసామర్థ్యముండునో యది దాని నొక్కపర్యాయమునకే జనింపజేయఁగలగునుకదా! వాను నేవాదులవృత్తాంతము విచారించిన బుద్ధిమతిఁ డగువాఁ డొక్కమాఱునకే సాక్షాత్కారము నొందవచ్చు నని తేలుచున్నది. ఆవామజేవుఁడు

గర్భస్థితుఁడయ్యే విజ్ఞానవంతుఁ డయ్యెను కదా! కావున వాక్యముక్తులు విశేషజ్ఞానము నొసంగఁగలఁ డని యంగీకరించినను మీసిద్ధాంతము నిలువదు.

ఇది యంతయు నిట్లుండఁ బరమేశ్వరునియందు విచారించినచో సామాన్యవిశేషభావమే యుండుటకు వీలు లేదు. ఆయన నిరవయ్యపుడు నచ్చిదానందస్వరూపుఁడు నిర్విశేషుఁడు. ఈయనవిషయమున దెలిసికొనుటయో దెలిసికొనకుండుటయో మాత్రమే కాని యితరభేదము లేవియునుండుటకు వీలులేదు. అనేకభాగములతో సందర్భములతో గూడియున్న వగుటచే లోకవ్యవహారములు మాత్ర మొకప్పుడు కొంచెముగాను మఱి యొకప్పు డధికముగాను తెలిసికొనఁబడుచు సామాన్యవిశేషజ్ఞానములకు నాస్పదములు కావచ్చును గాని పరమేశ్వరుఁడు మాత్ర మట్లు కానేరఁడు. ఆయన కవయవములు లేవు కదా! కావున నెట్లు విచారించినను పరమేశ్వరస్రతిపాదకము లగువిద్యలకు మాత్ర మావృత్తి సంభవింపదు.

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పుట యుక్తముకాదు. ఆవృత్తి యంతట సుండవలసినదియే. “తత్త్వమసి” అను మొదలగునుపదేశము లొక్కమాటగావింపఁబడినంతమాత్రముననే సర్వార్థమును నిర్ణయింపఁగలనూత్నబుద్ధిజ్ఞాంతరసంస్కారమువలన నెవ్వనికై నఁగలిగినీని ఆమహాత్మునకు మాత్రము ప్రకృతజన్మమున నావృత్తితోఁ బనిలేదు కాని తక్కినవారలకు నవశ్యముగ గలదు. వామదేవాదులనుఁ గూర్చి చెప్పుశ్రుతి యావృత్తిని బోధింపకున్నను శ్వేతకేతువు మొదలగువారినిఁగూర్చి చెప్పుశ్రుతి మాత్రము దానిని బోధింపుచున్నది. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు “తత్త్వమసి శ్వేతకేతో” అని యుపదేశించినపిదప దానితాత్పర్యమును బాగుగ గ్రహింపలేక నాశ్వేతకేతువు మఱలనుజల నావిషయము నుపన్యసించుకొని వేడినట్లును అప్పటప్పటికిఁ గలుగునంతయములు నివారింపుచు నావాక్యమునే తొమ్మిది రూరలు ఆతనితండ్రి యుపదేశించినట్లును చెప్పఁబడియున్నది. మఱియు శ్రోతవ్యో మంతవ్యో నిదిధ్యాసితవ్యః” అను మొదలగువాక్యములుకూడ నావృత్తినే బోధించునని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. ఈకారమువలన నెట్లును ఆవృత్తి సర్వోపాసనలకును కల దనియే యంగీకరింపవలయును.

కేవలయుక్తు లీస్థలమున బాత్తుగనే పనికి రావు. ఏలయునన:—
 ‘ఆవృత్తివలన నవరోక్షజ్ఞానము కలుగును’ అనిన నాక్షేపించితివి కదా !
 అందు నీయభిప్రాయ మేమి? “ఆవృత్తి స్వయముగ నవరోక్షజ్ఞానమును
 కలిగింపలేదు. కావునను (అది) తాను నహాయముచేసి యితరప్రమాణ
 ముచేత మాత్రమే యాకార్యమును (అవరోక్షజ్ఞానోత్పత్తిని) చేయింప
 చునది కావునను దానికంటె భిన్నముగా మఱియొక ప్రమాణము తత్సహ
 యార్థియై యుండవలయును ; ఇచ్చట సట్టిప్రమాణము కానరాలేదు”
 అనియా? లేక “అట్టిప్రమాణ మున్నను దానికి లక్ష్యము కాదగినప్రమే
 యపదార్థము లేదు” అనియా? ఇందు మొదటిపక్షము యుక్తము కాదు.
 శాస్త్రముగాని యుక్తిగాని యీరెండును కలసిగాని స్వతంత్రముగనే
 యవరోక్షజ్ఞానమును పుట్టించు నని మేము చెప్పట లేదు. వానికి నియో
 జ్యములై (అనగా వానినహాయమును గైకొని కార్యమును సమర్థించు
 నవియై) మఱికొన్ని ప్రమాణము లుండవలయు ననుటలోను మాయా
 క్షేప మేమియు లేదు. ఇక నేని యనిన అట్టిప్రమాణము మాత్రము కల
 దని మేము నిరూపింపజోవుచున్నాము. పురుషుడు శాస్త్రార్థాభ్యాస
 మును పలుమాఱు గావించినచో నది చిత్తమందు దృఢ మగును; ఆదా
 ర్థ్యమువలన నవరోక్షానుభవరూప మగువృత్తి జనించును. ఇదియే
 యవరోక్షజ్ఞానప్రమాణము; ఇదియే శాస్త్రయుక్తులనుండి నహాయమును
 గైకొనును. ప్రమాణము అనగా చిత్తవృత్తులే యనుట లోక ప్రసిద్ధము
 కదా ! కావున మొట్టమొదటిపక్షము యుక్తిశూన్యము. “ఇట్లయినను
 ఆవృత్తి యనుమానరూపమై భ్రాంతి కావచ్చును. అనుమానమునందు
 పదార్థము ఎదుట లేకుండుటచేతను మఱియొకవిధముగఁ గూడ నుండుట
 సంభవించుటచేతను అది (అనుమానము) భ్రాంతి యైనను గావచ్చును
 కదా ! పొగను చూచి యగ్ని కల దని యూహించిన నప్పు డాయగ్ని
 యుండిన నుండవచ్చును. లేకున్న లేకపోవచ్చును. గొల్ల లుపయోగించు
 * ఘటికయందలిధూమమును చూచి చేయఁబడినయ (యగ్నస్థ) నుమా
 నమున నగ్ని యుండదు కదా ! కావున దానివలెనే యీయవరోక్షవృ
 త్తియు యొకపక్షమున భ్రాంతి యైనను కావచ్చును కదా ! ఇది ప్రమాణ

* ఘటి కనఁగా పొగ మొదలగువానిని నింపుట కుపయోగింపఁబడు తోలు
 సంచి.

మనఃబడుట యెట్లు ?” అనియెడవేమొ వినుము. అనుమా
యము లగువహ్ని త్వదులు ప్రత్యక్షములు కావు; ఇచ్చట
ముప్రత్యక్షము. ప్రత్యక్షములు కాకపోవుటచే నచ్చటివృ
వృత్తులు) భ్రాంతిరూపము లైనను కావచ్చును; సర్వకా
ప్రత్యక్షుఁ డగుటచే బ్రహ్మవిషయకవృత్తులు మాత్ర
ఎదుట నున్నదానిని జూచుట భ్రాంతి యగునా ? సర్వలో
మప్రత్యక్షభూతుఁడై యున్నజీవుఁడే యాబ్రహ్మము; జీ
త్కారమే బ్రహ్మస్వరూపసాక్షాత్కారము. ఆబ్రహ్మజీ
తుఁడై యున్న జీవుఁ డగును; ఈజీవుఁడే యుపాధిరహి
బ్రహ్మ మగును. ఇంతకంటెఁ బ్రత్యక్ష మగువిషయము
క్కటి కలదా ? ఈకారణమువలన నీయవరోక్షజ్ఞానరూ
కానేరదు. “జీవుఁడు ప్రత్యక్షుఁడే యైనను అతనియథా
నిత్యశుద్ధబుద్ధత్వాదు లప్రత్యక్షములు కదా !” అనియె
కాదు. అజ్ఞానదశయందు తెలియఁబడకున్నవి యనుట
విచారించిన నవియు పరమార్థస్థితిలో జీవునికంటె భిన్న
కదా ! ఉపాధిరహితజీవుఁడే పరమేశ్వరుఁ డని యిదివఱకే
న్నాము. కావున విషయము నిత్యప్రత్యక్ష మగుటచే నీ
భ్రాంతి కానేరదు కావున మొట్టమొదటిపక్షము (“శా
సహాయమును గైకొను ప్రమాణాంతరము లేదు” అను
యుక్తము కానేరదు. ఇట్లే రెండవపక్షము (“ప్రమాణ
య ముండదు” అనుపక్షము) కూడ యుక్తము కాద
వృత్తికి పరమేశ్వరరూపము లేక జీవునియుపాధిరహిత
మగు నని చెప్పితిమి కదా ! నెట్లును అవృత్తిసిద్ధాంతముని
వీలు లేదు.

“ఇప్పటికిని దోషము సంపూర్ణముగ నివర్తింపలే
పాధ్యభావంబు నను రెండుపదార్థము లుండిననేగాని సాక్షా
దు.పదార్థములు రెండు; సాక్షాత్కారము ఏకవస్తువి
యన్నది. ‘బ్రహ్మభిన్న మగుపదార్థము లేదు’ అనియే క
ము జనించును. ఇట్లు రెండుపదార్థముల నొక్కదానిని
న నావృత్తి భ్రాంతియే యగును.” అనియెడవేమొ

వస్తువు సత్యమైనచో నభావముకూడ వాస్తవ మగును గాని లేకున్న కా దనువిషయ మందఱకును తెలిసినదియే. ఒకఘట ముండినచో దాని యభావము కూడ యథార్థ మగునుగాని ఎండమావులనీటియభావమట్టిది కానేరదు కదా! ఇట్లుగుటచే నుపాధులు మిథ్యాభూతములే యగుటచే వానియభావము కూడ వాస్తవము కానేరదు. వాస్తవ మగునేని యప్పు డొక వేళ దానితో దైవతము సంభవించిన సంభవింపవచ్చునుగాని యట్లు లేకున్న నది (భేదము) యు లేదు కదా! మఱియు నితరపదార్థములవలె నీయభావము తనతో నున్నదానికి దైవతమును కలిగించునది కాదు. అభావ మనఁగా శూన్యమే కదా! అది బొత్తుగనే లేనిది కదా! దానితో మఱియొకదానికి భేదము కలుగు ననిన నెట్లు? ఈకారణములవలన నుపాధ్యభావముతో జీవునియథార్థరూపమునకు దైవతము సంభవింపదు. “ఇట్లయిన ‘జీవుడు సర్వకాలములయందును స్వస్వరూపముతోనే ప్రకాశించుచున్నాడు’ అని చెప్పినట్లయినది. ఇట్లయిన నిక శాస్త్రార్థ జ్ఞాన మేల? అది తెలుపుకొత్తవిషయమేమి? కొత్తవిషయమును తెలుపకున్న నది శాస్త్ర మెట్లుగును? ఆహా పాండిత్యవిభవమువలన మూలచ్ఛేదము కలిగినది” అనియెడవేమొ వినుము. వస్తు వెప్పటికిని స్వస్వరూపముతోనే యున్నను దానినిఁగూర్చి తలిగినవిపరీతభావనను తొలగించుటచేఁ గూడ శాస్త్రము ప్రయోజనవంత మగును. విపరీతభావనచేతఁ గాని మఱియొకవిధముగఁ గాని యొకవిధమున దలంపఁబడుచున్న పదార్థమును మఱియొకవిధముగ నిరూపించుట కొత్తవిషయమును చెప్పుటయే కదా! ఈ కారణమువలన శాస్త్రత్వధర్మమునకు (“అపూర్వవిషయమును బోధించునదియే శాస్త్రము” అనునియమమునకు) ను హాని కలుగదు. షడ్జాది స్వరములు స్వాభావికరూపములతోనే సర్వకాలములయందును అందఱ చేతను వినఁబడుచుండినను సంగీతశాస్త్రము వానినిఁగూర్చియే చెప్పుచున్నది. విభక్తిప్రత్యయసహితము లగుశబ్దము లందఱచేతను వ్యవహరింపఁబడుచునే యున్నను వానినిఁగూర్చియే వ్యాకరణశాస్త్రము వక్కాణింపుచున్నది. ప్రతిపదంబును మగణజగణాదిరూపములతోనే యున్నను ప్రతివాక్యంబును యేదియోయొకపృథ్వరూపమే కలిగియున్నను వానినిఁగూర్చియే ఛందశ్శాస్త్రము వివరింపుచున్నది. ఇట్లే వేదాంతశాస్త్రంబును సర్వానుభవసిద్ధ మగుజీవరూపమునుఁగూర్చియే విమర్శింపుచున్నది.

షడ్జాదులును పదములును పృథ్విములును వ్యవహారములోనే యున్నను జనులకు వానినిఁగూర్చి యథార్థజ్ఞానము లేదు. షడ్జమును మధ్యమ స్వరముగాను మధ్యమును గాంధారముగాను క్రియావాచకమును కర్తృవాచకమునుగాను వష్టివిభక్తిని పంచమీవిభక్తినిగాను వసంతతీలకా పృథ్విమును పృథ్వీపృథ్విముగాను మంజుభాషిణీపృథ్విమును శార్దూల విక్రీడితమునుగాను యగణమును భగణమునుగాను వారవివేకమున భావింపుచుందురు. ఇట్లే ప్రకృతమునఁ గూడ బ్రహ్మము స్వస్వరూపము తోనే ప్రకాశించుచున్నను ఆయనను జీవునిఁగా భావింపుచున్నారు. కావున నాయవివేకములను తొలఁగించుటవలన నాసంగీతశాస్త్రాదు లెట్లు ప్రయోజనవంతములో యీయవివేకమును (బ్రహ్మమును జీవరూపునిఁగా దలంచునవివేకమును) తొలఁగించుటవలన వేదాంతశాస్త్రముకూడఁ బ్రయోజనవంతము. వివేకవంతుఁడై సర్వవిషయముల నెఱింగినపిదప గలుగు సంతయానంద మవివేకి వ స్త్యనుభవము సమానముగానే యున్నను కలుగదు కదా! కావున శాస్త్రజ్ఞాన మెప్పటికిని నిరర్థకము కానేరదు. ఎట్లును ఆపృథ్విసిద్ధాంతమునకు భంగము రానేరదు.

“ఇట్లు కాదు. ఒక్కమాటు అర్థప్రతీతిని కలిగింపలేనివాక్యము ఎన్నిమాటు లావర్తింపఁబడినను ఆయర్థప్రతీతిని కలిగింపలే దని యిది వఱకే చెప్పియున్నాము కదా!” అనియెదవేమొ ఇది యొకదోషము కాదు. ప్రత్యక్షసిద్ధ మగువిషయమును కేవలయుక్తులచే నన్యథాకరించుటకు వీలు లేదు. లోకమునందు సామాన్యముగ ప్రతివాఁడును అర్థమును స్పష్టతమముగ గ్రహించుటకై వాక్యమును పలుమాఱావర్తించుచు న్నాఁడనుట ప్రత్యక్షసిద్ధము. ఒక్కమాటు వినినంతమాత్రమున నత్యల్పముగా స్పష్టమైన యాతాత్పర్యము ఆపృథ్విచే మిగుల విశద మగుచు న్నది యనుట సర్వానుభవసిద్ధము. సామాన్యముగఁ బరోక్షవిషయములనుఁ గూర్చి చెప్పితొకే వాక్యములయందే ఆపృథ్విప్రయోజన మీరితిఁ గానఁబడుచుండ నిక మహావాక్యములవిషయమున నేమి చెప్పవలయును? మొట్టమొదట వానియర్థము స్వయముగ విశదమై పిదప చిత్తమున ది దృఢమై యభ్యాసబలమువలన సాత్త్వికరూపచిత్తవృత్తిని కలిపవలయును. కదా! మఱియు వాక్యార్థజ్ఞానము కావలయు సనిన మొ మొదట బదార్థజ్ఞానము కావలయు ననుట సర్వలోక ప్రసిద్ధము. ఈ కా

రణమువలనఁ గూడ మహావాక్యములకు నవశ్యముగ నావృత్తి కావలయును. లోకసిద్ధాంతము లగుపదములు గలసామాన్యవాక్యములకే యావృత్తి కావలసియుండ నలౌకికార్థమును జెప్పపదములుగలమహావాక్యములవిషయమున నేమి చెప్పవలయును? చూడుడు. “శత్ర్వ మసి” అను మహావాక్యము త్వంశబ్ధార్థమునకు తచ్చబ్ధార్థభావమును చెప్పుచున్నది. ఆతచ్చబ్ధమును ప్రకరణానుసారముగ నుత్పత్తిస్థితినిశేషేతు వగుబరమేశ్వరుని పరామర్శింపుచున్నది. “నత్యం జ్ఞాన మనంతం బ్రహ్మ (౧.౧.౨.) విజ్ఞాన మానందం బ్రహ్మ. అదృష్టం వ్రష్టం. అవిజ్ఞాతం విజ్ఞాత్య. అజ మజర మమరం. అస్థూల మన ద్వప్రాన్య మదీర్ఘం” అను మొదలగుశాస్త్రములచే నా బ్రహ్మమయొక్కరూపము నిరూపింపఁబడియున్నది. అజా తిశబ్దములచే పద్వీకారములును నిషేధింపఁబడినవి. అస్థూలాదిశబ్దములచే లౌకికపదార్థధర్మము లన్నియు నిరాకరింపఁబడియున్నవి. విజ్ఞానాదిశబ్దములచే చైతన్యస్వరూపము నిరూపింపఁబడినది. కావున నాతత్పదార్థము లోకాతీతమై నిర్గుణమై అనుభవమాత్రస్వరూపమై యున్నది. ఇట్లే దానితో నభిన్న మగుత్వంపదార్థంబును సాక్షియు నర్వేంద్రియముల ద్వారా సర్వకార్యముల నాచరించువాఁడు నగుబుధ్యవచ్చిన్నచైతన్యస్వరూపుఁడు ఆతఁడు భ్రాంతిచే దేహాదిరూపుఁడుగా భావింపఁబడుచున్నాఁడు. కావున సీతఁడు నుపాధిరహితస్వస్వరూపముతో బ్రతిపాదింపఁబడుటవలన నపూర్వఁడే. ఈవిధముగ మహావాక్యపదార్థములు రెండును అపూర్వము లగుటచే వానిని సకృచ్ఛ్చిరణమాత్రముచే (వాక్యము లొక్కమాట విని నంతమాత్రముచే) గ్రహించుట కష్టతరము. ఇంతమాత్రమే గాక నివి యజ్ఞానబలముచే విపరీతముగఁ గూడ (లోకాతీతుఁ డగుపరమేశ్వరుఁడు లేఁ డనియు జీవుఁడు దేహాదిభిన్నుఁడు కాఁడనియు అయినను పరమేశ్వరు నకు నేవకుఁ డగునేకాని తద్భిన్నుఁడు కానేరఁ డనియుఁ గూడ) భావింపఁ బడుచున్నవి. ఇట్లుగుటచే నీవిపరీతభావన నశించుటకై శాస్త్రయుక్తుల నవశ్య మావర్తింపవలసియుండును. సామాన్యవాక్యములయందే యావృత్తి గానవచ్చుచుండు. విశేషవాక్యములనుఁ గూర్చి వేఱుగా జెప్ప నక్కఱలే దని యిదివఱకే ప్రతిపాదించి యున్నాముకదా!

* ఉండుట శ్రద్ధులు వృద్ధి నొందుట పరిణామమును జెందుట క్షీణించుట నశించుట అనునయాలును పద్వీకారములు.

“ఇదియును సరికాదు. సామాన్యవాక్యములవిషయములో బదార్థము లొకదానివెనుక నొకటి యెఱుంగఁబడుచు వచ్చినపిదప వానిసంసర్గమువలన దాత్పర్యాధ్యక్షము తేటఁబడుచుండును. మహావాక్యములవిషయమన్ననో యట్టిది కాదు. అవి యొకపదముచేత బ్రహ్మమును మఱియొకపదముచేత బ్రహ్మభిన్నుఁడగుజీవుని నిరూపించునవి. ఈరెండుపదార్థములు నొక్కటియే; ఈరెండు సవరోక్షములే. ఇట్లుండ నిచ్చట సర్వక్రమము గలుగుటకు సవకాశము లేదు కదా! పరమేశ్వరునకు విభాగములు లేవు. కావున నావృత్తివలన నిందుఁ గావలసినపని యేమి? సామాన్యవాక్యముల విషయమున నన్ననో యొకమా తొకపదము యొక్కయు మఱియొకమాఱు మఱియొకపదముయొక్కయు సర్థము విశదము కావచ్చును కావున నావృత్తికే బ్రయోజనము కలదు. ఈకారణమువలననే ‘మహావాక్యార్థ మొక్కపర్యాయమునకే తెలిసిన తెలియవలయును లేకున్న లేకపోవలయును. ఇంతియకాని యిచ్చట నావృత్తివలనఁ బ్రయోజన మేమియు లేదు’ అని యిదివఱకే యాక్షేపించి యున్నాము.” అనియెదవేమో వినుము. పరమేశ్వరుఁడు మీ రన్నట్లపరోక్షుఁడే భాగరహితుఁడే (నిరవయవుఁడే) యైనను అజ్ఞానవశమునఁ బరోక్షుఁడుగాను సావయవుఁడుగాను గానవచ్చుచున్నాఁడు. దేహేంద్రియాదు లన్నియు నజ్ఞానముచే నాయాత్మనియం దారోపింపఁబడియుండుటచే నాయాపదార్థములమూలమున వచ్చుజ్ఞానప్రకాశములు పరస్పరభిన్నములుగను పరమేశ్వరుని లేక జీవుని యంశములుగను భావింపఁబడుచున్నవి. కావున నొక్కొక్కయావృత్తిచే నొక్కొక్కయంశము నిరాకరింపఁబడుచూ వచ్చి యంతమునకు నిరవయనబ్రహ్మవిషయక మగుతాత్పర్యజ్ఞానము కలుగును. ఇట్లు వాస్తవాంశములు లేకున్నను కల్పితాంశములుండుటచే దన్నివృత్తికై యావృత్తి సామాన్యవాక్యములయందువలెనే యుపయోగించును. “ఇట్లయినను యిది బ్రహ్మసాక్షాత్కారము కానేరదు కదా! కావున నీయావృత్తివలన ఫలము కలుగు ననుట యిప్పటికిని సిద్ధాంతము కాలేదు. సాక్షాత్కారమే ఫలము; ఆవృత్తివలనఁ గలిగినది మాత్రము పరోక్షజ్ఞానము కదా!” అనియెదవేమో యట్లు చెప్పఁగూడదు. ఈవర్ణింపఁబడిననిరవయవ బ్రహ్మజ్ఞానరూప మగువాక్యార్థజ్ఞానమే (బ్రహ్మ) సాక్షాత్కారమునకుఁ బూర్వరూపము. ఈజ్ఞానము

చేతను దీనిని మననము చేయుటచేతను మాత్రమే కదా యత్రకాలమునఁ జత్తము అవరోక్షజ్ఞానరూపవృత్తిని కలిగింపఁగలుగుట కావున నిర్వివాదముగ నావృత్తి సఫలయే. ఏమహాత్ములు పూర్వజన్మాభ్యాసబలమువలనఁ బ్రతిబంధసూక్ష్మ్యలై తత్త్వైవదార్థములయందు విపరీతభావన నొందకున్నారో అట్టివారికి మాత్ర మావృత్తి యుక్కుట లేదనుట మాకునునవ్యతమే. కావున నావృత్తి యవశ్యక రవ్యమే. “అహం బ్రహ్మాస్మి. అయ మాత్మా బ్రహ్మ” అను మొదలగు మహావాక్యములవిషయమునగూడ నిట్లే యూహింపవలయును. “ఇట్లు కాదు ప్రతిబంధము లేకపోయినను వాక్పూర్వజ్ఞానమునకుఁ గ్రమ మవశ్యముండవలయును కదా!” అనియెడవేమి ఘలము గలిగినపిదప దేనితోను పని లేదు. కేవలవాక్పూర్వజ్ఞానమువలనఁగూడ ఘలము జనింపదు కదా! కావున ప్రతిబంధరహితులై యున్నమహానుభావులవిషయములో గ్రమాపేక్ష లేదు. వారు పూర్వజన్మాభ్యాసమువలననే సిద్ధు లైరి కావున వారికి నవరోక్షజ్ఞానము కలుగుటకు వాక్యశ్రవణము వ్యాజమాత్రమే యగు నుకాని ముఖ్యసాధనము కానేరదు. కావున నీపక్షమున దోష మేమియు లేదు.

“ఇట్టిజ్ఞాన మెవ్వనికైనఁ గలుగునేని కలుగుటకు వీలు కలదేని యప్పు డీసిద్ధాంతము యుక్త మగునుగాని యట్లు లేదు. త్రాటియందు సర్పమువలె నారోపింపఁబడి యున్నవి యగునేని ధర్మములు బాధింపఁబడును కాని పరమార్థము లైనప్పుడు బాధింపఁబడవు కదా! జీవునివిషయమునఁ గలదుగిఖత్వాదు (దిభావన) లారోపితము లనుటకు వీలు లేదు. అవి సర్వజనులకును సమానములుగనే జనించుచున్నవి కదా! కావున సుఖదుఃఖాదిధర్మవిముక్తాత్మజ్ఞానము జనించుటకే వీలు లేదు.” అనియెడవేమి అది యుక్తము కాదు. దేహాత్మత్వాదిభావనలవలెనే యీసుఖత్వదుఃఖత్వాదిభావనలును మిథ్యాభూతములే కావచ్చును. సర్వప్రపంచమునందును కల వనునింతమాత్రమువలన నేవియు పరమార్థములు కావలసి నవని లేదు. దేహము జీవునికంటె భిన్న మనువిషయము సుప్రసిద్ధము; ఐకాత్మ్యాధికరణమున(చూ 3. 3. ౫౩, ౫౪) బ్రకటితము. ఇట్లున్నను దానిని లోకు లందఱు నాత్మగా భావింపుచున్నారు; దానిని ఛేదించునప్పుడు కొట్టినప్పుడు “నన్ను ఛేదించుచున్నారు కొట్టుచున్నారు” అని

భావించుచున్నారు. ఇంతయే కాదు. దేహమునకంటె గూడ మిగుల వెలుపల నున్నపుత్రకళత్రాదులనుగూడ నాత్మగా భావింపుచున్నారు; వారికి వరితాపము గలిగినప్పుడు “నామనన్నున మిగులఁ బరితాపము కలిగినది” యని చెప్పుచున్నారు. ఇట్లే సుఖత్వదుఃఖత్వాదులను గూడ నాత్మ ధర్మములుగా భావింపవచ్చును. ఈ దేహదులవలెనే యవియు (సుఖాదులును) ఆత్మకంటె బాహ్యములుగానే యున్నట్లు గానవచ్చుచున్నవి కదా! విచారించిన జీవుఁడు వానినిఁ జూచువాఁడే కాని వానితో సంబంధము కలవాఁడు కాఁడు. విచారించిన నీసుఖాదులు జీవునకు స్వరూపములు కానేరవు. ఇవి వచ్చుచుఁ బోవుచుండునవి; ఆత్మ యన్ననో నిత్య శుద్ధబుద్ధము క్తస్వరూపుఁడు. అట్టియాయనకు నివి స్వరూపము యెట్లగును? “స్వరూపములు కాకున్న ధర్మములు కావచ్చును.” అనియెడవే ము యదియు సంభవించదు. ధర్మధర్మలకు నత్యంతభేద ముండదు. అత్యంత భిన్నము లగునవియు పరస్పరము ధర్మధర్మభావము లొందనేరవు. గోవునకు నశ్వము ధర్మము కానేరదు కదా! మఱియు రెండుపదార్థములకు సంబంధము కావలయు ననిన నది బాత్తుగనే సంభవించదనియు ఆసంబంధము పదార్థద్వయమునకంటె భిన్న మని గాని యభిన్న మని గాని నిరూపింపఁబడుటకు వీలు లే దనియు భిన్న మైనచో దానికిఁ గూడ బదార్థములతో సంబంధము గలిగించుటకై మఱియొకసంబంధము కావలసి వచ్చు ననియు అప్పు డనవస్థాదోషము వచ్చు ననియు నది (యాసంబంధము) పదార్థమాత్రరూపమే యగునేని యప్పు డది సంబంధరూపమే కాకపోవు ననియు భేదాభేదములు రెండును కల వనిన నది విరుద్ధ మగు ననియు నీకారణమువలన బారమార్థికముగ సంబంధ మనునదియే యుండుటకు వీలు లే దనియు సంబంధ మంతయు నారోపితమే యనియు నిదవఱకే ద్వితీయాధ్యాయమున (చూ. ౨-౧-౧౮.) నిరూపింపఁబడియున్నది. కావున నెట్లును సుఖదుఃఖాదులు జీవునికి సంబంధింపవు. భ్రాంతివలన నట్లు తలంచుచున్నారే కాని మఱి యేమియు లేదు. ఇట్లగుటచే బాహ్యము లగుదేహదులయందు గలయాత్మబుద్ధివలె నాత్మయందు గలసుఖత్వదుఃఖత్వాదిభావనయు కేవలభ్రాంతియే. మఱియు నీసుఖదుఃఖాదులు జాగ్రదవస్థయందు మాత్రమే కలవుగాని సుషుప్తవస్థయందు లేవు. ఇవి యాత్మధర్మములే యగునేని యప్పుడు

కూడ నుండవలయును కదా! “అప్పు డాత్మయే లేడేమో” యని యెడవేము వినుము. నిదురించి మేల్కొంచినవాడు నిద్రాసుఖమును స్మరింపఁగలుగుటయే ఈవిషయమున (సుషుప్తియం దాత్మికలఁ డను విషయమున) నిదర్శనము. శ్రుతియు “వశ్యం వై తన్న వశ్యతి” “సుషుప్త్యవస్థయందు పురుషుడు చూచుచునే యున్నను రెండవపదార్థము లేకుండుటచేఁ జూచువాడు కానేరడు” అని యీవిషయమునే నిరూపించుచున్నది. కావున “నిత్యశుద్ధబుద్ధము కన్వభావుఁ డగు పరమేశ్వరుఁడే నేను” అనుభావనయే యర్థభావావసగాని, “నేను సుఖిని దుఃఖిని” అనుభావన కాదు. ఇట్టిబ్రహ్మత్వభావనయే యవశ్యముగఁ గలుగవలయును కావున సంతపణకు మహావాక్యము లావర్తింపఁబడవలసినవియే; ప్రతిబంధరహితునకు బ్రహ్మత్వైక్యజ్ఞానము శ్రవణమాత్రముననే కలుగును కావున నీయావృత్తి యక్కఱ లేదు. ఇంతయేల? నీయనుభవము పరిపూర్ణముగ గలవారలు చేయవలసినకార్యమే లేదని శ్రుతిస్త్రుతులు చెప్పుచున్నవి. “కిం ప్రజయా కరిష్యామో యేషాం నోఽయ మాత్మాయం లోకః” “మనకు నీసర్వప్రపంచము నాత్మయే యైయుండ వుత్తుల యో నునమీచేయఁగలము?” అను మొదలగుశ్రుతులును “యత్సావిత్ర రతి గేవ స్యా దాత్మత్వవశ్యమానవః, ఆత్మ న్యేవ చ సంతృప్తస్తస్య కార్యం న విద్యతే” “ఏపురుషుడు ఆత్మయందే క్రీడించువాడై యాత్మానుభవమువలననే తృప్తుడై సంతృప్తుడై యున్నాఁడో యట్టివాడు చేయవలసినకార్య మేదియు లేదు.” అను మొదలగుస్త్రుతులు నీవిషయమును బోధించుచున్నవి. కావున బూర్వజన్మపరిపాకము గలవారికితప్ప తక్కినవారికి ననుభవార్థమై యావృత్తి కావలసినదియే.

“ఇ ట్లయినను మఱియొకదోషము వచ్చును. ఇచ్చట నావృత్తి విధింపఁబడుచున్నదియూ? లేదా? అది క్రియయే కావున విధింపఁబడుచున్నది. యనియే యగీకరింపవలయును. అ ట్లంగీకరించిన నప్పు డావిధియే ప్రధాన మగును. పరబ్రహ్మస్వరూపము భూతార్థ మగుటచే నప్రధాన మగును. ఇ ట్లయిన పరబ్రహ్మవిషయకము లగునుపాసనలయం దావృత్తి సంభవింపదు. అదియే ప్రధాన మగుటచే నుండిన నుండవచ్చును. లేకున్న లేకపోవచ్చును కదా!” అనియెడవేము వినుము. నేడముచే స్వయముగనే యీయావృత్తి కొన్నిస్థలములయందు జెప్పఁ

బడియు మఱికొన్నిటియందు నూచింపఁబడియు నున్నది యని యిదివఱకు చెప్పియున్నాము. అది మీరన్నట్లు విధియే యగునేని పై నఁజెప్పినదోషము లన్నియు వచ్చును; ప్రధానతాత్పర్యమునకు భంగము వచ్చును. “న జేవ సోమ్యేద మగ్ర ఆనీత్” అని యారంభించి “త త్త్వ మసి” యనువాక్యముతో నర్వాధము నుపసంహరించి వేదము “జీవబ్రహ్మైక్యమునందే తనకు తాత్పర్యము కలదు” అనువిషయమును ప్రకటించుచున్నది. ఈజీవబ్రహ్మైక్యము స్వతస్సిద్ధమేకాని కల్పితము లేక నాగంతుకము కాదు కదా! ఇట్లు స్వతస్సిద్ధవిషయమునుఁ గూర్చియే చెప్పుకొఱుమునకుఁ గూడ నది ప్రధానము కాదనిన నీక నేనియనుము నిలుకడ నొందగలదు. ఏది దేనికి తాత్పర్యము అది దానికి ప్రధానమనుట సర్వలోక ప్రసిద్ధ మగువిషయము కదా కావున దీనికి విరుద్ధముగా వేద మన్యవిషయమును విధింపదు. ఎవ్వఁడును కర్తృనాశమునకై కర్తను విధింపఁడుగదా. కావున నీయావృత్తి విధి కానేరదు. పరబ్రహ్మవిషయమున విధి సంభవింపదని యిదివఱకు నిరూపించి యున్నాము. ఇంతయే గాక నుపనిషద్వాక్యముల విధివరములుగ సాధించినను దోషము వచ్చును. అప్పుడు నియుక్తునకు “నేను బ్రహ్మధ్యానమునందు నియోగింపఁబడితిని బ్రహ్మమును చెందెదను” అనునిట్టియభిమానములు కలుగును. ఏకస్వరూపుడగు బ్రహ్మమునందెట్టిభేదబుద్ధి కలుగుట విరుద్ధము కదా! కావున “ఆవృత్తి జరుగవలయును” అను మొదలగునవి సామాన్యము లగువాచోయుక్తులే కాని విధులు కావు. కావున పరబ్రహ్మవిషయకము లగునుపానవలయుదును నిరపాయముగ నావృత్తి సిద్ధించినది.

౨. ఆత్మత్వోపాసనాధికరణము.

విషయసంశయసంగతులు :—పూర్వాధికరణమున బ్రహ్మనుభవ పర్యంతము శ్రవణాదులు ఆవర్తింపఁబడవలయు నని నిర్ణయింపఁబడెను. దాని నాధారముచేసికొని యుపజీవ్యోపజీవకభావసంగతితో నిదిధ్యాసనప్రకార మిందు విమర్శింపఁబడును. “నిదిధ్యాసనకాలమున నా బ్రహ్మము స్వస్వరూపభూతుఁడుగా ధ్యానింపఁబడవలయునా ? లేక

భిన్నుడుగా ధ్యానింపఁబడవలయునా?" అనునంశము నివారించఁ బడును. "అభేదశ్రుతులకు ముఖ్యార్థ ముండుటకు వీలు లేదు" అనువత్తుమును ఖండించి "అభేదశ్రుతులు ముఖ్యార్థములే" యను వత్తుము సిద్ధాంతము చేయఁబడును. అభేదశ్రుతులకు ప్రత్యక్షాదుల వలన కల దని భావింపఁబడుచున్న విరోధము పరిహరింపఁబడును. విరోధమును పరిహరించునది యగుటచే నీయధికరణ మవిరోధాధ్యాయ మునందే (ద్వితీయాధ్యాయమునందే) యుండవలసినది యైనను మహావాక్యార్థనిర్ణయము నిదిధ్యాసనమునకు సంతరంగము కావునఁ దద్విచార సందర్భమున నీపాదమునందు జేర్పఁబడెను.

"అంతయు సరియే కాని మొట్టమొదట నీవిషయమే విచారణీయము కాదు. ఆత్మశబ్దమునకు బ్రత్యగాత్మ (సర్వసాక్షి యగుచైతన్యము) యర్థ మనుట సర్వలోక ప్రసిద్ధమై యుండ నాప్రత్యగాత్మయు బ్రహ్మమగుట స్పష్టమైయుండ నీవిచార మేటికి?" అనియెడవేము వినుము. జీవేశ్వరులకు నైక్యము సంభవించునేని యప్పుడు గాని యాత్మశబ్దమున కీముఖ్యార్థము (ప్రత్యగాత్మ యనునర్థము) గ్రహింపఁబడదు. ఇచ్చట పూర్వపక్షికి నాయభేదము విరుద్ధ మని యభిప్రాయము. ఇట్లయిన వాఁడాత్మశబ్దార్థమును గౌణముగనే గ్రహించును కదా! శరీరాదినహితుఁడగుజీవుఁడే సుఖత్వదుఃఖితాపదసంపన్నుఁడే కదా యాశబ్దమునకు గౌణార్థము. ఈకారణమువలన సభేదశ్రుతులయర్థమును స్థాపించుటకై యీవిచార మవశ్యక ర్తవ్యమే యగును.

పూర్వపక్షము:—విచారించిన నుపాసనాకాలమందు పరమేశ్వరుని స్వస్వరూపభూతునిగా గ్రహించుటకు వీలు లే దని తోచుచున్నది. పరమేశ్వరుఁడు నిర్గుణుఁడు శుద్ధుఁడు సర్వపాపరహితుఁడు. జరామరణాదులు లేనివాఁడు. జీవుఁ డన్ననో గుణసహితుఁడు మలినుఁడు. పుణ్యపాప సంసక్తుఁడు జరామరణసహితుఁడు. ఇట్టివారికి నైక్యమెట్లు సంభవించును? ఒకవిధముగ నున్న వాఁడు మఱియొకవిధముగ గ్రహింపఁబడుటకు వీలెట్లు కలుగును? కా దని గ్రహించినను అది విరుద్ధ మగును. ఈశ్వరుఁడే జీవుఁడై నచో శాస్త్రము నిరర్థక మగును. అప్పుడు జీవునిచే బొందఁబడుటకు తద్విన్నుఁ డగునీశ్వరుఁడు లేడు కదా! ఇట్లే జీవుఁడే యీశ్వరుఁ

జైనను ప్రయోజనము లేదు. అప్పుడును శాస్త్రము నిరర్థక మగును. అప్పు డధికారియే లేడు కదా! శాస్త్ర మెవ్వనిఁ గూర్చి యుపదేశించును? ఈ కారణమువలన జీవేశ్వరుల కై కృతభావన కుదురదు. మఱియు నీవిషయము ప్రత్యక్షాదులకు విరుద్ధము లోకమున నెచ్చటను విరుద్ధగుణములు గలజ లాగ్నాదులకు నై కృతము గానవచ్చుట లేదు కదా! కావున శాస్త్రము నకు మఱియొకవిధముగ సర్థమును కల్పింపవలయును. ప్రతిమాదులయందు విష్ణ్వాదులను భావించునట్లు జీవునియం దీశ్వరభావనను భావించవలయు ననుటయే శాస్త్రార్థ మని నిర్ణయింపవలయును. ఇట్లు చెప్పినను “తత్త్వ మసి” అను మొదలగువాక్యముల కర్థము సరిపడును కదా! “రజ్జువును చూచి సర్ప మని భ్రాంతి నొందినవానినిఁగూర్చి ‘నీయెదుట నున్నవదార్థము సర్ప మని తలంచుచున్నావు గాని యది సర్పము కాదు త్రాడే’ అని చెప్పినట్లు ఇచ్చటఁగూడ ‘నీయెదుట నున్నవదార్థమును జీవునిగా భావించుచున్నావుకాని యది పరమేశ్వరుడే’ యని శాస్త్రము చెప్పి యుండవచ్చును కదా!” అనియెనవేమో యది సరిపడదు. దృష్టాంత మందు వదార్థ మొక్కటి యెదుట గానవచ్చుచున్నది. సామాన్యముగ గ్రహింపఁబడినది. విశేషమునుఁ గూర్చి విచారణ కలిగినప్పుడు భ్రాంతిచే విరుద్ధముగ గ్రహింపఁబడినదానిని తొలఁగించి సత్య మగునది బోధింపఁ బడెను. దార్ఘాంతికమునందన్ననో పరమేశ్వరుఁడు నిత్యవిజ్ఞానరూపుఁడగుటచే ప్రత్యక్షుడే యెనను నిర్గుణుఁ డగుటచే నాయనయందు సామాన్య విశేషభావము లేదు. ఈకారణమువలన సచ్చట నిట్టియుపదేశము సంభ వింపదు కావున నెట్లును మహావాక్యములు “మనో బ్రహ్మే ద్యుపాసీత” “మనస్సును పరబ్రహ్మ మని యుపాసింపవలయును” అను మొదలగు వాక్యములవలె * బ్రతీకోపాసనను బోధించునవియే కావలయును.

అ-౪. పా-౧. సూ-3.

అవతారిక:—అనిన నట్లు కా దని నిరూపించుచున్నాఁడు.

* ప్రతీక మనఁగా నాధారము. ప్రతిమవంటిది. దానియం దిష్టదైవమును భావించి యుపాసించుట ప్రతీకోపాసన యనఁబడును.

౪౮౧. ఆ త్రేతి తూపగచ్చంతి గ్రాహయంతి చ.

౪. ౧. ౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పుట సరి కాదు. పరమేశ్వరుని స్వస్వ రూపభూతునిగనే భ్యాసకాలమున భావింపవలయును. జాబాలశాఖవారిట్లే యంగీకరించి యున్నారు. “త్వం వా అహ మస్మి భగవో దేవ తేఽహం వై త్వ మసి భగవో దేవ తే” “ఓదేవతా నీవే నేను నేనే నీవు” అనువాక్యము వారియుపనిషత్తునందుఁ గలదు. ఇట్లే “అహం బ్రహ్మస్మి” అను మొదలగువాక్యములచేఁ దక్కినశాఖవారుకూడ నీవిషయము నంగీకరింపుచునే యున్నారు. ఇంతయేల వేదాంతవాక్యము లన్నియును ఈవిషయమునే(జీవ బ్రహ్మైక్యమునే)బోధింపుచున్నది. “ఏష త ఆత్మా సర్వాంతరః. ఏష త ఆత్మాంతర్యామ్యమృతః” “సర్వకోశములకు లోపల నున్న యీజీవుఁడే యాబ్రహ్మము. అంతర్యామియు మోక్షస్వరూపుఁడు నగునాబ్రహ్మమే జీవుఁడు” అని బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందును “తత్సత్త్వం స ఆత్మా త త్వమసి” “ఆజగత్కారణమే సత్త్వము. అదియే యాత్మ అదియే నీవు” అని ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును ఈవిషయమే బోధింపఁ బడియున్నది. కావున నిర్వివాదముగ నభేదమునే యంగీకరింపవలయును.

“ఈమహావాక్యములు ప్రతీకోపాసనను చెప్పనవి కూడ గావచ్చునంటిని కదా!” అనియెడవేమొ యది యుక్తము కాదు. అప్పుడు వానియర్థము గొణము కావలసి వచ్చును. ముఖ్యార్థము సంభవించుచుండఁగా గోఠార్థము గ్రహించుట యుక్తము కాదు కదా! మఱియు ప్రతీకోపాసననుఁ గూర్చి చెప్పనప్పుడు సామాన్యముగ నావిషయ మొక్కమాత్రే చెప్పఁబడునుగాని *యభ్యాస ముండదు. “మనో బ్రహ్మ ఆదిత్యో బ్రహ్మ” అను మొదలగుస్థలములయందు దిట్లే యున్నది కదా! ప్రకృతమున నన్ననో “ఓదేవతా నీవే నేను నేనే నీవు” అని యభ్యాసము గానవచ్చుచున్నది. ఎచ్చటనైన నా సభ్యాస ముండినచో నందు జెప్పఁబడియున్న విషయ ముధికముగ దృఢ మగు ననుట లోక ప్రసిద్ధము. ఇట్లుండ నాయర్థ

* అభ్యాసము (అ-౧. పా-౧. మా-౪. శేష-45 మా.)

మును తగ్గించుటకై నను వీలు లేనప్పుడు బాతుగ నే తొలగించుటకు వీలు కలుగునా? ఈ కారణమువలన సభ్యాసము గలచోట సేయధము ముఖ్యముగ గానవచ్చుచున్నదో యదియే గ్రహింపఁబడవలసి యున్నది. ప్రతీకోపాసనను జెప్పు శ్రుతికంటె ప్రస్తుత శ్రుతికి విరుద్ధరూపము కాదు కదా! ఇంతమాత్రమే కాక శ్రుతియందు భేదదృష్టి పెల్లుగ నిండింపఁబడి యున్నది. “అథ యోగ్యాం దేవతా ముపాస్తేఽన్యోఽసావన్యోఽహ మస్తీతి. న స వేద. నర్వం తం పరాదా ద్యోఽన్య త్రాత్మనః సర్వం వేద” “ఎవ్వఁడు తాను సానించు దేవతను తనకంటె నన్యమునుగా భావించునో వాఁ డజ్ఞాని. ఎవ్వఁడు యీ ప్రపంచమును తనకంటె భిన్నమునుగా భావించునో వాని నా ప్రపంచము ముక్తి దూరస్థుని జేయును” అని బృహదారణ్యకోపనిషత్తును “మృత్యోః స మృత్యు మాపౌతి య ఇహ నా నేవ వశ్యతే” “ఎవ్వఁడు భేద మున్నట్లు భావించునో వాఁడు మరణమునుండి మరణమును జెందును” అని కఠోపనిషత్తునందును ఇట్లు నర్వోపనిషత్తులయందును గూడ భేదనింద కానవచ్చుచున్నది. మహావాక్యములయర్థము ప్రతీకోపాసనయే యగునని యిది సంభవింపదు కదా! ప్రతీకోపాసనయందు దేవతలకును ప్రతీకమునకును భేదము పరమార్థమై యుండును కదా! దానియందే శ్రుతికిఁ దాత్పర్య ముండునని వాని నేల నిందించును? కావున నిరర్థకముగ గౌణార్థము నంగీకరింపవలయుటచేతను వాక్యములయందును విరుద్ధరూపము గానవచ్చుటచేతను భేదనింద పెల్లుగ నుండుటచేతను ప్రతీకోపాసనవక్ష మంగీకారార్హము కాదు.

మఱియు “జీవేశ్వరులగుణములు విరుద్ధము లగుటచే వారికి నైక్యము సంభవింపదు” అనుటయు యుక్తియుక్తము కానేరదు. కానవచ్చుచున్న దంతయు యథార్థముగానే యుండవలయు ననునియమము లేదని పలుమాఱు చెప్పియున్నాము. కావున నీజీవేశ్వరులగుణములును భ్రాంతివలన పరస్పరవిరుద్ధములుగ నున్నట్లు తోచుచున్నవి యనియొక జెప్పవచ్చునుకదా! శ్రుతికిని యిదియే యభిప్రాయము కావచ్చును. ఇట్లు కాకున్న యైక్యమును బోధించుట యెట్లు సంభవించును? “ఇట్లు చెప్పనేల? ప్రత్యక్ష ప్రమాణ మిన్ని ప్రమాణములలోను ముఖ్యము. దానినాశ్రయించియే యన్నియు ప్రవర్తింపవలయును. ఈ కారణమువలన వేదమే యప్రమాణము కావచ్చును. ప్రత్యక్షసిద్ధ మగుసర్థమునకంటె వేదార్థము భిన్న

ముగ నున్నది కదా!" అనియెడవేమొ యట్లుకాదు. వేదము పౌరుషే యము (పురుషబుద్ధివిశేషమువలనఁ గలిగినయూహ) కాదని ప్రథమా ధ్యాయమునందే (చూ. ౧-౧-౩) నిరూపించియున్నాము. ఈకారణము వలన దానియందు దోషము నుద్ఘాటించుటకు సవకాశము లేదు. పురుషబుద్ధికి బ్రహ్మాదము కలుగవచ్చును గాని పరమేశ్వరబుద్ధికి యట్లు కలుగదు కదా! మఱియు నది చెప్పువిషయములు ప్రత్యక్షమగుటకు నగోచరము. అట్టివిషయములను చెప్పిననేగాని శాస్త్రము శాస్త్రము కానేరదని పలుమాటలు నిరూపించియు నున్నాము. ఈకారణమువలన దానికి (వేదమునకు) వ్యయముగనే ప్రామాణ్యము కల దని తేలుచున్నది. ఇట్లు గుటచే నది తాను చేయువదార్థనిర్ణయమునందు ప్రత్యక్షము నవేక్షింప నక్కఱ లేదు. దేనిని నిర్ణయింపవలసినప్పుడైనను ప్రమాణములు చేయవలసినకార్యములు యెఱుమాత్రమే యుండును. కొన్నినిర్ణయములయందు నైవరీత్యమును పరిహరించును; మఱికొన్నిటియందు ననువాదమును మాత్రమే యాచరించును. ప్రకృతమున వేదార్థనిర్ణయవిషయములోఁ బ్రశ్నను మూరెంటిలో నొక్కదాని నైనను చేయవలసినపని లేదు. ఇది పౌరుషేయ మగుటచేతను వేద మపౌరుషేయ మగుటచేతను దానియందలివైవరీత్యము నిది పరిహరింపనేరదు. అందు (వేదమునందు) దోషము లుండు ననుశంకయే కలుగుటకు వీలు లేదని మున్నే చెప్పి యున్నాము. ఇంక ననువాదము చేయవచ్చు ననిన నప్పుడు మాపక్షమే స్థిర మగును. అనువాదము చేయుట యనఁగా సిద్ధమై యుండుదాని నంగీకరించుటయే కదా! విచారించిన నిట్టియనువాదమునకుఁ గూడ బ్రత్యక్షము సమర్థము కాదు. అందలివిషయములు దానికి గోచరము లగునవియే కావు కదా! కావున నెట్లును వేదము బ్రత్యక్షప్రమాణము ననుసరించునది కాదు. "అగునుగాక నావేద మేదియో యొకవిషయము; నెట్లో యొకట్లు చెప్పినను దాని నట్లే యంగీకరించినను తద్విషయక మగుజ్ఞానము కలుగుటకై ప్రత్యక్ష మావశ్యకమే యగును." అనియెడవేమొ అదియు యుక్తము కాదు. ఇప్పుడు మేము వేదప్రత్యక్షముల పరస్పరసంబంధమును గూర్చి మాటలాడుచున్నాము గాని జ్ఞానోత్పత్తిప్రత్యక్షములసంబంధమునుగూర్చి మాటలాడుట లేదు. మఱియు వేదమునకు సావ్యనిర్ణయమునఁ బ్రత్యక్షమే తేదని చెప్పుచున్నాము గాని ప్రత్యక్షము ప్రమా

ణము కా దనుట లేదు. అది పరమార్థమునఁ బ్రమాణము కా కున్నను వ్యవహారికమునఁ బ్రమాణమే. సర్వప్రమాణములు తుదకు వేదము కూడ నిట్టిదే యని శాస్త్రావతారికయందు వివరించియే యున్నాము. మఱియు ప్రమాణములు వ్యావహారికములే యైనను వానివలనఁ దత్వజ్ఞానము కలుగవచ్చు ననుట లోకప్రసిద్ధము. కాలధర్మము లగు ప్రాంత్యత్య దీర్ఘ త్యాదులను వర్ణములపై (అక్షరములపై) నాలోపించి “నాగః పగః జలం జలం” అని పదముల నుచ్చరించి వానినుండి “ఏనుఁగు పర్వతము నమూహము ఉదకము” అనువర్ణములను గ్రహించిన నది పరమార్థ జ్ఞానమే యగుచున్నదిగాని భ్రాంతి యగుట లేదు కదా! ఇట్లే ప్రత్యక్షము వ్యావహారికమే యైనను దానినుండి తత్వజ్ఞానము జనింపవచ్చును. కావున శ్రుతిసిద్ధార్థమును ప్రత్యక్షము బాధింపనేరదు; జీవేశ్వరభేదదర్శనము విధ్య కావచ్చు ననుటలో నాక్షేపము లేదు. “న విధా పరః శబ్దార్థః” “తదేకపరమై విధిని చెప్పువాక్యమున నన్యార్థ ముండను” అను మీమాంసాభాష్యవాక్యము ననుసరించి తత్పరములై యొక్కవిషయమునుఁ గూర్చి చెప్పువాక్యముల నాపచారికము లనుటయు యుక్త మగునని కాదు. ఉపనిషత్తులకు జీవబ్రహ్మైక్యమునందే దాత్పర్య మనువిషయము పలుమాఱు నిరూపింపఁబడియే యున్నది. కావున నెట్లును జీవబ్రహ్మైక్యము కల దనుటయే సామాజికము.

త్రాటిని నర్ప మని భ్రమించినవానినిఁ గూర్చి “నీయెదుట నున్న పదార్థము నర్పము కాదు త్రాడు” అని బోధించినట్లే యీశ్రుతి “నీగు దుగిఖత్వాదిరూపములతో నున్నట్లు కానఁబడుచున్న యాత్మ దుగిఖత్వాదులు కలవాడు కాఁడు. ప్రత్యక్ష పరమేశ్వరుఁడే” యని బోధించుచున్నది. దృష్టాంతమునందు దృష్టిగోచర మైనపదార్థమునకు సామాన్య విశేషభావములు కలవనియు దాహంతికమునందవి లేవనియు నీకారణము వలన నీదృష్టాంతము విరుద్ధ మనియుఁ జెప్పుటకు వీలు లేదు. పరమార్థస్థితిలోఁ బరమేశ్వరుఁడు సర్వవిశేషసామాన్యరహితుఁడే యైనను అవిద్యావశమున నవి కలవానివలె (సామాన్యవిశేషసహితునివలె) దోచుచున్నాఁడని నిర్ణయింపవచ్చును. ప్రత్యక్షము చైతన్యమాత్రమును గ్రహించుచున్నది; శ్రుతి దానినిర్వికారత్వమును జూపుచున్నది కదా! మాన్యపత్తి

లో భ్రాంతియే లేదు. జీవత్వమే లేదు. జీవునకు సపూర్వముగా బరమేశ్వరత్వము వచ్చుటయే లేదు.

ఇట్లుగుటచేతనే “జీవబ్రహ్మైక్యము సంగీకరించినచో, బరమేశ్వరుడైనను జీవుడైనను లేకపోవలసి వచ్చును. అప్పుడు ఒకపక్షమున గంతవ్యపదార్థము లేకపోవుటచేతను మఱియొకపక్షమున సధికారి లేకపోవుటచేతను శాస్త్రము నిరర్థకము కావలసివచ్చును.” అనుటయు సరిపడదు. వేదము స్వతంత్రప్రమాణమని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. అది పరమేశ్వరసద్భావమును చెప్పుచుండ నాతఁ డెట్లు లేకపోవును? మఱియు విచారకాలమునందును మే మాతనియభావము సంగీకరింపము. శ్రుతి పరమేశ్వరునకు జీవత్వమును విధించుట లేదు. జీవునకు మాత్రమే జీవత్వమును తొలగించి పరమేశ్వరత్వమును చెప్పుచున్నది. ఇట్లుగుటచే లేకపోయిన జీవుడే లేకపోవలయును గాని పరమేశ్వరుడు కాదు. జీవుడు లేకపోవచ్చు ననగా జీవధర్మము లని భ్రాంతిచే జూడఁబడుచున్నచుగిళి త్యాదులే లేకపోవును కాని యీశ్వరగుణము లని చెప్పఁబడిన యపహతపాపత్వాదులు లేకపోవని యభిప్రాయము. చైతన్యము నశించునది కాదు కదా! ఇట్లే యధికారి లేకపోవు ననుటయు మాకు నన్యుతము కాదు. జ్ఞానము కలుగునంతవఱకు జీవుడు సంసారియయ్యే యుండును; అంతవఱకు నాతఁ డధికారియగుచు ప్రత్యక్షాదిప్రమాణములు నంతవఱకే యుండు ననియు నీకారణమువలన వేదప్రమాణ్యమునకు వానివలన భంగము రాదనియు నిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. శ్రుతియు జ్ఞానానంతరమున “యశ్ర త్వస్య సర్వ మా త్మై వాభూత్త త్తేన కం పశ్యేత్” “ఏజ్జానావస్థయందు సర్వము నాత్మయే యగునో యప్పు డెవ్వఁడు దేనిని దేనినో, జూచును” అని ప్రత్యక్షాద్యభావమును బోధించుచున్నది. “ఇట్లయిన వేదము కూడ నిట్టిదియే యగును కదా!” యనియెడవేము. అది మాకు నన్యుతమే. శ్రుతియు నట్లే చెప్పుచున్నది. “అత్ర పితా ౭ పితా భవతి వేదా అవేదా” “ఈజ్ఞానావస్థయందు తండ్రి తండ్రికానేరడు. వేదములు వేదములు కానేరవు” అనువాక్య మీవిషయమున ప్రమాణము.

సరియే “మొట్టమొదట నజ్ఞాన మెవ్వనికీ గలిగెను. అట్లు కలిగిన బ్రహ్మ మొక్కటియు నజ్ఞాన మొక్కటియు నని పదార్థద్వయ మేర్పడు

చుండ నదైవిత మెట్లు కుదురును? ” అనియెదవేమొ వినుము. “ఎవ్వఁ డీ ప్రశ్నమును చేయుచున్నాఁడో వానికే యజ్ఞానము” అనుటయే దీని కు త్తరము. “శ్రుతి ప్రతివానినిఁ బరమేశ్వరుఁ డనియే చెప్పుచున్నది కదా!” అనియెదవేమొ యట్టినిశ్చయముకలిగిన నెవ్వనికి నజ్ఞానమేలేదు. జ్ఞానిదృష్టికి నందఱును జ్ఞానులే; అజ్ఞానదృష్టికి నందఱు నజ్ఞానులే. దృష్టి భేదమే కాని జ్ఞానాజ్ఞానులకు వాస్తవభేద మేమియు లేదు. “న నిరోధో న చోత్పత్తిః న వంద్యో న చ శాసనం న ముముక్షౌ న ముక్తి శ్చ ఇ త్యేషావరమార్థతా” “ప్రళయము కాని సృష్టికాని లేదు. నమస్కరింపఁ దగినవాఁడు కాని ఆచరింపఁదగినయాజ్ఞగాని లేదు. మోక్షేచ్ఛ గాని ముక్తిగాని లేదు. ఇదియే పరమార్థస్థితి” యని మహాత్ములు చెప్పు చున్నారు. ఈకారణమువలననే యనిర్వచనీయ మగునవిద్యతో నాత్మకు దైవితముకూడ సంభవింపదు. కావున జీవబ్రహ్మైక్యము కల దనుటలో నాక్షేప మేమియు లేదు. ఈకారణమువలన ధ్యానకాలమున బరమేశ్వరు నాత్మరూపునిగా భావించుటయే యుపాసకునకుఁ గర్తవ్యము.

3. ప్రతీకాధికరణము.

విషయసంశయములు:—“మనో బ్రహ్మే త్యుపాసీత నామ బ్రహ్మే త్యుపాసీత” అను మొదలగు ప్రతీకోపాసనలనుఁ గూర్చి ప్రస్తావనశ్చ మున నీయధికరణమున విచారింపఁబడును. “అహంగ్రహోపాసనలయం దువలెనే ప్రతీకోపాసనలయందుగూడ నాప్రతీకముల నాత్మగా భావింపఁ పలయునా ? లేదా?” అనుసంశయము నివారింపఁబడును.

సంగతి పూర్వపక్షము:—“విచారించిన సర్వోపాసనలయందు నా క్షత్వధ్యానమునే యాచరింపవలయు నని తోచుచున్నది. పరమేశ్వరుఁడు సరమార్థస్థితిలో స్వస్వరూపభూతుఁ డనుకారణమువలనను అద్వితీయుఁ ని శ్రుతులచే జెప్పఁబడుచున్నాఁ డనుకారణమువలనను మాత్రమే కదా గ్రుండు అహంగ్రహోపాసనలయం దాయన నాత్మభూతునిగా భావించు

* “నేనే బ్రహ్మ” అని చేయఁబడవలసిన యుపాసనలు అహంగ్రహో

చున్నాడు. ఇచ్చటగూడ నట్లే మృత్తికావికారము లగుఘటాదులు స్వకారణ మగుమృత్తికకంటె భిన్నములు కానట్లు బ్రహ్మవివర్త మగునీప్రపంచముకూడ బ్రహ్మభిన్నము కాదనుట యుక్తిసిద్ధమగుటచే ప్రతీకోపాసనలయందును ఆప్రతీకముల నాత్మభూతములనుగా భావింపవచ్చును. జీవాభిన్నము బ్రహ్మము ; బ్రహ్మభిన్నములు ప్రతీకములు. ఇట్లగుటచే నిందు విరోధ మేమి కలదు? పరమేశ్వరుఁడును అద్వితీయుఁడే కావున తద్భిన్నముగ నేవదార్థము నుండగూడ దనుటయు నిర్వివాదాంశమే. కావునఁ బూర్వాధికరణమునందువలెనే యిచ్చటను ప్రతీకములయం దాత్మబుద్ధిని కర్తవ్యముగా సిద్ధాంతము చేయవలయును. 'ఇట్లు చేయుటవలన సిద్ధాంతమునకు బ్రయోజనమేమి' అనియెడవేమి వినుము. ప్రతీక మనునది ప్రపంచములోనిభాగము. అది యజ్ఞానులచే బ్రహ్మభిన్నముగ భావింపఁబడుచున్నది కదా! దాని నాత్మగా భావింపవలయు నని యేతదధికరణసిద్ధాంతముచే నేర్పడినఁ బరమేశ్వరునియద్వితీయత్వము స్థిరపడును. అత్మగా భావింపఁబడవలయు ననినను బ్రహ్మముగా భావింపఁబడవలయు ననిన నొక్కటియే కదా! ఒక్కప్రతీకమును బ్రహ్మమునుగా భావింపవలయు ననిన దద్వృష్టాంతముచే నర్వప్రపంచమునుఁ గూడ బ్రహ్మాత్మమునుఁగా భావింపవలయు నని తేలును కావున నీసిద్ధాంతమే యవశ్యక కర్తవ్యము."

అ-౪. పా-౧. సూ-౪.

అవతారిక:—అని దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాడు.

౪౮౨. న ప్రతీకే న హి సః. ౪. ౧. ౪.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. పూర్వాధికరణమునకును యీయధికరణమునకు (అనఁగా ఈరెండధికరణములవిషయములకు) భేదము కలదు. "అహం బ్రహ్మాస్మి" అనుమొదలగునహంగ్రహోపాసనలయందు ఉపాస్యజీవత యగుబ్రహ్మము సహంకారాన్నదమునుగా (అనఁగా అహంకారమునకు నాధారముగ "నేను" అని యభిమానింపఁబడవలసినదానినిగా) శ్రుతి వర్ణించుచున్నది. ప్రతీకోపాసనలయందన్ననో మనస్సు మొదలగుప్రతీకములును బ్రహ్మమునుగా సుపాసింప

వలయు ననిమాత్రమే చెప్పుచున్నదిగాని యహంకారాస్పదములనుఁగాఁ జెప్పుట లేదు. “ఇట్లు చెప్పుకున్నను కొన్ని స్థలములయందు ‘బ్రహ్మ మహంకారాస్పదము’ అని చెప్పఁబడి యుండుటచేత, నేయేపదార్థములు బ్రహ్మరూపముతో నుపాసింపఁబడవలయునో అవి యన్నియు అహంకారాస్పదములుగానే యుపాసింపఁబడవలయు నని తేలును” అనియెడవేమొ. యది సంభవింపదు. ఇచ్చట (ప్రతీకోపానసలయందు) నట్టిశ్రుతి ప్రత్యక్షముగ లేదు. అర్థబలమువలనఁ గల్గింపఁబోయిన నప్పు డామనఃప్రభృతి ప్రతీకము లాకాశాదీరూపములతోఁ గూడ నుపాసింపఁబడవలసినవి యగును. అవియు బ్రహ్మవికారములే కదా! అప్పు డుపాసనావిభాగమే యేర్పడకపోవలసి వచ్చును. ఇది సమ్యతము కాదు కదా! కావున “యావద్వచనం వాచనికం” “‘దీని నెట్లు భావింపవలయును’ అని విధింపఁబడినచోట నంతమాత్రము చెప్పఁబడెనో యంతమాత్రమే గ్రహింపవలయును” అనున్వాయము ననుసరించి ఎచ్చట నెట్లు చెప్పఁబడి యున్నదో అచ్చట నట్లే గ్రహింపవలయును. అహంగ్రహోపానసలయందు బ్రహ్మమాత్మరూపముగ భావింపఁబడవలయు ననియుఁ బ్రతీకోపానసలయందు అట్లు భావింపఁబడఁగూడ దనియు గ్రహింపవలయును. అధికము నూహించిన నతిప్రసంగము వచ్చు నని నిరూపించితిని కదా!

ఈకారణమువలన నుపాసకులు ప్రతీకముల నాత్మగా భావింపరాదు. ఉపాసకుఁడు వేఱు; ప్రతీకములు వేఱు. ఇట్లుండ నీరెంటికి నభేదమెట్లు కలుగును? మనస్సుమొదలగువానికిని జీవునకు నభేదము కలదను దివ్య మనుభవగోచరముకాదు; శ్రుతిసిద్ధంబును కాదు కదా! “మనః ప్రభృతులు కూడ బ్రహ్మవికారములే కదా!” యనియెడవేమొ. ఇట్లు చెప్పిన నతిప్రసంగము వచ్చు నని మున్నే వివరించి యున్నాము. ఇంతమాత్రమే కాక నప్రతీకములును స్వరూపశూన్యములు కావలసి వచ్చును. మనస్సుమొదలగునవి బ్రహ్మవికారములే యైనను వికారస్వరూపము నశింపనిది శుద్ధబ్రహ్మరూపములు కానేరవు; కాకున్నంతవఱకు నహంకారాస్పదములును కానేరవు. ఇట్లు స్వస్వరూపమే నశించిన నవి ప్రతీకములగుట యెట్లు? అహంగ్రహముచే నుపాసింపఁబడుట యెట్లు? “స్వస్వరూపము నశింప నక్కఱ లేదు. అహంగ్రహోపానసలయందు జీవుఁడు తన్ను బ్రహ్మరూపునిగా భావించునప్పు డాతనికి బ్రహ్మత్వత్వముచే నభా

వము కలుగుచున్నను అది యెట్లు స్వస్వరూపాభావముకాదో అట్లే ఇచ్చటను స్వస్వరూపాభావము లేకుండగనే యాభావము కలుగవచ్చును. జీవుఁడు జ్ఞానము కలిగినపిదపఁ గూడ నవచ్చిన్న యెవ్వ యుండునట్లు మనస్సుకూడ బ్రహ్మముగా భావింపఁబడి యహంకారముతో గ్రహింపఁబడినను స్వస్వరూపముతోనే యుండవచ్చును. అచ్చట భావన మాత్రమే ప్రయోజక మగును.” అనియెదవేమో యదియు ప్రస్తుతవిషయమున సంభవింపదు. మీవత్తుమున సహంకారముచే నుపాసింపఁబడవలసి నవి ప్రతీకములూ? లేక బ్రహ్మమూ? ప్రతీకము లైనచో వానికి నావశ్యకముగ స్వరూపాభావముకలిగి తీరవలయును. ఏలయునినః—ఉపాసకుఁడగుజీవునకును ప్రతీకములకును భేదము కలదనుట సర్వలోక ప్రసిద్ధము. అహంకారంబును ఆయుపాస్యజీవతలతో (ప్రతీకములతో) సంబంధింపవలయు ననుటయు స్పష్టము. ఈకారణమువలనఁ గల్పితముగాఁగాని యథార్థముగాఁ గాని ప్రతీకరూప ముండినచో నచ్చట యాత్మభావము సంభవింపదు. ప్రత్యక్షముగ నైనను పరంపరగా నైనను పరమేశ్వరుని యందే కదా యాత్మభావము యుపనిషత్ప్రధాంతము ననునరించి సంభవింపవలయును. కావున ప్రతీకస్వరూప మవశ్యముగ నశించి తీరవలయును. అహంగ్రహోపాసనలవిషయ మన్ననో యిట్టిది కాదు. అచ్చట నుపాస్యజీవతలయం దహంకారసంబంధము లేదు. ఉపాస్యజీవత యుపాసకుని కంటె భిన్నుఁడు కాఁడు కదా! త్రాటిని జూచి సర్ప మని భ్రమించినవాని నిఁగూర్చి “ఇది సర్పము కాదు; త్రాడు” అని చెప్పినట్లు జీవుని జూచి “ఏఁడు జీవుఁడు కాఁడు పరమేశ్వరుఁడే” అని మాత్రమే యిచ్చట (అహంగ్రహోపాసనలయందు) చెప్పఁబడుచున్నదిగాని మఱియేమియు లేదు; కావున నాయుపాసనలయందు కల్పితభేదము గలజీవుఁడుమాత్రమే స్వస్వరూపము సహంకారముతో నుపాసించును. ఇట్లుగలచే నచ్చట స్వరూపనాశ మక్కఱ లేదు. ఉపాసకస్వరూపమునకు నుపాస్యస్వరూపమునకును భేదమే లేదు కదా! కావున నవచ్చిన్నత్వ మట్లే యున్నను స్వరూపాభావము లేకపోయినను జీవబ్రహ్మము లొక్కటి కావచ్చును. ప్రతీకోపాసనలవిషయమున నట్లు కానేరదు. అచ్చట నుపాస్యోపాసకులు భిన్నులు. ఉపాసకునిస్వరూపము పరబ్రహ్మము; ఉపాస్యస్వరూపము మనస్సు. సర్వవికారములను బ్రహ్మమయము లనుకారణముచే నాప్రతీకమునుఁ

గూడ బ్రహ్మమునుగూ గ్రహించిన నప్పుడు ప్రతీకమేలేదు ; ప్రతీకోపాసనయేలేదు. కావున నిర్వేదముగ ప్రతీకములయం దాత్మబుద్ధి యుంప నక్కఱ లేదు.

“ఇట్లు కాకున్నను పరమేశ్వరుడే యాత్మగావున పరమేశ్వర దృష్టితో చేయఁబడవలయు ననునప్పు డాత్మదృష్టితోఁ జేయఁబడవలయు నని కల్పింపవచ్చును” అనియెడవేమొ యిది సంభవింపదు. ఈ ప్రతీకోపాసనలు అహంగ్రహోపాసనలతో నేకవాక్యములుగ లేవు. భిన్నప్రకరణమున నున్నవి. మఱియుఁ గర్తయు భోక్తయు సుఖయు దుఃఖయు నగువాడే ఈ ప్రతీకోపాసనలయందు గర్తగా నిర్ణయింపఁబడి యున్నాఁడు. అహంగ్రహోపాసనలయం దన్ననో నిట్టివాఁడు కాఁడు. కర్తృత్వాదిసంసారధర్మములు లేనప్పుడే కదా జీవునకు పరమేశ్వరరూప ముపదేశింపఁబడుచున్నది. ఇట్లుండ బ్రతీకోపాసనలయం దుపానకుఁడుగా వర్ణింపఁబడిన సంసారికి బ్రహ్మాత్మత్వ మెట్లు కలుగును? ఆతఁడును ప్రతీకములవంటివాడే; బ్రహ్మవికారము కాకపోయినను తక్కినధర్మములలో ప్రతీకము లగుచిత్రాదులతో సమానుడే. ఇట్లయిన వానికి బ్రహ్మాత్మత్వ మెట్లుకలుగును? ఆతఁడును ప్రతీకములును ప్రత్యేకముగ బ్రహ్మరూపములే యైన నగుఁగాక వానికి నైక్య మెట్లు కలుగును? కటక కేయూరములు రెండును బ్రత్యేకముగ సువర్ణరూపములే యైనను వానికిఁ బరస్పరభావము సంభవింపదు కదా! కారణము (బ్రహ్మ) ననుసరించి రెంటికి నైక్యమును చెప్పఁదలచిన నప్పుడు ప్రతీకమే యుండదని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. కావున నెట్లును ప్రతీకోపాసనలయందు ప్రతీకముల నాత్మగా భావింప నక్కఱ లేదు.

“ప్రపంచలయమే యిట్టిభావనకు ఫల మగును.” అనుటయు యుక్తిహాస్యమే. అప్పుడు ఆయుపాసననావాక్యమునందు “నర్వం ఖల్విదం బ్రహ్మ” అనువాక్యమునందువలె ప్రపంచవాచకపదములే గ్రహింపవలయును గాని ఒకమనస్సును మాత్రమే గ్రహించుటకు వీలు లేదు. అభిప్రాయ మొక్కటి యుండ చానిని వివరింపక ప్రచ్ఛన్నముగ నుంపవలసి నంత యావశ్యకత యేమి? “ప్రచ్ఛన్నము చేయలేదు మనఃశబ్దముచే నజాతీయ మగుప్రపంచము సంతయును గ్రహింపవలయు ననియే యావాక్యమునకు నుద్దేశము” అనియెడవేమొ యిదియు యుక్తము కాదు. అప్పుడు

యితరప్రతీకోపాసనలు నిరర్థకములు కావలసి వచ్చును. ఒక్కప్రతీకముచేత నేనర్హప్రపంచము గ్రహింపఁబడిన రెండవప్రతీకమేటికి? మఱియు ముఖ్యా ర్థము సంభవించుచుండ గౌణార్థమును గ్రహించుటయుఁ బాడి కాదు కదా! కావున మీ రుద్భావించినఫలంబును యుక్తియుక్తము కాదు. కావున నెట్లు చూచినను ప్రతీకములయం దాత్మభావన ముంపఁదగదు.

౪. బ్రహ్మదృష్ట్యాధికరణము.

విషయసంశయసంగతుః:—ఈయధికరణమునందును పూర్వాధి కరణవిషయము లగుప్రతీకోపాసనలనుఁ గూర్చియే మఱియొకవిషయము విచారింపఁబడును. ఈకారణమువలన నేకవిషయమే బూర్వాధికరణ ముతో దీనికిఁ గలనంబంధము. ఇది యుఁ బ్రస్తావనముననే యీపాదము నందు జేర్పఁబడెను. “ఈప్రతీకోపాసనలయందు మనస్సు మొదలగువా నిని బ్రహ్మమునుఁగా భావింపవలయునా? లేక బ్రహ్మమును మనస్సుమొద లగువానినిఁగా భావింపవలయునా?” అనుసంశయము నిరాకరింపఁ బడును. “హీనముల నధికదృష్టితో భావింపవలయును గాని యధికముల హీనదృష్టితో నుపాసించుట యుక్తము కాదు.” అనులోకన్యాయము స్థిరపరుపఁబడును.

పూర్వవత్తము:—“విచారించిన నీప్రతీకోపాసనలయందు నియును మైనను లేకపోవలయును. పరబ్రహ్మమునందు మనఃప్రభృతిభావనయైన నుండవలయును. ఏలయునిన:—రెండుపదములు సమానవిధక్తిలోఁ బ్ర యోగింపఁబడి యుండుట సామానాధికరణ్య మనఁబడును. ఈప్రతీకోపా సనలయందు ‘ఆదిశ్లో బ్రహ్మ స్రాణో బ్రహ్మ విద్యుద్భ్రష్ట’ అని యిట్లు సామానాధికరణ్యము కలదు. భిన్నార్థములను చెప్పుపదములకు నిరర్థక ముగా నేనంబంధము లేకపోయినచో సామానాధికరణ్యముండదు. ‘గోవు లశ్వము’ అని సామానాధికరణ్య ముండైన నుండునా? కావున నీసామా నాధికరణ్యమున కర్థ మేదియో కొంచెము విచారింపవలసి యున్నది.

‘కారణకార్యభావమే యీసామానాధికరణ్యమున కర్థము కావ చ్చును,’ అనిన నది యుక్తము కాదు. అప్పుడు వికారములకు స్వరూప

నాశము కలుగవలయు నని పూర్వాధికరణమున సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. అట్లు కలిగినచో నప్పుడు ప్రతీకమే యుండ దనియు ప్రతీకోపాన నయే యుండ దనియుఁ గూడ పూర్వాధికరణమునందే సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. ఆసిద్ధాంతము ననుసరించి చూచిన నప్పుడు వాక్యము బ్రహ్మపరమే యగును. అట్లయిన సుపాసనాధికారమే బాధిత మగును. కర్తృత్వాదిగుణములు గలసంసారికి బ్రహ్మత్వత్వము సంభవింప దనియు అవి లేనిశుద్ధునకు సుపాసకత్వము సంభవింప దనియు మున్నే వివరింపఁబడి యున్నది. మఱియు వికారనాశ మనఁగా సర్వవికారనాశమే యగుటచే నప్పుడు ఒక్కపదార్థమును మాత్రమే గ్రహించి దానికి మాత్రమే బ్రహ్మత్వత్వమును బోధించుటవలనఁ బ్రయోజన ముండదు. కావున నీసామానాధికరణ్యమునకుఁ బ్రకృతివికారభావ మర్థము కాదు.

ఇట్లుగటచే 'బ్రహ్మణ నోఽగ్నిః' 'బ్రహ్మణః డు అగ్నిహోత్ర ము' అను మొదలగువాక్యములయందువలె నీప్రతీకోపాసనావాక్యముల యందును ఒకదానిని మఱియొకవిధముగ భావింపవలయు ననుటయే యభిప్రాయ మగును. అందలిసామానాధికరణ్యమునకు నిదియే యర్థ మనవలసి వచ్చును. ఇట్లయిన నేపదార్థము నేపదార్థముగా భావింపవలయునో యనుసంశయ ముదయించును. ఆవిషయమును నిర్ణయించుకొన్న మేదియు లేకపోవుటచే నీయుపాసనలయందు నియమమే లే దని యొక సిద్ధాంతము స్ఫురించుచున్నది. ఎట్లయినను సామానాధికరణ్యమునకు మాత్రము భంగము రాదుకదా! సామాన్యదృష్టికి నిట్లున్నను కొంచెము గుర్పించిన 'వరబ్రహ్మము చిత్తాదిరూపములతో భావించుటయే యుక్త ము' అని తోచుచున్నది. అట్లు భావించిన వరబ్రహ్మమే యుపాన్యదేవత మగును. అట్లయిననే గాని ఫలము సంభవింపదు కదా! బ్రహ్మమే యన్నిటి లోను ప్రధానమనువిషయము నిర్వేదమే కావున బ్రహ్మమునే చిత్తాదిరూపములతో భావింపవలయును గాని చిత్తాదులను బ్రహ్మరూపముతో భావింపరాదు. హీనము సధికరూపముతో భావింపవలయును గాని యధికమును హీనరూపముతో భావింపరాదు' అని లౌకికన్యాయమున్నను అది యీనిర్ణయమును బాధింపనేరదు. ఇది విచారణాపూర్వకముగ నిర్ణయింపఁబడిన పేదార్థము; అది సామాన్య మగులోకన్యాయము. కావున బలాబలవిచారమును గావించినచో శ్రుతిచే న్యాయము బాధింపఁబడవలయును కాని

న్యాయముచే శ్రుతి కాదు కదా! కావున బ్రహ్మమును చిత్రాదిరూపములతో నుపాసించవలయు ననుటలో నాక్షేపము లేదు.”

అ-౪. పా-౧. సూ-౫.

అవతారిక:—అని యిట్లు వచ్చినపూర్వవక్షమును ఖండింపుచున్నాడు.

౪౮౩. బ్రహ్మదృష్టి రుత్ గ్రాత్. ౪. ౧. ౫.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పటనరి కాదు. మనస్సు సూర్యుడు మొదలగువానియందు బ్రహ్మదృష్టి నుంచుటయే కర్తవ్యము. బ్రహ్మ మధికుడు; ఆదిత్యాదు లల్పలు. ఇట్లుగుటచే నాదిత్యాదులయందు బ్రహ్మదృష్టి నుంచిన వారల గౌరవించిన ట్లగును. ఇదియే లోకీకన్యాయము. హీనులగు మంత్రి మొదలగువారిని రాజదృష్టితో చూచినచో నది లాభ కారియగును గాని రాజును మంత్రిసామంతాదిదృష్టులతోఁజూచిన దానివలనఁ బ్రయోజన ముండదు కదా! రాజాశ్రయమును కోరినవారు మంత్రికడకుఁ జేరి “మీరే ప్రభువులు మీవలననే కార్యనిర్వాహము కావలయును” అని నుతించిన నప్పుడు ప్రయోజనము కలుగును గాని అల్పునిఁగా గణించిన నట్లు కలుగదు కదా! కావున లోకన్యాయానుసారముగనే యిచ్చట సిద్ధాంతము గావించవలయును. మనస్సు సూర్యుడు మొదలగువారియందు బ్రహ్మదృష్టి నుంచవలయును; లేకున్న భృత్యుఁ డని భావించఁబడిన రాజు ఫలము నొసంగలేనట్లు పరమేశ్వరుఁడును ఫలము నొసంగనేరఁడు; ఆభావనవలన దోషము కలుగునట్లు యీభావనవలనఁగూడ దోషము కలుగును.

“శ్రుత్యర్థము మఱియొకవిధముగా నుండ నిట్లు కేవల లోకన్యాయము ననుసరింపఁజూచుట యుక్తము కాదు. శ్రుతికంటె న్యాయము బలహీనము కదా” అనియెడవేమె యట్లు కాదు. శాస్త్రార్థము నిర్ణీతమై యున్నప్పుడు మాత్ర మే లోకన్యాయమును పరిపూర్ణముగఁ బరిత్యజించుటకు వీలు కలుగును కాని సందిగ్ధముగానే యున్నప్పు డట్లు చేయుటకు వీలు లేదు. అప్పుడు లోకన్యాయము కూడ నిర్ణయమునకు నొకయాభారముగా గైకొనఁబడవచ్చును కదా! ప్రస్తుతవిషయమున శాస్త్రార్థము

నిర్జీతము కాలేదు. వాస్తవస్థితిలో ఫలదాత యగుటచే నన్నియెడలను పరబ్రహ్మమే ప్రధానమైనను శ్రుతిబలమువలనఁ గొన్నికొన్ని స్థలములయందుఁ గర్తాదిపదార్థాంతరములును ప్రధానము లగుచున్నవి. సర్వయజ్ఞములయందును ఆయాయజ్ఞముచే నారాధింపఁబడిన దేవతతో ఫలము నొసంగునది యగుటచే బ్రధానమైనను ఆయాయజ్ఞములే (ఫలదాయకములుగాను) ప్రధానములుగాఁ బూర్వదీపమాంసాశాస్త్రమునందు నిర్ణయింపఁబడి యున్నది. దేవత సామాన్యముగ నన్ని ఫలముల నొసంగునది యగుటయు విశేషఫలసిద్ధికిఁ గర్తయే కారణ మగుటయు నీవిషయమున హేతువులుగ నభివర్ణింపఁబడినవి. కావున నిచ్చట కూడ నొకవేళ తోకన్యాయానుసారముగ నికృష్టమగునాదిత్యాదులే కూడ ప్రధానులు కావచ్చు నేమో యనియు దోచుచున్నది. ఫలము నొసంగు విషయమును బట్టిచూచిన దాని కెట్లును విరోధము రాదు. పరబ్రహ్మమును ప్రధానముగ నంగీకరించిననే కాని ఫలము కలుగ దనుమాట లేదు. ఆయనయే సర్వాధ్యక్షుఁ డగుటచే ప్రధానుఁడుగా గైకొనఁబడినను లేకున్నను కూడ ఫలము నొసంగవచ్చును. అతిథులను పూజించిన శుభఫలము కలుగు నని యున్నది కదా! ఆశుభఫలము నొసంగువా రెవ్వరు? అతిథులకు నట్టిసామర్థ్యము లే దనుట నిర్వివాదాంశము కదా! ఈకారణమువలన నయ్యతిథినక్కారణమువలన సంతృప్తుఁడైనవరమేశ్వరుఁడే ఫలము నొసంగు నని చెప్పవలసి యున్నది. ఇంతమాత్రమువలన నతిథులకుఁ గలప్రాధాన్యము నశింపదు కదా! ఇట్లే ఆదిత్యాదులకు ప్రాధాన్యము కూడఁ గలుగవచ్చును. సర్వవిధముల బ్రహ్మమే ప్రధానము కావలసి యున్నను శాస్త్రము పైనిరూపించిన హేతువులను బట్టి “బ్రహ్మద్వష్టేనో నూర్యాదుల నుపాసించిన నప్పుడు బ్రహ్మము ఫలము నొసంగును” అనియే యుపదేశించి యుండునేమో యని సంశయించుటకు వీలు కలదు కదా! కేపాన్యదేవతలు నూర్యాదులే యైనను ధ్యానకాలమున బుద్ధికి గోచర మనది బ్రహ్మమే కావున నెట్లుభావించినను “ఫలదాత బ్రహ్మము.” అను ధ్యాంతమునకు నాక్షేప ముండదు కదా! ఈవిషయము (“యేయుపాసనాచరించినను బ్రహ్మమే ఫలము నొసంగును” అనువిషయము) “ఫలమత ఉపపత్తేః 3. ఆ. 3౮.” అనుస్థలమున నవిమర్శముగా నిర్ణయింపఁ

బడి యున్నది. కావున పైన వర్ణించినవిధముగా శాస్త్రార్థము నందిగ్గ మగుటచే నిర్ణయమునకై లోకన్యాయ మొక ప్రబలహేతువుగా నంగీకరింపఁబడవలసివచ్చెను.

ఇంతమాత్రమే కాదు. కేవల లోకన్యాయమును పట్టియే కాక పూర్వావరనందర్శమును పట్టి శ్రుతివలనఁగూడ నీవిషయమే (ఆదిత్యాదులే ప్రధాను లనువిషయమే నిర్ణయింపఁబడుటకు వీలు కలదు. “ఆదిత్యో బ్రహ్మ మనో బ్రహ్మ” ఇత్యాద్యుపాసనావాక్యములయందు ఆదిత్యాదిపదములు మొట్టమొదట నున్నవి. ఇట్లుగలచే వానికి ముఖ్యార్థమునే గ్రహింపవచ్చును. ముఖ్యము లగువానిని మొట్టమొదట ప్రయోగింతు రనుట లోక వేదసిద్ధ మగున్యాయము కదా! ఇట్లు గ్రహించిన పై సిద్ధాంతమే దృఢ మగును. ఇట్లు గ్రహించుటవలన విరోధ మేమియు కలుగదని పూర్వముననే నిరూపించి యున్నాము; ఆయవిరోధమునే సంశయ హేతువునుఁగాఁ గూడ వర్ణించి యున్నాము. కదా! కావున నీహేతువుచే నాదిత్యాదిపదములవలన బుద్ధి తదర్థము లగుబింబాదుల గ్రహించి యుండఁగాఁ బిమ్మట బ్రహ్మపదము వినవచ్చును. అప్పుడు దానికిని ముఖ్యార్థమునే గ్రహించిన పూర్వభావనకు (ఆదిత్యాదిభావనకు) బాధ వచ్చును. ఇది సంభవింపదు. అప్పుడు మీరు చెప్పువాక్యార్థము కూడఁ గుదురదు కదా! అప్పు డాదిత్యవ్రతీకమే యుండుట సంభవింప దని మీరే చెప్పి యున్నారు. ఈకారణమువలన నాబ్రహ్మపదమునకు గౌణార్థమునే యంగీకరింపవలయును. అదియు మఱియొకవిధముగా సంభవింపనరదు. కావున సప్తభావన (బ్రహ్మభావన) మాత్రమే యాబ్రహ్మపదముచే నుద్దేశింపఁబడె ననవలయును. “వ్రతీతోపాసనలయందు ఒకపదార్థమునుమఱియొక పదార్థముగ భావింపవలయు ననియే యుపదేశింపఁబడి యున్నది” యని యీవిషయము మీరే చెప్పియున్నారు. కావున మొట్టమొదట నుండుటచే సూర్యాదులే ప్రధానులు కావచ్చును.

ఇట్లే సర్వవాక్యములయందును బ్రహ్మపదము వెంట“ఇతి”శబ్దము ప్రయోగింపఁబడి యున్నది. “బ్రహ్మే త్యాదేశః. బ్రహ్మే త్యుపాసిత. బ్రహ్మే త్యుపాసే.” “బ్రహ్మ మని యుపదేశింపఁబడెను. బ్రహ్మ మని యుపాసన చేయవలయును. బ్రహ్మ మని యుపాసనచేయునో” అని వ్రతీవలమునందు నాశబ్దము కలదు. దీని కర్థ మేమి? “(సూర్యుని) బ్రహ్మ మని

యుపాసించవలయును” అనిన “(సూర్యుని) బ్రహ్మమునుఁగా భావించవలయును” అని మాత్రమే కదా యర్థము. ఇట్లయిన “ముత్యపుచిప్పను వెండి యని తలంచుచున్నాఁడు” అను మొదలగు స్థలములయందువలెనే యిచ్చట గూడ తాత్పర్యనిర్ణయము చేయవలసియుండును. ఈవాక్యమునకు “యెదుటనున్నది ఆముత్యపుచిప్పయే గాని వెండి కాదు. అయినను ఆముత్యపుచిప్పను వెండిగాఁ దలంచుచున్నాఁడు. వెండి మనస్సునందు మాత్రమే భావించఁబడుచున్నది గాని చూడఁబడుచున్నది మాత్రము ముత్యపుచిప్పయే.” అనుటయే యెట్లభిప్రాయమో అట్లే ప్రతీకోపాననావాక్యములకుఁ గూడ “సూర్యుఁడు మాత్రమే యెదుటనున్నాఁడు. బ్రహ్మము మనస్సునందు మాత్రమే భావించఁబడుచున్నది.” అనుటయే యభిప్రాయ మగును. ఈపక్షము సంగీకరింపకున్న నీక నాయితిశబ్దమున కెట్లును స్వార్థకత్వమును కల్పించుటకు వీలు లేదు. బ్రహ్మశబ్దమునకు స్వార్థమును గ్రహించునెడల నీయితిశబ్దముతో బాత్తుగనే పని లేదు. ఇట్లు గాక “గా వితి మే గవయః” “నేను గవయమ్మగమును గో పని చెప్పితిని” అనునిట్టివాక్యములయందువలె నితిశబ్దమునకు స్వార్థకత్వమును కల్పించుటకును వీలు లేదు. ఇచ్చట గోశబ్దము గవయవాచకముగా భ్రాంతిచే గ్రహించఁబడెను. ఇచ్చట శ్రుతికి భ్రాంతి యుండదు; బ్రహ్మపదము ఆదిత్యవాదకంబును కాదు కదా! కావున నిర్వివాదముగ పైఁ జెప్పినయర్థమునే (“ప్రతీకమును బ్రహ్మబుద్ధితో నుపాసించవలయును” అనునర్థమునే) గ్రహించి తీరవలయును.

ఇంతయేల? అచ్చటివాక్యశేషములను విమర్శించిన నీయర్థము విస్మయముగ కేటవడును. అచ్చట ఆదిత్యాదిప్రతీకముల కర్తవ్యాచక మగుద్వితీయావిభక్తితో చెప్పి వానిచే యుపాసనాక్రియతో సంబంధ మున్నట్లు శ్రుతి తెలియఁజేయుచున్నది. “న య ఏత మేపం విద్యా నాదిత్యం బ్రహ్మే త్యుపాస్తే, యో వాచం బ్రహ్మే త్యుపాస్తే, యః సంకల్పం బ్రహ్మే త్యుపాస్తే” “ఎవ్వఁడు ఈవిధముగ నెఱింగి యీసూర్యుని బ్రహ్మబుద్ధితో నుపాసించునో, ఎవ్వఁడు వాక్కును బ్రహ్మ మని యుపాసించునో, ఎవ్వఁడు సంకల్పమును బ్రహ్మ మని యుపాసించునో” అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమున బ్రమాణములు. క్రియాసంబంధము ప్రత్యక్షముగా గలది యగుటచే నదిత్యాది ప్రతీకవాచకపదసమూ

హము బ్రహ్మపదమునకంటె వ్రధానము. ఫలముకూడ నెట్లయినను పరమేశ్వరునివలననే కలుగవచ్చు ననియు నింతమాత్రమున బరమేశ్వరప్రాధాన్యమును గ్రహింపవలయు ననునియమము లేదనియు నిదివఱకే చెప్పియున్నాము. కావున నిర్వివాదముగ నూర్యాదులయందు బ్రహ్మదృష్టినుంచుటయే కర్తవ్యము. ప్రతిమాదులను విష్ణ్వాదులనుగా భావించునట్లు యీనూర్యాదులనుగూడ బ్రహ్మమునుగా భావింపవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము.

౫. ఆదిత్యాదిమత్యధికరణము.

విషయ సంశయములు:—బ్రహ్మదృష్ట్యపాసనలనుఁ గూర్చి విచారింపఁబడుటవలన నీయధికరణమున ప్రస్తావవశమున సంగ్రహితోపాసనలనుఁగూర్చి విచారింపఁబడుచున్నది. “య ఏ వాసౌ తపతి త ముద్గీఢ ముపాసీత” “ఏవ్వేడు ప్రకాశించుచున్నాఁడో వానిని (సూర్యుని) ఉద్గీఢమునుగా నుపాసింపవలయును” అను మొదలగు నుపాసనావాక్యములు శ్రుతులయందు కలవు. వానియందు “నూర్యాదుల ముద్గీఢాదిదృష్టితో నుపాసింపవలయు నని చెప్పఁబడి యున్నదా? లేక ఉద్గీఢాదులను నూర్యాదిదృష్టితో నుపాసింపవలయు నని చెప్పఁబడి యున్నదా?” అను సంశయము నివారింపఁబడును.

సంగతి పూర్వపక్షము :—“ఇచ్చట రెండువిధములుగఁ దోచుచున్నది. ఒకపక్షమున నియమమే యుండఁగూడదని తోచుచున్నది. అట్టి నియమమును నిరూపించుశాస్త్ర మేదియుఁ గానరాలేదు. లోకన్యాయము ననుసరించి చూత మనినను ఇందు హీనాధికభావములు గానరాలేదు. బ్రహ్మదృష్ట్యపాసనలయందు దన్ననో పరమేశ్వరుఁడు సృష్టిస్థితిలయకారణభూతుఁడును సర్వజ్ఞుఁడు నగుటచే నాదిత్యాదులకంటె సుత్రముండు కావచ్చును గాని యిచ్చట ముద్గీఢాదులుగాని యాదిత్యాదులుగాని తక్కినవానికంటె యుత్తమము లగుటకుఁ గారణ మేమియు లేదు. కావున నెట్లును ఇచ్చట న్యూనాధికభావమును నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. ఆదిత్యాదు లుద్గీఢాదులుఁ గూడ బ్రహ్మానికారములే కావున వానిలో భేదమును నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు కదా!

మఱియు మఱియొకవిధముగాఁ జూచిన నాదిత్యాదులయందు దుగ్ధీ
 థాదిదృష్టి సుంపవలయు నని నియమించుటకు వీలు కల దనియుఁ దోచు
 చున్నది. ఉద్గీథాదులు కర్తాంగము లగుటచే ఫలము నొనంగును. ఆది
 త్యాదు లట్టివి కాకపోవుటచే ఫలప్రదాయకములు కానేరవు. ఈకార
 ణమువలన నుద్గీథాదులు ఆదిత్యాదులకంటె శ్రేష్ఠములు. ఇట్లయిన
 నాదిత్యాదులయందు దుగ్ధీథాదిదృష్ట్యుల సుంపవలయు ననుట లోకన్యాయ
 మువలనఁ జేలుచున్నది. ఆదిత్యాదులయందు దుగ్ధీథాది దృష్ట్యుల
 నుంచినచో నప్పు డవి న్వన్వరూపమును మాసి కర్తాత్మకము లగు
 ను ; ఫలముల నొనంగును. ఇట్లు గాక నుద్గీథాదులయందు ఆది
 త్యాదిదృష్టి నుంచినచో నవి తమఫలదానశక్తికిని గూడఁ గోల్పో
 వును కదా! కావున నాదిత్యాదులయందే యుద్గీథాదిదృష్టి సుం
 పవలయు ననుట శ్రుతిసమ్మత మై యుండును. ఈవిషయమును శ్రుతియే
 నిరూపించుచు గూడ నున్నది. 'ఇయ మే వ ర్గగ్ని సామ' 'ఈభూమి
 ఋక్కు అగ్నిహోత్రము సామము' అని యారంభించి యంతమున 'త
 దేత దేతన్యా మృ చ్యధ్వాడం సామ' 'ఈఋక్కుయందు సామము నిల
 చియున్నది' అని చెప్పుచున్నది; ఋక్ శబ్దముచే భూమిని సామశబ్దముచే
 నగ్నిని గూడ జెప్పుచున్నది. దీనిని పట్టిచూచిన పృథివ్యగ్నులయందు
 ఋక్సామదృష్ట్యుల సుంపవలయు ననియే శ్రుత్యుద్దేశ మగునట్లు లోచు
 చున్నది. మంత్రిని రాజుగ భావించుమని చెప్పినప్పుడే కదా మంత్రియం
 దు రాజశబ్ద మౌపచారికముగాఁ బ్రయోగింపఁబడును. రాజనందు మం
 త్రిదృష్టి సుంపవలయు నన్నచో నది సంభవించదు కదా! ఇట్లే యిచ్చట
 గూడ పృథివ్యగ్నులయందు ఋక్సామశబ్దములు ఔపచారికముగా
 బ్రయోగింపఁబడి యుండుటచే ఋక్సామదృష్టియే (పృథివ్యగ్నులయందు)
 వానియందుం పఁబడవలయు ననుటయే శ్రుత్యుద్దేశ మైనట్లు లోచుచు
 న్నది. మఱియు 'లోకేషు పంచవిధం సా మోపాసీత' 'లోకములయందు
 విధము లగుసామము నుపాసించవలయును' అనుశ్రుతిచే పృథివ్యాది
 లోకములయందే హింకారాదిదృష్టి యుంపఁబడవలయు నని తెలియుఁ
 జేయుఁబడుచున్నది. 'ఏత ద్ధాయత్రం ప్రాణేషు ప్రోతం' 'ఈయుపాసనకు
 గాయత్ర మునిపేరు. ఇది ప్రాణములయందు (ఇంద్రియప్రాణములయందు)

నిలిచి యున్నది' అనుశ్రుతిచే నీవిషయము స్పష్టముగనే నిరూపింపబడి యున్నది; సత్తమివిభక్తితో జెప్పబడియున్నవానికి సంబంధించినవాని యందే (లోకేశు-అనిన పృథివ్యాదిలోకములయందే) తక్కినవాని నారోపింపవలయు నని స్పష్టము చేయబడి యున్నది.

మఱియుఁ బూర్వాసికరణమునందు ప్రథమనిర్దిష్టము లగుటచే నాదిత్యాదులే ప్రధానము లని చెప్పి యున్నారు. ఇచ్చటగూడ నట్లే చెప్పవలయును. 'పృథివీ హింకారః' అని శ్రుతులయందు పృథివ్యాదులే మొట్టమొదట నిర్దేశింపబడి యున్నది. ఈకారణమువలన నాదిత్యాదుల యందే దుద్గీభాదిదృష్టుల నుంపవలయు నని తోచుచున్నది. పూర్వాధి కరణసిద్ధాంతమువలెనే యిచ్చటగూడ సిద్ధాంతము గావింపవలయు నని తోచుచున్నది."

అ-౪. పా-౧. సూ-౬.

అవతారిక:—అనిన నీపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౪౮౪. ఆదిత్యాదిమతయ శ్చజ్ఞ ఉపపత్తేః.

౪. ౧. ౬.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తియు కాదు. కర్తాంగము లగుదుద్గీభాదులయందు సూర్యాదిదృష్టుల నుంచుటయే యవశ్యకర్తవ్యము. ఇచ్చట చెప్పబడిన యపూర్వవిషయ మదియే (ఆదిత్యాదులను గూర్చినదియే) కదా! మఱియు "య జేవ విద్యయా కరోతి...వీర్యవత్తరం భవతి (చూడు 3-3-౪౨)" అని విద్యానహితముగ నాచరింపబడినకర్తకు బలాధిక్యము చెప్పబడి యున్నది కదా! ఇదియు నాదిత్యాదులయంద దుద్గీభాదిదృష్టి నుంపవలసినచో సరిపడదు ఆదిత్యాదులు కర్తృహువులు కాదు. వారు స్వతస్సిద్ధులు. కర్తృత్వ సనేకాని యొక్కనిచే నాచరింపబడు ననుటకు వీలు కలుగదు. అట్లాచరింపబడిననే కాని అధి కబలము కలిగియుండుట అల్పబలము కలిగియుండుట యనునవి సంభవింపవు. కావున నేవి కర్తృలుగ నున్నవో యేవి పరులచే నాచరింపబడఁదగి యున్నవో అట్టియద్గీభాదులే యిచట ప్రధానము లని తోచుచున్నది.

వానియందు రచింపఁబడిన యాదిత్యాదిభావములు వానిని సంస్కరించి బలాధికములను గావించు ననుటయే యుక్తియుక్తముగఁ దోచుచున్నది.

“అగునుగాక కర్మఫలములకు నాధిక్యమును కలిగించునుపాననల విషయ మిట్లేయుండిన నుండవచ్చునుగాని స్వతంత్రముగ ఫలముల నొసంగ గలయుపాననలనుగూర్చి నిర్ణయ మెట్లు? వానియందు కేవలగుణములు మాత్రమే విధింపఁబడి యున్నవి కదా!” అనియెడ వేమో వినుము. అచ్చట గూడ పై సిద్ధాంతమే యాదరణీయము. కేవలగుణము కర్మసంబంధము లేక ఫలము నొసంగఁజాలదు కదా! ఈకారణమువలన నెచ్చట నేగుణము విధింపఁబడినను ఏదియోయొకకర్మ నాశ్రయించియే విధింపఁబడె ననవలసి వచ్చును. సమీపమున నేకకర్మయు బరింపఁబడకున్నను ప్రకరణారంభమున నుద్దేశింపఁబడినకర్మయే వీనికేగూడ నాశ్రయ మని సిద్ధాంతముచేయవలయును. అఫలము కూడ కర్మలకు బలాధిక్యమును కలిగించుటచేతనే జనించునని చెప్పవలయును. లేకున్న కేవలగుణమునకు ఫలదానసామర్థ్యము సంభవించ దని చెప్పితిమికదా! మఱియు నేగుణ మెట్లు విధింపఁబడినను కర్మాధికారిని గూర్చియే విధింపఁబడియున్నది యనుటయు నీసిద్ధాంతమును దృఢపఱచుచున్నది. ఇవి కర్తాంగముల నాశ్రయించినయుపాననలే కదా! కావున యిట్టియుపాననలయందన్నియెడలను కర్తాంగము లగునుద్గీఢాదులయందాదిత్యాదిదృష్టలనే యుంపవలయును.

“ఇట్లు సిద్ధాంతము చేయుటకు వీలులేదు. పూర్వాధికరణమునందు ఆదిత్యాదులకంటె బ్రహ్మము శ్రేష్ఠమగుటచే లోకన్యాయానుసారముగా తద్దృష్టి (బ్రహ్మదృష్టి) యాదిత్యాదులయందుఁగర్తవ్యమని నిర్ణయింపఁబడెను కాని యిచట నెట్లుచేయుటకు వీలులేదు. కర్తాంగములకును ఆదిత్యాదులకును భేదము (న్యూనాధికభావము) నెన్నుటకుఁగారణ మేదియులేదు. అన్నియు బ్రహ్మవికారములే యగుటచే సమానములే కదా!” అనియెడ వేమో యది యుక్తము కాదు. యిచ్చటఁ గూడ భేదనిర్దేశమునకుఁ గారణము కలదు. సూర్యాదులు ఫలరూపులు; కర్తాంగములు క్రియారూపములు. ఇట్లుగనుటచేఁగ కర్తాంగమునకంటె నాదిత్యాదు లధిక లగుదురు. కర్తాంగోపాననలకు గర్తలకుఁ గూడ నాదిత్యాదిలోకప్రాప్తియే ఫలముగ వర్ణింపఁబడి యున్నదికదా! యింతమాత్రమేకాక సుద్గీఢాదికర్తాంగములే ద్విత్వీయావిభక్తితో చెప్పఁబడి యుపాననక్రియకు కర్మలుగ సుద్దేశింపఁబడి

యున్నవి. ఇట్టివి ప్రధానము లగు ననువిషయము బూర్వాధికరణమున వివరింపఁబడియే యున్నది. దీనినిఁబట్టి చూచినను పూర్వసిద్ధాంతమే స్థిరపడును. కర్తాంగములు ప్రధానములై నచో నితరము లప్రధానము లగు ననుటలో సంశయమేమి? అప్రధానము లై నదత్స్వరూపముతోఁ గర్తాంగములనే యుపాసింపవలయు ననుటలో నాక్షేప మేమి? ఈకారణము వలన నాదిత్యాదులకు నుద్గీఢాదులకును భేదము కలదు; ఆభేదముచే నధికు లగునాదిత్యాదులయొక్క రూపముతో న్యూనము లగు నుద్గీఢాదుల నుపాసింపవలయు ననుటయే సిద్ధాంతమైనది.

“ఉద్గీఢాదిరూపములతో నూర్వాదుల నుపాసించినయెడల వారు కర్తాత్మకులై ఫలము నొనంగుదురు. ఉద్గీఢాదుల నాదిత్యాదిదృష్టులతో నుపాసించిన వానికర్తృత్వము నశించుటచే ఫలదానసామర్థ్యము పోవును” అనుటయు విచారించిన నయి క్తమే. భావన నెట్లాచరించినను ఉపాసనయే కర్త కావున నదియే ఫలము నొనంగవచ్చును. ఆదిత్యాదులకుఁ గర్తృత్వము వచ్చినసేకాని ఫలము కలుగఁగూడ దని నియమము లేదు. ఉద్గీఢాదులకు గర్తృత్వము పోవుటవలన ఫలము కలుగ దనుటయు లేదు. విచారించిన నాదిత్యాదిస్వరూపములతో నుపాసించినంతమాత్రమున నుద్గీఢాదులకుఁ గర్తృత్వము పో నక్కఱ లేదు. ఈభావన (ఆదిత్యాదిభావన) యేదియో యొకపోలిక ననునరించి లాక్షణికముగ నాచరింపఁబడునదియే కాని మఱియొకటి కాదు. ఈకారణమువలన “యీ బ్రహ్మచారి యగ్ని” అను మొదలగువ్యవహారములందువలె నిచ్చటకూడ నుద్గీఢాదులకు స్వరూపనాశము కలుగ నక్కఱ లేదు. ఆవ్యవహారములయందు చురుకుదనము పవిత్రత్వము మొదలగుపోలికల ననునరించి యగ్నిగా భావింపఁబడినను బ్రహ్మచారికి స్వరూపనాశము కలుగుట లేదు కదా ! కావున “ఆదిత్యాదులయం దుద్గీఢదృష్టి నుంచినసేకాని ప్రయోజనము లేదు” అని వట్టువట్టుటకు వీలు లేదు.

ఇట్లే “ఏతస్యా మృ చ్యధూహం సామ” అనువాక్యమునుగూర్చి చేసిన విచారణయు యాక్తియు క్తము కాదు. ఆవాక్యమున ఋక్సామ శబ్దములు లాక్షణికములుగ పృథివ్యగుల్లయందు బ్రయోగింపఁబడి యున్నవి. లక్షణవృత్తియు ననియతముగ నేదియో యొక యిరుచుక సంబంధము నాశ్రయింపవచ్చును. ఇట్లుండ నింతమాత్రమున “పృథివ్యగుల్ల

యందు ఋక్సామద్యష్టి యుపదేశింపబడెను” అని సాధించుటకు వీలు లేదు. ఋక్సామములయందు పృథివ్యగ్నిద్యష్టి నుంపవలయు నని యుపదేశింపఁదలఁచినప్పుడుకూడ నీలక్షణ ప్రవర్తింపవచ్చును. ఋక్సామపదములు ప్రసిద్ధము లగుటచేతను అవి స్వాభావికస్థితిలో భిన్నములు కాక పోయినను ఆధారాధేయభావముతో భిన్నములుగ వర్ణింపఁబడి యుండుటచేతను పృథివ్యగ్నులు వానిసమీపమునఁ బరింపఁబడి యుండుట చేతను “ఈఋక్సామపదములచే నిచ్చటఁ బృథివ్యగ్నులే గ్రహింపఁబడెను” అని యూహింపఁబడవచ్చును. కావున నింతమాత్రమున నీవాక్యము మాసిద్ధాంతమును భంగముచేయనేరదు. “ఇయ మే వ ర్గగ్ని సామ” “ఈభూమియే ఋక్కు అగ్నియే సామము” అనువాక్యము మాసిద్ధాంతమునే దృఢపఱచుచున్నది. ఋక్సామములయందు పృథివ్యగ్నిద్యష్టి నుంపవలయు ననియే బోధించుచున్నది. శ్రుతికి నిట్టియుద్దేశము లేకున్నచో “యిది ఋక్కే” “ఇయం ఋగేవ” అనియే యుండవలసియుండును. మఱియు నుపసంహారమునందు “య ఏవం విద్వాన్సామ గాయతి” “ఈవిధముగ నెఱింగి యెవ్వఁడు సామగానము నాచరించునో” అని సామవేదవిషయము మాత్రమే చెప్పఁబడి యున్నది కాని పృథివ్యాదుల విషయమును కాదు. కావున నెట్లు చూచినను కర్తాంగములయందే యూదిత్యాదిద్యష్టి నుంపవలయు నని తేలుచున్నది.

ఇట్లే “లోకేషు పంచవిధం సామోపాసీత” అనువాక్యమునుఁ గూర్చినవిషయమునుగూడ నిర్ణయింపవలయును. ఇచ్చట “లోకేషు” అని లోకపదమున ప్రమాదిభక్తియందున్నను దానిని తృతీయావిభక్తిలోనికే మార్చవలయును. లోకఋద్ధిలో సామము నుపాసించవలయు నని యర్థనిర్ణయమును గావించవలయును. సామపదము ద్వితీయావిభక్తియందుండుటచే నదియే యుపాసనాక్రియకుఁ గర్తృ యని తేలుచున్నది; సంహారమువలనఁ గూడ నీవిషయమే స్పష్టమగుచున్నది కదా! ఈ రణమువలన యీశ్రుతికి బాధ కలుగకుండుటకై యాసప్రమాదిభక్తినే యేదియో యొకతరుగా తృతీయావిభక్తిలోనికే మార్పుకొనుటయుక్తియుక్త మగుచున్నది. “గాయత్రం ప్రాణేషు” అను నిట్టివాక్యములనుఁ గూడ నిట్లే నిర్ణయింపవలయును. “అథ ఖిల్వము మాదిత్యం

సప్తవిధం సా మోపాసితే” “ఈసూర్యుని *సప్తవిధము లగుసామము నుగా నుపాసించవలయును” అని యుభయపదములయందును ద్వివితీయా విభక్తి గలవాక్యములను గూర్చి విచారించునప్పుడు గూడ సర్థనిర్ణయ మిట్లే కావించవలయును. “నమస్తస్య ఖలు సాము ఉపాసనం సాధు” “సామవేదము నంతయు నుపాసించుట పుణ్యము” అని యువక్రమమున “సామవేదమే యుపాసనాక్రియకుఁ గర్త” అని నిర్ణయింపఁబడి యున్నది కదా! కావున నిర్వివాదముగ కర్తాంగములయందే యాదిత్యాదిదృష్టి నుంపవలయును. “పృథివీ హింకారః” “హింకార మనుసామభాగము భూమి” అను నిట్టివాక్యములయర్థమునుఁ గూడ “హింకారమునందు పృథివీదృష్టి నుంపవలయును” అని యీవిధముగనే నిర్ణయించుకొనవల యును. శ్రుతియందు పదప్రయోగము న్యత్యాసముగ నున్నను నంద ర్భము ననుసరించి యర్థనిర్ణయమును గావించుకొనవలయును. ఈకారణ మువలన మాసిద్ధాంతమే దృఢపడినది; అంగములయందు ఆదిత్యాదిదృష్టి నుంపవలయు ననుటయే యుక్తియుక్తమైనది.

౬. ఆసీనాధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతి పూర్వపక్షము:—పూర్వాధికరణమున సంగాశ్రితోపాసనలు విచారింపఁబడినవి. ఇచ్చట మరల నుపాసనా వ్రస్తావమున నుపాసకునిస్థితి వర్ణింపఁబడును. “ఉపాసనలను కూర్చుండి చేయవలయునా? లేక నిలుచుండి యైనను పరుండి యైనను చేయవచ్చునా?” అనుసంశయము నివారింపఁబడును. అంగాశ్రితోపాసనలు కర్తృకు సంబంధించినవి యగుటచే నాకర్మ లెట్టి స్థితియందు విధింపఁబడి యున్నవో అట్టి స్థితియందే విధింపఁబడినట్లు సుఖముగ నిర్ణయింపఁబడవచ్చును. అవరోక్షసాక్షాత్కారార్థము లగునుపాసనలను న్వేతసిద్ధ మగు పదార్థమునకు సంబంధించినవి యగుటచే నచ్చట నవస్థానియమము సంభ

* ౧ హింకారము. ౨ ప్రస్తావము. ౩ ఆది. ౪ ఉద్గీధము. ౫ శ్రుతిహారము.

౬ ఉపద్రవము. ౭ తన్నిధనము అనునవి యేడును సామవేదములోనిభాగములు. ఇవియే సప్తవిధసామములు.

వింపదు. ఇట్లగుటచే నీరెండు తెఱంగులునుఁ గాక తక్కినయుపాసనలనుఁ గూర్చి యీవిచారము ప్రవర్తించుచున్నది. “నియామకశాస్త్ర మేదియు లేకపోవుటచే నీవిషయమున నెట్లును నియమము సంభవింపదు. ఉపాసనలు మానసికములు; వానికి శరీరస్థితిభేదములతోఁ బనియేమి?” అనుపూర్వపక్షము ఖండింపఁబడుచున్నది.

౪౮౫. ఆసీనః సంభవాత్. ౪. ౧. ౭.

తాత్పర్యము:—విచారించిన నీసంశయమే కలుగుటకు పీలులేదు. ధ్యానము నాచరించుటకుఁ గూర్చుండుటయే చక్కనిస్థితి. అప్పుడు మాత్రమే చిత్తము సర్వవ్యాపారముల మాని ధ్యేయపదార్థమునందు నిశ్చలముగ నిలుచును. నిలువఁబడినప్పుడు మనస్సునకు దేహధారణా కార్య మొక్కటి యుండుటచే నప్పుడు సంపూర్ణముగ ధ్యేయపదార్థము నందు నిలుచుటకు పీలులేదు. నిలువఁబడినప్పుడు దేహమును క్రిందఁ బడకుండ నొకవంక రక్షించుకొనుచునే యుండవలసి వచ్చునుకదా! ఇక పరుండిన నప్పుడు ఊహణమునకును నిద్ర మనస్సును స్వాధీనము చేసికొనుచు లక్ష్యమునందు నిలువనీయదు. కావున నెట్లును కూర్చుండినవానికే ధ్యానము బాగుగఁ గుదురును.

౪౮౬. ధ్యానాచ్చ. ౪. ౧. ౮.

తాత్పర్యము.—మఱియు “ధ్యాయతి” యనుక్రియకు ఒక్కవిషయమును మరలమరల నేకాగ్రచిత్తముతో స్మరించుటయే యర్థము. ఇదియేకదా ధ్యాన మనియు నుపాసన యనియు నిదిధ్యానన మనియుఁ జెప్పఁబడుచున్నది. విచారించిన సర్వావయవముల నడలించి నిశ్చేష్టఁడై యొక్కవైపుననే దృష్టిని పారించుచు నొకపదార్థమునందే మనస్సును నిలిపి యున్న వానినిఁగూర్చి యీధ్యాయతిపదముఁ బ్రయోగింపఁబడుచున్నది. ఇట్లగుటచే నీటివాడే ధ్యానమున కర్హుఁ డని తోచుచున్నది. కొంగ నీటియొద్దను నిశ్చలమై నిశ్చేష్టమై యున్నప్పుడు దానివిషయమున “కొంగ ధ్యానము చేయుచున్నది-బోధో ధ్యాయతి” అని ధ్యాయతిపదముఁ బ్రయోగింపఁబడుచున్నది. ఏవిషయమున నీపదమే ప్రయోగింపఁబడుచున్నది. విచారించినచో నిట్టిస్థితికిఁ (అవయవాదులు నడలించుట

మొదలగుస్థితికి) గూర్చుండుటయే యనుకూలము. వానికి నేవిధము లగు శ్రమలు నుండవు. కావున నీకారణమువలనఁగూడఁ గూర్చుండియే ధ్యానము నాచరింపవలయును.

౪౮౭. అచలత్వం చాపేక్ష్యం. ౪. ౧. ౬.

తాత్పర్యము:—మఱియు “ధ్యాన తీవ వృద్ధివీ” “ఈభూమి ధ్యానించుచున్నట్లున్నది” అని కేవలనిశ్చలత్వమును మాత్రమే యుద్దేశించి శ్రుతియందు ధ్యానయతిపదము ప్రయోగింపఁబడి యున్నది. దీనినిఁ బట్టి విమర్శించినను కూర్చుండియే యుపాసన చేయవలయు ననుట యేర్పడుచున్నది. కూర్చుండకున్న సరి యగునిశ్చలత్వము దొరుకదు కదా! శయనాదికాలములయందును నిశ్చలత్వము సంభవించినను అచ్చట చిత్రైకాగ్ర్యము శుద్ధరదని నిరూపించియున్నాము కదా!

౪౮౮. స్మరంతి చ. ౪. ౧. ౧౦.

తాత్పర్యము:—ఇది యంతయును గాక సజ్జనులు ప్రత్యక్షముగనే యాసనము నుపాసనాంగమునుగా ప్రశంసించుచున్నారు. “కుచా దేశే ప్రతిష్ఠావ్య స్థిర మాసన మాత్మనః” “ఉపాసకుఁడు పరిశుద్ధస్థలమున తన యాసనమును స్థిరముగ స్థాపించి” యని స్మృతులయందుగూడ నున్నది. యోగశాస్త్రమునందును సింహాసన పద్ధాతన. యోగాసనాదు లగునాసనములు యోగార్థమై యుపదేశింపఁబడి యున్నవి. కావున నిస్సంశయముగ నుపాసనలు కూర్చుండి చేయఁబడవలసినవియే.

౭. ఏకాగ్ర తాధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతి పూర్వ:—ఉపాసనా ప్రస్తావము ననుసరించియే యీతాధికరణమున దిగ్దేశకాలములనుఁగూర్చి విచారింపఁబడును. “ఉపాసనల జేయుటకు దిక్కులు ప్రదేశములు కాలములు నియతములై యున్నవా? లేవా?” యనుసంశయము నివారింపఁబడును. “వేదమున

నన్నిస్థలములయందు నిట్టినియమముండుటచే నిచ్చటఁగూడ నది యుండువలయును” అనుపూర్వపక్షము నిరాకరింపఁబడును.

౪౮౬. య తై కా గ్ర తా త త్రా వి శే షా త్.

౪. ౧. ౧౧.

తాత్పర్యము:—ఈయుపాసనలయందు దిట్టినియమము మేమియు లేదు. కర్తాంగోపాసనలకు మాత్రము కర్త సంబంధము లగునియమము లుండును గాని తక్కినవానికి లేదు. మనస్సునకు నేదేశమున నేకాలమున నేదిశయండు ఏకాగ్రభావము కుదురునో ఆదేశముననే యాకాలముననే యాదిశయంజే యుపాసన నాచరింపవచ్చును. కర్త కాండయందు కొన్నిస్థలములలో విశేషము వినవచ్చుచున్నది గాని బ్రహ్మవిద్యావిషయమున నట్లు లేదు.

“ఇట్లు కాదు. ‘సమే శుచౌ శర్కరావహ్ని వాలుకావివర్జితే శబ్దజలాశ్రయాదిభిః మనోనుకూలే న తు చక్షుషీడనే గుహానివాతాశ్రయజే ప్రయోజయేత్’ ‘సమానమైనదియు పరిశుద్ధమైనదియు గులక అగ్నియినుక కలకలము తటాకాదులను లేనిదియు మనస్సునకు నింపైనదియు దోమలు లేనిదియు నగు ప్రదేశమునందు వరమేశ్వరోపాసన నాచరింపవలయును. గుహయైన మేలు అని యీయుపాసనలకును దేశనియమము చెప్పఁబడియే యున్నది.’ అనియదవేమొ వినుము. ఇట్టినియమమున్నను వీనియందలి విశేషములు నియతములు కావని యాచార్యుఁడు తనయభిప్రాయము నెఱింగించెను. శ్రుతియు ‘మనోనుకూలే’ అనుపదముచే నీవిషయమునే ప్రకటింపుచున్నది కదా! కావున నెట్లును యీసిద్ధాంతమునకు భంగములేదు.

౫. ఆ పా యణాధికరణము.

విషయ సంశయములు:—ఈపాదమున ప్రథమాధికరణమునందు “సర్వోపాసనలకును ఆవృత్తికలదు” అనువిషయము స్థాపింపఁబడెను. ఆయావృత్తినిఁగూర్చి కాలనియమ మియాధికరణమున విచారింపఁ

బడును. ఆయుపాననలలో బ్రహ్మసాక్షాత్కారమునుగూర్చి విధింపబడిన యుపాననలవిషయమున నీకాలనియమము విస్తృతమయ్యె యున్నది. అపరోక్షసాక్షాత్కారము కలుగునంతవఱకు వాని నావ ర్తింపవలయు నను విషయము జేటవడుచున్నది. ఫలము కలిగినపిదప మఱియొకకార్యమును నియోగించుట యుక్తియుక్తము కాదు కదా! విచారింపబోయిన జీవ బ్రహ్మైక్యము స్వాభావిక మగుటచే నితరకర్మలవలె దానిని నియోగించుటకుఁగాని దానియం దధికారసంబంధమును నియమించుటకుఁగాని బోత్తు గనే వీలు లేదు. కావున వీనివిషయమును (అపరోక్షసాక్షాత్కారము ఫలముగఁ గలయుపాననలవిషయమున) వస్తుస్వరూపానువాదమును చేయవలసినదియేకాని శాస్త్ర మంతకంటె నధికమును చేయనేరదు. ఇట్లుగుటచే నీయుపాననల ఫలోత్పత్తి కాలమువఱకు నాచరింపవలయు ననుట సర్వలోక ప్రత్యక్షము. ఇట్లుగుటచే నీజాతీయందు చేరక నభ్యుదయమును మాత్రమే కలిగింపగలయుపాననలవిషయమునంజే ప్రస్తుతవిచారము ప్రవర్తించుచున్నది. “ఆయుపాననలు కొంతకాలము మాత్రమే యావర్తింపబడవలయునా? లేక జీవితాంతమువఱకు నావర్తింపబడవలయునా?” యనునంశ యము నివారింపబడును.

సంగతి పూర్వపక్షములు:—“విచారించిన నీయుపాననలఁ గొంత కాలము మాత్రమే యావర్తించి విడువవలయు ననుటయే యుక్తియుక్తముగఁ దోచుచున్నది. వాస్తవస్థితిలోఁ గర్మలవలె నీయుపాననలకూడా నొక్కమాత్రే యాచరింపబడినను శాస్త్రోద్దేశము పరిపూర్ణమగును. అయినను ఉపాసనాశబ్దమునకు నావృత్తి యర్థ మగుటచేఁ గర్మలకును వీనికిని (ఉపాసనలకును) భేదము కల దను కారణమున నివి కొన్నిమాలు లావర్తింపబడవలసి వచ్చుచున్నది. రెండుమాలు లావర్తించినను శాస్త్రోద్దేశము ముగియును కావున జీవితాంతమువఱకు వీని నావర్తింప బని లేదు. కొంతకాలము మాత్రమే యాచరింపబడి విడువబడి నను కర్మలు అపూర్వముమూలమున స్వర్గాదిఫలముల నొసంగునట్లు యీయుపాననలును అపూర్వముమూలమున నభివృద్ధి నొసంగవచ్చును. కావునఁ బూర్వాధికరణమునందు దిగ్దేశకాలములనుగూర్చి విశేషశ్రుతి లేకపోవుటచే వానియభావమే సిద్ధాంతముచేయబడినట్లు యిచ్చటఁ గూడ విశేషశ్రుతి లేకపోవుటచేతను సామాన్యవిధి ననుసరించి చూచిన వైన

నిరూపించిన విధముగ యావజ్జీవావృత్తి సిద్ధింపకపోవుటచేతను మావక్షమున సిద్ధాంతముఁ జేయవలయును.”

అ-౪. పా-౧. సూ-౧౨.

అవతారిక:—అని యిట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౯౦. ఆప్రాయణాత్తత్రాపి హిదృష్టమ్. ౪.౧.౧౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట సరికాదు. ఉపాసనలు మరణకాలము వరకు నావర్తింపఁబడవలసినవియే. అంత్యకాలమున జనించినజ్ఞానము మాత్రమే ఫలదాయక మగును. అపూర్వముమూలమున ఫలము నొసంగఁగలవి యని చెప్పఁబడుకర్తలు కూడ మరణకాలమున స్వర్గాదిభావనారూప మగుజ్ఞానము నపేక్షించును. “సవిజ్ఞానో భవతి సవిజ్ఞాన మే వాన్వవక్రామతి....యచ్చిత్త నే నైష ప్రాణ మాయాతి....ప్రాణ నైజసా యుక్తః స హత్త్వానా యథాసంకల్పితం లోకం నయతి” “మరణకాలమునందు పురుషునకుఁ గర్తానుగుణముగ సంకల్పము జనించును. ఆసంకల్పము తోడనే జీవుఁడు నిర్గమించును...పురుషునిచిత్తము మరణకాలమునఁ దేనిని సంకల్పించునో ఆసంకల్పముతోఁ గూడియే జీవుఁడు ప్రాణముతో నేకీభవించును...ప్రాణము సంకల్పసహిత మగుమనస్సుతోఁ గూడి జీవుని సంకల్పితలోకమునకుఁ గొనిపోవును” అని శ్రుతి యీవిషయమును స్పష్టముగఁ జెప్పుచున్నది. తృణజలూక (చొప్పతోడేలు) యెదుట నున్నతృణమును గ్రహించి వెనుకటిదానిని విడచునట్లు జీవుఁడును సంకల్పముచేరాజోపుడేహమును గ్రహించియే వెనుకటిదేహమును విడచుననుట యుక్తియుక్తముగఁ గూడ నున్నది. ఇట్లగుటచే నుపాసకులకుఁ గూడ మరణకాలమున నిట్టిసంకల్ప ముండవలయు నని తేలుచున్నది. ఉపాసనయనఁగా ధ్యానమేయగుటచే నది మఱియొకసంకల్పము నపేక్షించు ననుట యుక్తిశూన్యము. ఉపాసనయం దేదేవత ధ్యానింపఁబడునో ఆదేవతయే ఫలరూపముగావున తద్భావనయే కదా మరణకాలమునఁ గావలసినది. కర్తలకన్ననో తత్స్వరూపమునకంటె ఫలస్వరూపము భిన్న మగుటచేత మరణకాలమున ఫలభావన కర్తృభావనకంటె భిన్నము కావచ్చునుగాని

యూపాసనావిషయ మట్టిది కాదు కదా ! కావున మరణకాలమువఱకు సుపాసన యావ ర్తింపఁబడవలయుననుటయే సిద్ధాంతము.

శ్రుతిస్మృతులును ప్రత్యక్షముగ నీవిషయమును బోధించుచున్నవి. “న యూవత్క్రితు రయ మస్తాల్లోకా తైప్రీతి” “పురుషుఁడు ఉపాసనా రూపసంకల్పముతో గూడియే పరలోకమునకుఁ బోవును” అను మొదలగు శ్రుతులును “యం యం వాఽపి స్మర న్నాపం త్యజ త్యక్తే కలేవరమ్.... తం త మే వై తి కా న్తేయ సదా తద్భావభావితః ... ప్రయాణకాలే మన సాఽచలేన” “ఓయర్జునా! ఏయేవదార్థమును స్మరింపుచు దేహమును విడుచునో ఆయాభావనచే సంస్కరింపఁబడినవాఁ డగుటవలన నాయాజన్మ మునే యొత్తును. మరణకాలమునందు నిశ్చలమగు మనస్సుతో” అను మొదలగు స్మృతులును యీవిషయమునే బోధించుచున్నవి.

౯. తదధిగమాధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతులు:— ఈయెనిమిదధికరణములతో తృప్తి యాధ్యాయమునకు సంబంధించినకొంత ముగిసినది. ఇఁకమీఁద చతుర్థాధ్యాయమునకు సంబంధించినఫలవిచారము హేతుహేతుమద్భావసంగ తితో నాచరింపఁబడును. అం దిది ప్రథమాధికరణముగావున దీనికిఁ బూర్వాధికరణముతో నవాంతరసంగతి లేదు. మొట్టమొదట యిచ్చట బ్రహ్మ విద్యాప్రభావమునుఁగూర్చి విచారింపఁబడును. “బ్రహ్మజ్ఞానమువలనఁ బూర్వపాపములు నశించుటయు సుశ్రుతపాపము లంటకుండుటయు (ఇచ్చట పాపమనఁగా నశుభకర్మ మాత్రమే కా దనియు బంధహేతువు లగుటచేఁ బూర్వకర్మలగుఁగాడ నాశబ్రముతోఁ జెప్పఁబడె ననియు గ్రహింపవలయును) ననుఫలము కలుగునా ? లేదా ?” యనుసంశయము నివారింపఁ బడును.

పూర్వపక్షము:— “ఎట్లుచూచినను కర్మలకు వివాదము కలుగుటకు వీలు లేదు. వేదముచేఁ గర్మ ఫలార్థమై విధింపఁబడెను. ఫలము నొసంగ కయే యుది నశించునని యానాశ మాకస్మిక మగును. శ్రుతియు బాధిత మగును. ఫలార్థమగుదానికి భోగానంతరమునఁ గాని నాశము సంభవిం

వదు కదా! 'నాభుక్తం క్షీయతే కర్మ' 'ఫలానుభవములేక కర్మ నశింపదు' అని స్మృతియు ఘోషింపుచున్నది. 'ఇట్లయినను ప్రాయశ్చిత్తవిధి నిర్లభకము కావలసి వచ్చును.' అనియెడవేమి యదియు నంభ వింపదు. 'గృహము దహింపఁబడెనేని యాగృహాధికారి తామవతీష్ఠి నాచరింపవలయును' అనునట్లు కారణాంతరమునుబట్టి యొకానొకయధికారికి ప్రాయశ్చిత్త మనుకర్మ విధింపఁబడియుండవచ్చును. ఇంతమాత్రమునఁ బ్రాయశ్చిత్తము కర్మక్షయకర మగు నని నిర్ధారణ చేయ వీలు లేదు. ఈప్రాయశ్చిత్తవిధి ఫలవర మనుటకు హేతు వేదియును లేదు కదా! 'ఇట్లు కాదు తామవతీష్ఠి మొదలగువానివిషయమునకును ప్రాయశ్చిత్తవిషయమునకును భేదము కలదు. అచ్చట గృహదాహదులు ముగిసెను కావున వానినిఁగూర్చి మఱల నేమియుఁ జేయుటకు వీలు లేక పోవుటచే నధికారి మాత్రమే యుద్దేశింపఁబడెను; గృహదాహనిమిత్తమునఁ బట్టి మాత్రమే యాకర్మ విధింపఁబడెను. ప్రాయశ్చిత్తవిషయ మట్లు కాదు; పాపము కల దనునిమిత్తమువలన మాత్రమే యది విధింపఁబడియుండు ననుటకు వీలు లేదు. ఆపాపమును నశింపఁజేసినను నశింపఁజేయవచ్చును కదా! కావున నీవిధి ఫలార్థమైనదియే కావలయును' అనియెడవేమి యప్పటికిని యీదృష్టాంతమువలన మీకు బ్రయోజనము కలుగదు. అది (ప్రాయశ్చిత్తము) దోషనన్నిధానమునఁ బరింపఁబడి యున్నది కాని బ్రహ్మజ్ఞాన మట్లు లేదు. కర్మలనుఁ గూర్చి ప్రసంగించిన విదవ దక్షయార్థముగ విధింపఁబడి యుండలేదు. 'బ్రహ్మజ్ఞానమువలన ముక్తి కలుగును.' అని ముక్త్యర్థముగ మాత్రమే యది విధింపఁబడెను. ముక్తి యనఁగాఁ గర్మక్షయ మని యర్థము చెప్పుట యుక్తియుక్తము కాదు కదా! కావున బ్రహ్మజ్ఞానమువలన కర్మక్షయము కలుగ నక్కఱ లేదు.

'ఇట్లయిన నెప్పటికిని కర్మఫలములనే యనుభవింపవలసివచ్చుటచే మోక్షమే నంభవింపజేమి' అనియెడవేమి యట్లు కాదు. బ్రహ్మవేత్త యగువాడు నర్వకర్మనాశ మగునంతవఱకు నొక్కదేహమునందే యుండి యంతమునకు ముక్తిని జెందవచ్చును. కర్మలు అనేకవిరుద్ధఫలముల నొనంగునవి యనినను యోగశక్తిచే పృథివ్యాకాశాదులయందు బహు విధము లగుదేహముల గల్పించి వానితో గర్మఫలమును నిశ్చేషముగ

ననుభవించి పిదప ముక్తిని జెందవచ్చును. ఇట్టిసామర్థ్యము యోగులకు కలదు కదా! కావున నెట్లును బ్రహ్మజ్ఞానమువలన కర్మక్షయము కలుగ నక్కఱ లేదు. కర్మక్షయమునుఁ గూర్చి చెప్పుశ్రుతు లావచారికములు గావచ్చును.”

అ-౪. పా-౧. సూ-౧౩.

అవతారిక:—అని యిట్లువచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపు చున్నాఁడు.

౪౬౧. తదధిగమ ఉత్తరపూర్వాఘయో రశ్లేష
వినాశౌ తద్వ్యపదేశాత్. ౪. ౧. ౧౩.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తమైనది కాదు. బ్రహ్మజ్ఞానము కలిగినతత్త్వమే కర్మక్షయము కలుగును. జ్ఞానోదయమునకుఁ బూర్వమునఁ జేయఁబడినకర్మలన్నియు నాశము నొందును; జీవన్ముక్త దశయందు జ్ఞానోత్తరకాలమున నాచరింపఁబడుకర్మలు సాధకుని నంటుకుండును. వేద మిట్లే చెప్పుచున్నది. “యథా వుష్కరఫలాశ ఆపో న శ్లిష్యంత ఏవ మేవం విచి పాపం కర్మ స శ్లిష్యతే” “తామరయాకును నీ రంటనట్లు ఈ బ్రహ్మజ్ఞానముకలవానిని బంధహేతు వగుకర్మ యంటదు.” అని జ్ఞానోత్తరకాలమునఁ గలుగుకర్మాసంసర్కమును శ్రుతి వర్ణింపుచున్నది. “త ద్య ధేషీకాతూల మగ్నా ప్రోతం ప్రదూయే తైవం హన్య నర్వే పాప్తానః ప్రదూయంతే” “గడ్డివరకఁ గాని దూదిగాని యగ్నియందు వైవఁబడిన యెట్లు గ్రహింపఁబడునో అట్లే బ్రహ్మజ్ఞానికి సర్వపాపము లును జ్ఞానాగ్నిచే దహింపఁబడును” అని పూర్వకర్మనాశమునుఁగూడ ప్రతిపాదించుచున్నది. “భిద్యతే హృదయగ్రంథి చ్చిద్యంతే సర్వసంశయాః, క్షీయంతేచాస్య కర్మాణి తస్మిం దృష్టే పరావరే” “అపరాత్పరుఁడు సాత్వోత్కరింపఁబడగానే హృదయగ్రంథి విడిపోవును. సంశయము లన్నియు తెగిపోవును. నీకర్మలన్నియు నశించును” అను మొదలగునేక శ్రుతులు సామాన్యముగ నీవిషయములను బోధించుచున్నవి.

“ఫలము నొసంగక కర్మ క్షీణించు ననినఁ గర్మలకు ఫలదానసామర్థ్యము సభివర్ణించుశాస్త్రము నిరర్థక మగును.” అనుయుక్తియు సమం

జనము కాదు. మేము కర్మకు ఫలదానసామర్థ్యము లేదని చెప్పుట లేదు. దానికి ఫలదానసామర్థ్య మవశ్యముగఁ గలదు. అయినను అది విద్యాదిరూపము లగుకారణాంతరములచే ప్రతిబంధింపఁబడు నని మాత్రమే చెప్పుచున్నాము. శాస్త్రంబును, కర్మలు ఫలము నొనంగగల పను నింతమాత్రము బోధించుచున్నవే గాని యాసామర్థ్యమునకు ప్రతిబంధ మెద్దియు లేదు అనువిషయమును బోధించుట లేదు. ఒకవ్యాప్తిమునకు సర్వద్రవ్యమును కల్పించిన వాక్యభేదము కలుగును కదా! ఈకారణమువలన “నాభుక్తం క్షీయతే కర్మ” అనుస్మృతికిని యిదియే యర్థము. ప్రతిబంధము లేవియు లేకున్న కర్మ ఫలముల నొనంగగలదు కాని మఱియొకప్పుడు లేదనుటయే సిద్ధించును. ఇట్లు కాక కర్మకు నాశమే లేకపోయినచో ప్రాయశ్చిత్తాదివిధులు నిరర్థకము లగును. “సర్వం పాప్తానం తనతి. తరతి బ్రహ్మహత్యాం యోఽశ్వమేధేన యజతీయ ఉచై న మేవం వేద.” “ప్రాయశ్చిత్తమువలన సర్వపాపము నతిక్రమించును. ఎవ్వఁడు అశ్వమేధయాగమును చేయునో వాఁడు బ్రహ్మహత్యను నశింపఁజేసికొనును.” అని శ్రుతియందు ప్రాయశ్చిత్తప్రభావము స్వయముగనే చెప్పఁబడి యున్నది. మఱియు నివి (ప్రాయశ్చిత్తములు) దోషవన్నిధానమున బరింపఁబడి యుండుటచే వానిని నివర్తింపఁజేయునవి కావచ్చును. ఇట్లు ప్రత్యక్ష ఫలము సంభవించుచుండ నప్రత్యక్ష ఫలము కల్పించుట యుక్తము కాదు; కేవల మధికారినిఁ గూర్చియే యావిధి చెప్పుచున్నది యనుట యుక్తియుక్తము కాదు. పూర్వపక్షమునందే మీరు దీనిసంగిగరించి యున్నారు కావున ప్రాయశ్చిత్తములచేఁ గర్మలు నశించుననుట సిద్ధించినది. ఇట్లొకదాని వలన నాశము కలుగుననుట యుక్తియుక్త మైనచో మఱియొకదానివలన మాత్రమే ప్లేలకలుగరాదు? ఈకారణమువలన “నాభుక్తం” ఇత్యాది స్మృతులు ప్రతిబంధములేని కర్మలనుఁగూర్చి చెప్పునవియే కావలయును. శ్రుతు లట్టివే యని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము.

“ప్రాయశ్చిత్తములవలె విద్యలు దోషవినాశోద్దేశముతో విధింపఁబడలేదు” అనువిషయ మొక్కటిమాత్రము విచారణీయమై యున్నది. దీనివలనఁగూడ మాపక్షమునకు వచ్చువీరోధ మేమియు లేదు. నగుగా విద్యలు మాత్రము దోషక్షయార్థమై కూడ విధింపఁబడియే యున్నవి. వానిని వర్జించునప్పుడు వాక్యశేషములయందు పాపనివృత్తియు నైశ్చర్య

ప్రాప్తియొక గూడ వర్ణింపఁబడి యున్నది. అవర్ణనమును బట్టి “పాపని
వృత్తి పూర్వకముగా నైశ్వర్యప్రాప్తి కలుగును” అని నిర్ణయింపఁబడు
చున్నది. ఇత నిర్గుణవిద్యులయం దట్టివిధిగానరాకున్నను వానిస్వభావమును
విమర్శించిన నట్లే జేయఁబడును. సాధకుఁ లగువాఁడు అప్పుడు (నిర్గుణవిద్య
యందు) తనను అత్తగఱాను అభోక్తగాను భావించును గావున గర్త నవ
త్వము నశించుననియే కావలయును. కర్తృత్వభోక్తృత్వవిభలు లేకున్నఁ
గర్త లేక్కడివి? జ్ఞానోదయమైనవిదవ గర్తృత్వాభిమానమే లేకపోవుటచే
నప్పటికర్తృలు వాని నంటవు. పరులు జేయుకర్తృలు తనను బాధింపనట్లు
వానిని బాధింపవు. జ్ఞానోదయము కాకపోవుటచే గడచినకర్తృల నాచరించు
నప్పుడు మాత్రము భ్రాంతివలనఁ గర్తృత్వాభిమాన మున్నను జ్ఞానోదయ
మైనవిదవ నదిపోవుటచే నాకర్తృలకును ఫలదానసామర్థ్యము సంభవించును.
బ్రహ్మవేత్త యగువాఁడు తా నొకప్పుడు కర్తగా నున్నట్లును ఒకప్పుడు
కర్తృత్వమును విడచినట్లును తలఁపఁడు. ఎప్పుటిని అనుగా పూర్వముననై
నను ప్రస్తుతముననై నను భవిష్యత్కాలముననై నను తాను శుద్ధుడనియు
నిత్యుడనియు కర్తృత్వాదులు లేనివాడనియు భ్రాంతిచేతమాత్రమే యట్లు
తలంచుచుండె ననియు తెలిసికొనును. ఈకారణమువలన అజ్ఞానమును
మాన నున్నకర్తృత్వము నాశ్రయించి యున్నకర్తృలు జ్ఞానకాలమున ఫల
ము నొనంగ నేరవు. త్రాటినిఁజూచి నర్ప మని యజ్ఞమునుచే తలంచునమయు
మున కలిగినభయము వడఁకు మిదలగునవి రజ్జయథార్థజ్ఞానము కలిగిన
విదవ వానిఫలము నొనంగగలవా? సంస్కారవిశేషమువలన గొంతకాలము
వఱకు ననువ ర్తించినను స్వయముగనే నశించిపోవుచున్నవికదా! ఇట్లే కర్త
లును సంస్కారవశమువలన దేహపాతమువఱకు ననువ ర్తించినను నిర్మూల
ములై నశించిపోవును.

“కర్తానుభవమునకుఁబడవ మోక్షము కలుగవచ్చు నంటిని కదా!”

అనియొకసేమి యది సంభవించదు. మోక్ష మనినఁ గర్మలు నశింపవల
సినదియే లేకున్న గర్మలకు నంత మెక్కడిది? జన్మక్రమమునఁ గాని చిర
కాలానువ ర్తి యగునేక దేహమునఁ గాని వాని ననుభవించవలయు ననిన
నంతమే యుండదు. అనుభవించునప్పుడు కూడఁ బురుషుఁడు మఱికొన్ని
కర్మల నాచరించుచునే యుండును కదా! ఇట్లయిన ముగింపు కలుగుట
యెట్లు? యోగశక్తిచే ననేక దేహములఁ గల్పించి యుండు సర్వఫలముల

నొక్కమాత్రే యనుభవింపవచ్చు ననిన నది సాధ్యము కాదు. ప్రతికర్తృకును ఫలాభిముఖ్యము కలుగుటకుఁ గొంతకాలము కావలయును. అన్ని కర్తృలు నొక్కమాత్రే యాచరింపఁబడినవి యగు ననుటకును వీలు లేదు. ఇట్లుండ ననేకయుగములకాల మనుభవింపఁదగినకర్తృల నొక్కమాత్రే అనుభవించుట యెట్లు? కావునఁ గర్తృనుభవమునకుఁ బిదప మోక్షము కలుగవచ్చు ననుట సంభవింపదు. కావున నవశ్యముగ సర్వకర్తృలును నశింపవలసినదియే.

“ఇట్లు చెప్పనేల అనేకకర్తృలున్నను మోక్షఫలము నొసంగు కర్తృదాని నొసంగినపిదపనే తక్కినవి తమఫలముల నొసంగవచ్చును.” అనియెడవేమో యది యుక్తము కాదు. అప్పుడు మోక్షమునకు ననిత్యత్వంబును అవరోక్షత్వంబును వచ్చును. ఇవిరెండును సంభవింపవు. మోక్షమనునది స్వర్గాదులవలె కర్తృచే సాధింపఁదగినది కాదు. అది బ్రహ్మస్వరూపమే యని యిదివరకే పలుమాఱు చెప్పియున్నాము. బ్రహ్మము నిత్య మనియు వివరించియున్నాము. కార్యము కానిది యనిత్యము కాదు కదా! కావున మోక్షము నొసంగఁజాలు కర్తృయొక్కటి యుండదనుటయే సంభవింపదు. ఇకఁ దదనంతరమున సుఖదుఃఖఫలములు మఱిల కలుగుననుట యేటిమాట? ఇట్లే యాముక్తిజ్ఞానఫలమని చెప్పఁబడుట వలన స్వర్గాదులవలె నప్రత్యక్షము కాఁగూడదు. కర్తృఫలము లైనచో మొట్టమొదట కర్తృయఁ బిదప నపూర్వంబును బిదప స్వర్గాదిఫలములు నని యిట్లు కలుగుచుండుటచే నప్రత్యక్షము లగును. జ్ఞానఫల మన్ననో యట్టిది కాదు. తెలివి కలిగినచో దానికి నెదుట నున్నపదార్థము గోచరమగుటయే ఫలము కాని అపూర్వ మగునది జనించుట కాదు కదా! కావున నిచ్చటఁ గూడ జ్ఞేయమగు బ్రహ్మస్వరూపమే ముక్తిగాని వేటొక్కటి కాదు. అది స్వతస్సిద్ధమే యెయుండి భ్రాంతివలన దూరస్థముగ భావింపఁబడుచుండి జ్ఞానముచే యథార్థస్థితితో గ్రహింపఁబడుచున్నదియే కాని వేఱు కాదు. ఇట్లు జ్ఞానఫలము ప్రత్యక్ష మగుట లోకప్రసిద్ధమై యుండ దానికిఁ బరోక్షత్వమును కల్పించుట యుక్తము కాదు కావున నిర్వివాదముగ ముక్తిదశయందు సర్వకర్తృలును నశింపవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము.

౧౦. ఇతరాసంశ్లేషాధికరణము.

విషయ సంగతి సంశయములు:—పూర్వాధికరణమునందు పాపమునుఁ గూర్చి విచారింపఁబడెను. బంధహేతుత్వసామ్యముచే పుణ్యము గూడ నాపాపశబ్దముచే గ్రహింపఁబడవలయు నని యచ్చట వర్ణింపఁబడి యున్నను పుణ్యశబ్దము ప్రశ్నోత్తముగ లేకపోవుటచే దానివిషయమునందు యీయాధికరణమునఁ బూర్వన్యాయ మతిదేశింపఁబడుచున్నది. “అశాస్త్రీయ మగుటచే నధర్మము జ్ఞానమునకు విరుద్ధము కావచ్చునుగాని ధర్మమట్లు కాఁగూడదు” అనుసంశయము నిరాకరింపఁబడును. అతిదేశమగుటచే నీయాధికరణమునకుఁ బూర్వాధికరణముతో బ్రత్యేకసంగతి యక్కఱలేదు.

పూర్వపక్షము:—“ఎట్లును పాపమువలె పుణ్యమునశించుననుటకు వీలు లేదు. అది శాస్త్రవిహితము. దర్శపూర్ణమౌనాదులకువలె దానికిని జ్ఞానమునకును విరోధ ముండఁగూడదు. పాపము కావక్రోధాదులవలన కలుగును ; ధర్మము శాస్త్రవిహితమై జనించును. ఈ రెండును సమానములే. సమానముగ నశింపవలసినవియే యగునేని యాహ బహుళాయానసాధ్యము లగుధర్మముల నాచరించుటవలన బ్రయోజన మేమి? మఱియు వేదము పాపనాశమునుఁగూర్చియే విశేషముగ జెప్పియున్నది. ఒకానొక చోట పుణ్యనాశముఁ గూర్చికూడ చెప్పినట్లు తోచినను దాని నీకారణము వలన మఱియొకవిధముగ మాత్రమే సమన్వయింపవలయును గాని యథాశ్రుతముగ నిర్ణయింపరాదు. ఒకదానిని నిషేధించిన రెండవదాని సంగీకరించినట్లే నిర్ణయింపవలయును కదా! దేవదత్తుఁడు కుడికంటితోఁ జూడఁగలఁడు. అనిన యెడమకంటితోఁ జూడలేడనియే కదా యర్థము. కావున నెట్లును పుణ్యమునకు వినాశముగాని సంస్కరాహిత్యముగాని సంభవింపదు. దానిని మాత్ర మనుభవించియే తీరవలయును.”

అ-౪. పా-౧. సూ-౧౪.

అవతారిక:—అనిన నట్లు కా దని సిద్ధాంతముఁ జేయుచున్నాఁడు.

౪౯౨. ఇతర స్యా ప్యేవ మనంగ్లేషః

పాతే తు. ౪. ౧. ౧౪.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు తలంచుట యుక్తము కాదు. పాపమున లెనే పుణ్యముగూడ నవశ్యము నశించును; అసంస్కర్మమును గూడ జెందును. దానిఫలము గూడ జ్ఞానఫలమునకంటె భిన్న మగుటచే నిత్య మగు జ్ఞానఫలముచేత నది నివర్తింపఁబడవచ్చును. అట్లు నివర్తింపఁబడకున్న నవశ్యముగ తత్ఫల మనుభవింపఁబడవలయుటచేతను అట్లయిన ముక్తికి ప్రతిబంధము కలుగును గావునను జ్ఞానముచే బుణ్యముగూడ నవశ్యము నశింపఁజేయఁబడవలసినదియే. “ఉభే ఉహౌ వైష వతే తరతి” “బ్రహ్మ వేత్త యుగువాఁడు పుణ్యపాపములరెంటి నతిక్రమించును” అని శ్రుతియు నీవిషయమును ప్రకటించుచున్నది. తగినయువవత్తి యుండ శ్రుతికి నాపచారికార్థమును లేక నన్యార్థము కల్పించుట యుక్తము కాదు. తరించు ననుక్రియ రెంటియందును సమానముగ ప్రవర్తించుచుండ నొకటి నశించు ననియు రెండవది ఫలము నొనరిగు (క్షీణించు) ననియు జెప్పట యుక్తి యుక్త మగునా? కావున నిర్వివాదముగ పాపముతో బాటు పుణ్యము కూడ నశించును; అసంస్కర్మమును గూడ నుండును.

మఱియు నజ్ఞానము అదృష్టము లగునపూర్వాదులములమునఁ బాపమును నశింపఁజేయుటలేదు. అట్లయినచో నాకారణము అదృష్టములు గావున వానికిఁ బుణ్యమును నశింపఁజేయుసామర్థ్యము కలదో? లేదో? యని సంశయించుటకు వీ లుండును; ఏదియోయొకవిధముగా పుణ్యనాశము లేదని వాదించుటకును వీ లుండును గాని యిచ్చట నట్లు లేదు. బ్రహ్మజ్ఞానము వలన “నేను కర్తను గాను భోక్తను గాను ఎప్పటికిని నిర్వికారుడను” అను నిశ్చయము జనించును. ఇది వ్రత్యక్షము. ఇట్టి వ్రత్యక్షనిశ్చయము వలన గర్తాదిరాహిత్యమై నిర్మలమై కర్తము నశించును. ఇది వ్రత్యక్ష మగుటచే దీనినిఁ గూర్చి సంశయ మింత యైనను కలుగుటకు వీలు లేదు. కర్తాదిరాహిత్యమువలన నిర్మల మగుట పుణ్యమునకుఁ గూడ సమానమేయగుటచే నదిమాత్రమేల నశింపకుండవలయును? కావున నిర్వివాదముగఁ బాపముతో బాటు పుణ్యము గూడ నశించి తీరవలయును.

శాస్త్రమునందు విధింపఁబడియున్నవి యనునంతమాత్రమున నన్నిటికిని విరోధము లేకుండవలసినవనిలేదు. అన్నియుఁ బ్రత్యక్షములేయైనను అగ్ని ప్రత్యక్షము జలప్రత్యక్షమును బాధించుచునే యున్నది కదా! శుక్తి ప్రత్యక్షము రజతప్రత్యక్షమును బాధించుచునే యున్నది కదా! శ్రుతియు “క్షీయంతే చాన్యకర్తాణి” అని యవిశేషముగ నర్వకర్తలకును పైకారణమువలననే క్షయమును చెప్పుచున్నది.

మఱియుఁ బుణ్యఫలము నాశాదియై క్త మైనది; మోక్ష మట్టిది కాదు. ఈకారణమువలనఁగూడ ముక్తునకుఁ బుణ్యఫలానుభవము కలుగు ననుటకు ఏలు లేదు. వానికి వానియందొచ్చుయే జనింపదు కదా! కావునఁ బుణ్యమునకుఁ గూడ పాపముతోఁబాటు నాశ మవశ్య ముండవలయును. పాపశబ్ద మొక్కటియే ప్రయోగింపఁబడియున్నఫలమునందును పుణ్యము నుపలక్షణముచే గ్రహింపవలయును. ప్రత్యక్షముగాఁ గూడ శ్రుతియందు పుణ్యపాపములను బాధించుటకై పాపశబ్దము ప్రయోగింపఁబడికూడ నున్నది. “న సుకృతం న దుష్కృతం నర్వే పాప్తానోఽతో నివర్తంతే” “పుణ్యముగాని పాపముగాని యీనర్వదోషములును (పాప్సలును) యీ పరమేశ్వరు నంటవు” అనుఫలమునఁ బుణ్యపాపముల రెంటిని ప్రస్తావించి యుపనంహారమున కేవలపాపశబ్దమే ప్రయోగింపఁబడి యున్నది కదా! కావున నిర్వివాదముగఁ బాపముతో గూడ పుణ్యంబును నశించును. అసంవర్గమును కూడ నొందును.

ఇట్లు పుణ్యపాపములు రెండును నశించిపోవుటచేత వానిఫలము లను జ్ఞాని యనుభవింప నక్కఱ లేదు. జ్ఞానోత్తరకాలమున దేహపాత మువఱకు సంస్కారవశమున నవి యనువర్తించినను తామిరాకునకు జలముతోపలె వానికి వానితో సంబంధ ముండదు. కావున మరణము కలుగఁ గనే వానికి (బ్రహ్మవేత్తకు) విదేహకైవల్యము కలుగును. అంతవఱకు సంసారమున నున్నను కుమ్రురపురుగు బురదలో నున్నను దాని నంటకయే నంచరించునట్లు అతఁడును దాని (సంసారము) నంటకయే నంచరించుచుండును. నన్యసింఛినవానినిఁగూర్చి ప్రత్యేకముగఁ జెప్ప నక్కఱ లేదు కదా! “తస్య తావ దేవ చిరం” అనుముదలగు శ్రుతియు నీవిదేహకై వల్యమునుఁ గూర్చియే చెప్పుచున్నది.

౧౧. అనారబ్ధాధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతులు:—గడచినరెండధికరణములయందును జ్ఞానమువలన కర్తృలు సశించు నని చెప్పబడి యున్నది. వానినిఁగూర్చి యిచ్చట యొకవిశేషము చర్చింపఁబడును కావున నీయధికరణమునకుఁ బూర్వాధికరణములతోఁ గలసంబంధము ఏకవిషయత్వ సంబంధము. “కర్తృలు సశించు ననిన ఫలోన్ముఖము లై నవియు గానివియుఁ గూడ నొక్కపెట్టున సశించునా? లేక కొన్నిమాత్రమే సశించునా?” యను సంశయ మిందు నివారించఁబడును. ఫలోన్ముఖములు కానికర్తృలు మాత్రమే సశించునని సిద్ధాంతము చేయఁబడును.

పూర్వ:—“విచారించినచో నన్నికర్తృలు నొక్కపెట్టుననే సశింప వలయు నని తోచుచున్నది. బ్రహ్మజ్ఞానము కర్తృకర్తాదిభావనను సశింపఁ జేయును. దానివలన నిర్మూలములై కర్తృలు చెడిపోవును. ఇట్లుండ నేకర్తృలైన నేమి? కర్తృకర్తృలు లేకున్న నన్నియుఁ జెడునవియే కదా! ‘ఇట్లయినను కుమ్రరవానిచక్రమువలె సంస్కారశేషమువలన సశించినవిడవఁగూడ కొంతకాలము కర్తృ యనువర్తించును. త్రిపుటను విడచినను వేగము వలన నాచక్రము కొంతనేపు తిరుగుచునే యుండునట్లు యీకర్తృలును న్యకారణ మగునజ్ఞానము సశించినను కొంతకాలము ప్రవర్తించుచునే యుండును’ అనియెదవేమొ యిది సంభవింపదు. పదార్థ మైనచో నిట్టిసంస్కారంబును అనువృత్తియు సంభవించును గాని మీమతమున గర్తృ పదార్థమే కాదు కదా! సర్వము మాయాకల్పిత మగుటచే నయథార్థమే కదా! ఇట్లయిన నీక సంస్కార మెక్కడిది? దానివలనఁ గలుగు నని చెప్పఁబడినయ నువృత్తి యెక్కడిది? ‘త్రాటినిఁ జూచి నర్పమని శ్రమించినపుడు కలిగిన భయకంపాదులు భ్రాంతి నివృత్తియైనవిడవఁగూడ నుండునట్లు యీకర్తృయు నజ్ఞానకల్పిత మైన నుండవచ్చును’ అనియెదవేమొ యిదియు యుక్తము కానేరదు. అచ్చట సర్వ మసత్యమైనను తజ్ఞానము సత్యము. ఇచ్చట నన్ననో కర్తృలతోఁ బాటు వానికిఁ గారణ మగునవిద్యయు నసత్యమే కదా! ఇట్లుండ నీరెంటికిని పోలిక గలుగుటయెట్లు? ‘ఇట్లయిన ‘తన్య తావ దేవ చిరం’ అనుశ్రుతికి విరోధము వచ్చును’ అనియెదవేమొ అట్లును సంశయింపఁ బని లేదు. ఆశ్రుతి మోక్షముయొక్క శీఘ్రతనుఁ గూర్చి చెప్పు

చున్నదియే గాని శరీరపాతమువలన నవధిని చెప్పుటలేదు. 'నేను భుజించుటకు స్నానము చేయుటయే యాలస్యము' అనిన 'నేను శీఘ్రముగ భుజింతును' అని మాత్రమే యర్థముకాన స్నానము చేయునంతవలన భుజింపను అని యర్థము కాదు కదా! 'అట్టియర్థమునుకూడ నీవాక్యమువలన గ్రహింపవచ్చును' అనియెడవేమి అట్లయినను మామతమునకు విరోధము రాదు. ఒకవాక్యమునకు రెండర్థములఁ జెప్పిన వాక్యభేదము కలుగును కదా! కావున నశించిన నన్నికర్తృలును నశింపవలయును. లేకున్న నొక్కటియు నశింపఁగూడదు."

అ-౪. పా-౧. సూ-౧౫.

అవతారిక:—అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

౪౬౩. అనారభ్యాకార్యే ఏవ తు పూర్వే తదవధేః.

౪. ౧. ౧౫.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు సంశయింపఁ బని లేదు. ఏకర్తృలు పూర్వజన్మములయందును జ్ఞానోత్పత్తివలనఁ బ్రస్తుతజన్మమునందును సంపాదించఁ బడి ఫలోన్ముఖములు కాకయున్నవో ఆకర్తృలుమాత్రమే నశించును గాని యితరకర్తృలు నశింపవు. ఆవి ఫలము నొసంగ నారంభించి జాతిస్వభావము మొదలగువానితోఁ గూడినయీ దేహమును గల్పించి తక్కిన కర్తృలకంటె బలవంతములై యున్నవి కదా! ఇట్లుగుటచే సర్వప్రపంచవిరోధి యయ్యెను బ్రహ్మజ్ఞానము వానిని (ప్రారబ్ధకర్తృలను) బాధింపనేరదు. బాధించు ననిన లోకానుభవమునకు విరోధము వచ్చును. మనువు హిరణ్యగర్భుఁడు మొదలగుమహానుభావులు దివ్యజ్ఞానసంపన్ను లయ్యెను జీవించి వ్యవహారముల నాచరించుచు బహువిధసుఖదుఃఖముల ననుభవించుచు నున్నారు. కదా! ఇది సంభవింపకపోవలసి వచ్చును. జ్ఞానము సర్వకర్తృల నశింపఁజేయునేని యప్పుడు బ్రతుకుటకే హేతువు లేకపోవుటచే బ్రహ్మజ్ఞాని బ్రహ్మానుభవము కలిగినవెంటనే మృతినొందవలసినవాడగునుకదా! ఇది ప్రత్యక్షవిరుద్ధము. ఆహిరణ్యగర్భాదులకు బ్రహ్మజ్ఞానము లేదనుట సాహసమాత్ర మగును కదా! కావున నెట్లును శ్రుతి

సనుసరించియే సర్వము సంగీకరింపవలయును. ప్రారబ్ధకర్తకు నాశము లేదనవలయును. “తస్య తావదేవ చిరం” అనుశ్రుతియు “దేహపాతము వఱకు జ్ఞాని కర్మానుభవము నాచరించుచునే యుండవలయును” అని మాత్రమే చెప్పుచున్నది. ముక్తికీస్తుత బూర్వముననే చెప్పఁబడియుండ దాని సనువాదము చేయుచు నీశ్రుతి దేహపాతావధిని మాత్రమే విధించుచున్నది గావున నెట్లును వాక్యభేదము కలుగదు. ఈకారణమువలన నియతముగ ప్రారబ్ధకర్త మాత్రము సశింపదు; నిర్మల మైనను జీవితాంతము వఱకు సనువర్తించుచునే యుండును.

“ఇట్లు చెప్పిన నెట్లు సరిపడును? ‘నేను కర్తను కాదు’ అనుజ్ఞానము సర్వకర్తలను నిర్మలము చేయుచు స్వరూపాభావము నొందింపుచు నుండ కొన్ని మాత్ర మెట్లు మిగిలియుండును. అగ్నిసంస్పర్శ సమానముగ నుండఁగా కొన్నివీత్తనములు కాలి మఱికొన్ని కాలకుండు సనుట యెట్లు సంభవించును.” అనియెడవేమొ వినుము. శరీరమునకు ప్రారబ్ధకర్తలే కారణము కావున వాని నాశ్రయింపక నాతత్వజ్ఞానము కూడ గలుగుటకు వీలు లేదు. ఆశ్రయించినయెడల కుమ్మరసారెవలె దిరుగుచున్న ప్రారబ్ధము సంస్కారవశమువలన తనఫలము ముగియునంతవఱకు దిరుగుచునే యుండ దాని కేదియు సాటంకము కలిగింపఁజాలదు. ఆప్రారబ్ధము వాస్తవస్థితిలో సత్యమే యైనను ప్రపంచాదులవలె వ్యావహారికసత్యమై యున్నది. అన్నియెడలను వ్యావహారికసత్యములే కదా వ్యవహారసాధనము లగుచున్నవి. కుమ్మరసారెయు నీజాతిలో చేరినదియే కదా! కావున నది సత్య మనియు ప్రారబ్ధ మనత్య మనియు నీకారణమున దాని నిచ్చట దృష్టాంతముగఁ దేగూడ దనియుఁ జెప్పట విరుద్ధము. ఈకారణమువలన జ్ఞానోదయ మైనపిదపఁ గూడ ప్రారబ్ధము ఫలము నొనంగుచుండును. బ్రహ్మజ్ఞానము దానికి బాధకమే యైనను కొంతకాలమువఱకు నవిరెండు నన్యోన్యాయవర్తులై యుండును. ఇట్టిదృష్టాంతములు లోకమున గలవు. రజ్జునర్పభ్రాంతి తొలగినపిదపఁగూడ సర్పభావనవలనఁ గలిగినభయకంపాదులు కొంతకాలమువఱకు నుండును. బ్రహ్మ మొక్కటితప్ప తక్కినవి యన్నియు వ్యావహారికసత్యములేయగుటచే సర్వజ్ఞానమువలెనే మాయయు యథార్థము కావచ్చు నని మున్నే సూచించి యున్నాము. కావున లోకమున విరోధుల పరస్పరానువృత్తి యత్యల్పకాలము మాత్ర

మే కానఁబడినను మనము ప్రకృతవిషయమున వేదానుసారముగ నధికతర మనుననుష్ఠాత్మి నంగీకరింపవచ్చును. కావున నెట్లును ప్రారబ్ధమునకు క్షయము లేదు. జ్ఞానమనునది పరమార్థసత్యమే యైనను అది న్యాయముగ భయకంపాదులను కలిగింపనేరదు కావున నది సర్వవిషయక మగువిశేష జ్ఞానమే యనవలయును. అది యాపాధికము కావున నుపాధి లేకున్న యుండదు. కావున సర్వము నశించినను జ్ఞాన ముండవచ్చు ననుట సంభ వింపదు. కావున నెట్లును బ్రహ్మజ్ఞాన మున్నను ప్రారబ్ధకర్తృము కూడ నశింపవకుండవచ్చును.

ఇంతయేల నీవిషయమున వివాదమే యక్కఱ లేదు. బ్రహ్మజ్ఞా నంబును ప్రారబ్ధానుష్ఠాత్మియు ననునవి జ్ఞానియొక్క హృదయమునకు మా త్రమే గోచర మగువిషయములు. ఇట్టివానినిఁగూర్చి మన మేమి విచారిం పఁగలము. జ్ఞానులచర్య లతిదురేయములు. శ్రుతిస్తోత్రులయందును జ్ఞాన సిద్ధులను గూర్చి చెప్పనప్పు డిట్లే చెప్పఁబడియున్నది. కావున శ్రుత్యను సారముగఁ బ్రారబ్ధకర్తృలు నశింప వనియే సిద్ధాంతముఁ జేయవలసి యున్నది.

౧౨. అగ్నిహోత్రాద్యధికరణము.

సంగతి:—“ఇదివఱకు (పదియవయధికరణమునందు) పాపమువలెనే పుణ్యముగూడ జ్ఞానముచే నశించు ననియు అనంగరమును గూడ నొందు ననియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. అది సర్వకర్తృలను గూర్చినవిషయమే యైయుండవలయును. కావున మోక్షేచ్ఛగలవాఁడు నిత్యకర్తృలఁ గూడ నాచరింపఁగూడదు.” అనునాక్షేపమునకు సమాధానముగ నీయధికరణ మారంభింపఁబడెను. కావున దీనికి పర్వనయధికరణముతో నాక్షేపసంబంధము కలదు. మఱియుఁ బూర్వాధికరణమనందు ప్రారబ్ధకర్తృలు గాక తక్కిన వన్నియు జ్ఞానముచే నశించు నని సామాన్యముగఁ జెప్పఁబడి యున్నది. ఇది నిత్యవై మిత్రికములకుఁ గూడ సంబంధించునేమో యను నాక్షేపమునకు సమాధానముగ నీయధికరణ మారంభింపఁబడెను. కావున దీనికిఁ బూర్వాధికరణముతోఁ గూడ నాక్షేపసంబంధము కలదు.

విషయ సంశయము:—ఇం దగ్నిహోత్రాది నిత్యకర్మలనుగూర్చియు త్రాధ్ధాదివైమిత్తికకర్మలనుగూర్చియు విచారింపబడును. “అవి ముచుఁడువునకుఁ గర్తవ్యములా? కావా?” యనుసంశయము నివారింపబడును. కర్తవ్యములే యని సిద్ధాంతముఁ జేయఁబడును.

పూర్వపక్షము:—“అలోచించిన మోక్షేచ్ఛ గలవాఁడు తదర్థమై ప్రయత్నించువాఁడు నిత్యవైమిత్తికకర్మముల నాచరింప నక్కఱ లేదు. అవియు సర్వపుణ్యములతోఁబాటు నశించును. అంటకుండ నైన బోవును గదా! ఇట్లుండ వాని నాచరింపనేల? ‘వీనికి నేను కర్తను కాను’ అని పరిత్యజింపనేల? ‘ప్రత్యాశనాద్ధి పంకన్య దూరా దన్మర్శనం వరం’ ‘మరదను త్రొక్కి కడిగిఁగొనుటకంటె మొట్టమొదటనే తాకకుండుట బుద్ధిమంతుని కార్యము’ అనున్యాయము ననుసరించి మొట్టమొదటనే వాని నాచరింపకుండుట యుక్తమగును కదా! ‘వివిదివంతి యజ్ఞేన’ అనుమొదలగు శ్రుతులు నిత్యకర్మలకుఁ గూడ మోక్షసాధనత్వమును చెప్పుచున్నవి’ యనియెదవేమో యట్లుగాదు. జ్ఞానియగువాఁడు కర్తృత్వభోక్తృత్వాభిమానముల సంపూర్ణముగఁ బరిత్యజించును. విద్యాప్రభావ మిట్టిదియైయుండ భేదసాధ్యము లగు కర్మలు దానితోఁ గూడ నెట్లు నివసింపఁగలవు? సమానఫలము నెట్లాసంగఁగలవు? కావున నాశ్రుతి బ్రహ్మజ్ఞానము యొక్కగాని కర్మయొక్కగాని స్తోత్రమును కావించునగాని మఱి యేమియుఁగాదు. కావున నిర్వివాదముగ మోక్షేచ్ఛగలవాఁడు నిత్యవైమిత్తికముల నాచరింపఁగూడదు.”

అ-౪. పా-౧. సూ-౧౬.

అవతారిక:—అని వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపు చున్నాఁడు.

౪౯౪. అగ్ని హోత్రాది తు తత్కార్యాయేవ

తద్దర్శనాత్. ౪. ౧. ౧౬.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పుట సరి కాదు. అగ్నిహోత్రాదినిత్యవైమిత్తికకర్మలు మోక్షేచ్ఛకలవారికే నాచరింపబడవలసినవియే. ఆకర్మలును జ్ఞానమువలెనే ముక్తిసాధనము లగుచున్నవి. శ్రుతియు “త మేతం

వేదానువచనేన బ్రాహ్మణా వివిధివంతి యజ్ఞేన దానేన (చూడు ౩.౪.౨౬)” అని యీవిషయమునే బోధించుచున్నది. కావున నిర్గుణోపాసకులుగూడ నుపాసనాసిద్ధి కలుగునంతవఱకు నీకర్మల నాచరింపవలయును. అప్పు డివి చిత్తశుద్ధికారకములై యుపాసనాదార్థ్యమును కలిగించును. “కామ్యకర్మములు కూడ నిట్లే యాచరింపఁబడవచ్చును కదా! సిద్ధి కలుగునంతవఱకు నేను కర్తవ్యము గాను; అనునిశ్చయము కలుగదుగావున కర్మలకు వేసి కని వినాశ ముండఁగూడదు” అనియెడవేమొ యిట్లు కాదు. మోక్షేచ్ఛ కలుగగనే యల్పఫలము లగుయజ్ఞాదికర్మలయందు యిచ్చ తొలంగును. మోక్షము; శాశ్వతమఖరూపము; స్వర్గాదులు నాశయుక్తములు. ఈ కారణమువలన నకర్తాత్తజ్ఞానము కలుగునంతవఱకు కామ్యము లుండ నక్కఱ లేదు. వైరాగ్యదశయందే యవి నిరాధారములై పోవును. పాప కర్మలు ధర్మవ మగుటకై నను ముక్తిసిద్ధి కావలయును గాని వీని వినాశ మునకు దానితోఁ బని లేదు. ఉపాసన నాచరించుచున్నను నన్వయావజ్ఞానము దృఢ మగునంతవఱకు తనయకర్మత్వము తేటపడనంతవఱకు బ్రహ్మధారణ కుదురునంతవఱకుఁ గూడ సాధకుఁ డొకానొకప్పుడు తనపూర్వ పాపములఁ గూర్చి వగచుట సంభవించును గాని వైరాగ్యము కలిగినపిదప స్వర్గాదులను గోరుట మాత్ర మెన్నటికిని సంభవింపనేరదు. కావున నుపాసనారంభనమయమునకు నిత్యమై మిత్రికములు మాత్రమే శేషించి యుండును. అవియు ముక్తిసాధనములే యగుటచే ఫలసిద్ధి కలుగునంతవఱకు నుపాసకునిచే నాచరింపఁబడవలసినవియే.

“ఇట్లు కాదు. కర్మజ్ఞానము నొక్కనమయమున నుండుటయు నొక్కకార్యము నాచరించుటయు సంభవింపదు. వానిఫలములు భిన్నములుకదా!” అనియెడవేమొ యట్టెనను దోషము లేదు. లోకమున సంయోగభేదముచేఁ గారణవిరుద్ధము లగుకార్యములు గూడ గానవచ్చుచున్నవి. పెరుగు విశేషముగ నుపయోగింపఁబడిన జ్వరమును కలిగించునది యయ్యును బెల్లముతోఁ గూడనేని యట్టిదోషమును చేయక తృప్తిని మాత్రమే కలిగించుచున్నది. విషము ప్రాణమును హరించునది యయ్యును ముత్రసంయోగముచే దేహపుష్టిని కలిగించుచున్నది. అనేకపదార్థములు స్వాభావికముగ నారోగ్యకరములే యైనను మఱియొకపదార్థముతోఁ

జేరినప్పుడు విషము లగుచున్నవి. ఇట్లే కర్మమును స్వతంత్రముగ భిన్న ఫలముల నొసంగునవియేయైనను జ్ఞానసంయోగముచే మోక్షము నొసంగవచ్చును.

“మోక్షము మీమతమున న్యభివాసిద్ధమే యగుటచే నది కర్మ సాధ్యము కా దని మీరే చెప్పి యున్నారు. దానికి విరుద్ధముగ నిచ్చట నాకర్మలే ముక్తిసాధనము లని చెప్పుట యెట్లు సంభవించును?” అనియే దనేమో వినుము. మేము “కర్మము ప్రత్యక్షముగ మోక్షము నొసంగును” అనుట లేదు. అవి చిత్తశుద్ధిమూలమున జ్ఞానసాధనము లగుటచే దానిమూలమున (జ్ఞానము మూలమున) ముక్తి నొసంగు ననుచున్నాము. ఇట్లైనను కర్మము ముక్తిసాధనములే యగును కదా! కావున ఫలము కలుగునంతవఱకు ముముక్షువులు అగ్నిహోత్రాదుల నాచరింపవచ్చును; ఆచరింపవలయును. కర్మముఁ గూర్చి యేవిషయము చెప్పఁబడినను ఫల సిద్ధికి (మోక్షసిద్ధికి) బూర్వస్థితి నుద్దేశించియే చెప్పఁబడు నని తెలిసికొనవలయును. సిద్ధి కలిగినపిదప నాముక్తునిఁగూర్చి శాస్త్రములే ప్రవర్తించవు కదా! సగుణవిద్యలవిషయమును గూర్చి విచారించిన నచ్చట నుపాన్యసాత్మాత్కారూప మగుఫలసిద్ధి కలిగినపిదపఁ గూడఁ గర్తృచరణాపకాశము కలదు. ఆనగుణోపానకులకు “నేను కర్మను కాను” అను జ్ఞానము లేదు కదా! అవియు ఫలాపేక్షరహితముగ చేయఁబడెనేని పరమముక్తిసాధనము లగును.

అ-౪. పా-౧. సూ-౧౭.

అవతారిక:—“ముక్తిసిద్ధికిఁ బిదపఁ గర్మము లేకపోయినచో ‘జ్ఞానోత్తరకాలమున నాచరింపఁబడినకర్మము ముక్తు సంభవు’ అనువాక్యమే కర్మలనుగూర్చి చెప్పఁబడెను; అగ్నిహోత్రాదులు జ్ఞానసాధనము లగుటచే నాచరణీయములే యగునేని యేకర్మలనుగూర్చి వివాదము చెప్పఁబడెను? ‘సుహృదః సాధుకృత్యం ద్విపంతః పాపకృత్యం (3-3-౨౬)’ అని విభాగ మెవ్వనినిఁ గూర్చి చెప్పఁబడెను?” అనిన సమాధానమును చెప్పుచున్నాఁడు.

౪౯౫. అ తోఽన్యోపి హ్యేకేషా ముభయోః.

౪. ౧. ౧౭.

తాత్పర్యము:—విచారించిన ముక్తిశుద్ధికి బిడవ గర్తలేకున్నను జీవన్ముక్తుడు బ్రతికియున్నంతవఱకులోకానుసారముగ సర్వమును నాచరింపవలసినవాడే యగును. కావున నట్టికర్మలను గూర్చియే యావిభాగాదులు చెప్పబడియున్నవి. అందును ఫలాపేక్షారహితముగ నాచరింపబడినవానితో పరులకుఁ గూడఁ బ్రయోజన మేమియు లేదు కావునఁ గామ్యకర్మలనుఁ గూర్చియే యావిభాగాదులు చెప్పబడె ననవలయును. అగ్నిహోత్రాదినిత్యకర్మలు చిత్తశుద్ధిసాధకములు మాత్రమే యగుట చేతను ఒక్కనిచే జేయఁబడినకర్మలు మఱియొక్కనికి చిత్తశుద్ధిని కలిగించు ననుట విరుద్ధ మగుట చేతను యావిభాగాదులు వానినిగూర్చి (అగ్నిహోత్రాదులనుగూర్చి) చెప్పబడలే దనవలసి యున్నది. నిత్యమైన మిత్తికములకుఁ జిత్తశుద్ధికంటె భిన్న మగుఫలము లే దనియు వాని నాచరింపకున్న బ్రత్యవాయము మాత్రము కలదుగాని ఆచరించిన ఫలము లే దనియుఁ బూర్వవిమాంసాశాస్త్రమున సిద్ధాంతముఁ జేయఁబడి యున్నది. “ముక్తునకు ఫలాభిలాషయే లేదు కదా! వాడు కామ్యముల నెట్లాచరించును?” అనియెడవేమో వినుము. అతనికి ఫలములయందభిలాష యెట్లు లేదో నిరభిలాషయు నట్లే లేదు. కావున లోకానుసారముగ వాడు కర్మల నాచరించును; వానికి ఫలముల నొసంగుట న్యభావము కావున నవి ఫలాభిలాష గల యితరులకు ఫలము నొసంగును. వాస్తవస్థితిలో నీవిషయము (విభాగవర్ణనము) స్తుతిమాత్రమే యని హాస్యధికరణమున (3-3-౨౬) సిద్ధాంతముఁ జేయఁబడి యున్నది. కావున నిర్వీవాదముగ నిది కామ్యకర్మవిషయమే. మఱియు నాకామ్యకర్మ జ్ఞానమునకు నుపకారి కాదని జైమినిబాదరాయణాచార్యు లిరువురు సంగీకరించియే యున్నారు. కావున నిర్వీవాదముగ నిత్యమైన మిత్తికములు ముముక్షువులచే నాచరణీయములే.

౧౩. విద్యాజ్ఞానసాధనత్వాధికరణము.

విషయ సంగతి సంశయములు:—ఈయధికరణమునందు కూడ అగ్ని హోత్రాదులవిషయమయ్యే మఱికొంతవిషయము విచారించబడును. కావున దీనికి బూర్వాధికరణముతో నేకవిషయత్వసంగతి కలదు. ప్రస్తాపానుసారముగ వచ్చినది యగుటచే నీయధికరణ మీపాదమునందు జేర్పబడెను. అగ్నిహోత్రాదిరూప మగునిత్యమైనైమిత్తికకర్తనమూహమును మోక్షేచ్ఛగలవాడు గూడ నాచరింపవలసినదియే యనియు నాకర్తలు పాపముల నశింపజేసి మనస్సును శుద్ధిజేసి సూక్ష్మ మగు బ్రహ్మతత్వమును దృఢముగ నెఱుంగుసామర్థ్యమును కలిగించుననియు యిట్లు చేయుటచే పరంపరగ మోక్షసాధనము లగు ననియు బూర్వాధికరణమునఁ దేలి నది. ఆ కర్తలు రెండువిధములుగ నున్నవి. కొన్నిచోట్ల “య ఏవం విద్యాన్యజతి....య ఏవం విద్వాం జహోతి...య ఏవం విద్వాం ఛం నతి....య ఏవం విద్వాం గాయతి” “ఎవ్వఁడు యీవిధముగా నెఱింగి యజ్ఞము చేయునో, ఎవ్వఁ డీవిధముగ నెఱింగి హోమము చేయునో, ఎవ్వఁ డీవిధముగ నెఱింగి ప్రోత్రము చేయునో, ఎవ్వఁ డీవిధముగ నెఱింగి సామ గానము చేయునో” అని ప్రతికర్తకును విద్యలు నహాయముగఁ జెప్పబడి యున్నవి. మఱికొన్నిస్థలములయందు దట్లు లేదు. కావున “ఆకర్తలు విద్యా సహితములుగ నాచరింపబడవలయునా? లేక కేవలములే యాచరింపబడవలయునా?” అనుసంశయము నివారించబడును. “యజ్ఞేన దానేన” అను మొదలగు శ్రుతి సామాన్యముగనే యజ్ఞాదులను విసించి యుండుటయు, “య దేవ విద్యయా కరోతి” అను మొదలగు శ్రుతిచే నుపాసనాసహిత మగు కర్తయే శ్రేష్ఠ మని చెప్పబడి యుండుటయు నిచ్చట సంశయకారణములు. ఈసంశయము నివారించబడి “అంగాశ్రితోపాసన లున్నను లేకున్నను గూడ నగ్నిహోత్రాదులు చిత్త శుద్ధి నొసంగఁగలవు” అని సిద్ధాంతము చేయబడును.

పూర్వపక్షము:—“విచారించిన విద్యాసహితము లగు కర్తలే జ్ఞానార్థమై యాచరింపబడవలయు నని తోచుచున్నది. జ్ఞాన మనునది యుత్తమఫల మగుటచే నది యుత్తమకర్తములవలనగాని కలుగదు. ఉత్తమకర్తము లనగా, విద్యాసహితము లగుకర్తలు ‘యదేవ విద్యయా

కఠోతి...యదహారేవ జహోతి తదహః పునర్మృత్యు మవజయ త్యేవం విద్వాన్' 'ఈవిధముగ నెఱింగినవాఁడు ఏదినమున హోమముచేయునో అదినముననే మృత్యువును జయించును' అను మొదలగు శ్రుతులును 'బుద్ధ్యా యక్తో యయా పార్థ కర్తృబంధం ప్రహస్యసి...దూరేణ హ్యవరం కర్తృ బుద్ధియోగా ద్ధనంజయ' 'ఓయర్జునా యేజ్ఞానముచే గర్తృబంధమును పరిత్యజింపఁగలవో దానిని విను. జ్ఞానమునకంటే కర్తృ తక్కువ' అను మొదలగు స్మృతులును యీవిషయమునే బోధించుచున్నవి కావున నిట్టి కర్తృలనే మోక్షార్థి యాచరింపవలయును. 'యజ్ఞేన దానేన' అను మొదలగు శ్రుతులు సామాన్యకర్తనుగూర్చియే చెప్పుచున్నను వానికిఁ గూడ నిదియే యభిప్రాయ మనవలయును. 'బ్రహ్మణులకు దక్షిణానొసంగవలయును' అనిన సధ్యయనాదియుక్తుఁడై విద్వాంసుఁడై యున్న బ్రహ్మణులకు దక్షిణానొసంగవలయు ననియే యర్థము కాని మూఢులును అనాచారవంతులు నగువారికి నొసంగవలయు నని యర్థము కాదు గదా! కావున నెట్లును అంగా శ్రితోపాసనలతోఁ గూడిన కర్తలే జ్ఞానికి ననుష్ఠేయములు."

అ-౪. పా-౧. సూ-౧౮.

అవతారిక:—అనిన నట్లు నియమము లేదని సిద్ధాంతముఁ జేయుచున్నాఁడు.

౪౬౬. యదేవ విద్యయేతి హి. ౪. ౧. ౧౮.

తాత్పర్యము:—ఇది సత్యమే. విద్యాయుక్తుఁడగు బ్రహ్మణుడు విద్యావిహీనునికంటె శ్రేష్ఠుఁ డై నట్లు కర్తాంగోపాసనతోఁ గూడిన కర్త కేవలకర్తకంటె శ్రేష్ఠ మనుట నిస్సంశయము. అయినను ఉపాసనావిహీన మగుకర్తయుఁ బరిపూర్ణముగ విషువదగినది కాదు. ఏలయనిన "తమేతం యజ్ఞేన వివిదిషంతి" అని వేదము విద్యాసహితకర్త లనిగాని రహితకర్త లనిగాని చెప్పక సామాన్యముగఁ జెప్పియున్నది. "శ్రుతి యిట్లు చెప్పియున్నను శ్రేష్ఠమైనదానిని మాత్రమే గ్రహింపవలయును, ఉపాసనా హీన మగుకర్తయు ఫలము నొసంగఁగలదియే యైనను ఉత్తమఫల మగుజ్ఞానము నొసంగలేకపోవచ్చును" అనియెదవేమో అది సరికాదు. కర్తజ్ఞానమునకు కారణ మనుచున్నాము కదా! ఈకారణత్వము ఉపాసనాసహిత

కర్తృల కధికముగఁ గలుగుననియు తద్రహితకర్తృలకు అల్పముగఁ గలుగుననియు మాత్రమే కల్పింపవచ్చునుగాని దీనిచే “వివిదిషంతి యజ్ఞేన” అను శ్రుతియందుగలసామాన్యవిధిని విశేషవిధినిగా (విద్యాయుక్తము లగుకర్తృలనుగూర్చి చెప్పుదానినిగా) గ్రహించుటకు వీలులేదు. “య దేవ విద్యయా కరోతి” అనుశ్రుతి విద్యాసహిత మగుకర్తృ వీర్యవత్తర మనిచెప్పుచు దానికి న్వకార్యమునందు సామర్థ్యాతిశయమును ప్రకటించుచున్నను విద్యాహీన మగుకర్తృను నిష్ప్రయోజన మనుట లేదు. విద్యాసహితకర్తృ వీర్యవత్తర మైన దద్రహిత కర్తృ వీర్యవంత మగు ననుటలో సంశయము లేదు కదా! వీర్యవంత మగు ననఁగా న్వకార్యమును సాధింపఁగలుగు ననియే కదా యర్థము. కావున విద్యాసహితముగాని తద్రహితముగాని యగుకర్తృ మోక్షార్థిచే జ్ఞానఫలసిద్ధిపఱకు ననియతముగ నాచరింపఁబడవచ్చును. అది జ్ఞానప్రతిబంధకము లగుపాపముల నాశము నొందించి చిత్తశుద్ధిని సంపాదించి శ్రవణమననాదులయందు చిత్తమును ప్రవేశింపఁజేసి జ్ఞానమూలమున ముక్తిని కలిగించును.

౧౪. ఇతరక్షుపణాధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతి పూర్వపక్షములు:—పూర్వము అనారభ్యాధికరణమునందు “ప్రాభకర్తృము జ్ఞానముచే నశింపఁగూడదు” అని సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది. దాని నాశ్రయించి యాప్రాభకర్తృ నాశమునుగూర్చి యిందు విచారింపఁబడును. “బ్రహ్మవేత్త శరీరపాతా సంతరమున ముక్తుఁ డగునా? (విదేహముక్తుఁ డగునా?) కాదా?” యనుసంశయము నివారింపఁబడును. “దేహపాతమునకుఁ బూర్వమునందు జ్ఞానము కలిగినను సంసార మెట్లు నిలిచియున్నదో అట్లే దేహపాతాసంతరమునఁ గూడ నిలిచి యుండవచ్చును” అని దృష్టాంతసంగతితో వచ్చిన యాక్షేపము నిరూపింపఁబడును.

౪౬౭. భోగేన త్వితరే క్షపయిత్వా

సంపద్యతే. ౪. ౧. ౧౬.

తాత్పర్యము:—జ్ఞానికి ప్రారబ్ధవశమువలన దేహపాతమువలన మాత్రమే సంసార మనువర్తించుచును కాని పిదప ననువర్తింపదు. ఫలభోగమువలన నాప్రారబ్ధము నశించినపిదప గాని దానిచే నిర్మింపఁబడిన దేహము నశింపదు గదా! ఇట్లు దేహము నశించినవెనుక రెండవదేహమును కల్పింపఁగలకర్త లేకపోవుటచే మరల సంసారము సంభవించుటకు వీలు లేదు. కావున బ్రహ్మవేత్తలు అనుభవముచే ప్రారబ్ధమును క్షీణింపఁజేసి పరమేశ్వరునిఁ జెందెదరు. పరమేశ్వరరూపము జీవులకు న్వతస్సిద్ధమే యగుటచే జ్ఞానము కలిగినతోడనే యది తనంతనే వచ్చును. దేహమును కల్పించినది యగుటచే బ్రారబ్ధము ధనుర్విముక్తశరమువలె దేహపాతమువలన తనవేగమును చూపుచు విదేహకై వల్యమునకుఁ గొంతవ్రతి బంధమును కలిగించినను దేహపాతానంతరమున నట్టిదేదియు నుండదు. “తస్య తావ దేవ చిరం” అను శ్రుతి యీవిషయమునే స్పష్టము చేయుచున్నది. “బ్ర హ్మైవ స నృప్రహ్మ్యేతి” “స్వయముగ వరబ్రహ్మమే యయ్య నజ్ఞానవశమున నన్యనివలె దోచుచుండి జ్ఞానము కలుగఁగనే నన్వరూప మగు బ్రహ్మమును పొందును” అను శ్రుతి జీవునకు బ్రహ్మన్వరూపము న్వతస్సిద్ధ మని తెలుపుచున్నది. కావున దేహపాతానంతరమున సంసారము లేదు.

“అగును గాక! జీవన్ముక్తునకు బ్రహ్మత్వజ్ఞానము కలిగినపిదప గూడ సంసార మనువర్తించుచుండ దేహపాతానంతరమునమాత్ర మేల యనువర్తింపరాదు?” అనియెడవేమో వినుము. బ్రతికియున్నప్పుడు అనుభవింపఁబడవలసినప్రారబ్ధము మిగిలి యుండుటచే నచ్చట సంసారానువృత్తికి హేతువు కలదుగాని దేహపాతానంతరమున లేదుకదా! “అట్లులేకున్నను క్రొత్తకర్మ ఫలమునొసంగ నుపక్రమింపవచ్చును” అనియెడవేమోవినుము. నరవృకర్మలును జ్ఞానాగ్నిచే మున్నే దహింపఁబడి యుండుటవలన ప్రారబ్ధభిన్నము లగుకర్మ లేవియు మరల నుద్భవింపనేరవు. ప్రారబ్ధమే యొకవేళ రెండుమూడుజన్మములయందు తనఫలము నొసంగవలసి యున్న నప్పుడు

మాత్రము జన్మానంతరములు కలుగును గాని తక్కినకర్మములుమాత్రము మరల తలఁ జూపనేరవు. అవియన్నియు మిథ్యాజ్ఞానము నాశ్రయించియే ప్రవర్తించును; ఆమిథ్యాజ్ఞానము జ్ఞానముచే మొట్టమొదటనే నశించెను కదా! ప్రారబ్ధమన్ననో అది దేహమును నిర్మించి ఫలము నొసంగ నారంభించినది యగుటచే విముక్తశరమువలె ఫలావసానమువఱకు మిథ్యాజ్ఞానమున్నను తేకున్నను గూడ ప్రవర్తింపవచ్చును. కావున దేహపాతానంతరమున మరల సంసారప్రాప్తిలేదు. ప్రారబ్ధభోగానంతరమున మరలఁ గర్తావిర్భావము లేదు.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందు చతుర్థాధ్యాయమునఁ

బ్ర థ మ పా ద ము.



బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక.

చతుర్థాధ్యాయము - ద్వితీయపాదము.



పాదావతారిక.

పై పాదమునందు జీవన్ముక్తివిదేహములు వర్ణింపఁబడినవి. ఉత్క్రాంతితోఁ బనిలేకయే నిర్గుణబ్రహ్మవేత్త ముక్తుఁ డగు నని చెప్పఁబడినది. ఈపాదమున సగుణబ్రహ్మవేత్తలకు కలుగుక్రమము క్తివిచారింపఁబడును. దానికి సాధన మగు దేవయానమార్గము వర్ణింపఁబడును. ఆమార్గమున బ్రహ్మలోకమునకుఁ జని యచ్చట కల్పాంతమువఱకు నుండి చతుర్ముఖునితోఁగూడ ముక్తినిఁ జెందు ననిన మొట్టమొదట మనుష్యలోకమున ధరించియున్న శరీరమునుండి నిర్గమించుట యావశ్యక మగుటచే వేదానుసారముగ నాయుత్క్రాంతి మొట్టమొదటనిరూపింపఁబడును. “నతస్య ప్రాణా ఉత్క్రామంతి” ‘బ్రహ్మవిదనిప్రాణములు నిర్గమింపవు’ అను మొదలగు శ్రుతివాక్యములవలన బ్రహ్మవేత్తకు నుత్క్రాంతియే లే దని తేలుచున్నది.” అనియెదవేమొ యట్లు కాదు. ఈశ్రుతి నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తనుఁ గూర్చి చెప్పు ననియు వానికితప్ప తక్కినవారి కందఱకు నిర్గమనము కల దనియు ఈపాదమునందే సిద్ధాంతము చేయఁబడును.

వాగధికరణము. ౧.

విషయ సంగతి సంశయములు:—ఉత్క్రాంతినిఁగూర్చి “అన్య సోమ్య పురుషస్య ప్రయతో వాజ్ఞససి సంపద్యతే మనః ప్రాణే ప్రాణస్తేజసి తేజః పరస్యాం దేవతాయాం” “ఒళాంతుడా! మరణకాలము

నందు వాగింద్రియము మనమునందుఁ జేరును. మనస్సు ప్రాణమున నేకీభవింతును. ప్రాణము తేజస్సునందును ఆ తేజస్సు పరమాత్మ యందును లీనమగును.” అని శ్రుతిచేఁ జెప్పబడి యున్నది. ఇది ప్రథమాధికరణ మగుటచే న్యతలత్రముగ నీవాక్యమునుగూర్చి యిందు విచారింపఁబడును. “వాక్కు మనస్సునందుఁ జేరు ననిన వాగింద్రియము మనస్సునందులయుము నొందు ననియా? లేక వాగింద్రియవ్యాపారము మనస్సునందు లీన మగు ననియూఁ జెప్పవలయునా?” అనుసంశయము నివారింపఁబడును.

పూర్వః—“విచారించిన వాగింద్రియమే మనస్సునందు లీన మగు ననవలయును. శ్రుతి యట్లే కదా చెప్పుచున్నది. ఇచ్చట వృత్తిప్రస్తావమును దెచ్చిన శ్రుతిని విడిచి లక్షణావృత్తి యంగీకరింపఁబడినట్లగును. అది విరుద్ధము కదా! కావున నిర్వివాదముగ వాగింద్రియము మనస్సునందు లీన మగును. వాక్కునకు మనస్సు ఉపాదానకారణము కాక పోవుటచేఁ ప్రతిపదార్థంబును ఉపాదానకారణమునందే లయుము నొందవలయును’ అనులోకన్యాయము నిలువదు.”

అ-౪. పా-౨. సూ-౧.

అవతారిక:—అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

౪౬౮. వా జ్ఞాన సి దర్శనా చ్చబ్దా చ్చ. ౪. ౨. ౧.

తాత్పర్యము:—ఇచ్చట సంశయంపవలసినవని లేదు. వాగింద్రియవ్యాపారములే మనస్సునందు లీన మగును. “ఈసూత్రమున వాగింద్రియవ్యాపారమనునర్థ మెటునుండి వచ్చెను” అనియెడవేము. అది యధ్యాహరముచేఁ జెప్పబడినది. సూత్రకారుఁడు యెనిమిదవయధికరణమున “అవిభాగో వచనాత్” అని యావిషయమునే స్పష్టము చేసి యున్నాఁడు. కావున నిచ్చట వాగ్యావ్యాపారలయమే యాయనకు నుద్దేశ మైనట్లు తోచుచున్నది. ఆయధికరణమున (యెనిమిదవయధికరణమున) వాగాదీంద్రియములకు పరమేశ్వరునియందు స్వస్వరూపములతోఁ బునరుద్ధానశూన్యముగ లయము కలుగు నని బ్రహ్మవేత్తవిషయ మభివర్ణింపఁబడి యున్నది. ఇచ్చటఁగూడ నట్టిలయమే యుద్దేశింపఁబడియుండునేని యచ్చటఁ బ్రత్యేకముగ నవిభాగమును (ననులు సముద్రమునఁ గలసి

నట్లు బ్రహ్మమునఁ గలయుటను ఇదియే యాయధికరణమునఁ జెప్పఁబడిన లయము.) ప్రస్తాపించుట యేల? ఈకారణమువలన నచ్చటమాత్రమే యింద్రియములకు లయము చెప్పఁబడె ననియు నిచ్చట వృత్తిలయము మాత్రమే వర్ణింపఁబడె ననియు తోచుచున్నది. ఈకారణమువలన “మనోవృత్తి యుండగనే వాగ్వృత్తి నశించును.” అనుటయే యిచ్చట సూత్రార్థము; ఇదియే “వాక్కు మనస్సునందు చేరును” అనుశ్రుతికి నర్థము.

ఈవిషయము ప్రత్యక్షబ్రహ్మమాణములచే దెలియఁబడుచున్నది. లోకమున మృతినొందువానినిఁ జూచినచో నీవిషయము (మనోవృత్తి కంటె ముందుగ వాగ్వృత్తి లీనమగు ననువిషయము) ప్రత్యక్షమగుచునే యున్నదికదా! శ్రుతియుఁ బ్రత్యక్షసిద్ధ మగువిషయము నట్లే యనువాదముఁ జేయఁగలదుగాని భిన్నముగఁ జేయలేదు. వాగింద్రియము లయమగుట ప్రత్యక్షమున లేదు కదా! కావున శ్రుతియు బై విషయమునే బోధించుచున్నది యనవలయును. “ప్రత్యక్షశ్రుతినిఁ బట్టి చూచినట్లు లేదని యిది వఱకే చెప్పితిమి. వాగ్వృత్తిలయము ప్రత్యక్షమే యైనను యింద్రియమునఁ గూర్చి యేమియు దెలియుట లేదు. ‘ఇంద్రియములు మనస్సున లయము నొందవు’ అనువిషయము స్పష్ట మైననే కాని ప్రత్యక్షముగ నుండిననే కాని మీసిద్ధాంతము (ఇంద్రియస్వరూపలయభావసిద్ధాంతము) నిలువదు కదా” అనియెడవేము వినుము. “ప్రతిపదార్థంబును తనయుపాదానకారణమునందు మాత్రమే స్వరూపముతో లయమునొందునుగాని మఱియొకస్థలమున నట్లు జెందదు” అనున్యాయ మొక్కటి లోక ప్రసిద్ధమై యున్నది. ఈవేదము కూడ దాని ననుసరించియే ప్రవర్తించును. అట్లే ప్రవర్తింపవలయును. ప్రమాణాంతరసిద్ధము లగు విషయముల నంగీకరింపకున్న వేదమునకు నప్రామాణ్యము రావలసి వచ్చును. ఇది యిష్టము కాదు కదా! కావున నిర్వివాదముగ మనస్సునందు లీనమగునది వాగ్వృత్తియే కాని యింద్రియము కాదు. ఇంద్రియమునకు మనస్సు ఉపాదానకారణము కాదు కదా! “ఇట్లయిన వృత్తిమాత్ర మామనస్సునం దెట్లు లీనమగును?” అనియెడవేము అందు విరోధము లేదు. వృత్తి లీనమగుట యనఁగా జనింపకుండుటయే ప్రతిబంధింపఁబడుటయే కాని విరుగఁగొట్టఁబడినఘటము వృత్తికయందు లీనమైనట్లు లీనమగుటకాదు. దీనికి నేదియైన నొక్కటియే కదా! కావున నట్లును యిచ్చట

చెప్పఁబడినది వృత్తిలయమే కాని స్వరూపలయము కాదు. “శ్రుతియం దీవిషయము ప్రత్యక్షముగ లేదే” యనియెడవేమి లేకున్నను పై యుక్తుల ననుసరించి కల్పింపవలయును. యుక్తికి ననుకూలమై యున్న పుడు లక్షణను గ్రహించుటయు విరుద్ధము కానేరదు. వృత్తికిని దానితోఁ గూడినధర్మికిని అభేదము చెప్పఁబడియుండవచ్చునుకదా! కావున నీ ప్రత్యక్షశబ్దమువలన పై సిద్ధాంతమే స్థిరపడినది.

అ-౪. పా-౨. సూ-౨.

అవతారిక:—“ప్రశ్నోపనిషత్తునందు ‘ఇంద్రియై ర్కనసి సంపద్య మానైః’ ‘మనస్సుతో నేకభవించిన ఇంద్రియములచేత’ అని నర్వేంద్రి యలయము చెప్పఁబడి యున్నది. ప్రస్తుతశ్రుతియందు కేవలమనోలయము మాత్రమే వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఇందు నిర్ణయ మెట్లు?” అనిన సమాధానముః జెప్పుచున్నాఁడు.

౪౯౯. అత ఏవ చ సర్వాణ్యను. ౪. ౨. ౨.

తాత్పర్యము:—ఇచ్చట సంశయ మేమియు లేదు. పైన నిరూపించిన హేతువులవలన నర్వేంద్రియములకును చిత్తమునందు వృత్తిలయము కల దని యంగీకరింపవచ్చును. మనస్సు సంకల్పించుసామర్థ్యముతో నుండగనే మరణావస్థయందున్నవానికి చెవులు వినరావు; కన్నులు గానరావు; నర్వేంద్రియవృత్తులు ఇట్లే నశించు ననుట బ్రత్యక్ష మయ్యేయున్నది. పైన నిరూపించినట్లే * ప్రకృతివికారభావము లేకుండుటచే నింద్రియములకు స్వరూపలయము సంభవింపదు; లోకన్యాయమునకు విరుద్ధముగ శ్రుతియు దానిని బోధింపదు. కావున నాశ్రుతివాక్యమునకుఁ గూడ ధర్మధర్మలయభేదమే యభిప్రాయము కావున నన్ని ఇంద్రియములవిషయమునందును వృత్తిలయమే గ్రహింపఁబడవలయును. “వాఙ్మనసి” యనుశ్రుతి దృష్టాంతార్థమై చెప్పఁబడినదియే యని తెలిసికొనవలయును. వాగింద్రియవృత్తి లీన మైనట్లే తక్కినవానివృత్తులు లీన మగు నని చెప్పుటకు నాశ్రుతి ప్రయోగింపఁబడె నని తెలిసికొనవలయును.

౨. మనోధికరణము.

విషయసంశయము:—పూర్వాధికరణమున “వా జ్ఞానసి సంపద్యతే” అనువాక్యముయొక్క యర్థము నిర్ణయింపబడును. ఇచ్చట “మనః ప్రాణే” అనువాక్యముయొక్క యర్థమును విమర్శింపబడును. “ఈమనస్సునను ప్రాణమునందు స్వస్వరూపముతో లయించునా? లేక దానివృత్తిమాత్రమే ప్రాణమున లయించునా?” అనుసంశయము నివారించబడును.

సంగతిపూర్వపక్షము:—“ఉపాదానకారణమునందు మాత్రమే పదార్థములు లయింపవలయును కావునను యింద్రియమనస్సునకు నట్టి ప్రకృతివికారభావము లేదు కావునను వాగాదులకు స్వరూపలయము సంభవింపదని పూర్వాధికరణమున నిర్ణయించి యున్నారు. ఇచ్చట మాత్రము మనగిప్రాణములకు ప్రకృతివికారభావము కలదు. ‘అన్నమయం హి సోమ్యమనః ఆపోమయాః ప్రాణాః’ ‘ఓశాంతుఁడా మనస్సు అన్నమయము ప్రాణములు జలమయములు’ అనియు ‘తా (ఆప) అన్న మస్మజంత’ ‘అజలములు అన్నమును స్పృశించెను’ అనియు వేదమున చెప్పబడి యున్నది. జలము అన్నమున కుపాదానకారణ మగుటచే జలమయ మగుప్రాణము అన్నమయ మగుమనస్సునకు నుపాదానకారణము గావచ్చును కావున నిర్వివాదముగ మనస్సు ప్రాణమునందు స్వస్వరూపముతో లయము నొందవచ్చును. ఇట్లయినను తిక్కిని లక్షణ సంగీకరింపవలసినవని యుండదు.”

అ-౪. పా-౨. సూ-౩.

అవతారిక:—అనిన నీపూర్వపక్షము ఖండింపుచున్నాడు.

५౦౦. తన్ననః ప్రాణ ఉత్తరాత్. ౪. ౨. ౩.

తాత్పర్యము:—పూర్వాధికరణమున వర్ణించినవిధముగ సర్వేంద్రియవృత్తుల నుపనంహరించుకొనిన మనస్సుకూడ బ్రాణమునందు తన వృత్తినిమాత్రము లయము నొందించును. ఆప్రాణము తనవ్యాపారము నాచరించుచు నుండగ నే మనోవ్యాపార ముడగు నన్నట నుఘప్తికాలము నందు గూడ ప్రత్యక్షమై యున్నది యని యుత్తరవాక్యములయందు

నిరూపింపఁబడి యున్నది. మరణకాలమునందలిస్థితిగూడ నిట్టిదియే. మఱి యు నామనస్సు ప్రాణము లీన మగు ననుటకు వీలు లేదు. ఇచ్చటఁ గూడ వీనికిఁ బ్రకృతివికారభావము లేదు. “కలదని నిరూపించితిని కదా!” అని యెదవేమి యానిరూపణ యు క్తమైనది కాను. జలాన్నములకు ప్రకృతి వికారభావ ముండినంతమా త్రమున వానివికారము లగుప్రాణమనస్సులకు ప్రకృతివికారభావ ముండదు. ఆ ట్లున్నదని సాధింపఁబోయిన నతిప్రసంగ దోషమువచ్చును. కావున దేనికి నేది ప్రత్యక్షముగ నుపాదానకారణమో దానియందేగాని యాకార్యము జనింపదు. ఇట్లు చూచిన మనస్సు తన కుపాదానకారణ మగునన్న మునందును ఆయన్న ము జలమునందును లీనము కావలసినవచ్చును; ప్రాణముఁగూడ తనకుఁ గారణము లగుటచే నాజలముల యందే లీనము కావలయును కదా! ఇ ట్లయిన బ్రాణమనస్సునకు సంబంధ మెట్లుకలుగును? “శ్రుతియందు ప్రత్యక్షముగ వృత్తిలయమా చెప్పఁబడి యుండలేదు కదా!” అనియెదవేమి యావిషయముఁ బూర్వాధికరణము నందే వివరింపఁబడెను. ధర్మధర్మలకు నభేదము నుద్దేశించియైనను శ్రుతి యట్లు చెప్పియుండవచ్చునని సిద్ధాంతము చేయఁబడెను కావున మనోవృత్తిమాత్రమే ప్రాణమున లీన మగును కాని స్వరూపము కాదు.

౩. అధ్యక్షాధికరణము.

విషయ సంశయ సంకతులు:—ఈయధికరణమున “ప్రాణ స్తేజసే” అనుమూఁడవవాక్యము విచారింపఁబడును. ఉపాదానకారణమునందు తప్ప మఱియొకస్థలమునఁ బదార్థమునకు స్వరూపలయము సంభవింప దనుట యిదివఱకే సిద్ధమై యుండుటచే “యిచ్చటఁ జెప్పఁబడినలయము వృత్తిలయమా? స్వరూపలయమా?” అనువిషయమున సంశయములేదు. తేజశ్శబ్దము అగ్నిభూతమునందు రూఢమై యుండుటచేతను “త ముత్తామంతం ప్రాణోఽనూత్తామతి” “జీవుఁడు నిర్గమించుచుండ ముఖ్యప్రాణ మాతనితోఁ గూడి నిర్గమించును” అను మొదలగుశ్రుతులు ప్రాణమునకు జీవునితోమాత్రమే సంబంధము కలదనుటవలనను “యిచ్చట తేజశ్శబ్ద

* రూఢము=రూఢి (అ-ర. పా-౨. శ్లో-16౩ చూ.)

మునకు జీవుఁ డర్థమో లేక నన్నియే యర్థమో” యనువిషయమున సంశయము కలుగును. ఆసంశయ మిందు నిరాకరింపఁబడును. యీయధికరణము లన్నియు వాక్యక్రమము ననుసరించి వచ్చునవిగావున “వీనికి క్రమప్రాప్తియే సంగతి.

పూర్వవక్షము:—“విచారించిన నిచ్చటి తేజశ్శబ్దమునకు ముఖ్యార్థమును చెప్పుటయే యుక్త మని తోచుచున్నది. శ్రుతి యిచ్చట సంతమాత్రమే చెప్పుచున్నది. అధికమును కల్పింపఁజూచుట యన్యాయ మగును. ‘ఇచ్చట లేకున్నను మఱియొకస్థలమున జీవవిషయక మగుశ్రుతి కూడ కలదు కదా!’ యనియెడవేమో దానికిని యీసిద్ధాంతమువలన విరోధము సంభవింపదు. ఆతఁడు సర్వమునకు సధికారి యగుటచే నీప్రాణము తేజోమూలమున సతనియందు జేరవచ్చును. మొట్టమొదట తేజస్సునందు లయమునొంది పిదప నా తేజస్సుతోఁ గూడ జీవునియందు లీనము కావచ్చును. కావున నిట్లు చెప్పినచో నన్నివిధముల ననుకూలముగ నుండును.”

అ-౪. పా-౨. సూ-౪.

అవతారిక:—అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

౫౦౧. సోఽధ్యక్షే తదుపగమాదిభ్యః.

౪. ౨. ౪.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు తలంపకూడదు. ఆప్రాణము జీవునియందే లయము నొందును. అనేకశ్రుతు లీవిషయము నిట్లే బోధించుచున్నవి. “ఏవ మే వేమ మాత్మాన మంతకాలే సర్వే ప్రాణా అభినయాయంతి యత్రైతదూర్ధ్వో చ్ఛాప్యసీ భవతి” “ఈజీవుఁడు నిర్గమించుటకు నెప్పుడు ప్రయత్నించునో యప్పుడు భృత్యులు రాజుకడకుఁ జేరునట్లు సర్వేంద్రియములును ముఖ్యప్రాణంబునుఁ గూడ నాతనికికడకు జేరును” అని సామాన్యముగను “త ముత్క్రామంతం ప్రాణోఽనోత్క్రామతి” అని విశేషముగనుఁ గూడ శ్రుతి చెప్పుచున్నది. “ప్రాణ మనుత్క్రామంతం సర్వే

* క్రమప్రాప్తి యవఁగా వరుసగా నుండువానిని వరుసగా వివరించుట.

ప్రాణా అనూత్కృతిమంతి” “ముఖ్యప్రాణము నిర్గమింపఁ జోవుచుండ నర్యేంద్రియములను నిర్గమించును” అని యింద్రియవిషయ మీవిశేష శ్రుతియందు ప్రత్యేకముగ వివరింపఁబడి యున్నది. అది యట్లుండె. పైన వర్ణించినవిధముగ ముఖ్యప్రాణమునకు జీవోపగమనంబును తదనుసరణంబును మాత్రమే గాక మఱియొకశ్రుతిచే “సవిజ్ఞానో భవతి” అని యాత నియందలి స్థితియును (జీవునియందే యుండుటయును) వర్ణింపఁబడి యున్నది. విజ్ఞాన మనఁగా సంకల్ప మైనను “విజ్ఞాయతే అనే నేతి విజ్ఞానం” “దీనిచే బహుత్వములు తెలియఁబడునుగావున విజ్ఞానము” అను పుస్తకృతిచే నింద్రియసమూహ మైనను వానితోఁ గూడిన ప్రాణముయొక్క సంస్థానమే యీశ్రుతియందు వర్ణింపఁబడి యున్నది. కావున శ్రుతికృత సారముగఁ “బ్రాణవృత్తి జీవునియందే లయ మగును” అనియే యంగీకరించి తీరవలయును. సమాన మగువిద్యయందు శాఖాంతరములలోఁ జెప్పఁబడి యున్నవిశేషములనుఁ గూడ గ్రహింపవలయును. కావున నొక్కస్థలమున విన్నవ్యముగ లేకున్న ను యీవిషయము మఱియొకస్థలమునుండి గ్రహింపఁబడవలసినదియే.

“అయినను ప్రస్తుతశ్రుతియందు యీవిషయము ప్రత్యక్షముగ లేదు. తేజశ్శబ్దము జీవవాచకము కాదు కదా!” అనియెవఁడో యిందు దోషము లేదు. తేజమనఁగా యుష్ణత్వమే యైనను అది జీవుఁడు లేనప్పుడు దేహమునఁ గానరాదు గావున నాశబ్దముతో (తేజశ్శబ్దముతో) జీవుఁడు పరిగ్రహింపఁబడి యుండవచ్చును. ఉత్క్రమణాది వ్యవహారములకును జీవుఁడేకదా ప్రధానము. కావున మాసిద్ధాంతమున లోప మేమియు లేదు. మఱియు మీపక్షము ననుసరించి ప్రాణము తేజస్సునంటే లీన మగునని యంగీకరించినను తేజస్సు జీవునియందు లీన మగునది కాదు. జీవుఁడు దాని యుపాదానకారణము కాకుండుటచే నందు దానికి న్వరూపలయము లేదు. ఉష్ణత్వము పోయినచో జీవుఁడుండకపోవుటచే వృత్తిలయముఁ గూడ సంభవింపదు. మనోవృత్తి యున్నప్పుడే యింద్రియవృత్తులు నశించుననియును ప్రాణవృత్తి యున్నప్పుడే సుషుప్త్యవస్థయందువలె మనోవృత్తి నశించుననియును మాత్రమే కదా పూర్వాధికరణములయందు వృత్తిలయము సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. కావున నిర్వివాదముగఁ బ్రాణవృత్తి జీవునియందే యేకీభవించును.

అ-౪. పా-౨. సూ-౫.

అనతారిక:—“ఇ ట్లైన తేజశ్శబ్దముయొక్క ముఖ్యార్థమునకు బాధ కలుగును కదా!” యనిన నట్లును కలుగ నక్కటలే దని చెప్పుచున్నాడు.

౫౦౨. భూతేషు తచ్చ తేః. ౪. ౨. ౫.

తాత్పర్యము:—బాగుగ విచారించిన నిచ్చట తేజశ్శబ్దమునకు నౌపచారికార్థమును, గూడఁ జెప్ప నక్కట లేదు. తేజ స్సనగా నగ్ని భూత మగుటచే నాశబ్దమువలన సర్వభూతముల గ్రహింపవచ్చును. మరణకాలమునందు జీవుఁడు భూతసూక్ష్మములచేఁ బరివేష్టితుఁడై యుండు నని తదనంతర ప్రతిపత్త్యధికరణమున (3. ౧. ౧) నిరూపించి యున్నాము. కావున నాభూతము లాజీవునకు నుపాధులు. కావున జీవుని జెందినను ముఖ్యప్రాణము తదుపాధు లగుభూతముల జెందినదియె యగును. కాశి నుండి వ్రయాణమైనవాఁడు జగన్నధక్షేత్రమును, జేరి యటనుండి భద్రాచలమునకు వచ్చినను భద్రాచలమునకు వచ్చినవాఁడే యగునట్లు జీవునిజెంది పిదప భూతములను జెందినను ముఖ్యప్రాణము భూతములను జెందినదియే యగును. ఆభూతములను చెప్పుటకై తేజశ్శబ్దము నుపయోగించినది కావున నీశ్రుతియు నౌపచారికము కా నక్కట లేదు. కావున మాసిద్ధాంతమునకు నట్లును భంగము రాదు. తేజశ్శబ్దమునకు ముఖ్యార్థమును గ్రహించినను నౌపచారికార్థమును గ్రహించినను మావాదము నకు భంగము లేదు. భూతముల నాశ్రయించి యున్నది జీవుఁడే ప్రాణవృత్తి జీవునియందే లయ మగుచున్నది. ఇట్లైనను పరంపరానంబంధము నాశ్రయించి శ్రుతి ప్రాణమునకు తేజస్సంబంధమును చెప్పుచున్నది యని తెలిసికొనవలయును. జీవునియందే ప్రాణవృత్తి లయింపవలయును గాని తేజస్సనందు కా దని వైమాత్రమునందే శ్రుతియుక్తులగు నిరూపించి యున్నాము. కావున మాసిద్ధాంతమునకు నట్లును భంగము లేదు.

అ-౪. పా-౨. సూ-౬.

అవతారిక:—“ఇదియెట్లు? యీశ్రుతియందు శేషశబ్ద మొక్కటియే కలదుగాని పంచభూతప్రస్తావము లేదు కదా! పంచభూతవిషయము నెట్లు ప్రస్తావించగలిగితిరి” అనిన చెప్పుచున్నాడు.

౫౦౩. నైకస్మి నర్శయతో హి. ౪. ౨. ౬.

తాత్పర్యము:—జీవుడు భూతములయందు నిలచియుండుననువిషయము సిద్ధాంత మైనపిదప నీసంశయము కలుగుటకే వీలు లేదు. మరణావస్థయందు జీవునకు నాశ్రయము లగునవి శరీరాంతరమును కల్పింపఁగల భూతములు. అవి యైదుగా నుండి తీరవలయును. దేహ మట్లే (పంచభూతాత్మకముగానే) గానవచ్చుచున్నదికదా! కావున నగ్నిభూత మొక్కటియే యప్పుడు కలదనుట విరుద్ధ మగుటచే దానియందుమాత్రమే జీవుడు కలఁడనుటయు విరుద్ధమే. ఈవిషయమునే (పంచభూతసంయుక్తుడై మాత్రమే జీవుడు ఒక దేహమునుండి మఱియొక దేహమునకుఁ బోవు నను విషయమునే) పంచాగ్నివిద్యయందలి ప్రశ్నోత్తరములు సుష్టము చేయుచున్నవి; తదనంతర ప్రతిపత్త్యధికరణమున (3-౧-౨) వానిని నవిమర్శముగ నిరూపించియున్నాము. మఱియు శ్రుతులుకూడ “వృద్ధీమయ ఆపోమయో వాయుమయ ఆకాశమయ స్తేజోమయః” అని శరీరమును పంచభూతాత్మకముగఁ జెప్పబడెనత జీవుడు వాని నాశ్రయించియే యుండు నని తేలుచున్నది. స్మృతులును “అణోవ్య మాత్రాఽవినాశిన్యో దశాధానాం తుయాః స్మృతాః, తాభిః సార్థ మిదం సర్వం సంభవ త్యనుపూర్వకః” “అతినూత్నములై మరణకాలమునందును నశింపనివి యై యుండుపంచభూతమాత్ర లేవికలవో వానితోఁగూడ క్రమక్రమముగ నీప్రపంచ మంతయు సుద్భవించును” అని యీవిషయమునే యనువాదముఁ జేయుచున్నది. కావున నొక్కభూతమునే గ్రహించిన బ్రయోజనము లేదు కావున నావదము నుపలక్షణముగా గ్రహించి సర్వభూతములును పరిగ్రహింపఁబడెను. కావున నిందు విరోధ మేమియు లేదు.

“సరియే మఱియొక శ్రుతియందు జీవుడు మరణకాలమున తనపూర్వరూపు నాశ్రయించియుండు నని చెప్పఁబడియున్నది. దానికిని ప్రస్తుత

శ్రుతివాక్యమునకును విరోధము కలదు కదా!” అనియెడ నేమొ వినుము. అచ్చటఁ గర్తలు లేకున్న సంసారవ్రస్థితి కలుగదు కావున నట్లు చెప్పఁ బడెను. సంసారము లేకున్న జీవుఁడు లేఁడు కావున నట్లు చెప్పఁబడెను. ఇంతమాత్రమువలన మఱియొకయూత్రయ మాతనికి లేకపోవ నక్కఱ లేదు. ఈశ్రుతియందట్టిపేధ మేమియు లేదు కదా! కావున జీవుఁడు పంచ భూతముల నాశ్రయించి యున్నాఁ డనవచ్చును. అవి శరీరారంభమునకు గారణములగుటచే వానిని గూడ నవశ్యమాత్రయించి తీరవలయును కదా! ననున్తఫలదాయక మగుటచే గర్భ మొక వేళ నధిక మైనవగును గాక ఇంత మాత్రమున భూతసహాయము లేకపోవదు. ప్రపంచమున కవియే కదా యుపాదానకారణములు. మఱియు వేద మీకర్తను ప్రశంసించి యున్నది; ఉత్తమ మని చెప్పియున్నది. రెండవపదార్థము లేకున్నచో నిట్లు చెప్పటకు ఏలు లేదు కదా! కావున నీకారణమువలన “జీవుఁడు పంచభూతముల నాశ్రయించి యున్నాఁడు. ప్రాణవృత్తులు జీవునియందే లయమగును. ఒక్క తేజస్సుమాత్రమే శ్రుతియందు చెప్పఁబడి యున్నది పంచభూతముల గ్రహింపవలయును” అని నీపద్ధాంతమునకు హాని లేదు.

౪. ఆస్పత్యుపక్రమాధికరణము.

విషయసంగతినంతయుములు:—ఈయధికరణమున నీయుత్కృంతి నాధారముచేసి కొంత విచారింపఁబడును. ఈవిచారమునకుఁ బూర్వాధి కరణసిద్ధాంతము లాధార మగుటచే వానికిని నీనికిని గలసంబంధ మునజీ వ్యోపజీవకభావసంబంధము. “ఈచెప్పఁబడినయుత్కృంతి నగుణోపానకు నకు నుపాననాశూన్యనకుఁగూడ సంబంధించినదియూ? లేక సందొక్కనికి మాత్రమే సంబంధించినదియూ?” అనుసంశయము నివారింపఁబడును.

పూర్వపక్షము:—“విచారించిన నీయుత్కృంతియు యజ్ఞానులగు మాత్రమే సంబంధించినది యనవలయును. ఏలయునన:—ఈయు త్కృంతి భూతనూత్త్ముల నాశ్రయించి యున్నది. భూతనూత్త్ములు

* ఉపజీవ్యోపజీవకభావము (అ-౨. పా-౨. పేజీ-583, ౫.)

నాశ్రయించిన పునర్జన్మము కలుగవలయు ననుట నిస్సంశయము. దేహాంతరమును కల్పించుట కయ్యే కదా భూతనూత్నములు కావలయును. కావున నెవ్వనికీ బునర్జన్మము కలుగుటకు వీలు కలదో, వానికిమాత్రమే యుత్కాంతి కల దనవలయును. 'అమృతత్వం హి విద్యా నశ్నుతే' అనుశ్రుతిచే విద్యాంసునకు ముక్తియేగాని పునర్జన్మము లేదని తోచుచున్నది. కావున నుత్కాంతి వారికి సంబంధించదు.

'ఇది యుక్తము కాదు. ఈయంత్రాంతి విద్యాప్రకరణమునందు చెప్పబడి యున్నది. కావున నిది యవశ్యముగ విద్యాంసునకే సంబంధించవలయును.' అనియెడవేమో అది యుక్తము కానేరదు. స్వప్నసుషుప్తాద్యదృష్టలనువలె నీయుత్కాంతినిగూడ బ్రహ్మస్తవార్థమై నేదము విద్యాప్రకరణమునఁ జెప్పియున్నది. ఎట్లనిన :—'యత్రైత తత్పురుషః స్వపితినామ, అశిశివతి నామ, విశానతి నామ' 'ఎచ్చట నీపురుషుడు నిదురించునో, భుజింపనిశ్చయించునో, పానముఁ జేయదలంచునో అదియే బ్రహ్మము (బ్రహ్మమునందే సర్వకార్యముల నాచరించుచున్నారనుట)' అని పరమేశ్వరరూపమును మాహాత్మ్యమును వెల్లడించుటకై లోకస్థితుల ననువాదము చేసినట్లు ఇచ్చటఁగూడ లోకసిద్ధ మగునుత్కాంతినే యనువాదము చేయుచున్నది. ఆసుషుప్తాద్యిదికీర్తనస్థలములయందు తత్తదధికారు లగుపురుషుల నిర్ణయించి విధించుటకునెట్లుద్దేశింపఁబడలేదో అట్లే యిచ్చటఁగూడ నుత్కాంత్యధికారు లుద్దేశింపఁబడలేదు. 'ఏ బ్రహ్మమునందు మృతుని తేజస్సు ప్రవేశించునో అట్టిబ్రహ్మమే యాత్మ. ఆతఁడే నీవు' అని నిరూపించుటకై మాత్రమే నీయుత్కాంతి వర్ణింపఁబడెను. అచ్చటఁగూడ సుషుప్తాదులవర్ణన మిట్టిదియే కదా! కావున నిర్వివాదముగ నుత్కాంతి యజ్ఞానులకు మాత్రము సంబంధించినది. లోకసిద్ధాంతాంతి యనఁగా పామరజనములందు ప్రసిద్ధమై యున్న యుత్కాంతియే కదా! ఇదియునుఁగాక 'స తస్య ప్రాణ ఉత్కాంతి' అని ప్రత్యక్షముగ నేజ్ఞానికి నుత్కాంతి లేదనువిషయము చెప్పబడి యున్నది. కావున నియతముగ నీయుత్కాంతి యజ్ఞానికి సంబంధించినదియే."

అ-౪. పా-౨. సూ-౨.

అవతారిక:—అనిన నీపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౫౦౪. సమానా చాన్వత్యపక్రమా దమృతత్వం

చానుపోష్య. ౪. ౨. ౨.

తాత్పర్యము. — ఇట్లు చెప్ప నక్కఱలేదు. మోక్షమార్గ మగునాడీ ద్వారము నాశ్రయించినంతవఱకు జ్ఞానికిగాని యజ్ఞానికిగాని యుత్కృష్టిం తి సమానముగానే యుండవలయు నని తోచుచున్నది. శ్రుతియందు అధి కారిభేద మేమియు జెప్పబడి యుండకపోవుటచే నిట్లు తోచుచున్నది. విద్వాంసుడగువాడు ఉత్క్రమణమునకుఁ బిదప భూతసూక్ష్మములతోఁ గలసిన ధ్యానముచేఁ బ్రకాశింపఁజేయఁబడి యున్ననాడీద్వారము నాశ్రయించును; అజ్ఞాని యగువాఁ డట్లు కాక నాభూతసూక్ష్మములతోనే గూడి పిశ్యలోకాదులకు జని మఱల జన్మించును, “జ్ఞానికి భూతసూక్ష్మ శ్రయ మేటికి?” అనియెడవేము వినుము. భూతసూక్ష్మశ్రయమువలనఁ బునర్జన్మమే రావలయు ననునియమము లే దని పూర్వముననే వివరించి యున్నాము కదా! ఇక జ్ఞానికి దానితోఁ గలసంబంధమును వినుము. విద్యలు పరావరభేదములతో రెండువిధము లనియు నందు పరా విద్య పరబ్రహ్మస్వరూపమును ప్రత్యక్షముగ నెఱింగించు ననియు నపరవిద్య పరంపరగా నెఱింగించు ననియు నిదివఱకే తెలిపి యున్నా ము. శ్రుతియును నగుణోపాసకులకు ముక్తిప్రాప్తికై నాడీమార్గమును చెప్పుచున్నది. పరమార్థము క్రి బ్రహ్మస్వరూపమే కావున దానిని బాం దుటకై మార్గాంతర మక్కఱలేదు కదా! కావున నగుణోపాసనలవలన గలుగుముక్తి యేదియోయొకవిధముగ నాపేక్షింపఁజేసి (అనఁగా పరిపూర్ణ ముగాక కొంతగలదియై) మాత్రమే యుండి తీరవలయును. మొట్టమొ దట బ్రహ్మలోకప్రాప్తియుఁ గల్పాంతమువఱకు నచ్చట నివసించుటయు నర్హభూతవివాశ మైనప్పుడు చతుర్ముఖునితోఁ గూడ ముక్తి నొందుటయు గలదని క్రమము క్రినిఁగూర్చి చెప్పఁబడియే యున్నదికదా! కావున లోక ప్రాప్త్యాదులకు భూతసూక్ష్మములు కావలసియే యుండును. ఇట్లగుటచే నగుణోపాసకులకుఁ గూడ భూతసూక్ష్మములతో సంబంధము కలుగవచ్చు ను. వీరికిని మిథ్యాజ్ఞానము సంపూర్ణముగ నశి వలేదు; ఆశ్రయము లేక కేవలప్రాణములు లోకాంతరములకుఁ బోగలవనుటయు నసంభవము కదా

కావున నిర్గుణోపాసకులకు తప్ప తక్కినవారల కండఱకు సుత్కాంతి గలదు; నాడీమార్గమును జొందునంతవఱకు నది ఏకవిధముగాఁ గూడ నుండును.

౫. సంసారవ్యపదేశాధికరణము.

విషయ సంగతి సంశయ పూర్వపక్షములు: — ఈయధికరణమున “తేజః పరస్యాం దేవతాయాం” అనువాక్యభాగము విచారింపఁబడును. ఇప్పటికి చేయఁబడిన నిరూపణలవలననే దీనియర్థము స్పష్టమైనది. “వాగా దీంద్రియవృత్తులతోను ప్రాణవృత్తులతోను వానితోఁ గూడియున్నజీవుని తోను గలసి భూతనూత్నములతోఁ గూడి తేజస్సు (నూత్నశరీరము) పరమేశ్వరునియందు లీన మగును” అనువిషయము స్పష్టమైనది. అయినను “ఈలయము స్వరూపలయమా? లేక సావశేషలయమా? (ఉత్తరజన్మాదులకుఁ గారణమగునట్లు కొంతకొంతతో మాత్రమే లయ మగుటయా?)” యనుసంశయము నిరాకరింపఁబడును. “మృతిఁజెందిన వానియొక్క నూత్న శరీర మప్పుడే పరమేశ్వరునియందు సంపూర్ణముగాఁ గలసిపోవునుగావున నెవ్వనికిని పునర్జన్మము లేదు; ముక్తియు నప్రయత్నముగ మరణమాత్రముననే కలుగును. ఈకారణమువలన గమనాగమనములే లేకపోవుటచే నుత్కాంతియే యుండదు” అనుటయే పూర్వపక్షమునకు ఫలము. “నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తలకు మాత్రమే నర్వసంసారహేతువగు మిథ్యాజ్ఞానము నశించునుగావున నూత్నశరీరనాశము సంభవించును. తక్కినవారలకు నది సంభవింపదు. కావున పునర్జన్మాదులు నిర్వివాదముగ సంభవింపవచ్చును; ఉత్కాంతియు నవశ్యముగ యుండవచ్చును” అనునది సిద్ధాంతమునకుఁ బ్రయోజనము. పూర్వాధికరణములయందును యిట్లే యూహింపవలయును. “వాగాదులు స్వరూపలయమును జెందవచ్చును” అను పూర్వపక్షమునకుఁ బునర్జన్మాభావమే ఫల మనియు “వాగాదివృత్తులు మాత్రమే లయము నొందును కాని స్వరూపములు కావు” అను సిద్ధాంతమునకుఁ బునర్జన్మాదితద్భావంబును ఫల మనియు మాత్రమే గ్రహింపవలయును. అధ్యత్మాధికరణమునందు మాత్ర మొకవిశేషము కలదు.

అచ్చట జెప్పబడిన ప్రాణవృత్తిలయము మాత్రము నగుణవిద్యులయందు ధ్యానార్థమై (ప్రాణమునకు నాధారము జీవుడని ధ్యానించుటకై) చెప్పబడినది. దీనికి (ఈయధ్యత్వాధికరణసిద్ధాంతమునకు) గూడ నైన చూపబడినదియు (పునర్జన్మాదిసిద్ధి) ఫలమేయైనను ధ్యానమే ముఖ్యఫల మనవలయును. అది యట్లుండె. “పూర్వాధికరణమున జ్ఞాన్యజ్ఞానులకు నిరుపురకు సుత్కాంతి గొంతవఱకు సమానమే యనియుఁ బిదప జ్ఞానికి బ్రహ్మలోకప్రాప్తియు నజ్ఞానికి జన్మాంతరప్రాప్తియుఁ గలుగుననియు సిద్ధాంతముఁ జేసియున్నారు. అది యుక్తము కాదు. మరణకాలమున నూత్నశరీరము పరిపూర్ణముగఁబరమేశ్వరునియందు లయము నొందు ననవచ్చును. పరమేశ్వరుఁ డన్నిటికి సుపాదానకారణ మనుట యిదివఱకే సిద్ధాంత మైనది కదా!” అని యాక్షేపనంగతితోవచ్చినపూర్వపక్షము ఖండింపఁబడును; “నిర్గుణ బ్రహ్మజ్ఞాననికిఁ దప్పఁ దక్కినవారలకు నూత్నశరీరము నిరవశేషముగ నశింపదు” అని సిద్ధాంతముఁ జేయఁబడును.

౫౦౫. తదాపీతేః సంసారవ్యవదేశాత్. ౪. ౨. ౮.

తాత్పర్యము:—ఇంద్రియాదిసహిత మగు నీనూత్నశరీరము ముక్తి కలుగునంతవఱకు స్వరూపనాశము నొందదు. శ్రుతియందు “యోనిమన్యే ప్రవద్యంతే తే శరీరత్యాయ దేహినం” “కొందఱుజీవులు శరీరధారు లగుటకై యోనిని ప్రవేశింతురు” అని జన్మపరంపర యభివర్ణింపఁబడి యున్నది. ఈకారణమువలనఁ గర్మానుగుణముగ జీవులు ముక్తిగలుగునంత వఱకు సనేకజన్మముల నెత్తవలసినవార లైయున్నారు. కావున వారికి నూత్నశరీరనాశము కలుగఁగూడదు. నూత్నశరీరము లేకున్న మరల జన్మించుట సంభవింపదు కదా! ఈహేతువువలన జన్మాంతరప్రాప్తికై యజ్ఞానులకును బ్రహ్మయోగప్రాప్తికై నగుణోపాసకులకును నూత్నశరీర ముండవలయును. కావున బ్రహ్మజ్ఞానముకలవారికే తప్ప తక్కినవారలకు నూత్నశరీరనాశము లేదు. ఇదియే సిద్ధాంత మగుటచే “తేజః పరస్యాం దేవతాయాం” అనువాక్యముచే నూత్నశరీరమునకుఁ జెప్పబడిన బ్రహ్మేశ్వరము నిర్విశేషము కాదని తేలుచున్నది.

ఇట్లు గాక నానూత్నశరీరమునకు పరిపూర్ణలయమే కలుగవలయునని పట్టుబట్టిన బహుదోషములు వచ్చును. అప్పుడు మరణోత్తరకాల

మునందే ప్రతివాడును ముక్తుఁడు కావలయునుగదా ! అట్లైన కర్మవిధి శాస్త్రంబును మోక్షశాస్త్రంబునుఁ గూడ నిరర్థకము కావలసివచ్చును. పరలోకసుఖదుఃఖానుభవము లేకున్న నగ్నిష్టోమాదుల శాస్త్రమేల విధింపవలయును? అసత్యవచనాదుల నేల నిషేధింపవలయును? అప్రయత్నముగ సిద్ధించుచు నియతమై సంభవించుచున్న మరణమే ముక్తియైనయెడల శ్రమదమాద్యభ్యాసరూప మగు నాయాసముతోఁ గూడిన యుపాసనల నేల బోధింపవలయును? ఈవిధముగ సర్వశాస్త్రములును నిరర్థకములు కావలసివచ్చుటయేగాక ప్రత్యక్షానుభవమున నున్న లోకన్యాయములకును నిరర్థకత్వము కలుగవలసి వచ్చును. భ్రాంతివలనఁ ద్రాటియందు జనించిన సర్పబుద్ధి యథార్థజ్ఞానమువలనఁగాని నశింపదనుట లోకప్రసిద్ధము. ప్రపంచజ్ఞానముఁగూడ పరమేశ్వరస్వరూపమునందు యిట్లే జనించె నని యిదివఱకే నిర్ణయింపఁబడి యున్నది. ఇది జ్ఞానమువలన గాక నితరమువలన నశించు ననుట లోకన్యాయవిరుద్ధము కదా ! కావున సూక్ష్మశరీరమెట్లును పరిపూర్ణవినాశము నొందు ననుటకు వీలు లేదు. పరమేశ్వరుఁడు ఉపాదానకారణభూతుఁడై యైనను కారణము లేకపోవుటచే నాసూక్ష్మశరీరము పరిపూర్ణవినాశము నొందదు.

అవతారిక:—ఇట్లైన నా తేజస్సు వెలికి నిర్గమించునపుడు ప్రక్కనున్న వారలకు నేల గానరాదు? అనిన సమాధానముఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

౫౦౬. సూక్ష్మం ప్రమాణత శ్చ త ధోవలబ్ధే.

౪. ౨. ౬.

తాత్పర్యము:—జీవునకు నాధారభూత మనియు దేహమునుండి నిర్గమించి యితర దేహములలోనికిగాని బ్రహ్మదిలోకములకుఁ గాని బోవుననియుఁ జెప్పఁబడియున్న తేజస్సు (భూతసూక్ష్మములతోఁ గూడిన తేజస్సు) ప్రమాణమువలనను స్వరూపమువలననుఁ గూడ మిగుల సూక్ష్మమై స్వచ్ఛమై యుండి తీరవలయును, శ్రుతులయందు, ఆతేజస్సు అతిసూక్ష్మములగునాడిరంధ్రములనుండి నిర్గమించు ననియు అందే సంచరించు ననియు వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఇవి పూర్వోపదార్థములకు సంభవింపవు కదా ! కావున నా తేజస్సు అతిసూక్ష్మమై యుండవలయును; సూక్ష్మమగుటచేతనే

స్వచ్ఛముకూడ గావలయును. సామాన్యముగ నూత్నవదార్థము లన్నియు స్వచ్ఛముగనే యుండును. నూత్నమగు కొలది నిశరవదార్థముల వలన గలుగు మాలిన్యము తొలంగుట సంభవించును గావున సంశయకంతకు స్వచ్ఛత్వము కలుగుటకు వీలుకలదుకదా! కావున నీ జేజున్న దేహమునుండి మనయెదుటనే నిర్గమించుచున్నను మనకు గానరాదు. పరమాణువులు మొదలగువదార్థము లెన్నియో యిట్టివి (యెదుటనే యున్నను నేత్రమునకు గోచరములు కానివి) కలవు కదా! మఱియు (స్వచ్ఛమగుటచే) నా జేజున్న యిశరవదార్థములచే నేవిధముగను ఆటంకపఱువఁబడదు. ఇశరవదార్థములు (స్వచ్ఛవదార్థముయొక్క గమనమార్గమున నున్నవదార్థములు) కూడ స్వచ్ఛము లగునేని యప్పుడు వానియందు స్వచ్ఛవదార్థముల గమనము వ్యక్తమగును; మినినము లగునేని వ్యక్తము కాదు. ఎదుట నద్దమున్నచో జేజున్న ఆయద్దమునుండి ప్రసరించుచున్నది యనువిషయము తేటపడును; కొయ్యయున్నచో నట్లు తేటపడదు. ఇంతమాత్రమే కాని స్వచ్ఛము లగువదార్థములకు గమనవ్రతిబంధ మెచ్చటను కలుగద. కావున మనకుఁ గానరానంతమాత్రమున నూత్నశరీరనిర్గమనము లేదనుట యుక్తియుక్తముకాదు.

౫౦౭. నూపమర్థే నాతః. ౪. ౨. ౧౦.

తాత్పర్యము:—మఱియు నిట్లు మిగుల నూత్నము స్వచ్ఛమునగుటచేతనే యీనూత్నశరీరమునకు స్థూలశరీరబాధవలన బాధ కలుగదు. స్థూలశరీరమును కొట్టినను దానికి దెబ్బ తగులదు; దహించినను అది దహింపఁబడదు.

ఆ-౪. పా-౨. సూ-౧౧.

అపతారిక:—నూత్నశరీర మొక్కటి కల దనువిషయమునఁ బ్రమాణమును బొందున్నాడు.

౫౦౮. ఆ నైవిధ చోపపత్తే రేష ణిష్టా.

౪. ౨. ౧౧.

తాత్పర్యము: — మఱియు నిట్టిసూక్ష్మశరీరము కల దనుటకు నొక ప్రశ్నోక్తము కలదు. మరణకాలమున నాశరీరమే యీ దేహమునుండి వెడలిపోవు ననుటకును నిదర్శనము కలదు. బ్రతికియున్నవానిశరీరమున వేడిమిగానబడును. మృతిజెందినవానిశరీరమునఁ గానరాదు. కావున విచారింపిన నావేడిమి స్థూలశరీరమునకు సంబంధించినది కాదనియు మఱియు కపదార్థమునకు మాత్రమే సంబంధించు ననియు దేలుచున్నది. మృతినొందినపిదప రూపాదులన్నియు నట్లే యున్నను దేహమునందు వేడిమి గానరాదు కదా! కావున నావేడిమికి నాశ్రయ మైనపదార్థము సూక్ష్మశరీరమే కావలయును. అది పోవుటయే మరణ మంటిమి కదా! అది యున్నప్పుడు మాత్రమే యుండుటచేతను పోయినప్పుడు పోవుటచేతను యావేడిమి దానిధర్మమే. శ్రుతియు “ఉష్ణ ఏవ జీవివ్యభిచ్ఛేతో మరిష్యన్” “బ్రతుకపోవువాఁడు వేడిమి కలవాఁ డగును. మృతినొందజొవువాఁడు చల్లఁ బడును.” అని యావిషయమునే నిరూపించుచున్నది. కావున సూక్ష్మశరీరము కలదు; అది సూక్ష్మమగుటచేతనే కన్నులకు గానరాదు. అది బీజావశేషముగా మాత్రమే పరమేశ్వరునియందు లీన మగును. ఆశేషము నాశ్రయించియే యజ్ఞానియగుజీవుఁడు పునర్జన్మము నొందును; సగుణోపాసకులు బ్రహ్మలోకము నొందుదురు.

౬. ప్రతిషేధాధికరణము.

విషయసంగతినంశయములు: — ఆన్యత్సప్తవక్రమాధికరణమున “అమృతత్వం చానుపోష్య” “అవిద్య నిశ్చేషముగ దహింపఁబడకమునుపు పరమార్థము క్షిదొరకదు” అని చెప్పటచే నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తకు నుత్కృంఠితగుటలే లే వని సిద్ధాంతముఁ జేయఁబడెను. ఆవిషయ మీయాధికరణమున నాక్షేపించి నసూధానపఱుపఁబడును. ఈకారణమువలన దీనికి నాల్గవయధికరణముతో మాత్రమే సంబంధము కలదు గాని అయిదవయధికరణముతో లేదు. ఇది యాక్షేపరూపసంబంధము. దీనితోనే యిచ్చుట “నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తకు నుత్కృంఠికలదా? లేదా?” యనుసంశయము నివారింపఁబడును. లే దని సిద్ధాంతముఁ జేయఁబడును.

అ-౪. పా-౨. సూ-౧౨.

అవతారిక:—ఈసిద్ధాంతము స్థిరపడుటకై మొట్టమొదటఁ బూర్వ పక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౧౦౯. ప్రతిషేధా దితి చేన్న శారీరాత్.

౪. ౨. ౧౨.

తాత్పర్యము:—విచారించిన నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తకుఁ గూడ నుత్పాత్తి యుండి తీరవలయును. లోకసామాన్యమునకు సంతకునుఁ గలవిశేష మొక్కనికి మాత్రము లేకపోవు ననుట యెట్లు యుక్తియుక్త మగును. ఎవ్వనికిని వాగాదివృత్తులు నశింపకుండ సిద్ధి కలుగ దనుట (దేహభావరూప మగుముక్తిసిద్ధి కలుగ దనుట) నిర్వివాదాంతముకదా! “ఇట్లు కాదు. శ్రుతి నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తకు మాత్ర ముత్పాత్తి లే దనుచున్నది. ‘అ థాకామయమానో యోకామో నిష్కామ ఆప్తకామ ఆత్మకామో భవతి న తస్య ప్రాణ ఉత్పాత్తిమంతి బ్రహ్మైవ న సృజీత్సేవ్యేతి’ ‘తరువాత నేవురుఁడు పరమవైరాగ్యసంపన్నుడై బాహ్యవిషయములనుగాని ఆభ్యంతరవిషయములనుగాని గోరక స్వస్వరూపముతో మాత్రమే తృప్తినొందుచు నుండునో అట్టివానియొక్క ప్రాణములు ఉత్క్రిమింపవు. వాడు బ్రహ్మమే యెయుండి బ్రహ్మమును జెందును’ అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమునఁ బ్రమాణములు. అపూర్వవిషయముల జరిసికొనుటకు శ్రుతికంటె భిన్న మగునాధార మేదియు లేదు కావున నాశ్రుతి యెట్లు చెప్పిన నట్లే యంగీకరింపవలయును కదా!” అనిన నిది యంతప్రబలకారణము కాదు? ఈనిషేధము జీవప్రాణములకు వియోగము లే దనుటను నూచించునే గాని శరీరమునుండిగూడ ప్రాణములు నిర్గమింపవనుటను బోధింపదు. మఱియొక శాఖయందు “న తస్మాత్ప్రాణోఽఉత్క్రిమంతి” “ఆజీవునుండి ప్రాణము నుత్క్రిమింపవు” అని స్పష్టముగనే జీవప్రాణవియోగాభావము వెల్లడింపఁబడి యున్నది. ఈశ్రుతీయందు పంచమీవిధ క్రితో స్పష్టముగ సర్వనిర్ధారణ చేయఁబడి యుండుటచే “న తస్య ప్రాణ నుత్క్రిమంతి” యనుశ్రుతికిఁగూడ నీయర్థమునే చెప్పవలయును.

అందు వష్టివిభక్తి ప్రయోగింపఁబడి యున్నది. ఆవిభక్తి సామాన్య మగు సంబంధమును మాత్రమే తెలియఁజేయునది కావున శాఖాంతరమునందలి పంచమీవిభక్తి ననుసరించియదియే దీనికి నభిప్రాయ మని స్థిరపఱువవచ్చును కదా! ఈకారణమువలన మీ రుదహరించినశ్రుతి జీవప్రాణవియోగా భావమును గూర్చి మాత్రమే చెప్పును. “తస్మాత్” అనుస్థలమున ప్రకరణానుసారముగ జీవుడే కాని దేహము గ్రహింపఁబడనట్లు ఇచ్చటఁగూడ “తస్య” అనుస్థలమునఁ గూడ కేవలజీవునే పరిగ్రహింపవలయును గదా! సర్వసంసారమునకు నధీశ్వరుఁ డగుటచే నాయన ప్రధానుఁడుగాఁ గూడ నున్నాఁడు; అనర్వనామములును ప్రధానమునే పరామర్శించును. కావున “నూత్నశరీరము అందఱకునునొక్కటియే దాని నిర్గమనంబు నొక్కటియే. అది స్థూలదేహమునుండి నిర్గమించినను జీవునిమాత్రము విడువదు” అనుటయే మీ రుదహరించినశ్రుతికి తాత్పర్యము. కావున నిర్గుణ బ్రహ్మజ్ఞాని యైనను నగుణవిద్యోసానకుఁడయినను మఱియెవ్వరై నను మరణకాలమున ప్రాణాదినహితులై నిర్గమింపవలసినదియే. ముక్తు లగుశుకాదులును మరణాంతరమున సూర్యలోకాదులకుఁ బోయినట్లు స్మృతులయందు పెల్లుగ గలదు.

అ-౪. పా-౨. సూ-౧౩.

అవతారిక:—అని వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౫౧౦. స్వప్నో హ్యేకేషాం. ౪. ౨. ౧౩.

తాత్పర్యము:—పూర్వపక్షము యుక్త మైనది కాదు. సగుణోపాసకులవిషయమునుఁ గూర్చియు నజ్ఞానుల విషయమునుఁ గూర్చియు నిది వఱకే నిర్ణయించి యున్నాము. ఇత నిర్గుణ బ్రహ్మజ్ఞానినిఁగూర్చి విచారింపఁబోయిన వానికి సుత్కాంతి సంభవింపదు. “అథాకామయమానః” అనుశ్రుతి దేహప్రాణవియోగాభావమును నూచించునేగాని జీవప్రాణవియోగాభావమును కాదు. మఱి కొందఱుశాఖవా రీవిషయమును స్పష్టముగనే చెప్పుచున్నారు. ఎట్లనిన:—

యాజ్ఞవల్క్యునిఁగూర్చి ఆర్తభాగుఁ డనుముని చేసినవ్రతముల నభివర్ణించునప్పుడు “యత్రాయం పురుషో మ్రియత ఉదస్తాత్పాణాః

క్రామం త్యాహా నేతి” “పురుషుడు మృతిజెందునప్పుడు వానిప్రాణము లుత్క్రియించునా? లేదా?” అని యొక ప్రశ్న వర్ణింపఁబడి యున్నది. “నేతి హావాచ యాజ్ఞవల్క్యః” “ఆయాజ్ఞవల్క్యమహాముని ప్రాణో త్క్రింతి లేదని చెప్పెను” అని యాప్రశ్నమునకు నుత్తరము వర్ణింపఁ బడి యున్నది. ఈయత్తరముపై “ఇ ట్లయిన మృతియే లేదు.” అని సం శయము రాఁగా దానిని నివారించుటకై “అ త్రైవ సమవసీయంతే” “ఆప్రాణములు ఇచ్చటనే యడంగిపోవును” అని యాజ్ఞవల్క్యని యభిప్రాయము వివరింపఁబడియున్నది; దీనినే నిర్ణయించుటకై “స ఉచ్చయ త్యా ధ్ధాయ త్యాధ్ధాతో మృతః శేతే” “ఆపురుషుడు ఉబుకును. పొట్ట యుబ్బరించును. దేహమంతయు నుబ్బి మృతుఁడై పడిపోవును.” అని మర ణావస్థ వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఈసందర్భమును విమర్శించిన ప్రాణ ములు దేహమునుండియే వెడలిపోవునని తెలియవచ్చుచున్నది. ఉబుకుట ఉబ్బరించుట మొదలగునవి దేహమునకుఁ గలుగునుగాని జీవునకు గలుగవు కదా! “అ త్రైవ సమవసీయంతే” అనుభాగమునకు సభ్యతాధికరణము నందు ప్రాణవృత్తిలయమునుఁగూర్చి చేయఁబడినసిద్ధాంతమే(జీవునియందుఁ బ్రాణవృత్తులు లయ మందు ననుసిద్ధాంతమే)యభిప్రాయమని తెలిసికొన వలయును. పైవిమర్శను పట్టి చూచిన నుత్క్రింతి దేహమునుండియే కలుగును గాని జీవునుండి కా దని స్పష్ట మయ్యెను కావున పైశ్రుతు లకు దదనుగుణముగా సర్థము చెప్పకొనవలయును. “స తస్య ప్రాణా ఉత్క్రిమంతి” అని యున్నచోట “జ్ఞానికి సంబంధించిన నిష్క్రమణము లేదు.” అని యర్థము చెప్పవలయును, “స తస్మా త్ప్రాణా ఉత్క్రి మంతి” అనుష్ఠలమున జీవదేహములకు సభేదోపచారము చేసి “ఆతని నుండి ప్రాణము నిర్గమింపదు” అని యర్థము చెప్పవలయును. పైశ్రుతి సందర్భము సంసారిజీవునకు సంబంధించినదియే యైనను జ్ఞాని గూడ జీవుఁడే కావున వానికిఁ గూడ నిది సంబంధించును. మరియు ప్రస్తుతశ్రుతితా త్పర్యముల (“స తస్య ప్రాణా ఉత్క్రిమంతి” అనునిట్టి శ్రుతితాత్పర్య ముల) మాత్రమే బట్టిచూచినను ఉత్క్రింతి దేహమునుండి కలుగునది యేగాని జీవునుండి కా దని తేలుచున్నది. ఈవాక్యములయందు ప్రాణో త్క్రింతి నిషేధింపఁబడుచున్నది కదా! ప్రసక్తము కానిదాని నెట్లు నిషేధింతురు? కావున నీనిషేధమునకుఁ బూర్వమే యుత్క్రింతి ప్రస

క్రించి యుండవలయును. యితరవజ్రకు సంశయ మేదియు లేదు. తర్వాత నీ ప్రసక్తికి నవ్యరూప మేది యని మాత్రము కొంత విచారింపవలసి యున్నది. ఈవిషయమును నిర్ధారణచేయుటకు నార్థభాగ యాజ్ఞవల్క్యు నంవాద ముదహరింపఁబడియే యున్నది కదా! కావున “శరీరమునుండి ప్రాణములు నియతముగ సుత్క్రిమించును” అని ప్రాప్తింపఁగా “బ్రహ్మ వేత్తకు మాత్ర మట్లుత్క్రిమింపవు” అని నిషేధింపఁబడినది. కావున నెట్లుచూచినను ఉత్క్రాంతి దేహమునుండి సంభవించునదియే కాని జీవుని నుండి కాదు. మఱియు “చక్షుష్టో వా మూర్ధ్నో వాఽన్యేభ్యో వా శరీరదేశేభ్యః స ముత్క్రామంతం ప్రాణోఽనూత్క్రామంతి ప్రాణ మనూత్క్రామంతం సర్వే ప్రాణా అనూక్రామంతి” “నేత్రమునుండి కాని శరస్సునుండి కాని యితరము లగు శరీరప్రదేశములనుండిగాని ఆజీవుఁడు నిర్గమించుచుండఁగా ప్రాణము ఆతనితోఁ గూడ నిర్గమించును. ఆప్రాణముతోఁగూడ సర్వేంద్రియములును నిర్గమించును” అని పూర్వ వాక్యమునందు సంసారియొక్క యుత్క్రాంతి వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఈ వర్ణనమువలన “ప్రాణములు దేహమునుండియే నిర్గమించును గాని జీవాత్మ నుండి కాదని తెలుచున్నది కదా! ఇట్లు చెప్పి యాయుత్క్రాంతి జ్ఞాని విషయమునఁ గూడఁ బ్రసక్తింపఁగా నది యుత్తరవాక్యమున “స తస్య ప్రాణా ఉత్క్రామంతి” అని నిషేధింపఁబడి యున్నది. ఇట్లుగాకున్న వాక్య నందర్భమునకు పరస్పరవిరోధము వచ్చును. ఒకస్థలమున దేహమునుండి యు మఱియొకస్థలమున జీవునుండియు నిర్గమనమును చెప్పుట విరోధమే కదా! కావున నజ్ఞానినిఁ గూర్చి చెప్పఁబడినయుత్క్రాంతి జ్ఞానికిఁగూడ సంప్రాప్తింపఁగా నది యితరవాక్యముచే నిషేధింపఁబడి యుండవలయు ననుట మాత్రమే సిద్ధాంతము. అప్పుడు ఉత్క్రాంతి నవ్యరూపమునకు భేదము రాదు కావున నుత్క్రాంతి దేహమునుండియే ప్రవర్తించును కాని జీవునుండి కాదు. బాగుగ విచారించినచో నీవిషయమునుగూర్చి యింత వివాదమే యక్కఱ లేదు. జ్ఞానియగువాఁడు సర్వాత్మక మగుబ్రహ్మము నాత్మరూపముగ నెఱిగినవాఁడు కావున నెచ్చట నుండియు సుత్క్రిమింపఁడు. దేహమునుండి జీవుఁడు సుత్క్రిమింపఁడు జీవునుండి ప్రాణములు సుత్క్రిమింపవు. సర్వాత్మకుఁ డగువానికి నిర్గమణ మనునదియే సంభవింపదు కదా! “అత్ర బ్రహ్మ సమశ్చ తే” “బ్రహ్మవేత్తయగువాఁ డిచ్చు

టనే బ్రహ్మ మగును" అని శ్రుతి యీవిషయమునే బోధింపుచున్నది. కావున నెట్లును బ్రహ్మజ్ఞానికి సుత్కాంతి లేదు.

౫౧౧. సర్వతే చ. ౪. ౨. ౧౪.

తాత్పర్యము:—స్వృతులయందు నీవిషయముఁ జెప్పఁబడియేయున్నది. మహాభారతమునందు “సర్వభూతాత్మభూతస్య సమ్యక్ భూతాని పశ్యతః, దేవాఽపి మార్గేషు హ్యేనిహ్యపదస్యపదై పిణః” “సమస్తభూతముల నాత్మమాత్రములనుగా నెఱింగి సర్వభూతములయందు సున్నవరమే శ్వరుని స్పష్టముగఁ దెలిసికొని బ్రహ్మభిన్నమగుస్థానము నవేక్షింపక నుండునట్టి బ్రహ్మవేత్తయొక్కస్థితిని గోరినను వారి మార్గమునందు (జ్ఞానమునందు) సర్వోత్తము లయ్యు దేవతలు భ్రాంతి నొందుదురు; ఆజ్ఞానమును పొందలేక నిరాశు లయ్యెదరు” అని చెప్పఁబడియున్నది. దీనిని విమర్శించిన “బ్రహ్మవేత్తకు పరమేశ్వరభిన్నమగుగమ్యస్థానము లేదు” అని తేలుచున్నది. “ఇట్లు కాదు. ‘శుకః కిల వైయాసకిర్ముక్షు రాదిత్యమండల మభివ్రత స్థే పిత్రాచానుగ మ్యాహూతో భోఞ్ఞి ప్రతిశుశ్రావ’ ‘వ్యాసపుత్రఁ డగు శుకుఁడు మోక్షేచ్ఛగలవాఁడై సూర్యమండలమునుగూర్చి ప్రయాణమయ్యెను. తండ్రి యాయనను వెంబడించి పిలువఁగా ‘ఓ’ అని పలికెను’ అని బ్రహ్మవేత్తకుఁ గూడ గమనము వర్తింపఁబడి యున్నది” అనియెడవేమో యది బ్రహ్మవేత్తనుగూర్చి చెప్పఁబడినమాట కాదు. శరీరమండగనే యోగబలమువలన నాశుకుఁడు స్వదేహమును విడిచి కల్పితదేహముతో సూర్యలోకమునకుఁ బోయె నని మాత్రమే యిచ్చట చెప్పఁబడెను. ఆశుకుని భూతములు చూచె నను మొదలగువిషయము లాకథయందు వర్తింపఁబడి యున్నవి. ఆయన శరీరరహితుఁడయ్యే వెడలియుండునేని పరులు వానినిఁజూడనోపరుకదా! ఈవిషయము సచ్చటియపసంహారము తేట పరచుచున్నది. “శుకస్త్వి మారుతా చ్ఛీఘ్రం గతిం కృత్వాఽన్తరిక్షగః, దర్శయిత్వాప్రభావం స్వం సర్వభూతగ తోఽభవత్” “ఆశుకుఁడై తే గాలిఁజెవేగముగ నాకాశమధ్యమునఁ బోవుచు తనప్రభావమును వెల్లడించి పిదప సూక్ష్మరూపియై భూతములలోఁ గలసిపోయెను” అనునదియే యపసంహారవాక్యము. ఇట్లుగుటచే శ్రుతిస్మృతియుక్తుల నాశ్రయించి చూచిన బ్రహ్మవేత్తయగువా

నికి గతియేలేదు. గతిశ్రుతు లెవ్వని గూర్చి చెప్పుచున్నవో యావిషయమును మున్నందు వివరింపబోయెదము.

౭. వాగాదిలయాధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతి పూర్వపక్షములు:—పై యధికరణమున నిర్గుణ బ్రహ్మవేత్తకు నుత్క్రింతి లేదని సిద్ధాంతముఁ జేయఁబడెను. దాని నాశ్రయించి యాశ్రయాశ్రయా భావసంగతితో నిందియాదిలయము నుగూర్చి యాయధికరణమున విచారింపఁబడుచున్నది. సంసారులకుఁ గలుగు వాగాదిలయమునుగూర్చియు బీజభావావశేషముగ నవి (యిందియములు) పరమేశ్వరునియందు లయము నొందుటనుగూర్చియు మున్నే వివరింపఁబడి యున్నది. జ్ఞానికి నిట్టివిలయము సంభవింపదుగావున దానినిఁ గూర్చి గలుగుసంశయమును నివారించుటకై యాయధికరణ మారంభింపఁబడెను. కొన్ని శ్రుతులు “ఏవ మే వాన్య పరిద్రష్టు రిమాః షోడశ కలాః పురుషాయణాః ఘటపం ప్రాప్త్యా స్తం గచ్ఛంతి” “ఈవిధముగనే యీ బ్రహ్మవేత్తయొక్క షోడశకళలును (పదునొకండుయిందియములు పంచప్రాణములునుఁ గలసి పదియాఱుకళలు) పరమేశ్వరుడే యాధారముగఁ గలవిగావున (పరమేశ్వరునందే యారోపింపఁబడినవి) కావున నాయన యందే లీనము లగును” అనియు మఱికొన్ని “గతాః కలాః పంచదశ ప్రతిష్ఠాః” “జ్ఞానికి మోక్షము కలుగునప్పుడు పదునేనుకళలును వానివానియుత్పత్తిస్థానములను జెందును” అనియుఁ చెప్పుచున్నవి. ఈ రెంటికినిఁ గలవిరోధమునకు నీ యధికరణమునఁ బరిహారము చెప్పఁబడును.

౫౧౨. తాని పరే తథాహ్యహ. ౪. ౨. ౧౫.

తాత్పర్యము :—“ఆయిందియములును నూత్నభూతములును బ్రహ్మవేత్తకు పరమేశ్వరునియందే లీనము లగును; నిరవశేషముగ లీనము లగును. ‘ఏవ మేవ’ అను మొదలగు శ్రుతి యావిషయమునే బోధింపుచున్నది. ‘గతాః కలాః’ అను శ్రుతి దీనికి విరుద్ధముగఁ జెప్పుచున్నది

కదా!" అనియెడనేకా వినుము. ఈరెండు శ్రుతులకును విషయములుభిన్నములు. "ఏవమేన" అను శ్రుతి పారమార్థికవిషయమును బోధింపుచున్నది. ఆయింద్రియాదు లన్నియుఁ బరమేశ్వరునియందు క్రాంతిచే గల్గింపఁబడినదియే కావున జ్ఞానము కలుగఁగానే యవి బ్రహ్మమాత్రములుగా మారుటకు నని బోధింపుచున్నది. ఇదియు విలయమేకదా! వాస్తవస్థితిలో నదియే విలయమని గూడఁ జెప్పవచ్చును. ఇక "గతాః కలాః" అనుశ్రుతి మున్ననో వ్యావహారిక స్థితిని బోధింపుచున్నది. ఏభూతమునుండి జనించిన వదార్థ మాభూతమున లయము నొందునని సామాన్యముగఁ జెప్పుచున్నది. కావున నెట్లు చూచినను జ్ఞానికినింద్రియములు పరమేశ్వరునియందే లీనము లగును; జ్ఞానము కలిగిన యుత్తరక్షణముననే యిట్టిస్థితి సంభవించును. ప్రారబ్ధవేగ మున్నంతవఱకు మాత్రము సంస్కారవేగమువలన నవి వ్యవహారముగ నాచరించుచున్నట్లుండును.

౮. అవిభాగాధికరణము.

విషయనంశయసంగతిపూర్వపక్షములు:—ఈయధికరణమునఁ గూడ నాయింద్రియలయమును గూర్చియే విచారింపఁబడును. అజ్ఞానులనుగూర్చి చెప్పనప్పుడు వారియింద్రియలయము సావశేషమని చెప్పఁబడెను కావున నదియు నింద్రియలయమే యగుటచే నట్టిదియే యగునేమో యనుసంశయము నివారింపఁబడును. ఈరెండధికరణములును ఒక్కవిషయమును గూర్చియే విచారించునవిగావున వీనికి నదియే సంబంధము.—

౧౧౩. అవిభాగో వచనాత్. ౪. ౨. ౧౬.

తాత్పర్యము:—ఈవిషయమున నంశయమే యుక్తమేలేదు. జ్ఞానియొక్క దేహాంతమున నగునింద్రియలయము నిరవశేషమేయనవలయును. శ్రుతియు వాని లయమును జెప్పినదివ "భిద్యేతే తాసాం నామరూపే పురుష ఇత్యేవం ప్రోచ్యేతే స ఏవోఽక లోఽమృతో భవతి" "ఆకలలయొక్క నామరూపములు నశించును పురుషుడని ఘాత్రమే యన్నియుఁ జెప్పఁబడును. ఇట్లు బ్రహ్మైక్యరూప మగులయము నొందిన నప్పుడు సాధ

కుడు నిష్కలుఁడును ముక్తుఁ డగును” అని వానికి స్వరూపవివాశమునుఁ గూడ చెప్పుచున్నది. మఱియు నీవిలయమును చెప్పనప్పుడు దీనిని జ్ఞాన మాత్రసాధ్యముగాఁ బూర్వాధికరణమున వర్ణించియున్నాము. ఇట్లైన శేషముండుటకే పిలు కలుగదు. అవిద్యవలన జనించిన పీనికి సవిద్యానాశము నందు నిలుకడ యెట్లు సంభవించును? కారణము వశించినపిదప కార్యముండునా? అజ్ఞానుల కన్ననో యవిద్యాశేషము కలదుకావున నీయింద్రియాదులును శేషించి యుండవచ్చును. ఇట్లగుటచే జ్ఞానివిషయమున నింద్రియలయము నిరవశేషమే యగుననియు నప్పు డది బ్రహ్మసూత్రములయ్యే యుండుననియు మాత్రమే సిద్ధాంతముఁ జేయవలసి యున్నది.

౯. తదోక్తోఽధికరణము.

సంగతి విషయ సంశయ పూర్వవక్షములు:—పై యధికరణము తో ప్రస్తావనమున వచ్చిన నిర్గుణవిద్యావిచారము ముగిసినది. ఇప్పుడు అధ్యాయారంభమునుండియుఁ జేయఁబడుచున్న సగుణవిద్యావిచారము మఱిల ప్రవర్తించఁబడుచున్నది. ఆసృత్యుపక్రమాధికరణమునఁ బ్రయాణ మారంభించినంతవఱకు సగుణవిద్యోపాసకులకును అజ్ఞానులకును ఊత్కాంతి యొక్కతీరుననే యుండు నని చెప్పఁబడియున్నది. ఆప్రయాణారంభమునుగూర్చి యిచ్చట విమర్శింపఁబడును. “న ఏతా నైజోమాత్రాః సమభ్యాదదానో హృదయ మే వాన్వవక్రామతీ” “అజీవుఁడు భూతేంద్రియముల నన్నిటిని గ్రహించి హృదయమును ప్రవేశించును” అని శ్రుతి నిష్క్రమణాభిముఖుడై యున్నజీవునకు హృదయప్రవేశమును జెప్పుచున్నది. ఇదియు జ్ఞాన్యజ్ఞానులకు సమానమే. “తస్య హైతస్య హృదయ స్యాగ్రం ప్రద్యోతతే తేన ప్రద్యోతే నైష ఆత్మా నిష్క్రమతి చక్షుష్టో వా మూర్ఖో వాన్యేభ్యో వా శరీర దేశేభ్యః” “ఇట్లు జీవుఁడు ప్రవేశించినపిదప కర్తానుగుణయగు నాతనిహృదయము సంకల్పరూప మగువికాసమును జెందును. ఈజీవుఁ డావికాసముతో కంటినుండిగాని శిరమునుండిగాని యితర దేహభాగములనుండిగాని నిర్గమించును” అని యావలివృత్తాంతమునుఁ గూడ శ్రుతి వెల్లడించుచున్నది. ఇదియు

వికాస మంతయు నొక్కతీరుగనే యుండును; దానిచేఁ బ్రకాశింపఁజేయుఁ బడినద్వారంబును ఒక్కతెఱంగుననే యుండును. ఫల మొక్కటియే యగుటచే నిట్లే తీరవలయును. కావున నుపాసకు లందఱును బ్రహ్మనాడీ మార్గమున శిరస్సునుండియే వెలికి నిర్గమింతురు. ఇట్లు లేకున్న విద్యవలనఁ గలుగునాధిక్య మేమియు నుండకపోవలసి వచ్చును కదా! అట్లయిన విద్యావిధి నిరర్థకమే కావలసివచ్చును. శిరమునుండి నిర్గమింపకున్న బ్రహ్మలోకము లేదని శ్రుతులయందుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. విద్యలకును బ్రహ్మలోకప్రాప్తియే కదా ఫలము; కావున నిర్వివాదముగ నుపాసకులు శిరమునుండియే నియతముగ నిర్గమింతురు, మఱియు శ్రుతులయందు విద్యోపదేశస్థలములలో గొన్నిచోట్ల సీమార్గముగూడ ధ్యేయమునుగా వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఈకారణమువలనఁ గూడ వైసిద్ధాంతమే స్థిరపడుచున్నది. ఉపాసనాకాలమున నంతయు ధ్యానింపఁబడియున్న మార్గమును వదలి మఱియొక్కమార్గము నాశ్రయించుననుట యయ్యక్తము కదా! ఈకారణములవలన హృదయస్థానమున నున్న పరమేశ్వరు నుపాసించి తద్రూపుఁడై నిలచినయుపాసకుఁడు ౧౦౧ వ నాడీద్వారము నాశ్రయించి బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవును; ఇతరులు మాత్రము తక్కిననాడులనుండి యనియతముగ నిర్గమింతురు. హృదయస్థానమున నున్న పరమేశ్వరునిఁ గూర్చి యుపాసనను విధించుస్థలమున శ్రుతి యీవిషయమునే తెలియఁజేయుచున్నది. “శతం చైకాచ హృదయస్య నాడ్య స్తాసాం మూర్ధాన మభినిఃసృతైకా త యోర్ధ్వ మాయ న్నన్మృతత్వ మేతి వివృజ్జన్యా ఉత్క్రిమణే భవంతి” “హృదయమునందు నూఱునొక్కనాడులు గలవు. అం దొక్కనాడి మాత్రము శిరమునకుఁ బోయి యున్నది. ఆనాడి నాశ్రయించి యుత్క్రిమించినజీవుఁడు బ్రహ్మలోకప్రాప్తిపూర్వకముగఁ గ్రమము క్రినిఁ జెందును. తక్కిననాడులనుండియు ఉపాసకులు గానివారు నిర్గమింతురు గాని దానికి బ్రహ్మలోకఫలము లేదు” అనువాక్యమే యీవిషయమునఁ బ్రమాణము. కావున నుపాసకుల యుత్కృంతికి మార్గము నియతమే.

పూర్వమువలెనే జ్ఞాన్యజ్ఞానులకు సమానమా? కాదా? యను సంశయ మిందు నిరాకరింపబడును. “పూర్వాధికరణమునందు శ్రుతి నాశ్రయించి యింద్రియాదులకు గలుగువిలయము నిరవశేషమని సిద్ధాంతము చేసినట్లు యిచ్చట గూడ పైశ్రుతి ననుసరించి జ్ఞానికిఁ గలుగునిష్క్రమణముఁగూడ ననియతముగ నేదియో యొక హ్వరమునుండియే కలుగు నని సిద్ధాంతముఁ జేయఁబడవలసి యున్నది” అని దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినయాక్షేపము నకు సమాధానము చెప్పబడుచున్నది.

౫౧౪. తదోక్తోగ్రజ్వలనం తత్ప్రకాశితద్వారో
విద్యాసామర్థ్యతచ్ఛేషగత్యనుస్మృతియోగా
చ్చ హార్దానుగృహీతః శతాధికయా. ౪. ౨. ౧౭.

తాత్పర్యము:—నిష్క్రమించుటకు సిద్ధముగ నున్నజీవుఁడు హృదయమును ప్రవేశించుటయు కర్తానుగుణముగ నాహృదయముయొక్కయగ్రము వికాసమును జెందుటయు ననునవి మాత్రము జ్ఞాన్యజ్ఞానులకు సమానమే కాని యచ్చటనుండి మాత్రము భేదము కలదు. హృదయ ప్రకాశమువలన గంతవ్యమార్గము తేటపడును. ఇదియు నీయిరువురకును సమానమే గాని గతియందు మాత్రము భేదము కలదు. సగుణోపాసకుఁడు బ్రహ్మనాడీమార్గమున శిరమునుండియే నియతముగ నిర్గమించును; అజ్ఞాని యగువాఁడు నేత్రాదులలో జేచిననుండి యైనను నిర్గమించును. ఏల యనిన:—

సగుణోపాసకులకు విద్య కలదు. దానిసామర్థ్యమువలన నీనియమ మీర్పడును. అజ్ఞానులు నానావిధము లగుకర్తల నాచరించుచుండుటచే గాన విధము లగులోకముల నొందవలసినవాఁ డగుటచే హృదయవికాస మిక్కతీరుగ నుండదు; దానిచే బ్రకాశింపజేయఁబడుద్వారంబును గొక్కవిధముగ నుండదు. అట్లుండుటకును వీలు లేదు. సగుణోపాసకుల యయమన్ననో యట్టిది కాదు. వారు సర్వకర్తల బరిత్యజించి యైనను బరిత్యజింపక నైనను యేకదీక్షతో కేవల మగునుపాసన నాచరించిన వారు. ఈకారణమువలన విద్యవలన గలుగునది యగుటచే హృదయ

౧౦. రశ్మ్యధికరణము. ౧౦.

విషయ సంశయ సంగతి పూర్వపక్షము:—పూర్వాధికరణమున సగుణోపాసకునియొక్క యుత్క్రమ మభివర్ణింపఁబడెను. సంసారులయు త్క్రమమునకును వాని యుత్క్రమమునకును గలభేదము ప్రకటింపఁబడెను. సంసారుల గత్యాగతులు తృతీయాధ్యాయ ప్రథమపాదమున నిరూపింపఁబడియే యున్నవి. కావున ప్రకృత ముపాసకునిగతి నిరూపింపఁబడును. వారు జీవయానమార్గముతో బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవుదురనియు జీవయానమార్గస్వరూపంబునుఁ గూడ యిదివఱకే యుచ్చటచ్చట నిరూపింపఁబడియున్నది. అయినను యిప్పు డానంతర్యసంగతితో లేక ప్రస్తావనసంగతితో నామార్గమే నవిమర్శముగ నిరూపింపఁబడును. ఉపాసకులామార్గమును జీవమూలమున నాశ్రయింతురో అట్లాశ్రయించినపిదప నెట్లు ప్రయాణముఁజేయుదురో తుదకు బ్రహ్మలోకము నెట్లు చేరుదురో యావిధమంతయు గ్రమముగ నిరూపింపఁబడును. అం దీపాదాంతము వఱకు క్రమము క్తినిఁ గూర్చినకొన్నివిశేషములు విచారింపఁబడును. అం దీయధికరణమున జీవయానమార్గాశ్రయకాలము నిరూపింపఁబడును. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు దహరవిద్యయందీవిషయమునుగూర్చి వర్ణింపఁబడియున్నది. సూర్యకిరణములకును హృదయమునందలి నాడులకును గల సంబంధమును నవిమర్శముగ నిరూపించి పిదప “అథ య త్రైత దస్తా చ్ఛరీరా దుత్క్రమ త్య ఛైతై రేవ రశ్మిభి ర్హర్ధ్వ మాక్రమతే” “ఈశరీరమునుండి నిర్గమించినజీవుఁడు సూర్యరశ్మిలగుండా నూర్ధ్వలోకమునకుఁ బోవును.” అని చెప్పఁబడి యున్నది. ఈవిషయమున నొక్క సంశయము కలదు. “పగలు మృతినొందినవారుమాత్రము తక్షణమే సూర్యకిరణముల నాశ్రయింపవచ్చును గాని రాత్రి మృతిఁజెందినవాఁడెట్లు? వాఁడు సూర్యోదయమువఱకుఁ బ్రతీక్షింపవలయు నని తోచుచున్నది. శ్రుతి యన్ననో విషయవిభాగమునుఁ జేయక సామాన్యముగఁ జెప్పఁచున్నది. యిచ్చట నిర్ణయ మెట్లు?” అని సలకయము కలుగును. ఇది యిందు నివారింపఁబడును.

అ-౪. పా-౨. సూ-౧౮.

అవతారిక:—ఈవిషయమున నిర్ణయము నాచరించుటకై మొట్ట మొదట సూత్రకారుడు స్వమతమును ప్రతిష్ఠించి జేయుచున్నాడు.

౫౧౫. రశ్మన్మనుసారీ. ౪. ౨. ౧౮.

తాత్పర్యము:—“అథ యతైతత్తు” అనుశ్రుతి విభాగ మేమియు లేకుండగనే సర్వసామాన్యముగ సూర్యకిరణాశ్రయమును చెప్పుచున్నది. అందఱును నాడులనుండి సూర్యకిరణముల నాశ్రయించువా రే యైనను సంసారులు స్వకర్మానుగుణముగ న్వర్తాదిలోకములకుఁ బోవుదురనియు జ్ఞానులు మాత్రము నూటబకటవనాడినుండి నిర్గుంచినవారగుటచే బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవుదు రనియు మాత్రమే యాశ్రుతి చెప్పుచున్నది గాని కాలవిభాగమునుగూర్చి చెప్పుట లేదు. కావున నెప్పుడు మృతిఁ జెందినను కాలనియమముతోఁ బని లేకయే జీవుడు సూర్యరశ్మిల నాశ్రయింతురు.

అ-౪. పా-౨. సూ-౧౯.

అవతారిక:—ఈప్రతిష్ఠను ఆక్షేపనమాధానములతో స్థిరముఁ జేయుచున్నాడు.

౫౧౬. నిశి నేతిచేన్న సంబంధస్య యావద్దేహా
భావిత్వాద్ధర్మయతి చ. ౪. ౨. ౧౯.

తాత్పర్యము, పూర్వపక్షము:—ఇట్లు చెప్పుట యుక్తము కాదు. సూర్యకిరణములు పగటియందుగాని యుండవు. కిరణము లుండిననేగాని నాడులకు వానితో సంబంధము కలుగనేరదు. కావున పగటియందు మృతిఁ జెందినయెడల సూర్యకిరణముల నాశ్రయింపవచ్చునుగాని లేకున్న నది సంభవింపనేరదు. రాత్రియందు సూర్యకిరణములు లేవుకదా!

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పుట యుక్తము కాదు. ఇతర ప్రమాణముల ననుసరించి చూచినను నాడులకును సూర్యకిరణములకును గలసంబంధము శాశ్వతమని తేలుచున్నది. శరీర మున్నంతకాల ముండునదియేయని స్పష్ట మగుచున్నది. ఈవిషయమున వైద్యశాస్త్రము ప్రమాణము.

సర్వనాడులయందును వ్యాపించి యున్న పితృసమే సూర్యునితేజస్సని యచ్చట చెప్పబడి యున్నది. దీనికి నొకప్పుడు నాడులనుండి వియోగము కలుగు ననుట సంభవింపదు కదా! మరణకాలమువఱకు నిది యిట్లే యుండును; జీవుడు నిర్లమించినపిదపఁ గాని యీపితృసము నాశము నొందదుగదా! యీకారణము వలన నిర్లమింపబోవువానికి సూర్యకిరణములే యుండవలయు ననునియమము లేదు. పితృసరూపమగు సూర్యతేజస్సు నాశ్రయించియే వాడు సూర్యునిఁ జెందవచ్చును. “అముష్టా దాదిత్యా త్ప్రతాయంతే తా ఆసు నాడీషు సృప్తా ఆభ్యో నాడీభ్యః ప్రతాయంతే తేఽముష్టి న్నాదిత్యే సృప్తాః” “ఆకిరణములు సూర్యు నుండి నాడులలోనికిని నాడులనుండి సూర్యునిలోనికి వ్యాపించియున్నవి.” అనుశ్రుతియు నీసంబంధమునుగూర్చి చెప్పుచున్నది. కావున రాత్రియందు మృతిఁ జెందినవాడుఁ గూడ నిత్యసంబంధముతో తననాడులయందు వ్యాపించియున్న సూర్యకిరణములగుండ (పితృసరూప మగుసూర్యతేజస్సుగుండ) ప్రయాణముఁ జేయవచ్చును.

ఇదియునుఁ గాక సూర్యకిరణములు రాత్రులయందు లే వనుటయు సిద్ధాంతము కాదు. గ్రీష్మరాత్రులయందు వానియునికి ప్రత్యక్షముగనే తెలియవచ్చుచున్నది. మధ్యాహ్నకాలమునందువలె రాత్రులయందుఁ గూడ నాముతువునందు సంతాపముకలుగుచుండుటచే నీవిషయ మూహింపబడుచున్నది. దీనినిఁ బట్టిచూచిన సర్వరాత్రులయందు నిట్లే యూహింపబడవచ్చును. అధికములుగ నుండుటచే గ్రీష్మరాత్రులయందు దాకిరణములు స్పష్టము లగుచున్నవి యనియు దక్కినరాత్రులయందు స్వల్పములుగ నుండుటచే నట్లు గానవచ్చుట లేదనియు నిర్ణయింపబడవచ్చును. ఈకారణమువలనఁ గూడ రాత్రిమృతులు సూర్యకిరణముల నాశ్రయింపవచ్చును. “అహారేవైతద్రాత్రోదధాతి” “సూర్యుడు పగటినే రాత్రియందుఁ గూడ నిలుపుచున్నాడు (పగలనఁగా కీరణప్రసారము)” అనుశ్రుతియు నీవిషయమునే స్పష్టముఁ జేయచున్నది. మరియు జలము యుఁడగుచంద్రునియందు ప్రతిబింబించినసూర్యకిరణములే వెన్నెల. ఈకారణము వలనఁగూడ రాత్రులయందు సూర్యకిరణములు కలవు. ఇట్లు దివారాత్రులయందు సూర్యకిరణము లెడతెగక యుండుటచే నాడులకు వానితోఁ గలసంబంధ మెప్పటికిని సళింపదు. “అముష్టా దాదిత్యాత్” అను

శ్రుతి సామాన్యముగ నాడీకరణనంబంధమును జెప్పచున్నను “ఆనంబంధము నర్వకాలములయందు నుండునదియా? లేక యొకప్పుడు మాత్రమే యుండునదియా?” అనువిశేషమును బోధింపకున్నను ప్రస్తుతనిరూపణము ననుసరించి విశేషమును గ్రహింపవలయును. “అహ రేవ” అనుశ్రుతి యీనిరూపణకుఁ గూడ నాధారముగనున్నది కదా! కావున నెట్లును కాల భేదము లేక నెప్పుడు మృతిఁ జెందినను జీవుఁడు సూర్యకిరణముల నాశ్రయించు ననుటయే సిద్ధాంతము.

“ఇట్లు చెప్పినేల రాత్రి మృతి నొందినవాఁడు సూర్యకిరణముల నాశ్రయింపకయే సంకల్పబలముచే నూర్ధ్వలోకమునకుఁ బోవచ్చును కదా!” అనుటయు యుక్తము కాదు. అప్పుడు రక్షింపఁబరచునుఁ గూర్చి చెప్పశ్రుతియే నిర్ధకము కావలసి వచ్చును. ఉపాసకుఁడు జీవయానమార్గము నాశ్రయించుటకు సూర్యకిరణనంబంధ ముక్కట లేకుండిన నెప్పటికిని యుక్కట లేకపోవలయునేగాని యొకప్పుడు మాత్రము కావలసి వచ్చు ననుట యెట్లు? శ్రుతియందుఁ బట్టివిభాగము కానరాలేదు. పగలు మృతిఁ జెందినవాఁడు సూర్యకిరణముల నాశ్రయించు ననియు రాత్రి మృతినొందినవాఁడు ట్లూశ్రయింపఁడనియు శ్రుతి చెప్పుట లేదు కదా! కావున నీవాదము సరిపడదు. “ఇ ట్లయిన రాత్రికాలమున మృతి నొందెనేని విద్యాంసుఁడును ఊర్ధ్వలోకమునకుఁ బోవఁ జేయూ” అనిన నదియు యుక్తము కాదు. అప్పుడు విద్యాఫలమునకు పాక్షికత్వము (అనగా కలిగినను కలుగవచ్చును లేకున్న లేకపోవచ్చును అనునియమాభావము) వచ్చును. ఉపాసకుఁడైనను పగటియందు మృతి గలిగిననే కాని బ్రహ్మలోకప్రాప్తి కలుగదు; ఆమృతియు నెప్పుడు గలుగునో స్పష్టము కాదు. విద్యావంతులకు నది పగలే కలుగు ననియు నియమించుటకు వీలు లేదు కదా! కావున నిదియే సిద్ధాంత మైనచో విద్యయం దెవ్వఁడును ప్రవర్తింపఁడు ఫలనియమము లేనిపని నెవ్వఁడాచరించును. కావున నీపక్ష మనర్థహీతువు. “ఇ ట్లయిన మఱియొకవిధముగాఁ జెప్పవచ్చును. రాత్రికాలమున మృతిఁజెందినవాఁడు సూర్యరక్షిప్రాప్తికై పగటివఱకు నిరీక్షించు ననవచ్చును కదా!” అనుటయు సరి కాదు. అట్టి నిరీక్షణము సంగీకరించిన సూర్యోదయానంతరమునఁ గూడ నొకానొకప్పుడు రక్షిప్రాప్తి లేకపోవలసి వచ్చును. నాడులతో సూర్యకిరణములు

సరిబంధించునప్పుడే కదా వానిమూలమున (సూర్యకిరణములమూలమున) జీవునకు సూర్యగమనము తటస్థించును. జేహము బాగుగ నుండినచేగాని యిట్టి సంబంధము తటస్థింపదు. కొన్నికొన్ని సమయములయందు మృత శరీరము లప్పుడే దహింపఁబడుట గూడఁ గలదు కదా! ఒకవేళ తెల్లవారుసం తకు తనదేహము భస్మ మగునని యప్పు డాజ్ఞాని యేమిచేయును? సూర్యర శ్మల నెట్లా క్రమించును? ఇట్లు విరుద్ధమగుటచే నీచుతము యుక్తియుక్తము కాదు. “న యావత్తి ప్యేన్ననస్తావదాదిత్యంగచ్ఛతి” “అయుపాసకుఁడు మనస్సు నెప్పుడు ప్రయాణోన్ముఖమును గావించునో యప్పుడే సూర్యలోక మును జెందును” అను మొదలగువాక్యములచే శ్రుతి “జ్ఞానులు ఏవిషయ మునుఁ గూర్చి యైనను నిరీక్షించువారు కారు” అని స్పష్టము చేయుచు న్నది. కావున నెట్లును మృతినొందినవానికి సూర్యరశ్మిప్రాప్తి తక్షణమే కలు గుననుటయే సిద్ధాంతము.

౧౧. దక్షిణాయనాధికరణము.

విషయసంశయసంగతిపూర్వవక్ష్యములు:—ఈయధికరణము సం దును పూర్వమువలెనే క్రమముక్తికాలము విచారించఁబడును. కావున నీరెండధికరణములకు నేకవిషయత్వమే సంగతి. “దక్షిణాయనమున మర ణము నొందినవాఁడు ముక్తిని జెందునా? జెందఁడా?” యనుసంశయ ము నిరాకరింపఁబడును. “శ్రుతిస్మృతులయందు తత్తరాయణమే ముక్తి సాధన మని యున్నది. ‘అపూర్వమాణ వత్ తో బ్యాన్వచ్ఛేద జ్జేతి మాసాం స్తాన్’ ‘సూర్యుఁడు ఉత్తరపువైపు నడచు నుత్తరాయణమా నముల నాఱింటిని ఉపాసకుఁడు శుక్లవక్షమునుండి జెందును’ అనువాక్య ముచే శ్రుతియు; ‘భీష్ముఁడు శరత్కర్కతఃక్షై యుత్తరాయణము వచ్చునం భవతికు ప్రాణములను విడువకఁ బ్రతీక్షించుచుండును’ అను మొదలగుకథల వర్ణించుటచే స్మృతులును ఈవిషయమును స్పష్టము చేయుచున్నవి. కా వున దక్షిణాయనమున మృతి నొందినవాఁడు ముక్తి నొందనేరఁడు. పూ ర్వాధికరణమునఁ గాలాపేక్ష జ్ఞానికి లేదంటిరిగాని యిచ్చట నట్లు చెప్పు

టకు వీలు లేదు" అని వ్రత్యుదాహరణనంగతితోవచ్చిన పూర్వపక్షము ఖండింపబడును.

౫౧౭. అత శ్చాయ నేపి దక్షిణే. ౪. ౨. ౨౦.

తాత్పర్యము:—ఈయాజ్ఞేపమునకు నమాధానముగ మేము క్రొత్తగాఁ జెప్పవలసిన దేదియు లేదు. జ్ఞానియగువాఁడు ఫలప్రాప్తికై కాలమును ప్రతీక్షింపఁడనియు విద్యయు నియమముగ ఫలము నొసంగునది యనియు మృత్యువునకు కాలనియమము లేదనియుఁ బైయధికరణము నంజే నిరూపించి యున్నాము. ఈనిరూపణ నాశ్రయించిన నిచ్చటఁ గూడ కాలవిభాగ నియమమునకు వీలుండదు. ఏయయనమున మృతినొందినను జ్ఞాని నిర్వివాదముగ ముక్తిఫలము నొందవచ్చును. ఉత్తరాయణమరణ ప్రసిద్ధి యజ్ఞానులనుఁ గూర్చినదియే కాని జ్ఞానివిషయమైనది కాదు. భీష్ముఁడు జ్ఞాని యయ్య నుత్తరాయణమువఱకు ప్రతీక్షించుట లోకాచారము ను పరిపాలించుటక య్యే కాని మఱియొక కారణమువలనఁ గాదు. “అపూర్వచూడవత్తోత్” అనుశ్రుతికిని మీరు తలంచినది యర్థము కాదు. దానికి నుత్తరాయణాభిమానిదేవతయే యర్థము. ఈవిషయము “అతివాహికా నల్లింగాత్. ౪. ౩. ౪” అనుసూత్రమున స్పష్టము చేయబడును.

అ-౪. పా-౨. సూ-౨౦.

అవతారిక:—“ఇట్లు కాదు. స్మృతియందు ‘యత్ర కాలే ద్వినా వృత్తిమావృత్తిం చైవ యోగినః’ ప్రయాతా యాంతితం కాలం వత్సోమి భరత్కథ’ ‘ఓయద్భూతా! యోగులు ఏకాలమునందు మృతినొంది వునరా వృత్తి లేనిబ్రహ్మలోకమును జెందుదురో ఏకాలమున మృతినొంది వునరా వృత్తి నొందుదురో ఆకాలమును నీకు చెప్పెద’ అని కాలనిర్ణయ మారంభింపబడి *అర్చిరాదిమార్గము బ్రహ్మలోకప్రాప్తిసాధన మనియు †ధూమాదిమార్గము వునరావృత్తిహేతు వనియుఁ జెప్పబడియున్నది. అందు ఉత్తరాయణాదులు అర్చిరాదిమార్గమునందును దక్షిణాయన రాత్ర్యాదులు ధూమాదిమార్గమునందును జేరియున్నవి. కావున దక్షిణా

* అర్చిరాదిమార్గము (అ-౧. పా-౨. సూ-౧౫. పేజీ-202 చూ.)

† ధూమాదిమార్గము (అ-౩. పా-౧. పేజీ-10 చూ.)

యనాదులయందు మృతిఁజెందినవానికి ముక్తికలుగుట యెట్లు?" అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౫౧౦. యోగినః ప్రతి చ స్త్యర్యతే స్థారే చైతే.

౪. ౨. ౨౧.

తాత్పర్యము:—స్మృతులయందు నిరూపింపఁబడినకాలభేదము శ్రుతులయందలి విద్యలలోనికి దెచ్చిఁగొనఁబడుటకు వీలులేదు. శ్రుతులయందు అర్చిరాదిశబ్దములచే నాయా దేవతలుమాత్రమే చెప్పఁబడియున్నవి. ఇట్లుగుటచే రెండువిషయములును పరస్పరభిన్నములు. మఱియు స్మృతులయందు *యోగసాంఖ్యవిభాగము కలదు; వేదమున నది లేదు. ఆయోగసాంఖ్యులనుఁగూర్చియే యిచ్చట నీకాలవిభాగము చెప్పఁబడెను. ఇట్లుండ నిది శ్రుతిసిద్ధము లగువిద్యలతో నెట్లు సంబంధించును. కావున సధికారి భేదము కూడ నుండుటచే నీస్మృతులకును వేదవాక్యములకును విరోధము రాదు. “ఇదియేమి శ్రుతియందలి దేవయాన పితృయానమార్గములే స్మృతియందును గానవచ్చుచున్నవి” అనియెడవేమి? అట్లయిన రెండువిషయములకును విరోధమే లేదు. శ్రుతియందువలెనే స్మృతియందును దేవతలే పరిగ్రహింపఁబడి యుండిరేని నర్వము సమానమే యగును కదా! “తం కాలం వక్ష్యామి” అనుకాలోపదేశప్రతిజ్ఞ స్మృతియందు గానవచ్చుటచే గదా మొట్టమొదట నీనంశయము కలిగినది. ఆప్రతిజ్ఞ యట్టిది గాక కాలోపదేశద్వారమునఁ దదభిమాని దేవతల నుపదేశించునది యగు నేని యిక భేద మేమి కలుగును కావున నెట్లును క్రమముక్తిఫలమునకు కాలనియమము లే దనుటయే సిద్ధాంతము.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందు చతుర్థాధ్యాయమున
ద్వితీయపాదము.

* యోగమనఁగా కర్తయోగము. సాంఖ్యమనఁగా జ్ఞానయోగము. దీనిని విభాగించి చెప్పుట యోగసాంఖ్యవిభాగము. మఱియు యోగమనఁగా నిష్ఠానిష్ఠభేదములయందు నమని త్రక్యము. సాంఖ్య మనఁగా ఫలేచ్ఛారాహిత్యము.



బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక. చతుర్థాధ్యాయము - తృతీయపాదము



పాదావతారిక.

పూర్వపాదమున సుత్కాంతి విచారింపఁబడెను. గాంగీభావసంగతితో నీయుత్కాంతికిఁ బదప నాశ్రయింపఁగ నమార్గము విచారింపఁబడును. ఆమార్గముయొక్క స్వరూపఁ దానియందు ప్రయాణముఁ జేయువిధమును బ్రహ్మలోకమును మఱియుఁ బ్రస్తాపాగతము లగునితరవిషయములును బడును.



౧. అర్చిరాద్యధికరణము.

విషయసంగతినంశయములు:—అందీ ప్రథమాధికరణ లోకమార్గ మేకవిధమా? యనేకవిధమా? యనువిషయము బడును. శ్రుతులయందు “అ ధై తై శేవ రశ్మిభి ర్హృద్వి అని యొకచోట సూర్యకిరణములగుండా బ్రహ్మలోకప్రాప్తి కు “తేఽర్చిష మభినంధవం త్యర్చి షోఽహః” “ఆయుషాసకు నాశ్రయింతురు. అటనుండి వగటిని జెందుదురు. (తేజస్సవం మానించుదేవత వగ లనినను దాని నభిమానించుదేవతయే) యొకచోట సర్పిరాదిక్రమమున నాలోకమునకు సుపాసకుల

* అంగమనఁగా నవయవము అంగీయనఁగా నది కలది. నిరంతరము మంగంగీభావసంబంధము.

రనియు, “న ఏతం దేవయానం పంథాన మాసా ద్యాగ్నిలోక మాగ చ్ఛతి” “అయుపానకుఁడు దేవయానమార్గము నాశ్రయించి యగ్నిలో కమునకు వచ్చును” అని వేటాక్కచోట నగ్నిలోకాదులే బ్రహ్మలోకము నకు త్రోవయనియు, “యదా వై పురుషోఽస్తా ల్లోకా త్తైప్రీతి న వాయు మాగచ్ఛతి” “ఎప్పుడు పురుషుఁడు దేహమును విడుచునో యప్పుడు వాయువును జేరును.” అని కొండొకచోట వాయువుదులే తత్ప్రాప్తిసా ధనము ననియు, “సూర్యద్వారేణ తే విరజాః ప్రయాంతి” “వారు నిర్వి ఘ్నుముగా సూర్యునిగుండా బ్రహ్మలోకమును జెందుదురు” అని పెండియు నొక్కస్థలమున సూర్యాదులే తత్ప్రాప్తికై యాశ్రయింపఁబడవలసినవా రనియు వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఇదియే సంశయ హేతువు. “ఈమార్గము లన్నియుఁ బరస్పరభిన్నములా? కావా? ఈయన్నివిశేషణముల నేదియో యొకవిధముగ నొక్కస్థలమునందే సమన్వయింపవలయునా?” యనుసం శయ మీసందర్భమువలన కలుగును. అది నయుక్తికముగ నిందు నిరాక రింపఁబడును. ఈయధికరణము మొదటిదగుటచే దీనికిఁ బ్రత్యేకసంగతి లేదు; పాదసంగతియే దీనికిని సంగతి యని తెలిసికొనవలయును.

పూర్వపక్షము:—“దేవయానమార్గము చేరునంతవఱకు నుపాస కులకును అజ్ఞానులకుఁ గూడ నుత్పాస్త్రింతిమార్గ మొక్కటియే యని పూర్వపాదమునందే వివరించి యున్నారు. అవిదవ సజ్ఞానులగువారికిఁ గలుగుపరిస్థితులు మున్నే వివరింపఁబడి యున్నవి; జ్ఞానులకు బ్రహ్మలోక ప్రాప్తి గలుగు ననియు వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఆ బ్రహ్మలోక ప్రాప్తికి మార్గ మగుదేవయానమార్గము శ్రుతులయం దనేకవిధములుగ వర్ణింపఁబడి యున్నది. దీనినిఁ బట్టిచూచిన బ్రహ్మలోకప్రాప్తికి ననేకమార్గములు కల వనుటయే యుక్తియుక్తముగ దోచుచున్నది; ఉపాసకు లగువారు వానిలో నేదియో యొకమార్గము నాశ్రయించి బ్రహ్మలోకమును జెందవచ్చునను టయే నిర్వివాదముగ నున్నది. ఈమార్గములు వేఱువేఱుప్రకరణముల యందును వేఱువేఱువిద్యులకు సమీపమునందును వర్ణింపఁబడినవి యగు టచే వేఱువేఱుగనే యుండి తీరవలయును. అన్నియు నొక్కటియే యైన యెడల ‘ఏతై రేవ రత్నైభిః’ అనునవధారణ నిరర్థక మగును. ‘ఉపాసకుఁడు సూర్యకిరణముల నాశ్రయించియే నిర్గమించును.’ అనిన నర్థమేమి? ‘మఱి యొకమార్గముగుండా నిర్గమింపఁడు’ అనియే కదా! రెండవమార్గమే

లేకుండిన నీయవధారణ మెట్లు యుక్తియుక్త మగును? ఇదియును గాక 'న యావ త్త్వి వ్యేత్' అనుశ్రుతియందు త్వర వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఇదియు రెండవమార్గము లేకున్న విరుద్ధ మగును. ఒకపట్టణమునకు నాల్గువైపులనుండియు ననేకమార్గము లుండి యందుఁ గొన్ని వంకర గాను మఱికొన్ని చక్కగాను యుండినచో నప్పుడు 'ఇది వంకరమార్గము దీని నాశ్రయించిన నాపట్టణమునకు త్వరగాఁ జేరు.' అనియు, 'ఇది చక్కనిమార్గము దీని నాశ్రయించిన నాపురమునకు శీఘ్రముగాఁ జేరుదురు.' అనియుఁ జెప్పఁబడవచ్చును గాని మార్గాంతరమే లేకుండిన నది యెట్లు సరిపడును? ఈకారణములవలన నిర్వివాదముగ మార్గములు భిన్నములే."

అ-౪. పా-౩. సూ-౧.

అవతారిక:—అనిన నీపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౫౧౯. అర్చిరాదినా తత్ప్రతిలేక. ౪. ౩. ౧.

తాత్పర్యము:—మార్గములు పరస్పరభిన్నము లని సంశయింపఁ బని లేదు. అర్చిరాదిమార్గ మొక్కటియే బ్రహ్మలోకమునకు మార్గము. ఉపాసకు లామార్గము నాశ్రయించియే ప్రయాణముఁ జేయుదురు. శ్రుతి యందు విద్యాభేదాదుల నపేక్షింపక సర్వోపాసకులకు వర్చిరాదిమార్గమే వర్ణింపఁబడి యున్నది. "యేచామీ అరణ్యే శ్రద్ధాం సత్య ముపాసతే" "ఎవ్వరు అరణ్యమున నివసించి శ్రద్ధాపూర్వకముగ పరమేశ్వరు నుపాసించురో వారు దేవయానమును జెందుదురు" అని పంచాంగీవిద్య యందు కలదు. అచ్చట సర్చిరాదిమార్గమే స్పష్టముగ వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఈకారణమువలన నందఱకును అర్చిరాదిమార్గ మొక్కటియే మార్గ మని సిద్ధాంతముఁ జేయుటకు వీ లగుచున్నది.

"ఈసిద్ధాంతము కొంతవఱకు యుక్తమే. వేదమున ననేకవిద్యలు కలవు. అందు కొన్నిటియందు బ్రహ్మలోకమార్గము చెప్పఁబడి యున్నది; మఱికొన్నిటియందు చెప్పఁబడి యుండలేదు. కావున పైశ్రుతి ననుసరించి చూచిన నేయేస్థలములయందు మార్గాంతరము జెప్పఁబడలేదో ఆయాస్థల ములయందు ఈయర్చిరాదిమార్గ మనువర్తింపవచ్చు నని తేలుచున్నది.

ఇంతయే గాని మార్గాంతరము చెప్పబడియున్నచోట్ల నిది యేల యను
వర్తింపవలయును?" అనియొడవేమొ వినుము. ఈమార్గములు పరస్పర
భిన్నములై యుండునని యప్పుడు మీరన్నట్లే యగును; అర్చిరాదిమార్
గము మార్గాంతరములు చెప్పబడియున్నస్థలమున ననుచు వర్తింపకుండును
గాని యిచ్చట నట్లు లేదు. అన్నిచోట్లను చెప్పబడియున్నమార్గ మొక్క
టియే. దానికి ననేకవిశేషణము లుండుటచే నొక్కొక్కస్థలమున నొక్కొ
క్కవిశేషణము గ్రహింపబడెను. ప్రధాననగరమునకు మాత్రమే బోవు
చున్నను మార్గమునందు మధ్యమస్థ ననేకగ్రామము లుండునట్లు బ్రహ్మ
లోకమునకుఁ బోవునర్చిరాదిమార్గమునందును నడుమనడుమ ననేక
లోకములు గలవు. వానిలో నొక్కొక్కటి యొక్కొక్కస్థలమున
గ్రహింపబడి యున్నది. ఇట్లుగుటచేతనే యన్నిశ్రుతులు నొక్కమార్గ
మునకే సంబంధించినవి యని గుఱుతింపబడుచున్నది. ఇట్లుగుటచేతనే
“మార్గ మంతట నొక్కటియే” అని సిద్ధాంతము చేయబడుచున్నది.
ఇది యుక్తమేకదా! ఆశ్రుతులు భిన్న ప్రకరణములయందున్నను సమాన
విద్యులయందు *గుణోపసంహారము చేయబడునట్లు సమానమార్గమునం
దును గుణోపసంహారము చేయబడవచ్చును కదా! పై శ్రుతులయందు
ను అచ్చటచ్చట గొంతయాధిక్యముఁ జెప్పబడి యున్నను అర్చిరాది
మార్గప్రస్తావమున వర్ణింపబడియున్నలోకములలో నేదియైన నొక్కటి
నియతముగఁ బ్రతిస్థలమునందును గ్రహింపబడుచున్నది. ఈకారణము
వలన సర్వస్థలములయందు నొక్కమార్గమే యభివర్ణింపబడె ననుట
నిర్ణయింప నగును. మఱియు విద్యులు గూడ పరస్పరభిన్నములే యైనను
అన్నిటికిని బ్రహ్మలోకప్రాప్తియే ఫల మగుటచేతను అర్చిరాదిమార్గము
నందు ప్రస్తావించబడినలోకములలో నేదియైన నొక్కటి గ్రహింపబ
డియే యుండుచుండుటచేతను మార్గమునకు మాత్రము భేదము కలు
గదు. మార్గ మొక్కటియే యైనను అం దనేకలోకము లుండవచ్చును;
ఒకస్థలమున గొన్నియు మఱిగొన్ని స్థలముల మఱిగొన్నియు నాలోక
ములు వర్ణింపబడి యుండవచ్చును. ఇట్లుండ ననేకమార్గములు కల

* గుణోపసంహారమనగా నొకస్థలమున చెప్పబడియున్నధర్మముల సమాన
మగు మఱియొకస్థలమునకు జెచ్చికొనుట.

వని యంగీకరింపనేటికి? అది *గౌరవము కదా! కావున నిర్వివాదముగ సర్వోపాసకులకును అర్చిరాదిమార్గ మొక్కటియే బ్రహ్మలోకప్రాప్తికి మార్గ మని సిద్ధాంతము చేయవచ్చును.

“అథైతే రేవ రశ్మిభిః” అను నవధారణంబును త్వరనుఁ గూర్చి చెప్పుటయు గూడ నీసిద్ధాంతమును భంగము చేయనేరవు. ఈ యవధారణము పదార్థాంతరముల నిషేధించుటకై చేయఁబడినది కాదు. అచ్చట నున్న వాక్యముల విమర్శించిన నీవిషయమే స్పష్ట మగును. ఈ కారణమువలన నాయవధారణము కారణములకుఁ గలసావ్యతంత్ర్యమును కాలభేదముతోఁ బనిలేకయే కార్యనిర్వాహమును చేయఁగలుగుటను మాత్రమే చెప్పుచున్నది యనవలయును. మరియు నొక్క పదమే యొక విషయమును విధించుచు తక్కినవిషయములను నిషేధించుచు గూడ నుండునని చెప్పుట సంభవింపదు. అప్పుడు వాక్యభేదము కలుగును కదా! కావున నిర్వివాదముగ నీయవధారణము కిరణప్రభావము నభివర్ణించు నదియే. “వేదమున నవిశేషముగ విధింపఁబడి యుండుటచే జీవునకు రాత్రి యైనను వగలైనను సూర్యకిరణములే మృగములు.” అనువిషయమును దృఢము చేయునదియే. విచారించిన నచ్చటి వాక్యసందర్భమునందు మొట్ట మొదటినుండియు నపూర్వముగఁ గిరణప్రస్తావముఁ జేయఁబడి వానికి నాడులతోఁ గలసంబంధము ప్రయత్నపూర్వకముగ వర్ణింపఁబడి తుదకు నవియే సూర్యగమనమార్గములుగఁ జెప్పఁబడి యున్నవి. ఇట్లుండ నిది విధికాక కేవల ముద్ధాంతరనిషేధమాత్ర మగుటకు వీలు లేదు కదా! కావున నిర్వివాదముగ నవధారణమువలన మాసిద్ధాంతమునకు భంగము రాదు. ఇట్లే త్వరనుఁ గూర్చి చెప్పుటయు భంగకరము కానేరదు. అర్చి రాదిమార్గము నొక్కదానినే పరిగ్రహించినను త్వర చెప్పఁబడవచ్చును. గంతవ్యప్రదేశ మొక్కటియే యైనను మార్గము కూడ నొక్కటియే యైనను గమనమునకు మాత్రము భేదము కలుగవచ్చును; ఇతరప్రదేశ ములకుఁ బోవువారికంటె వేగముగ నుచానకులు బ్రహ్మలోకమును జెంద వచ్చును. “వీడు నిమిషములో గమ్యస్థానమును జేరును” అను మొదలగువ్యవహారములనలె శ్రుతి యీవ్యవహారమునుఁగూడ జేసి యుండ

* గౌరవము. (అ.ర. పా-3. సూ-౨౧. పేజీ-817 చూ.)

వచ్చును. కావున నిర్వివాదముగ నర్పిరాదిమార్గము నొక్కదానినే యంగీకరింపవచ్చును.

దీనికి మఱియొక ప్రమాణముకూడ కలదు. “అథైతయోః పథోర్న కతరేణ చ న” “పాపాత్తులగువారు ఈపితృయాన దేవయానములలో నొక్కదానినిగూడ నాశ్రయింపరు.” అని శ్రుతియందు రెండుమార్గములు మాత్రమే చెప్పబడి వాని నాశ్రయింపనివారికి నతికష్ట మగు మూడవ మార్గము చెప్పబడి యున్నది. ఇట్లగుటచే నుత్తమగతికి సాధనము లగునవి రెండుమార్గములు మాత్రమే యని స్పష్టమగుచున్నది. ఆరెంటిలో నొక్కటి స్వర్గాదిప్రాప్తిసాధన మగుపితృయాన మనుటలో వివాదము లేదు కదా! ఇక మిగిలినది యొక్కమార్గమే. అదియే దేవయానము; అదియే అర్పిరాదిమార్గము; ఈనిరూపణమువలనగూడ నర్పిరాదిమార్గ మొక్కటియే వేదమునకు సమ్మత మైనట్లు తోచుచున్నది. ఇదియునేగాక నర్పిరాదిమార్గమును ప్రత్యక్షముగా వర్ణించునప్పుడు మార్గమధ్యమునందనేకలోకము లున్నట్లు చెప్పబడి యున్నది. ఇతరస్థలములయందన్న నోకొత్తవిషయములు కొన్ని చేర్చబడినను పాత్రవానిలో నొక్కటియే జెప్పబడుచు వచ్చెను; అల్పసంఖ్య గలుగునట్లు మాత్రమే ముత్తము - మూడ విషయము లభివర్ణింపబడుచు వచ్చెను. దీనిని బట్టిచూచినను మా సిద్ధాంతమే స్థిర మగును. అల్పవిషయముల సధికములోనికి నుపనంహరించు కొనవలయు ననుట యుక్తియుక్తము కదా! కావున నెట్లును అర్పిరాది మార్గ మొక్కటియే ముక్తికి సాధనము.

౨. వాయుధికరణము.

విషయ సంశయములు:— పై యధికరణమున మోక్షమార్గ మొక్కటియే యని నిరూపింపబడెను. ఇచ్చట గుణోపసంహారము, జేయవలసినతెఱంగు విచారింపబడును. అధికముగ జెప్పబడియున్నవిషయముల నిచ్చట జేర్చవలసినదియు వివరింపబడును. “స ఏతం దేవయానం పంథాన మాప ద్యాగ్నిలోక మాగచ్ఛతి స వాయులోకం స వరుణలోకం స ఇంద్రలోకం స ప్రజాపతిలోకం స బ్రహ్మలోకం” “ఆయుషాసకుడు

దేవయానమార్గము నాశ్రయించి మొట్టమొదట నగ్నిలోకమునకుఁ బోవును. వాయులోకమునకును అం దుండి పరుణలోకమునకును అం దుండి ఇంద్రలోకమునకును వీడవ ప్రజాపతిలోకమునకును తరువాత బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవును.” అని కావీతక్తిబ్రహ్మణోపనిషత్తునందు దేవయానశ్రుతి కలదు. ఇచ్చట మొట్టమొదట నగ్నిలోకము వర్ణింపఁ బడెను; అర్చిరాదిమార్గమును చెప్పునప్పుడును మొట్టమొదట సర్విశ్వబ్రహ్మము ప్రయోగింపఁబడెను. అర్చిశ్వబ్రహ్మమునకుఁ గూడ నగ్నియే యర్థ మగుటచే నింతవఱకు సంశయము లేదు. తర్వాత నిచ్చట వాయులోకమును గూర్చి యు నచ్చట నహరభిమానదేవతనుఁ గూర్చి చెప్పఁబడి యున్నది. ఇది విరుద్ధము కదా! “ఈవిషయము నెట్లు సమన్వయింపవలయును? వాయు లోకము నెచ్చటఁ జేర్పవలయును?” అనుసంశయ మిచ్చట నిరాకరింపఁ బడునో. “సూర్యస్థాపిః బూర్వము వాయుస్థాపి” యని సిద్ధాంతముఁ జేయఁబడును.

సంగతి పూర్వపక్షము:—“ఇట్లు సిద్ధాంతముఁ జేయుటకు వీలు లేదు. ‘యదా వై పురుషోఽస్తాల్లోకాన్త్రైవ్రీతి స వాయు మాగచ్ఛతి తస్మై స తత్ర విజహీతే యథా రథచక్రన్య ఖం తేన స పూర్ధ్వ మాక్రమతే స ఆదిత్య మాగచ్ఛతి’ “ఎప్పుడు పురుషుఁడు యీశ్వరమునుండి నిర్గమించునో అప్పుడు వాయువును జెందును. రథచక్రము యొక్కరంధ్రమువలె నావాయువు తన యవయవముల సంకోచించి యూర్ధ్వగతికై వానికి మార్గము నొసంగును. దానితో నాతఁడు పైకి పోవును సూర్యునిఁ జేరును.” అనుశ్రుతిని ప్రమాణముఁ జేసికొని మీరు అట్టి సిద్ధాంతమును జేసియుండవచ్చును గాని యది నిలువదు. వాయుసూర్యులకు నెట్లును సంబంధము కుదురదు, వాయువు నొసంగినరంధ్రమునుండి జీవుఁడు పైకి మాత్రమే పోవునుగాని సూర్యునియొద్దకుగాదు. అట్లు నిర్గమించుటకుఁ దగినసాధనమేమియు లేదు. “తేన” అను పదము “ఊర్ధ్వ మాక్రమతే” అనువాక్యముతో మాత్రమే సంబంధించునుగాని “ఆదిత్య మాగచ్ఛతి” అను నుత్తరవాక్యముతో సంబంధించదు. ఆవాక్యమునకు నీపదముతో * నాకాంక్ష లేదు. ఈపదము కన్న నావాక్యార్థమునకు వచ్చు కొఱతయు లేదు. ఆవాక్యార్థము

* అకాంక్ష. (అ-౧. పా-౪. సూ-3. పేజీ-481 చూ.)

స్వశబ్దమే కావచ్చును. ఈకారణమువలన వాయుసూర్యులకు సంబంధమును కల్పించుటకు వీలు లేదు. కావున పూర్వాధికరణమునందు గుఱుతు నాశ్రయించి యెట్లు అర్చిరాదీమార్గ మొక్కటియే యెన్నిస్థలములయందును చెప్పబడినట్లు సిద్ధాంతముఁ జేసితిరో అట్లే యిచ్చటఁగూడ పాతక్రమము ననుసరించి అట్టిలోకమునకు వెనుక వాయులోకము నుపాసకుఁడు జెందు నని సిద్ధాంతముఁ జేయవలయును. “పాతక్రమ మన్నిటికంటె దుర్బలము కదా!” యనియెడవేమో వినుము. అంతకంటె ప్రబలము లగు శ్రుత్యాదులు లేనప్పుడదియే బలవత్తర మగును. “నిరస్తపాదపే దేశ యేరంజోపి దుర్జాయతే” “వృక్షములు లేనిస్థలములందు ఆముదపుచెట్టు కూడ మహావృక్షమే” యనున్వాయము లోకమునఁ బ్రసిద్ధమైయున్నది కదా!

అ-౪. పా-౩. సూ-౨.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితోవచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౫౨౦. వాయు మబ్దా దవిశేషవిశేషాభ్యాం.

౪. ౩. ౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు సంశయింపవలసినవని లేదు. ఊర్ధ్వశిబ్దము విశేషముగ నేదియైన నొకలోకమును చెప్పనని యగునేని యప్పుడు నీ పూర్వపక్షము యుక్త మగునుగాని యట్లు లేదు. అది సామాన్యముగ పైభాగమును మాత్రమే చెప్పుచున్నది. కావున విశేషవిజ్ఞానమునకై యేదేని లోకమును గ్రహింపవలసియుండును. సమీపమున నాదిత్యశబ్దముండుటచే నాలోకమే యాయూర్ధ్వశిబ్దముచే నుద్దేశింపబడె ననుట యుక్తియు కము. విశేషనిర్దేశము లేకున్న సామాన్యమునకు సర్వ ముండదు కదా! కావున “యదా వై పురుషోఽస్తా ల్లోకా త్ప్రీతి” అను స్త్రోతియందలి “తేన” యనుశబ్ద మచ్చటి యాదిత్యలోకముతోనే సంబంధించు వనవలయును. ఇట్లగుటచే నాశ్రుతియందు వాయువిధిత్వలోకములకు సంబంధము చెప్పబడె ననుట స్పష్టము. ఈకారణమువలన నాయూర్ధ్వలోకమునకంటె బూర్వముననే యీ వాయులోకమును జేర్చవల

యును. “తేఽర్చిష మే వాభిసంభవం త్యర్చి షోఽహ రహ్నా ఆపూర్యమా
ణపక్ష నూపూర్యమాణపక్షౌ ద్యౌనీ ష కద జ్జేతి మాసాం సాన్
మానేభ్యః సంవత్సరం సంవత్సరా దాదిత్యః” “అయుపానకులు దేహ
మునుండి నిర్గమించినపిదప నగ్నిలోకమునకును అటనుండి అహర్లోకము
నకును (వగటి నభిమానించు దేవతయొక్క లోకమునకును) ఇట్లే శుక్ల
పక్షలోకమునకును అటనుండి యుత్తరాయణలోకమునకును అందుండి
సంవత్సరలోకమునకును అటనుండి సూర్యలోకమునకును బోవుదురు” అను
వరుసయందు సంవత్సరలోకమునకంటె తరువాతను ఆదిత్యలోకమునకంటె
బూర్వమునను వాయులోకమును జేర్చవలయును. “సంవత్సరలోకమునుండి
వాయులోకమునకును అటనుండి సూర్యలోకమునకును బోవుదురు” అని
చెప్పవలయును. “అగ్నిలోకము వాయులోకము” అనుశ్రుతియందు సామాన్యముగఁ
జెప్పబడియున్నను “యదా” ఇత్యాదిశ్రుతియందు తత్సంబం
ధము విశేషముగఁ జెప్పబడి యున్నది కదా!

“అనుసూత్రక ‘అగ్నిలోక మాగచ్ఛతి స వాయులోకం’ అనుశ్రుతి
యందు అగ్నిలోకమునకు ప్రక్కనే వాయులోకము వర్ణింపబడియున్నది
కదా! దీనినే విశేషవచనముగ నేల గ్రహింపరాదు. అగ్నిలోకమునకు
ప్రక్కన వాయులోకము నేల చేర్చరాదు.” అనియెడవేము వినుము.
ఈశ్రుతియందు సామాన్యముగ నామనిర్దేశము మాత్రమే గాననచ్చు
చున్నది గాని విశేష మేమియు గానరాలేదు. అగ్నిలోకమునకు వెనుక
వాయులోకమునే జెందు నని యావశ్యకతము క్రమమును నూచించు
పద మేదియు నిందు గానరాలేదు. విశేషశ్రుతి యేదియు లేకున్నచో
నప్పుడు గతి లేకపోవుటచే నీపాఠక్రమమునే విషయనిర్ణయమునం దాధా
రముగ గైకొనవలసినవచ్చునుగాని యిచ్చట నట్లు లేదు. విశేషశ్రుతి
యందు (“యదా వై” అనుశ్రుతియందు) వాయులోకమునకుఁ బోవు
టయు నావాయువు రథచక్రమంత రంధ్రము నొసంగుటయు నందుండి
సూర్యలోకమునకుఁ బోవుటయు ననునీవిషయము లన్నియు స్పష్టముగ
వర్ణింపబడి యున్నవి; సూర్యవాయువులకుఁ గలసంబంధము నిర్ణయింప
బడి యున్నది. ఈనిర్ణయమువలన “వాయులోకమునుండి సూర్యలోక
మునకుఁ బోవును” అనుక్రమము గ్రహింపబడుటకు వీలు కలదు కదా!
అగ్నిలోకమునకు ప్రక్కనే వాయులోకమును జేర్చినయెడల నందుండి

యహర్లోకమునకుఁ బోవలసిరాఁగా విశేషశ్రుతియందలిసంబంధవచనము నిరర్థక మగును కదా! కావున నిచ్చట విశేషశ్రుతి నాశ్రయించియే యర్థనిర్ణయమును గావించవలయును; సంవత్సరనూర్యలకు నడుమనే వాయులోకమును ప్రవేశపెట్టవలయును.

విశేషాంశము:—ఇందు మఱియొకవిశేషము గమనింపఁబడవలసి యున్నది. బ్రహ్మపదార్థాకశ్రుతియందు “మాసేభ్యో దేవలోకం దేవలోకా దాదిత్యం” “ఉత్తరాయణమునుండి దేవలోకమునకుఁ బోవును. అట నుండి నూర్యలోకమునకుఁ బోవును” అని యున్నది. ఈశ్రుతి సనుసరించిన వాయులోకము దేవలోక నూర్యలోకములకు నడుమఁ జేర్పఁబడవలసి యుండును. విశేషశ్రుతియందు వాయులోకనూర్యలోకములకు సంబంధము చెప్పఁబడియున్నందున నడుమ మఱియొకలోక ముండుటకు వీలు లేదు కదా! ఇదియునుగాక బ్రహ్మపదార్థాకశ్రుతిపనిషత్తునందు సంవత్సర లోకమునుఁ గూర్చియు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు దేవలోకమునుఁ గూర్చియుఁ జెప్పఁబడి యుండలేదు. అయినను మనకు సన్నిశ్చితులును సమానములే కావున నిందేవిషయమునుఁ గూడ విడువఁగూడదు. కావున మానములతో సంబంధము కలది యగుటచే వాసిప్రక్కన సంవత్సర లోకము జేర్పవలయును. దిగిలినదేవలోకమును దానితర్వాత జేర్పవలయును. అదియు నూర్యలోకమునకంటె బూర్వముననే వర్తింపఁబడియున్నది కదా! తరువాత నానూర్యలోకముతో సంబంధము గలవాయులోకమును జేర్పవలెను. “ఉత్తరాయణలోకమునుండి సంవత్సరలోకమునకును అందుండి దేవలోకమునకును అటనుండి వాయులోకమునకును పిదప నూర్యలోకమునకుఁ బోవును” అని సిద్ధాంతముఁ జేయవలయును.

“ఇ ట్లయిన ‘వాయు మృగ్ధాత్’ ‘సంవత్సరమునకు ప్రక్కన వాయు లోకముఁ జేర్పవలయును’ అని నూత్రకారుఁ డెట్లు చెప్పెను” అనియెడ నేమి యది ఛాందోగ్యపాఠము సనుసరించి చెప్పఁబడినవిషయము.

3. తడిదధికరణము.

విషయసంశయ సంగతిపూర్వపక్షము:—ఈయధికరణమున “న వరుణలోకం న ఇంద్రలోకం న ప్రజాపతిలోకం” అని చెప్పబడియున్న లోకములయొక్క క్రమ మానంతర్యసంగతితో విచారించబడును. “వీని క్రమమును సాధించుటకుఁ బ్రమాణము లేవియు లేవు.” అను సంశయము ఖండింపబడును. “వీనినిఁగూర్చి చెప్పాశ్రుతి యుపపత్తి లేకపోవుటచే యప్రమాణము కావలయును.” అనుపూర్వపక్షము నిరూపించబడును.

౫౨౦. తడి తోఁడధి వరుణః సంబంధాత్.

౪. 3. 3.

తాత్పర్యము:—“ఆదిత్యా చంద్రమనం చంద్రమసో విద్యుతం” “సూర్యలోకమునుండి చంద్రలోకమునకును అటనుండి విద్యుల్లోకమున కును ఉపాసకుఁడు పోవును.” అని జేవయానమార్గముయొక్క శేషము ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు వర్ణింపబడి యున్నది. “న వాయులోకం న వరుణలోకం” అనుశ్రుతియందుఁ జెప్పబడియున్నవరుణలోకమును నీవిద్యుల్లోకమునకు నావల జేర్చవలయును. దానికి నిచ్చట సంబంధము కలదు. వరుణుఁడు జలాధిపతి యని శ్రుతిస్మృతులయందు ప్రసిద్ధమై యున్నది; మెఱపునకు పెభాగమునందే మేఘములు జలనహితములై యున్నవి యనుటయుఁ బ్రత్యక్షమై యున్నది. మెఱపు మెఱసిన పిదప వర్షము కురియుట సుప్రసిద్ధమై యున్నది. “విద్యోతతే సనయతి వర్షి వ్యతి వా” “మెఱయుచున్నది ఉఱుముచున్నది వర్షించునేమో? (మెఱపుయొక్క సంచారకాలమునందు కలుగుధ్వనియే యుఱు మని శ్రుతిచే సుదాహృత వాక్యమునకుఁ బూర్వమున వర్ణింపబడి యున్నది. ఈకారణమువలననే యావాక్యమున నీరెంటికిని సంబంధము చెప్పబడె నని తెలిసికొనవలయును.)” అని శ్రుతియు నిట్లే చెప్పుచున్నది. కావున మెఱపునకును జలమునకును సంబంధము కలదు; జలాధిపతి యగుటచే వరుణునకును వానిమూలమున వరుణలోకమునకును సంబంధముకలదు. కావున విద్యుల్లోకమునకు మీఁద వరుణలోకమును జేర్చవలయును. మఱియుఁ బాఠక్రమమును బాధింపఁగలనందర్భ మేదియు లేకపోవుటచే నింద్రప్రజాపతిలోకములఁ

దదనంతరమునందుఁ జేర్చవలయును. మరియు *నాగంతుకము లగుటచేతఁ గూడ నీపరుణాదిలోకములు పాత్రక్రమానుసారముగ సంతమునందే జేర్పఁ బడవలసినవి యై యున్నవి. తటిల్లోకము దేవయానమునకు సంతముగఁ జెప్పఁబడి యున్నది; అంతవఱకు నన్నిలోకములకును పరస్పరసంబంధ మేదియో యొకవిధముగ వర్ణింపఁబడియున్నది. కావున వానిసృష్టియు నందు పరుణాదిలోకములకు సంబంధము కుదురదు కదా! కావున నెట్లును పరుణేంద్రప్రజాపతిలోకములు తటిల్లోకమునకుఁ బిదపనే నిర్దిష్టాదముగఁ జేర్పఁబడవలయును. అగంతుకముల సంతమునందే జేర్చుట సంప్రదాయ సిద్ధము.

ఈ కారణమువలన దేవయానమార్గము నెట్లు నిర్ణయింపవలయును. ఉపాసకుఁడు శరీరమును విడువగానే తననాడులతో సంబంధపడియున్న సూర్యరశ్మిల నాశ్రయించి యూర్ధ్వగమనము నారంభించును. మొట్టమొదట నగ్నిలోకమును పిదప అహర్లోకమును తరువాత శుక్లవక్షలోకమును అనంతరమున నుత్తరాయణలోకమును ఆవల సంవత్సరలోకమును, బిదప రేవలోకమును ఆవెనుక వాయులోకమును అనంతరమున సూర్యలోకమును పిమ్మట చంద్రలోకమును తర్వాత విద్యుత్లోకమును అవ్వల పరుణలోకమును అనంతరమున యింద్రలోకమును బిదప ప్రజాపతిలోకమును జేరును. అటుండి గమ్యస్థాన మగు బ్రహ్మలోకమును ప్రవేశించును.

౪. ఆతివాహికాధికరణము.

విషయ సంగతి సంశయములు:—పూర్వాధికరణమునందు అర్చి-రాదిమార్గమునకుఁ గలక్రమము నిరూపింపఁబడెను. ప్రస్తాపసంగతితో వానిస్వరూప మిందు నిరూపింపఁబడును. “ఈయర్చిరాదులు బ్రహ్మలోకమార్గమునకు గుఱుతులుగఁ జెప్పఁబడెనా? లేక ఉపాసకునకు భోగస్థానము లని వర్ణింపఁబడెనా? యట్లు గాక నుపాసకుని బ్రహ్మలోకమునకు గొనిపోవునవి యని నిర్ణయింపఁబడెనా?” యనుసంశయ మిందు నివా

* అగంతుకములనగా పూర్వోక్తరసందర్భము లేకయే యాకస్మికముగ ప్రస్తాపింపఁబడునవి.

రింపఁబడును. “ఈయర్పిరాదు లుపాసకుని ఆయా యార్థ్యలోకమునకుఁ గొనిపోవుననియే” యని సిద్ధాంతము చేయఁబడును.

పూర్వపక్షము:—“ఇట్లు సిద్ధాంతముఁ జేయుటకు వీలు లేదు. ఒకపక్షమునఁ జూచిన నీయర్పిరాదులు మార్గచిహ్నములు మాత్రమే యగు నని తోచుచున్నది. ఇచ్చటియుపదేశక్రమ మట్లే యున్నది. లోకమున నొకగ్రామమునుఁగూర్చి పోవువానికి ‘నీవు ఈమార్గమునఁ బోయిన నొకకొండ గానవచ్చును. అచ్చటినుండి నడచినఁ గొంతదూరమున నొక పెద్దమట్టిచెట్టును జేరఁగలవు. అచ్చటనుండి యట్లే నడచిన నొక్కవది గానవచ్చును. దానితీరమునందే నీవు చేరవలసిన గ్రామ మున్నది.’ అని చేయఁబడు నుపదేశమువలెనే యిచ్చటియుపదేశము కూడ నున్నది. కావున నివి మార్గచిహ్నములుగనే యుపదేశింపఁబడె ననవలసి యున్నది.

ఇట్లు కాకున్నను ఇవి భోగస్థానములు కావచ్చును. ఉపాసకుఁడు వీనిలో సుఖముల ననుభవించుచు కొంతకాలము గలసి పిదప బ్రహ్మలోకము జేరు ననవచ్చును. ఇవి యన్నియు లోకములే కదా! లోకము లనఁ బడునవి భోగసాధనములే యనుట సుప్రసిద్ధము; ‘మనుష్యలోకము దేవ లోకము’ యను మొదలగుపదములు ఇట్టియర్థమునందే గ్రహింపఁబడుచున్నవి కదా! మఱియు నీయర్పిరాదిశబ్దములు అచేతనపదార్థముల యందు రూఢములై యున్నవి. అచేతనములు బుద్ధిపూర్వకముగ స్వతంత్రవ్యాపారములను చేయనేరవు. ఒకపురుషుని మఱియొకస్థలమునకుఁ గొనిపోవుట యనుకార్యము వీని కెట్లు శక్యమగును? ఈకారణము వలన నివి భోగార్థమై మాత్రమే యుపయోగించునవిగా నుండవలయునని తోచుచున్నది. మఱియు నిచ్చటి పంచమీవిభక్తి కారణమును నిరూపించునది కానేరదు; ‘అగ్ని యను కారణమువలన నుపాసకులు అహర్లోకమునకుఁ బోవుదురు’ అని యీవిభక్తిముగ నర్థముఁ జెప్పుటకు వీలు లేదు. గుణవాచకము లగుపదములపై గానవచ్చుపంచమీవిభక్తికి మాత్రమే యిట్టియర్థము కలదు. ‘వాఁడు మూర్ఖతనలన నష్టము నొందెను.’ అను మొదలగువ్యవహారములను విమర్శించిన యీవిషయము తేటపడును. ‘వాఁడు చాఢమీదనుండి లేచిపోయెను.’ అను నిట్టివ్యవహారముల యందువలె నెచ్చటెచ్చట శబ్దముపై పంచమీవిభక్తి యుండునో యచ్చ

టచ్చట నది అపాదానార్థక మగును. కావున నిచ్చట నుండువంశమియు నట్టిదియే. ఇట్లయిన 'అగ్నిలోకమునుండి అహర్లోకమునకుఁ బోవును.' అని మాత్రమే ప్రకృత మర్థము చెప్పవలసి వచ్చుచున్నది. కావున యట్లు చూచిన యాయగ్నిలోకాదులు భోగసాధనము లనుటయే స్పష్ట మగుచున్నది. అపాదానార్థమును గ్రహించిన 'పురుషుఁడు కొంతకాల మాలోకములయందుండి యటనుండి యవ్యలిలోకములకుఁ బోవును.' అనియే కదా తేలును. కార్యములేక నొక్క డొక్కస్థలమున నేల యుండును? బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవువానికి నితరలోకములయందుఁ గార్యము మాత్ర మేమి కలదు? ఈకారణమువలన భోగ మొక్కటి యచ్చట నుండవలయునని యూహింపవలసి యున్నది. కావున నెట్లును యాయర్చిరాదులు పురుషుని లోకాంతరమున బొందించునవి కానేరవు.

'ఇట్లు చెప్పనేల? విద్యుత్లోకమునుండి బ్రహ్మలోకమువఱకు నొక్క దేవపురుషుఁడుచానకులను గొనిపోవు నని యున్నది. దీనిని పట్టిచూచిన మొట్ట మొదటినుండియు నీయుపాసకుఁడు వరులచేఁ గొనిపోవఁబడువాడే యని యూహించుటకు వీలు కలుగుచున్నది. అచ్చట నర్చిరాదులు తప్ప విశేషమేమియు లేకుండుటచే నవియే వీనినిఁ గొనిపోవు ననవలసి వచ్చుచున్నది' యనియెడవేమొ ఇదియు యుక్తము కాదు. వచనమాత్రము వలన గ్రహింపఁబడునర్థ మెంత చెప్పఁబడెనో యంతయే గ్రహింపఁబడవలయునుగాని యధికముగ నూహింపఁబడకూడదు. అది యప్రత్యక్షవిషయము కదా! మఱియు నర్చిరాదులు పురుషుని వహించునేని విద్యుదాదులకు మాత్ర మేల వహింపవు? ఆవిద్యుదాదులకు వహించు సామర్థ్యము లేదని మీరుదహించిననందర్భమునలననే తేటపడుచున్నది. వానికే సామర్థ్య ముండినయెడల దేవపురుషుడే? ఈ కారణమువలన విద్యుదాదులకువలెనే అర్చిరాదులకుఁ గూడ నట్టిసామర్థ్యము లేదని నిర్ణయించుటకు వీలుకలుగుచున్నది. కావున నిర్వివాదముగ నీయర్చిరాదులు భోగసాధనములే; ఆతివాహికములు (పురుషుని వహించునవి) కావు."

* అపాదానార్థక మనగా అపాదానమును బోధించునది. (అపాదానము. అ-౨. పా-౧. సూ-౧౮. పేజీ-610 చూ.)

అ-౪. పా-౩. సూ-౪.

అవతారిక:—అని యిట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచు న్నాడు.

౫౨౨. ఆతివాహికా స్త్రలింగాత్. ౪. ౩. ౪.

తాత్పర్యము:—ఈపక్షము సరి యైనది కాదు. ఈయర్చిరాదులు ఆతివాహికములే యనియే సిద్ధాంతము చేసి తీరవలయును. అట్లే గుఱుతు కావచ్చుచున్నది. శ్రుతియందు “చంద్రమసో విద్యుతం” అని విద్యుల్లోకగమనముఁ జెప్పఁబడినపిదప “త త్పురుషోమానవః స ఏతాన్ బ్రహ్మ గమయతి” “అప్పుడు మనుష్యసృష్టికి లోఁబడిని యొకానొక దేవ పురుషుఁడు ఆయుపానకుల నావిద్యుల్లోకమునుండి బ్రహ్మలోకమునకుఁ గొనిపోవును” అని చెప్పఁబడియున్నది. ఈవాక్యమువలన “ఉపానకులు ఎవ్వరిచేత నైన నూర్ధ్వలోకములకుఁ గొనిపోవఁ బడవలసినవారు” అని సిద్ధాంత మగుచున్నది. కావున నర్చిరాదులుకూడ వారినిఁ గొనిపోవుననియే యని సిద్ధాంతముఁ జేయుటకు వీలు కలుగుచున్నది. “ఇది కేవల వేదగమ్య మగుటచే నిం దూహలు పనికిరా వంటిని కదా!” అనియెడవే మొ యిట్లు కాదు. “అమానవః” అనువిశేషణ మట్టియూహకు నవకాశమును కలిగించుచున్నది. అవకాశము లేకున్న నది యట్లే యగునుగాని ప్రస్తుత మిట్లు కానేరదు. “విద్యుల్లోకమునుండి గొనిపోవుపురుషుఁడు మనుష్యులకు సంబంధించినవాఁడు కాఁడు” అని చెప్పిన “అదివఱకు మొదటినుండియు వచ్చుచున్నవారు మనుష్యులు” అని చెప్పినట్లగును కదా! ఉపానకుల నెవ్వరో యొకరు కొనిపోవలసినదియే యనువిషయము మోత్ర మిదివఱకే వ్రత్యక్షముగఁ బ్రకటింపఁబడి యున్నది. కావున నిర్వివాదముగ నర్చిరాదులును ఆతివాహికములే కావలయును. అర్చిరాదులు పురుషులై మనుష్యులై యుండిననే కాని “అమానవః” అని విద్యుల్లోకాంతరమున నాతివాహికుఁడై యున్నపురుషునకు విశేషణము సంభవింపదు కదా!

అ-౪. పా-౩. సూ-౫.

అవతారిక:—“ఈయొక్కగుఱుతు మాత్ర మాశ్రయించి యిట్టి సిద్ధాంతము చేయఁబూనుట యుక్తముకాదు. ఇది యల్పబలము కదా!” అనిన సమాధానముఁ జెప్పచున్నాఁడు.

౫౨౩. ఉభయవ్యామోహోత్పత్తిద్వేషి. ౪. ౩. ౫.

తాత్పర్యము:—ఈవిషయమునందు మఱియొక ప్రమాణముగూడ కలదు. అర్చిరాదిమార్గము నాశ్రయించిన యుపాసకులు స్థూలదేహానిహీతులు; నమూనాముగ నేర్పడిన యింద్రియములు కలవారు. ఇట్లనుటచే వారికి న్వతంత్రముగ గమనసామర్థ్యము లేదు లేకున్న నెవ్వరైన వారి నూర్ధ్వలోకమునకుఁ గొనిపోవలయును. అవశ్యముగ బ్రహ్మలోకప్రాప్తి యెఱ్ఱైనను కలిగి తీరవలయునుకదా! కావున సవశ్యముగ వాహకులెవ్వరైన నుండి తీరవలయును. మఱియు మార్గచిహ్నములని చెప్పినను భోగసాధనము లని యంగీకరించినను అర్చిరాదు లచేతనము లగుట మాత్రము నిస్సంశయము కదా! ఇంతకంటె భిన్నము లగునవి యేవియు నాసందర్భమునఁ జెప్పఁబడి యుండలేదు. ఆతివాహికము లైనను కాకున్నను ఆయర్చిరాదు లే కావలయును. అచేతనము లగుటచే వానికిని ఉపాసకుల వహించుటయందు సావితంత్ర్యములేదు. సంకల్పము లేక నేదియు ప్రవర్తించ నేరదు కదా! కావున నిచ్చట నేదియో యొకపదార్థమును న్వతంత్ర శక్తి కలదానినిగా నేదియో యొకవిధమున నంగీకరింపవలయును; తగినవీలు కల యుప్పుడు పదార్థాంతరములఁ గల్పించుటయు యుక్తియుక్తముకాదు. అర్చిరాదిశబ్దములు తత్తదభిమాన దేవతావరములుగ నమనస్వయింపఁ బడవచ్చు ననుటయు లోకప్రసిద్ధము. కావున నిట్లే కల్పించుట యుక్తియుక్త మని తోచుచున్నది. “అర్చిరాదిలోకములకు వచ్చిన పురుషుల తత్తత్త్రోకాభిమానిదేవత లగునగ్నాదులు తమలోకమునుండి యూర్ధ్వ లోకమునకుఁ గొనిపోవుదురు.” అనియే నిర్ణయింపవలయు నని తోచుచున్నది. పై సూత్రమునందు చూపఁబడిన గుఱుతు గూడ నీయుక్తికి సహాయముఁ జేయుచున్నది. కావున లోకమునందు మూర్ఖితులు మొదలగువారు పరులచే స్థానాంతరముల బొందింపఁబడునట్లే యుపాసకు

లును యీ దేవతలచే సూర్యలోకమును బొందింపబడుదు రనుటయే నిర్ణయము.

మఱియు నీయర్చిరాదులు మార్గచిహ్నము లగుటకు వీలు లేదు. చిహ్నము లన్నియు శాశ్వతము లై యుండవలయును కదా! అట్లు లేకున్న వాని నాశ్రయించి గ్రామాదుల గుఱుతించుటకు వీ లెట్లు కలుగును? ప్రస్తుత మీయర్చిరాదు లన్ననో యట్టివి కావు. అగ్నిలోకాదులు కొన్ని సర్వకాలములయందు నుండునని యైనను రాత్రికాలమున మృతిబొందినవాడు అహర్లోకముతో సంబంధము నొందఁడు; కావున నాలోకము వానికి లేనిదియే యగును. రాత్రిపూతులు ప్రాతఃకాలము వఱకు నిలువ దని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. రాత్రికాలమున పగలు గానవచ్చు ననుటయు దాని నాశ్రయించి దేవయానమార్గమును గుఱుతింపఁగలుగు ననుటయు విరుద్ధ మని మఱియొకమాటు చెప్ప నక్కఱ లేదు గదా! విచారించిన నొక్కచిహ్నమునకు కొఱత వచ్చినను సిద్ధాంతమునకు (నియమమునకు) కొఱతయే కదా! కావున నీయర్చిరాదులు మార్గచిహ్నములు కానేరవు. ఈపదముల దేవతాపరములనుగాఁ జెప్పినచో దోష మేమియు రాదు. పగటితో సంబంధము లేకున్నను దాని సభిమానించుదేవత యాతని సూర్యలోకమునకుఁ గొనిపోవచ్చును. ఏపదార్థము సభిమానించుదేవత నై నను ఆపదార్థముయొక్క నామముతోఁ జెప్పవచ్చు ననుట లోకప్రసిద్ధము. దేవతలు నిత్యులు కదా! కావున నిర్వివాదముగ నీయర్చిరాదిపదములవలన దేవతలనే గ్రహింపవలయును.

మఱియు “అర్చిషః” అను మొదలగుపదములయందుఁ గలపంచమీ విభక్తి హేతువాచక మగుపంచమీవిభక్తి కాదనియు నీకారణమువలన వానికి (అర్చిరాదులకు) నాతివాహికత్వము సంభవించదనియు భావించుటయు యుక్తము కాదు. ఇది హేతువాచక పంచమీ యగు ననుటలో నాజ్ఞేవమేమి? లోకమునందును యిట్టిపంచమి (“నుండి” అనునర్థమిచ్చు పంచమి) ఆతివాహికవ్యవహారమునందు ప్రసిద్ధ మయ్యే యున్నది. “నీవు మొట్టమొదట బలవర్తను చేయుము. అటనుండి (వానిమూలమున) జయ సింహు నాశ్రయింపుము. అటనుండి కృష్ణగుప్తునిఁ జేరుము” అను మొదలగు వ్యవహారము పెల్లుగఁ గానవచ్చుచున్నది కదా! “ఈహేతుపంచమి

నది *రూపాదిచతుర్వింశతిపదార్థములయందు మాత్రమే కల దనియు కావున రూపాదులుమాత్రమే గుణము లనియు +వై శేషికులు చెప్పుదురు.

ఇట్లున్నను కొన్ని పదార్థములయందు దనువర్తించి వానిని తక్కినవానినుండి విభాగించు జాతి యవాంతరజాతియనబడును. ద్రవ్యత్వము గుణత్వము మొదలగునవి యవాంతర జాతులు. ఇవి ప్రత్యేకము లగు పృథివీత్వ జనత్వాదులతోను రూపత్వరసత్వాదుల తోను గూడియున్న పదార్థములయందు దనువర్తించుచు వానిని పదార్థాంతరముల నుండియు పరస్పరము కూడ విభాగించుచున్నవి కదా ! ప్రకృత మిగుణత్వజాతినఁ గూర్చియే యీ ప్రస్తావనఁ జేయఁబడెను.

* రూపాదిచతుర్వింశతిపదార్థములు = గుణములు. (అ-౨. పా-౨. పేజీ-712 చూ.)

+ వై శేషికులు చెప్పుగుణలక్షణము:—

సర్వవ్యాపకము లగుపదార్థములయందు (అకాశాదులయందు) గలపదార్థాంతరముల (శబ్దబుద్ధిచ్ఛాగుల) నాశ్రయించియున్న యవాంతరజాతి (గుణత్వము) యేది కలదో దానికి నాధారభూతము లగునవి గుణములు. ఇదియే వై శేషికులు చెప్పుగుణ లక్షణము. ఇందు యేదిశేషణమును తీసివైచినను లక్షణము తుడుదరు. సర్వవ్యాపకము లగుపదార్థములయందున్న పదార్థాంతరముల నాశ్రయించినట్టిదియు, అవాంతర మైనట్టిదియు నని జాతికి రెండువిశేషణములు కలవు కదా ! ఇందు మొదటివిశేషణమును తొలగించి యూరక “అవాంతర మైనట్టిజాతి గుణత్వము” అనిన నవ్వు దతివ్యాప్తి దోషము వచ్చును. అతివ్యాప్తి యనఁగా జెప్పఁబడినలక్షణము ఉద్దేశింపఁబడినపదార్థమునందే నిలువక బదార్థాంతరములయందును సంక్రమించుట. ఇచ్చట నవాంతరజాతిత్వ మట్లే సంక్రమించుచున్నది. గుణత్వమునకుమాత్రమే లక్షణము చెప్పవలయుననిన నందు నిలువక ద్రవ్యత్వకర్తృత్వములనుగూడ జెప్పుచున్నది. శ్రీఅదియు నవాంతర జాతులేకదా! కావున మొదటివిశేషణము నవశ్యముగ నంగీకరింపవలయును. అప్పుడు ఆ ద్రవ్యత్వకర్తృత్వములు శబ్దబుద్ధ్యాదుల నాశ్రయించునవి కాకపోవుటచే నాదోషము రాదు. అందును సర్వవ్యాపకము లనక పదార్థములను సామాన్యముగ గ్రహించిన నో మఱియొకయతివ్యాప్తి వచ్చును. పృథివ్యాదు లగునితర ద్రవ్యములు సర్వవ్యాపకములు కావు. అవి మొట్టమొదట పరమాణురూపములై యుండి క్రమక్రమముగఁ గాంచల్యమువలన పరస్పరము కలిసి మాలరూపమున జెందును. ఇట్లుగలచే వానియందు ఉత్తేషణాదులు (కర్తృలు[అ-౨. పా-౨. పేజీ-712 చూ.]) కలవు. ఈ కారణమువలన వానియందు దుందునవాంతరజాతి కర్తృత్వమగును. ఆజాతియు నిలక్షణమునకు లోబడుటచే నతివ్యాప్తి వచ్చుచున్నది. ఇట్లు కాక కేవలసర్వవ్యాపకపదార్థములను మాత్ర

ప్రతిపదార్థముగూడ కొన్ని సమయములయందు ప్రధానముగాను మఱి కొన్ని సమయములయందు ఉప్రధానముగాను కూడ నుండుట సంభవించు చున్నది యనియు నిట్లుగుటచే నప్రధాన మైనప్పు డేదియైనను గుణము కావచ్చు ననియు నిదియే “వాఁడు బాధ్యమువలన బలహీనుడయ్యెను. మూర్ఖతవలన చెడిపోయెను” అను మొదలగు వ్యవహారములవలన తేట పడుచున్నది యనియు యీలోక ప్రసిద్ధి ననుసరించి † యప్రాధాన్యమే గుణ శబ్దార్థ మని నిర్ణయింపవలయు ననియు ‡ వై యాకరణులు చెప్పుదురు. ఇందు వై శేషికపక్షము వాశ్రయించిన నది లోకవిరుద్ధము. రూపాదులు

మే గ్రహించినచో ననియందు గర్త లేదు కావున విత్కణమునకు కర్తత్వము లక్ష్య ము కానేరదు. ఇట్లే “సర్వవ్యాపకములయందున్న పదార్థాంతరముల వాశ్రయించిన” అని గ్రహింపక “సర్వవ్యాపకము లగుపదార్థముల వాశ్రయించిన యవాంతర జాతి” యనినచో నప్పుడును ఈ లక్షణము ద్రవ్యత్వమునకు సంక్రమించును. సర్వవ్యాపకపదార్థము లగునాకాశాదులు గూడ ద్రవ్యములే కదా కావున మొదటివిశేషణ మంతయు నట్లే యుండవలయును. ఇంక “అవాంతరమైన” అనువిశేషణమును గ్రహిం పకపోయినచో యూరక “సర్వవ్యాపకము లగువాని వాశ్రయించినపదార్థాంతరము లయందున్న జాతి గుణత్వము” అనినచో నప్పటికిని ఆతివ్యాప్తి వచ్చును. సర్వవ్యాప కము లగువానియందు దున్నట్లకీచ్ఛాదులయందు కూడ సత్తాజాతి కలదు. ఇది గుణ త్వజాతి కాదు కదా! ద్రవ్యగుణకర్తలయందు మూటియందును సామాన్యముగ విన సత్తాజాతి కలదని వై శేషికమతము. ఇట్లుగుటచే నిది సామాన్యజాతి యగును గాని యవాంతరజాతి కానేరదు. కావున అవాంతరవిశేషణమును పరిగ్రహించినచో వియ తివ్యాప్తి తొలగును. అవాంతరజాతియే యపరజాతి (అపరసామాన్యము) యని తెలిసికొనవలయును.

* లోకమునందు ప్రతిపదము ప్రధానముగాను ఉప్రధానముగాను కూడ నుపయోగింపబడుచున్నది. “వాఁడు ధనికుడు” “వాఁడు ధనికత్వమువలన గర్విం చుచున్నాడు” అను మొదలగు వ్యవహారములయందు యావిషయము స్పష్ట మగు చున్నది. ఇందు మొదటివాక్యమున ధనికపదము ప్రధానముగాను రెండవవాక్యమున ఉప్రధానముగాను ప్రయోగింపబడినది. ఇందలివిశేషణులు వ్యాఖ్యానమునందే స్పష్టము చేయబడినవి.

† అప్రాధాన్యమే గుణత్వమని వ్యాకరణమతము.

‡ వై య్యాకరణులు - వ్యాకరణశేత్రులు.

గుణము లగుటలో సంశయము లేదు కాని అవిమాత్రమే తప్ప నితర గుణములు లేవనుట యుక్తియుక్తముకాదు. అప్రధానము లగు పదార్థములు లోకమున గుణశబ్దముచే జెప్పబడుచున్నవి. “ఈ బ్రహ్మచారి యగ్ని” యను మొదలగు స్థలములయందు బ్రహ్మచారివర్ణనమునకై మాత్రమే గ్రహింపబడినవాఁ డగుటచే నగ్ని గుణముగా సంగీకరింపబడుచున్నాఁడు (అగ్నిపదము గుణవాచకముగా సంగీకరింపబడుచున్నది యనుట). “వాఁడు నేఁడు పుత్రునితోఁ గూడి వచ్చిన” అను నిట్టిస్థలములయందు ప్రధానఁ డగు పురుషునకు పుత్రుఁడు విశేషణముగా పరిగ్రహింపబడుచున్నాఁడు. ఇతయేల నిత్యముగాగాని యాగంతకుముగాఁ గాని యన్యపదార్థము నాశ్రయించినది యెల్ల గుణ మనియే చెప్పబడుచున్నది. మఱియు స్వభావమును తెల్పునప్పుడు ప్రతిపదార్థము గుణమే యగుచున్నది. “మూఁడు మూఁధ్యము. జడుఁడు జాడ్యము” అను మొదలగునవి యీవిషయమున సువాహరణములు. వైయాకరణులుగూడ నిట్లే చెప్పుచున్నారు కదా! ఈవిషయము సంతయు విమర్శించిన సేజీది ప్రధానముకాదో అదియెల్ల గుణమే యగు ననవలయును. అన్యపదార్థము నాశ్రయించినది యప్రధాన మగుననుటలో సంశయమే లేదు; స్వభావములును ఆస్వభావము కలవానిసే యాశ్రయించునవి కావున నప్రధానములే. సర్వవ్యవహారసిద్ధమగు శబ్దార్థస్థితి యిట్లుండ (గుణ మనఁగా నప్రధానపదార్థము అని యిట్లుండ); గొన్నిటియందు మాత్రమే యాశబ్దమును *పారిభాషికముగా నుపయోగించుట యుక్తము గదా! కావున నీవిధముగ నయుక్తమగుటచే వైశేషికపక్ష మంగీకార్యము కాదు. ఇంక వైయాకరణ పక్షము సంగీకరించినచో నట్టిగుణభావము అర్పిరాదులయందుఁ గూడఁగలదు. ఇచ్చట దేవయానమార్గమున నడువవలసినవాఁ డగుటచే నుపాసకుఁడు ప్రధానఁడు; వానికి సహాయకారు లగుటచే నర్పిరాదు లప్రధానములు. ఈవిధముగ వీనికి గుణత్వము వచ్చుటచే నిచ్చటిపంచమి హేతుపంచమి కావచ్చును; వీనికి నాతివాహికత్వము కలుగవచ్చును. “అగ్నియొక్క సహాయమువలన నుపాసకుఁడు అహర్లోకమునకుఁ బోవును. శదభిమాని దేవతయొక్క సహాయమువలన శుక్ల పక్షలోకమునకుఁ బోవు

* ఒకపురుషుడు లేక కాస్త్రము ఒకపదార్థమునకు వ్యవహారముగ నామధేయమున కర్పించుట పరిభాష; అకర్పింపబడిననామధేయము పారిభాషికము.

ను.” అని యిట్లు శ్రుతివాక్యమునకు నర్థము చెప్పబడవచ్చును. “నీవు మొట్టమొదట బలవర్తకడకుఁ బొమ్ము.” అను మొదలగు లోకవ్యవహారములు గూడ నీవిషయమునఁ బ్రమాణములుగ నుడవారింపఁబడి యున్నవి. ఈవ్యవహారములయందును కృష్ణగుప్తునిఁ జేరవలసినపురుషుఁడు ప్రధానుఁడు; బలవర్తజయసింహులు వానికి సహాయకారు లగుటచే నప్రధానులు కదా!

మఱియొక ప్రబలహేతువు గూడ నీయర్పిరాదుల యాతివాహికత్వమును కల్పించుటకు నాధారమై యున్నది. వాక్యోపక్రమమునందు “తేఽర్పిత మభినంధవంతి” అని యర్పిర్లోకాదులకును పురుషులకును సామాన్యసంబంధము మాత్రమే చెప్పఁబడి యున్నది. “ఈసంబంధమెట్టిది? సన్వయాపభావసంబంధమా? (అనఁగా నుపాసకుఁ డీసంబంధము వలన నగ్నాన్యదిన్వయాపముఁ జెందునా?) జ్ఞాతృజ్ఞాపకభావసంబంధమా? (అనఁగా యీయర్పిరాదులు మార్గమునకు చిహ్నములై యుండుటచే వాని నాశ్రయించి యుపాసకుఁడు మార్గమును తెలిసికొనునా?) లేక భోక్తృలు భోగ్యభావసంబంధమా (అనఁగా: నుపాసకుఁడు అర్పిరాదిలోకములయందలి సుఖదుఃఖముల ననుభవించునా?)” అని సంశయము రాగా దానిని నిర్ధారణ చేయుటకై సంబంధవిశేష మెచ్చటనైనను చెప్పఁబడి యున్నదేమో యని వెదుకవలసివచ్చినది. ఉపసంహారవాక్యమున “స ఏతాః బ్రహ్మ గమయంతి” అని ఆతివాహ్యశ్రుతివాహికభావసంబంధము (అనఁగా దేవపురుషుఁడు కొనిపోవువాఁడనియు నుపాసకులు కొనిపోఁబడు వారనియు నిదియే వీరలకు గలసంబంధ మనియు) చెప్పఁబడి యున్నది. విశేషము కానవచ్చిన సామాన్యమును తన్మాత్రవిషయముగ (ఆవిశేషమునఁగూర్చి మాత్రమే చెప్పఁబడినదిగా) నిర్ణయించుట సర్వసాధారణము. “బ్రహ్మాణులను పిలువుము. భోజనసమయము నమీపించుచున్నది” అను నిట్టివ్యవహారములయందు మొట్టమొదట బ్రహ్మాణులని సామాన్యముగఁ జెప్పఁబడి యున్నను భోజనకాల మనువిశేషముచే “యిచ్చట చెప్పఁబడినబ్రహ్మాణులు భోజనార్థమై పిలువఁబడినబ్రహ్మాణులే” యనువిషయము నిర్ణయింపఁబడును కదా! కావున నిచ్చటఁ గూడ సర్పిరాదులతో నుపాసకునకుఁ గలదని చెప్పఁబడినసంబంధముఁ గూడ కట్టకడవటివిశేషము నాశ్రయించి యాతివాహ్యశ్రుతివాహికభావసంబంధ మనియే నిర్ణయింప

వలసి యున్నది. కావున నర్పిరాదులు నిర్వివాదముగ నాతివాహికములే. ప్రమాణ మేమియు లేకుండుటచే నుపాసకులకు నర్పిరాదిభావము గలుగు ననుట సంభవింపదు. అట్టిభావము కలుగు నని సాధించినను విముక్తికి (అభావమునుండి తొలగి మఱియొకరూపమును జెందుటకు) హేతువు లేకుండుటచే బ్రహ్మలోకప్రాప్తికి హాని కలుగును. “సంకల్పమాత్రముననే బ్రహ్మలోకప్రాప్తి కలుగును.” అని చెప్పుకొని యిట్టైన విరోధము వచ్చును. ప్రతిలోకమునందును తత్సర్వరూపభూతుడై యుండి విముక్తుడగుచు బ్రహ్మలోకమును బొందవలయు ననిన ననంతకాలము పట్టుచు కదా! కావున నర్పిరాదులతో నుపాసకులకు సర్వరూపభావసంబంధము కుదురదు. జ్ఞాతృజ్ఞాపకభావసంబంధ మిదివఱకే నిరాకరింపబడెను. అర్పిరాదులు మార్గచిహ్నములు కానేర వని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము కావున నిర్వివాదముగ వీనికి (లోకములకు నుపాసకులకును) గలసంబంధ మాతివాహ్యైతివాహకభావసంబంధమే.

విచారించిన వీనికి భోక్తులు భోగ్యభావసంబంధము కూడ నుండుటకు వీలులేదు. ఉపాసకులు ఇంద్రియప్రచారము లేనివారని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము కదా! “ఇట్లయిన లోకశబ్ద మెట్లు ప్రయోగింపబడెను” అనియెడనేమీ అది భోగస్థానము కాకున్నను ప్రయోగింపబడవచ్చును. ఆలోకములు యీయుపాసకులకు గాకున్నను ఆయాలోకములయందున్నవారికి భోగ్యములే కదా! కావున లోకశబ్ద మున్నంతమాత్రమున నీయుపాసకులకే యాలోకములు భోగ్యములు కావలసివచ్చు ననవలసినవని లేదు కావున నీయర్పిరాదు లాతివాహికములే. ఉపాసకుడు అగ్నిలోకమును జేరఁగానే తల్లోకాధిపతి యగునగ్ని వాని సూర్యలోకమునకుఁ గొనిపోవును. అహర్లోకమును జేరఁగానే తదధిపతియై నిత్యై కొనిపోవును. ఈవిధముగనే ప్రతిలోకమునందును ఆయాధిపతులు వానినిఁ గొనిపోవుచుండు రనుటయే సిద్ధాంతము.

అ-౪. పా-౩. సూ-౬.

అవతారిక:—“ఇప్పటికిని సిద్ధాంతము దృఢముకాలేదు. న్యాయముగ విచారించిన నర్పిరాదుల కాతివాహికత్వమున్నచో విద్యుచ్ఛాదులకుఁ గూడ నుండవలయును; లేకున్నచో నన్నిటికిని లేకపోవలయును. శ్రుతియం

దన్ననో విద్యుల్లోకము మొదలు జేవపురుషుఁ డొక్కఁడు వారినిఁ గొనిపోవు నని చెప్పఁబడి యున్నది. వరుణాదులకుఁ గూడ నాతివాహికత్వము కల దనిన నిరువు రాతివాహికు లుండుట నిరర్థక మగును. లేదనిన పూర్వాపర విరోధము వచ్చును” అనిన సమాధానముఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

౫౨౪. వైద్యుతే నైవ తత స్తచ్చ తేః. ౪. ౩. ౬.

తాత్పర్యము:—ఈవిధముగఁ ద త్తదధిపతులచేఁ గొనిపోవఁబడుచు విద్యుల్లోకమును జెందఁగానే యిచ్చటికి బ్రహ్మలోకమునుండి యొక జేవ పురుషుఁడువచ్చి యాయుపాసకులఁ గొనిపోవును. వరుణేంద్రప్రజాపతిలోక ములగుండా నీతఁడే గొనిపోయి బ్రహ్మలోకమును జేర్చును “అమానవః పురుషః” అను మొదలగుశ్రుతి యీవిషయమునే చెప్పుచున్నది. ఇంతమా త్రమువలన వరుణాదులకు నాతివాహికత్వము లేక పో నక్కఱలేదు. వారును వీనికి సహాయకారులు కావచ్చును కదా! కావున నిర్వీవాదముగ నర్చిరాదు లాతివాహికములే; అమానవపురుషుఁడు ప్రధానాతివాహికుఁ డైనను వరుణాదులు సహాయభూతు లగుటచే నప్రధానాతివాహికులు (గౌణాతివాహికులు) కావచ్చును కదా! ఎట్లయినను అర్చిరాదులయందును వరుణాదులయందును గూడ నాతివాహికత్వము సమానమే యగుటచే వైషమ్య మేమియు రాదు. విశేషము లున్నను పదార్థము భేదింపదు; ప్రధానాప్రధానభావము లున్నను ఆతివాహికత్వము మాత్రము భిన్నము కాదు. కావున నిర్వీవాదముగ నర్చిరాదు లాతివాహికములే. జేవతలే.

౫. కార్యాధికరణము.

విషయసంగతి సంశయములు:—ఈవిధముగ పై యధికరణముల యందు మార్గము నిరూపింపఁబడును. ఇప్పుడు ప్రస్తావనసంగతితో ఫల న్వరూపము నిరూపింపఁబడును. “స ఏనాకే బ్రహ్మ గమయతి” అని ఫల మునుఁగూర్చి చెప్పునప్పుడు శ్రుతియే బ్రహ్మశబ్దము ప్రయోగింపఁబడి యున్నది. గతియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. కావున నిచ్చట నెట్లు నిర్ణయింప వలయును? జేవయానమార్గము నవలంబించి నడచువారు పరమేశ్వరు

నొందుదురా? లేక చతుర్ముఖుని జెందుదురా?" అనుసంశయము యిందు నిరాకరింపఁబడును.

అ-౪. పా-౩. సూ-౨.

అవతారిక:—తరువాత పూర్వపక్షము ననువాదము చేయుట
పును మొట్టమొదట సిద్ధాంతమతమును జూపుచున్నాడు.

౫౨౫. కార్యం బాదరి రస్య గత్యుప
పత్తేః. ౪. ౩. ౨.

తాత్పర్యము:—హిరణ్యగర్భరూపుఁ డగు కార్యబ్రహ్మయొక్క
లోకములకే దేవపురుషుఁ డుపాసకులఁ గొనిపోవు నని బాదరిమహాముని
నిర్ణయించుచున్నాడు. వేదమునందు జెప్పఁబడియున్నగతి యిట్లయిననే
గాని సరిపడదు. చేరవలసినస్థలము ప్రయాణముఁ జేయువానికంటె భిన్న
ముగాను దూరస్థముగాను ఉండవలయు ననుట నియమము కదా! అది
కార్యబ్రహ్మవిషయమునందే గాని సంభవింపదు. ఆకార్యబ్రహ్మ సత్య
లోక మనఁబడు నొకప్రదేశమున నున్నాడు. ఆప్రదేశ మితరదేశముల
కంటెను ఉపాసకులకంటెను భిన్నమును కావున నచ్చటికి నెవ్వరైనను
పోవచ్చును. మఱియొక్కనిచే గొనిపోవఁబడవచ్చును. పరబ్రహ్మవిషయ
మిట్టిది కాదు. ఆయన సర్వవ్యాపకుఁడు; ఆత్మరూపుఁ డగుటచే నభిన్నుఁ
డు. అచ్చటికి నెవ్వరుమాత్ర మెట్లు పోగలరు?

“పరమార్థస్థితిలో సర్వమును బ్రహ్మమే యగుటచే తనకంటె
భిన్నమగుపదార్థమే లేదు కదా!” అనియెడనేమొ యది సత్యమే అయి
నను అవిద్య సర్వమునకును గారణ మగుచున్నది. “తత్త్వమసి” యను
మొదలగుమహావాక్యములయొక్కయర్థ మగునైక్య మనుభవమునకు
వచ్చునంతకుఁ బూర్వ మిజీవునిచే అవిద్యావశమున నాత్మ సర్వవ్యాపకుఁ
డయ్యుఁ బరిచ్ఛిన్నుఁడుగాను సర్వాత్మకుఁడయ్యు భిన్నుఁడుగాను తలం
పఁబడుచున్నాడు కదా! ఈతలంపు దృఢమైయుండుటచే నాతఁడు తన

* అత్త = తాను.

* పరిచ్ఛిన్నుఁడు (అ-౧. పా-౧. సూ-౧౩. శ్లో-157 చూ.)

కంటే భిన్నములు కానివయ్యు భిన్నములుగఁ దోచుచున్నలోకముల నాశ్రయింపవచ్చును. పారమార్థికభేదము లేకున్నను వానికి (శ్రేణునకును లోకములకును) వ్యావహారికభేదము కలదు కదా ! పరమేశ్వరవిషయ మున్ననో యిట్టిది కాదు. స్వరూపసాక్షాత్కారము కలిగినపిదపఁగాని యాయనయొక్క యథార్థతత్వము బయలుపడదు. బయలుపడినవెనుక గతియు లేదు. గమనముఁ జేయువాఁడును లేడు, చేయించువాఁడును లేడు. నాగతిచే పొందఁదగినస్థానంబును లేదు. కావున సర్వవిధముల గతిశ్రుతులను పట్టిచూచిన బాదరిమతమే యుక్తియుక్తము.

గ.౨౬. విశేషితత్వాచ్చ. ౪. ౩. ౮.

తాత్పర్యము:—మఱియు శ్రుతియందు “బ్రహ్మలోకేషు” అని విశేషణము (బ్రహ్మలోక మనఁగా కార్యబ్రహ్మలోక మని బోధించు విశేషము=గుఱుతు) ప్రయోగింపఁబడి యున్నది. దీనిని విమర్శించినను గతి కార్యబ్రహ్మమునుఁ గూర్చినదియే యనుట లేటవదును. శుద్ధపరబ్రహ్మ మేకరూపమై యుండఁగా దానినిఁగూర్చి బహువచనము ప్రయోగింపఁబడుటకు వీలు లేదు. కార్యబ్రహ్మలోక మైనచో నదియు నొక్కటియే యైనను అవస్థాభేదములు కలది గావున దానినిఁగూర్చి బహువచనము ప్రయోగింపఁబడవచ్చును. మఱియు లోకశబ్దముఁగూడ శుద్ధపరబ్రహ్మ విషయమున ప్రయోగింపఁబడదగినది కాదు. “బ్రహ్మైవ లోకః=బ్రహ్మ లోకః” “లోకమనఁగా స్వప్రకాశపదార్థ మగుటచే బ్రహ్మమే లోకము. కావున శ్రుతిచే బ్రహ్మలోక మని చెప్పఁబడుచున్నది” అని యొకానొక స్థలమున యుత్పత్తి కానఁబడినను అది గతి లేకపోవుటచే నాశ్రయింపఁబడు గౌణార్థమేకాని ముఖ్యార్థము కాదు. పైనఁ జూపినయుక్తులవలన యిచ్చట ముఖ్యార్థముచేతనే కార్యనిర్వాహ మగుచుండ నిర్ధకముగ గౌణార్థమును స్వీకరింపనేల? ఒకానొకనన్ని వేళముతోఁగూడిన ప్రదేశభేదమునకుఁ గదా లోక మనువ్యవహారము కలదు. కార్యబ్రహ్మలోక మిట్టిదియే కావున శ్రుతి దాని నుద్దేశించియే యీవదమును ప్రయోగించె ననవచ్చును. ఇదియునుఁగాక “బ్రహ్మలోకమునం దుపాసకు లుందురు” అని యుపాసకులకు లోకము నాధారముగాను లోకమున కుపాసకుల నాధేయులు గాను శ్రుతి యీవిశేషణమువలన (బ్రహ్మలోకేషు అనువిశేషణము

వలన) సూచించుచున్నది. ఇదియు పరమేశ్వరుని గ్రహించిన సంభవింపదు. అప్పుడు సర్వము నేకమే యగుటచే నాధారాధేయభావమే తేదు కదా! కార్యబ్రహ్మలోక మయినచో నవిద్యాకల్పితభేదము కలదు గావున నీ యాధారాధేయభావ ముండవచ్చును. కావున నీవిశేషణమును విమర్శించినను గతి కార్యబ్రహ్మలోకమును గూర్చినదియే యని స్పష్టమగుచున్నది.

అ-౪. పా-౩. సూ-౯.

అవతారిక :—“ఇ ట్లెన్నిచెప్పినను బాదరిచుతము సిద్ధాంతము కానేరదు. *ఇచ్చట నపునకలింగమున నున్న బ్రహ్మశబ్దము ప్రయోగింపఁబడి యున్నది. ప్రథమాధ్యాయమున సర్వప్రపంచోత్పత్తిస్థితివాకహేతువగునిర్వికారపరమేశ్వరుడే యాశబ్దమున కర్థముగా నిర్ణయింపఁబడి యున్నాడు. ఇట్లుండ నని కార్యబ్రహ్మమునం దెట్లు ప్రయోగింపబడును?” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౫౨౭. సామీప్యా త్త తద్వ్యపదేశః. ౪. ౩. ౯.

తాత్పర్యము:—బ్రహ్మపద ప్రయోగవిషయమై యిట్లు సంశయింప నవసరము లేదు. ఈ కార్యబ్రహ్మ పరబ్రహ్మమునకు మిగుల సమీపమున నున్నది యగుటచే నట్లు చెప్పఁబడుచున్నది. ఉపాసనార్థమై మనోమయ త్యాగిగుణములతో జెప్పఁబడునిర్వికార బ్రహ్మమే కదా కార్యబ్రహ్మము. ఆయుపాధులు కల్పితము లగుటచే నవరిశుద్ధములే యైనను మోక్ష హేతువులగుటచే మిగుల పరిశుద్ధములు. పరిశుద్ధదర్పణమునందు ప్రతిబింబించినముఖము ప్రతిబింబమే యైనను ముఖముతో సమాన మైనట్లు నన్ననివస్త్త్రముచే నాచ్ఛాదింపఁబడినవాయువు పరిచ్ఛిన్నుడే యైనను అనావృతప్రాయుడే యైనట్లు యీ కార్యబ్రహ్మంబును కల్పితగుణములతోఁ గూడినవాఁ డయినను సిద్ధగ్రామ్యుడే యగును. కావున నిట్లు పరబ్రహ్మమునకు మిగుల సమీపమున నుండువాఁ డగుటచే నీ కార్యబ్రహ్మము నందును బ్రహ్మపద ప్రయోగము ప్రవర్తించుచున్నది.

* ఇచ్చట—“స ఏకాన్ బ్రహ్మగమయతి” అనువాక్యమునందు.

అ-౪. పా-౩. సూ-౧౦.

అవతారిక:—“ఇదియు యుక్తము కాదు. కార్యబ్రహ్మ మని త్యము. తత్ప్రప్తివలన నిత్యమగుముక్తి కలుగు ననుటకు వీలు లేదు. పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడు తప్ప తక్కిన వేమియు నిత్యములు కావు కదా! శ్రుతి యుం దన్న నో ‘ఏతేన ప్రతిపద్యమానా ఇమం మానవ మావర్తం నావర్తంతే’ ‘ఈదేవయానమార్గముగూడ ప్రయాణముఁ జేసినవాఁడు మఱిల నీమనుష్యలోకమునకు రాఁడు’ అని యుపాసకులకు వునరావృత్తి రాహిత్యము చెప్పఁబడి యున్నది. కావున నీశ్రుతిని విమర్శించిన గతి కార్యబ్రహ్మలోకవిషయమైనది కాఁగూడదు” అనిన సమాధానముఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

౫౨౨. కార్యాత్యయే తదధ్యక్షేణ స హతః పరమభిధానాత్. ౪. ౩. ౧౦.

తాత్పర్యము:—మఱియు నీనగుణబ్రహ్మ మనిత్యమే యైనను ముక్తికి హాని యేమియు లేదు. ఆబ్రహ్మమునకు నాశము (లయము) కలుగునంతవఱకు నీయుపాసకు లాలోకమునందే యుండి బ్రహ్మసాక్షాత్కారము కలవారై ప్రళయకాలమున నాతనితోఁ గూడ ముక్తులు కావచ్చును. అనావృత్తిశ్రుతులవలన నిట్లే నిర్ణయము జేయఁబడవలసి యున్నది. పరబ్రహ్మమునుఁగూర్చి గతి సంధవింప దని యిదినఱకే నిరూపించి యున్నాము కదా! కావున గతిశ్రుతులకును అనావృత్తిశ్రుతులకును విరోధము లేకుండుటకై యిట్టిక్రమముక్తి నొకదాని నవశ్యము కల్పించి తీరవలయును. కావున సుపాసకులు జెందుముక్తి క్రమముక్తి; బ్రహ్మ వేత్తలు జెందునది సాక్షాత్తుక్తి.

౫౨౩. స్మృతే శ్చ. ౪. ౩. ౧౧.

తాత్పర్యము:—“బ్రహ్మణా సహ తేన ర్వే సంతాప్తే ప్రతినంచరే, పరస్యాంతే కృతాత్మానః ప్రవిశంతి పరం పరం” “ఆయుపాసకు లందఱును చతుర్ముఖునకు నాశకాల మగుప్రళయకాలము వచ్చునంతవఱకు

బ్రహ్మలోకమున నివసించుచుండి జ్ఞానవంతులై యంతమున నాయనతోఁ గూడ పరమేశ్వరునియం దైక్యము నొందుదురు" అని స్పష్టతీకూడ నీవిషయమును స్పష్టము చేయుచున్నది. కావున నెట్లు చూచినను వేదము చెప్పుగతి కార్యబ్రహ్మమును గూర్చినదియే. బాదరిమతమే యీవిధముగ విచారించిన మిగుల యుక్తియుక్తమై యున్నది. సూత్రకారుని మతముఁ గూడ నిదియే.

అ-౪. పా-౩. సూ-౧౨.

అవతారిక:—ఇట్లు సిద్ధాంతమును చూపి పూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౫౩౦. పరం జైమిని ర్భుక్తిత్వాత్, ౪. ౩. ౧౨.

తాత్పర్యము:—ఈవిషయమున జైమినిమహామునియొక్క యభిప్రాయము భిన్నముగనున్నది. గతిఫలన నుపాసకులు పరమేశ్వరునే జెందుదురని యాయన చెప్పుచున్నాఁడు. శ్రుతియందు నవుంనకలింగమున నున్న బ్రహ్మశబ్దము ప్రయోగింపఁబడి యున్నది యనియు దానికి ముఖ్యార్థము సర్వకారణ మగుపరమేశ్వరుఁడే యగుటచే నిచ్చట నాయననే గ్రహింపవలయు ననియు నిరర్థకముగఁ గారణవాచక మగుశబ్దమునకుఁ గార్యవాచకముగ శర్థము చెప్పుట యుక్తియుక్తము కాదనియు నాయన చెప్పుచున్నాఁడు. అప్రధానార్థమును చెప్పిన నది యెవ్వరికిని విశ్వాసపాత్రము కాదు కదా యనుచున్నాఁడు.

పరమేశ్వరుఁడు సర్వవ్యాప్తవకుఁ డగుటచేతను ఆత్మరూపుఁడే యగుట చేతను ఆయననుగూర్చి గతి సంభవింప దనుయుక్తికిని వీరిమతమున నొకవిధముగ సమాధానము కలదు. తనకు సంతకుముందు సుప్రాప్తము కానిదిగా నుండుపదార్థమును పొందుటకై మాత్రమే గతి కావలయు ననియుఁ బరమేశ్వరుఁడు నిత్యప్రాప్తుఁడే యగుటచే నాతనినిఁగూర్చి గతి సంభవింప దని కదా బాదరిమహాముని చెప్పుచున్నాఁడు. ప్రాప్తము లగువానివిషయమునఁ గూడ గతి సంభవింపవచ్చునని జైమిని లోకదృష్టాంతము నొకసానిని చూపుచున్నాఁడు. ఎట్లనిన:—ఒక మట్టిచెట్టు నెక్కి యున్నకొటి దానియందే క్రిందినుండి మీఁదికిని మీఁదినుండి

క్రిందికిని తిరుగుచుండుటను మనము చూచుచున్నాము. అమృత్యి చెట్టు కోతికి నస్త్రావము కాదు కదా! ఇట్లున్నను దానియందు గతి సంభవించుచున్నది కదా! ఆకోతి వృక్షమునందలి యొకయవయవముతో మాత్రమే సంయోగము కలిగియున్న దనియు నప్పుడు దాని రెండవయవయవ మస్త్రావమే యగుటచే గతి సంభవించుచున్నది యనియు చెప్పుటకును వీలు లేదు. “కోతి ఒక్కయవయవముతో మాత్రమే సంయోగము కలిగియున్నది” అనిన నీవాదము పరమాణుస్వరూపముదాక పోయిగాని నిలువదు. అవయవముల విభాగింపఁజూచిన మితియే లేదు కదా! కావున నీవివయమున లోక ప్రత్యక్షము ననునరించి “కోతి వృక్షము నాశ్రయించియున్నది” అని మాత్రమే యంగీకరించి తీరవలయును. లేకున్న పరమాణుసంయోగ మప్రత్యక్ష మగుటచే లోకమున సంయోగసంబంధ మనునదియే లేకపోవలసి వచ్చును కదా! కావున నిత్యప్రాప్తుఁడైనను పరమేశ్వరునియందు గతి సంభవింపవచ్చు నని జైమినియభిప్రాయము.

౫౩౧. దర్శనాచ్చ. ౪. ౩. ౧౩.

తాత్పర్యము:—మఱియు నీవివయమున శ్రుతిగూడ ప్రమాణముగఁ జూపఁబడి యున్నది. ఎట్లనిన:—“త యోర్ధ్వ మాయ నమృతత్వ మేతి” అనుశ్రుతిచే బ్రహ్మనాడీమార్గమున నిర్ణయించినవాఁడు ముక్తి నొందు నని చెప్పఁబడెను కదా! ఈముక్తి పరమేశ్వరస్తాప్తివలనఁగాని కలుగదనుట సర్వశ్రుతిప్రసిద్ధము. ఇట్లుండ గతికి నర్థ మేమిగానుండవలయును? ఆగతి జేసినిఁగూర్చి ప్రవర్తించునది కావలయును? పరమేశ్వరునిఁగూర్చియే యై యుండి తీరవలయును. “బాదరి క్రమముక్తి నొకదాని నంగీకరించెను కదా!” యనిన నదియు వీరిమతమునకు సరిపడదు. ప్రత్యక్షముక్తియే పైనఁజూపినవిధముగ గతిచే సంభవించుచుండ క్రొత్తదానిఁ గల్పింపనేటికి యని వారియభిప్రాయము. “అథ య త్రాప్య త్పశ్యతి... త దల్పం” “ఎచ్చట భేదము కలదో అది నీచమైనది” అనుముదలగు శ్రుతులు పరబ్రహ్మస్తాప్తికంటె భిన్నము లగుముక్తిస్వరూపములనెల్ల నిషేధించుచున్నవి యని వారు తలంచుచున్నారు. ఈ కారణమువలన “ఉచానకుఁడు జేవయానమార్గము నాశ్రయించి కార్యబ్రహ్మలోక మగునత్య లోకమును గడచి న్వప్రకాశరూపుఁ డగుపరమేశ్వరుని జెందుదురు. అచ

ట వారిలింగశరీరములు నశించును; వారికిని ఆయుసతో నై కన్యము కలుగును” అని గతిశ్రుతులకు నర్థము చెప్పుచున్నారు. “పురుషాయణాః పురుషం ప్రా ప్యాస్తం గచ్ఛంతి” “పురుషునుండే జనించినవి యగుటచే నాపురుషుని జెందగనే యీ ప్రాణాదులు అస్తమయమును జెందును” అనుశ్రుతి నీవిషయమున నుదహరించుచున్నారు.

మఱియు నీగతి చెప్పఁబడియున్నచోట్లలో ననేకస్థలములయందు పర బ్రహ్మవిషయము లగు ప్రకరణములే కానవచ్చుచున్నవి; కావున నిదియు “గతి బ్రహ్మవిషయమే.” యనుటకుఁ బ్రమాణ మనుచున్నారు. ఇది సత్యమే. కఠోపనిషత్తునందు “అన్యత్ర ధర్మాత్” అను మొదలగువాక్యముచే పర బ్రహ్మవిషయమే యారంభింపఁబడి యున్నది. అంతమునందు “శతం చైకాచ” అని గతి వర్ణింపఁబడియున్నది. ఇట్లే యనేకస్థలములయందును గానవచ్చుచున్నది; కావున నెట్లును గతి పర బ్రహ్మప్రాప్తివిషయమే యగుచుండటచే “బ్రహ్మలోకేషు” అనుస్థలమునఁ గలబహువచనాదుల నేదియో యొకవిధముగ సమన్వయింపవలయు ననుచున్నారు. వేదప్రయోగమగుటచే నేకవచనమునకు మారుగా బహువచనము గానఁబడుట దోషము కా దనియు లోకశబ్దమునకు స్వప్రకాశవరము జెప్పవచ్చు ననియుఁ జెప్పుచున్నారు.

అ-౪. పా-౩ సూ-౧౪.

అవతారిక:—“‘ప్రజాపతేః సభాం వేశ్మ ప్రవచ్ఛే’ ‘బ్రహ్మజేవుని యొక్క సభాగృహము పొందెదను’ అని యుపాసకులతలంపు శ్రుతులయందు వర్ణింపఁబడియే యున్నది. వీరినిఁ బట్టిచూచిన వారికి (ఉపాసకునలకు) కార్యబ్రహ్మలోకప్రాప్తియే కల దని తోచుచున్నది” యనిన సమాధానముఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

౫౩౨. న చ కార్యే ప్రతిపత్త్యభిసంధిః.

౪. ౩. ౧౪.

కార్యర్థము:—ఇట్లు చెప్పుట యుక్తము కాదు. “ప్రజాపతేః సభాం” అను మొదలగుశ్రుతి కార్యబ్రహ్మమునుఁగూర్చి చెప్పునది యగు

టకు వీలు లేదు. అచ్చట “నామరూపయో నిర్వహితా త్రే యదంతరా తద్బ్రహ్మ” “నామరూపములను నిర్వహించుచు వానిమధ్యమున వెలుగు బ్రహ్మము” అని యారంభమున నుండుటచే నీశ్రుతి బ్రహ్మవిషయకమే యగుచున్నది. “యశోహం భవామి బ్రహ్మణానాం” “నేను బ్రహ్మణులకు యశశ్శబ్దవాచ్యుడను అగుదును” అను సుపక్రమముకూడ నీవిషయమునే నిర్ణయించుచున్నది. ఎట్లనిన:— “న తస్య ప్రతిమా అస్తి యస్య నామ మహ ద్యశః” “యశ స్సనియెడు గొప్పవేరు యెవ్వనికీ గలదో అట్టి బ్రహ్మమునకు పోలికయందును లేదు.” అను శ్రుతివాక్యము ననుసరించి చూచిన యశశ్శబ్దము పరమేశ్వరునియందే వర్తించు ననుట స్పష్ట మగుచున్నది. కావున “య శోహం భవామి” అనునంకల్పము బ్రహ్మవిషయక మైనదియే యై తీరవలయును. ఇట్లగుటచే పై శ్రుతుల బలమువలన నిర్వీవాదముగ “ప్రజాపతే” అను శ్రుతి పరబ్రహ్మవిషయక మైనదియే యగును. ఈకారణమువలన “ఉపాసకులకు నత్యలోకప్రాప్తి నంకల్పము కలదు” అనువిషయ మెప్పుడును శ్రుతిచే జెప్పబడియే యుండలేదు; కార్యబ్రహ్మవిషయకమగు గతియు నిరూపింపబడియే యుండలేదు. పై శ్రుతియందును “ప్రపద్యే” అనుపదముచే గతి చెప్పబడి యున్నది; ఆశ్రుతి పరబ్రహ్మవిషయకమే యని యిదిపటకే నిరూపింపబడి యున్నది. కావున నిర్వీవాదముగ గతి పరబ్రహ్మవిషయక మైనదియే కావలయును.

విమర్శము:—ఈవిధముగ నాచార్యుడు రెండుపక్షములఁ జూపి యున్నాఁడు. అందు బాదరిపక్షము జైమినిపక్షమును ఖండింపఁగల దను నుద్దేశముచే సాధిభిప్రాయమును ప్రకటించుటకై దానిని మొట్టమొదట నిరూపించియున్నాఁడు. ఇట్లు ఖండింపఁగలదు అనుకనే యామతము సిద్ధాంతమతముగా వ్యాఖ్యానము జేయుఁబడియున్నది. రెండవది పూర్వ పక్షముగ నిర్ణయింపఁబడి యున్నది. పాశక్రమ మెట్లున్నను యుక్తుల లోని బలాబలముల నాశ్రయించియేకదా నిర్ణయము గావించవలయును. విచారించిన నిస్సంశయముగా బాదరిపక్షమునందలి యుక్తులు బలవంతములు. ఎట్లనిన:—

బ్రహ్మశబ్దమునకు ముఖ్యార్థము పరమేశ్వరుఁ డగుటచే దానిని విడుచుట యుక్తము కాదనికదా జైమిని చెప్పుచున్నాఁడు! ఈయల్య హేతువు

ఒకపక్షమును సాధింపఁగలుగునా? పూర్వోత్తరసందర్భముల లోకప్రమాణముల దాత్పర్యార్థముల విచక్షింబి పిదప నేయర్థమును గ్రహించుట యుక్తమగునో దానినే కదా బుద్ధిమంతులు గ్రహింపవలయును. సర్వపదములకును ముఖ్యార్థమే గ్రహింపఁబడవలయునని యెందైనను నియమమున్నదా? అట్టినియమమున్నచో నప్పు డెన్నియుపపత్తులున్నను వానిని త్రొసిపైచి కేవలముఖ్యార్థముపై ననే యాధారపడి యుండవలసివచ్చును. అట్లు లేదు. అనేకస్థలములయందు ప్రమాణాదులకు విరోధము వచ్చినప్పుడు గోఠార్థముఁగూడ గ్రహింపఁబడుచునే యున్నది. ప్రకృతమునందును సామాన్యముగ గతి వర్ణింపఁబడి యున్నస్థలములయందెల్ల సగుణవిద్యయే వర్ణింపఁబడి యున్నది. లోకమును బట్టిచూచినను ప్రతివాఁడును తనకంటె భిన్నమగువదార్థమునుఁ గూర్చి నడచుచున్నాఁడు. గాని స్వస్వరూపమునుఁగూర్చి కాదు. శబ్దప్రమాణము ననుసరించిన సగుణబ్రహ్మమే తనతో కల్పితభేదము కలిగి యున్నాఁడుగాని నిర్గుణబ్రహ్మము కాదు. శ్రుతితాత్పర్యమును విచక్షింబినను బ్రహ్మసాక్షాత్కారము గలిగిననిఁగ గర్తవ్యమే లేదని తేలుచున్నది. ఇట్లుండ సగుణబ్రహ్మమునుఁ గూర్చి కాక నిర్గుణబ్రహ్మమునుఁగూర్చి గతి యెట్లు సంభవించును? సంభవించు ననిపట్టుపట్టిన పైఁ జూపిన ప్రకరణాదుల కన్నిటికిని విరుద్ధమగును కదా! కావున నిట్లన్నివిధముల నసంభవమగుటచే బ్రహ్మపదమునకు ముఖ్యార్థము గ్రహింపఁబడుటకు వీలు లేదు.

2. “బ్రహ్మ మాత్మరూపమే యైనను దానినిఁగూర్చి గతి సంభవంపవచ్చు ననియు మట్టి చెట్టునకును వానరమునకును గలుగునయోగవిభాగములే యిందుకు దృష్టాంతము లనియు నిరూపించి యున్నాడు కదా!” అనియెడవేమి అదియే స్వపక్షమును సంస్థాపింపనేరదు. జీవబ్రహ్మములకు పరమార్థసిద్ధిలో భేదమే లేదనియు అవిద్యావశమున మాత్రిమే యట్టిభేదము భావింపఁబడుచున్నది యనియు నీకారణమువలన నట్టికల్పితభేదము నాశ్రయించియే గతి సంభవించుచున్నది యనియు జ్ఞానమువలన నాయవిద్య నశించినేని యప్పుడు సర్వమును స్వస్వరూపమాత్రిమే యగును గావున గతియే లేదనియు నిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. ఈకారణమువలన మట్టి చెట్టునకును వానరమునకును కలుగునయోగవిభాగములలే జీవబ్రహ్మములకు నయోగవిభాగములు కలుగుటకు వీలు

లేదు. దృష్టాంతమునందు మట్టి చెట్టుకంటె వానరము భిన్నము. మట్టి చెట్టునకును దానికిని సంయోగసంబంధము మాత్రమే కలదు. ఇచ్చట నట్లు కాదు. బ్రహ్మము తీవునకును స్వస్వరూపభూతమే కదా! ఏవదార్థమునకైనను తనస్వరూపమునందు క్రియ సంభవించునా? కల్మషించు తన్నుదాను ఛేదించుకొనునా? వేలికొన తన్నుదాను స్పృశించుకొనునా? ఈకారణమువలన దృష్టాంతద్వారాంతికములకు సాదృశ్యము లేదు.

“దృష్టాంతద్వారాంతికములకు పరిపూర్ణసాదృశ్య మెచ్చటగూడ నుండదు కదా!” అనియెడవేమొ యది సత్యమే కాని యిచ్చట సాదృశ్యమునకై యుద్దేశింపఁబడిన దేది? సంబంధమా? సంయోగవిభాగములూ? లేక ప్రాప్తప్రాప్తిమాత్రమేనా? సంబంధము సంయోగము కానేర దని యిది వలకై స్పష్టమైనది. ఈ కారణమువలననే సంయోగవిభాగములు కూడ నుండుటకు వీలు కలుగదు. ఇక ప్రాప్తప్రాప్తియే యుద్దేశింపఁబడి యుండునని యది బొత్తుగనే సంభవింపదు. విచారించిన న్యగోధవానర సులవిషయమునందును అది లేదు. వానరము మట్టి చెట్టుపై నెక్కియే యున్నను కొమ్మలను విడిచిననేగాని మొదటికి రానేరదు; మొదటిని విడిచిననేగాని కొమ్మలమీదికిఁ బోనేరదు. ఇట్లయిన నెప్పటికప్పుడు క్రొత్తగానే కదా వానర మాయాభాగముల నాశ్రయించుచున్నది! పూర్వము కప్పుడు ఆభాగములతో సంయోగము కలిగి యున్నను విభాగముచే నది నశింపఁజేయఁబడుచుండుటచే నెప్పటికప్పుడు (సంయోగము) క్రొత్తదియే యగుచుండును కదా! “ఇట్లు అవయవవానరసంయోగము నంగీకరించినచో నది పరమాణుసంయోగమువలనకు వ్యాపించుననియు నప్పుడు పరమాణువులు ప్రత్యక్షములు కాని వగుటచే నాసంయోగముగూడ ప్రత్యక్షము కాకపోవలసి వచ్చు ననియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది కదా!” అనియెడవేమొ వినుము. ఈవాదముగూడ సిద్ధాంతమతమునకే యనుకూలముగాని పూర్వపక్షమతమునకుఁ గాదు. ఎట్లనినః— అవయవభేదములనుఁ బట్టి సంయోగవిభాగముల నిరూపింపఁబోయిన నవి (సంయోగవిభాగములు) అప్రత్యక్షములు కావలసి వచ్చును; ఇట్లు కాక అవయవితోనే సంయోగవిభాగములు కల ననిన నప్పుడును ప్రత్యక్షమునకు విరోధము వచ్చును. “ఆవానరము శాఖలయందున్నప్పుడు మొదలు అప్రాప్తము; మొదటియందున్నప్పుడు శాఖ లప్రాప్తములు.” అనువిష

యము ప్రత్యక్షసిద్ధమై యున్నది కదా! కావున తుదకు నీవాదము
 “అవయవికిని అవయవములకును భేదము కలదా? లేదా?” అనువిష-
 యమునుఁ గూర్చినవాదముగఁ బరిణమింపవలసి వచ్చును. అవయవికి
 నవయవములవలన భేదము కలిగిననే గాని పైనుఁజూపినప్రత్యక్షము సార్థ-
 కము కాదు; అట్టిభేదము లేకున్ననేగాని జైమినిపక్షము నిలువదు. ఈవి-
 షయమునుఁ గూర్చియు నిదివఱకే యనేకస్థలములయందు చర్చ జరుపఁ
 బడి యున్నది. అవయవావయవులకుఁ గలభేద మనిర్వచనీయ మని
 స్థాపింపఁబడి యున్నది. (చూ ౨-౧-౧౮) కావున నభేదమే పారమార్థిక-
 మైనను సవిద్యావశమున భేద మారోపితమై యున్నది యనియు నాభే-
 దము నాశ్రయించియే ప్రత్యక్షానుసారముగ గతి సంభవించుచున్నది
 యనియుఁ జెప్పవలసి వచ్చును. ఇట్లగుటచే దృష్టాంతమునందుఁ గూడ
 మొట్టమొదట పరమార్థ మగుప్రాప్తప్రాప్తి నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు.
 ఇక దానిసాదృశ్యమున పరమేశ్వరునియందు దాని (ప్రాప్తప్రాప్తి) నిట్లు
 నిర్వహింపనగును? అనిర్వచనీయభేద మవిద్యాకృత మగుటచే దానివలనఁ
 గల్పితమాత్రముగ గలుగునప్రాప్తప్రాప్తి మాత్రము సంసారదశయందు
 పరబ్రహ్మమునందుగూడ కల దని యంగీకరించియే యున్నాము; కావున
 జ్ఞానోదయము కలిగి యవిద్య నశించిన నప్పుడు స్వస్వరూపభూత మగు
 బ్రహ్మమునుఁగూర్చి గతి సంభవింపదు.

౪. గతివలన నమృతత్వప్రాప్తి చెప్పఁబడె ననియు మోక్షమనఁగా
 సాక్షాన్ముక్తియే కావలయునుగాని మఱియొక్కటి కాఁగూడ దనియు
 కావున క్రమముక్తి యనునదియే సంభవింప దనియు ముక్తియనఁగా
 బ్రహ్మరూపమేగావున తత్ప్రాప్తియే గతికి ప్రయోజన మనియు చేసిన
 వాదము కూడ పైనిరూపణవలననే భగ్నమైనది. పరబ్రహ్మవిషయ-
 మున గతి సంభవింప దని నిరూపించి యున్నాము. మఱియు విచారించిన
 శ్రుతిచే నిట్టియుపదేశము (పరమార్థమోక్షమునుఁ గూర్చి గత్సంభవదేశము)
 చెయఁబడి యున్నది యనుటకును వీలు లేదు. శ్రుతి యర్చిరాదిమార్గ-
 మును అజ్ఞానినిఁగూర్చియే కదా యుపదేశించుచున్నది. వానికి నిది
 స్వతంత్రముగ మోక్షఫలము నొసంగునా? లేక బ్రహ్మజ్ఞానసహితమై
 యొసంగునా? అర్చిరాదిమార్గధ్యానము నిత్యకర్తృదులవలె నాచరింపఁ
 పినదై స్వతంత్రముగనే ఫలము నొసంగు ననుటకు వీలు లేదు. పరమే

శ్వరుఁడు స్వస్వరూపభూతుఁ డగుటచేతను అవిద్యావశమున భిన్ను నివలె దోచుచున్నవాఁడు మాత్రమే యగుటచేతను అజ్ఞాననాసిక మగు జ్ఞానమువలన మాత్రమే తత్ప్రాప్తి కలుగవలయును గాని కర్మచే గలుగుటకు వీలు లేదు. త్రాటియందు భ్రాంతివలన దోచిన సర్ప మెన్ని కర్మల నాచరించినను యథార్థజ్ఞానము కలుగకపోయిన తొలఁ గదు కదా ! కావున ధ్యానముఁగూడ మానసికకర్మయే గావున దాని వలన మోక్షప్రాప్తి కలుగుటకు వీలు లేదు. “త మేవ విదిత్వాఽతి మృత్యు మేతి నాన్యః పంథా విద్యతేఽయనాయ” “ఆపరమేశ్వరుని తెలిసికొనుటవలన మాత్రమే ముక్తి కలుగును. దీనికి రెండవమార్గము లేదు.” అని శ్రుతి జ్ఞానాతిరిక్తమార్గముల స్వయముగనే నిషేధించు చున్నది. జ్ఞానముతోఁగూడియే ముక్తి సొసంగు ననిన సప్పుడు ముక్తి సొసంగునది జ్ఞానమేకాని యర్చిరాదిమార్గధ్యానము కాదు కదా ! మఱియు , నీ ధ్యానము జ్ఞానకార్యమునందు సహాయము నాచరించునా ? లేక తదుత్పత్తియందు సహాయము నాచరించునా ? ఇందు మొదటిప ట్టు యుక్తమైనది కాదు. బ్రహ్మజ్ఞాన మదైవతవిషయ మైనది. అర్చిరాదిభావన భేదవిషయ మైనది. బ్రహ్మభావనయందు సాధకుఁడు సర్వమును బ్రహ్మామాత్రమునుఁగా జూచును ; అర్చిరాదిభావనయందు అర్చిరాదులకంటె సస్యములనుగా జూచును. ఈరెంటికి నిట్లుండ సహవాస మెట్లు కుదురును ? రెండును ఏకకార్యము నాచరించుట యెట్లు ? ఇక రెండవపట్టు నాశ్రయించి “యజ్ఞాదులవలె నీయర్చిరాదిమార్గభా వనకూడ జ్ఞానోత్పత్తిని కలిగించును.” అనుటయు యుక్తము కానేరదు. అర్చిరాదిమార్గమును చెప్పినస్థలమున “స ఏనా స్మిప్రాగమయతి” అని ప్రత్యక్షముగ బ్రహ్మప్రాప్తియే ఫలముగఁ జెప్పబడి యున్నది. ఈబ్రహ్మ ప్రాప్తి పరబ్రహ్మ ప్రాప్తియే యగునేని యప్పుడు అర్చిరాదిమార్గభావన జ్ఞానకార్యమునే యొనర్చునది కావలయును గాని తదుత్పత్తికి సహాయ కారి కానేరదు కదా ! యజ్ఞాదులవిషయమున సన్ననో యచ్చట “వివిది షంతి యజ్ఞేన దానేన తపసా” అని స్పష్టముగనే విద్యోత్పత్తికారణత్వము వర్ణింపఁబడియున్నది. ఇట్లుగుటచే సమృతత్వప్రాప్తికథనము సాక్షా న్తాక్షవిషయ మగుటకు వీలు లేదు. ఇప్పుడు దానిని (అమృతత్వప్రాప్తికథనమును) మఱియొకవిధముగా సమన్వయింపవలయుట యావశ్యకము

కదా! ఇట్లుగుటచేతనే క్రమముక్తి యంగీకరింపబడెను. “తే బ్రహ్మ లోకేషు పరాంతకాలే పరాస్మృతా పరిముచ్యంతి సర్వే” “అయుపాన కులు ప్రళయకాలమునందు బ్రహ్మతోగూడ ముక్తు లగుదురు” అని శ్రుతియు “బ్రహ్మణా సహ తేన సర్వే” అని స్మృతియు నీ క్రమముక్తిని ప్రత్యక్షముగాఁ గూడ నంగీకరించుచున్నది. అజ్ఞానికి భేదదర్శనము కలదు కావున బ్రహ్మలోకప్రాప్తియు గలుగవచ్చును. నచ్చట తత్వజ్ఞానము సంభవింప వచ్చును. దానిచే లింగశరీరనాశము కలుగఁగా ప్రళయకాలమున ముక్తి దొరుకవచ్చును. జ్ఞానిసహితము ప్రార్థకత్వఫలము ననుభవింపవలయునని సిద్ధాంతముఁ జేయఁబడి యున్నది. కావున బ్రహ్మలోకప్రాప్తుఁ డగునుపాన కులవిషయమునందు సత్తే విషయనిర్ణయమును గావింపవలయును. బ్రహ్మ లోకమునకు జేరినయల్పకాలముననే జ్ఞానము కలిగినను విద్యారూప మగు ప్రార్థముండునంతవఱకు బ్రహ్మలోకనివాసము ననుభవించుటకై యేర్ప టుపఁబడినదేహము (మార్గమునందు ప్రయాణము చేయునప్పుడు కేవల నూత్తశరీరమే యుండు సనియు సర్వేంద్రియములును ప్రవృత్తిసామర్థ్యము లేనివై యుండు సనియు నీకారణమువలన నర్చిరాదిలోకములయం దుపాసకులకు భోగము సంభవింపదనియు నిదివఱకు నిరూపింపబడెను. ఈకారణమువలన బ్రహ్మలోకమునందు వానికి భోగంబును తదుచిత మగు స్థూలశరీరంబును గూడ కల దని నిర్ణయింపవలసి యున్నది.) నశించునంత వఱకు నాలోకమున ఛాయామాత్రముగ బహువిధభోగముల ననుభవిం చుచునే యుండవలయును. అలోకమును జెందినవారికి ముక్తియే గాని పునరావృత్తిలేదు. కావున ప్రళయకాలమువఱకు నాలోకమునందే వారు నివసించవలసినవా రగుదురు. పిదప సమస్తభూతభౌతికములతోఁబాటు తమ స్థూలనూత్తశరీరములు కూడ నశించిన బరబ్రహ్మమున నైక్యము నొందుదురు. పరమాస్థితిలో నీప్రపంచ మంతయు భ్రాంతికల్పితమే కావున నుత్పత్తియునునది యూరక నున్నట్లు గానవచ్చుటయేగాని యెవ్వరి కిని లేదు కదా! ఇదియే క్రమముక్తికి న్వరూపము. ఉపాసకులకు నిట్టి క్రమముక్తియే కలుగునుగాని పరమార్థముక్తి కాదు.

4. “ఇట్లుచెప్పనేల జ్ఞానముకలిగినపిదపఁ గూడ శరీరనాశమువఱకు నంసార మనువర్తించునట్లు నూత్తశరీరనాశమువఱకు గత్యాదు లుండ వచ్చును. బ్రహ్మప్రాప్తి కలుగఁగనే లింగశరీరనాశము కలుగును కావున

ముక్తి కలుగవచ్చును. ఇంతఃసూత్రమునకు శ్రుతిని స్వేచ్ఛానుసారముగ సమన్వయింపఁజూచుట తగునా?" అనిన నదియు యుక్తము కానేరదు. గతి యున్నను లేకున్నను బ్రహ్మజ్ఞానము కలిగినవానికిగాని పరమార్థముక్తి దొరుక దనుట నిర్వివాదాంశము కదా! శ్రుతితాత్పర్యమును విచారిం చిన నట్టిజ్ఞానికి సుత్కాంతియే లేదని తేలుచున్నది. "న తస్య ప్రాణా ఉత్కాంతిమంతి" అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమునఁ బ్రమాణము లై యున్నవి. సుతీయు "జ్ఞానము కలిగిన యుత్తరక్షణముననే ముక్తి కలుగును." అనియు ననేకశ్రుతులచే జెప్పఁబడి యున్నది. "బ్రహ్మ వేద బ్రహ్మైవ భవతి" ఇత్యాదివాక్యము లీవిషయమునఁ బ్రమాణములు. విచారిం చిచూచిన యుక్తిని ఈవిషయమే సాధ్య మగుచున్నది. "సర్వ ప్రపంచము బ్రహ్మమే అదియే నేను" అని భావించుచు నభేదమును గ్రహించినవానికి అజ్ఞానమును సంపూర్ణముగ ధ్వంసము చేసినవానికి గతి యనునది సంభవించుట యెట్లు? "జీవన్ముక్తులకు దేహపాతమువలన ననుసరించినట్లే ఛాయామాత్రముగ నట్టిజ్ఞానికిఁగూడగతి యనుసరింపవచ్చును." అనిన నదియు సిద్ధాంతము కానేరదు. జీవన్ముక్తుఁడు దేహధారి కాపున దేహాన్వభావముమాత్రము ననుసరించి యనంసక్తుడై కొన్నికర్మల నాచరింపవచ్చును. అవి ఫలించినచు ఫలింపవచ్చును. లేకున్నను లేకపోవచ్చును. వానిమనస్సు గిరగిరత్రిప్పి విడువఁబడిన చక్రమువలె సంస్కారమాత్రముచే మాత్రమే తిరుగుచున్నది; గాని యందు కర్మఫలబీజభూతము లగువానన లెవ్వయు లేవు కదా! ఎట్లనినః—అజ్ఞానమువలన పురుషుఁడు ప్రపంచము ను తనకంటె భిన్నముగ జూచుచు దనకు శుభముకలుగుటకై పాపములనుఁ గాని పుణ్యములనుఁగాని కొన్నికర్మల నాచరించును. ఆకర్మలు చిత్తమున వాననారూపములై నిలచును. పుణ్యకర్మల నాచరించువారిచిత్తము పుణ్య విషయములనే సంకల్పించును; పాపకర్మముల నాచరించువానిచిత్తము పాపకర్మములనే సంకల్పించును. వానియందే యభిమానమును కలిగియుండును. ఇదియేవానన. ఈవానన కాలక్రమమున దృఢపడును. మంచికర్మల నాచరించువాఁడు చెడ్డపనిఁ జేయువలయు నన్నను చెడ్డపనిఁ జేయువాఁడు మంచికార్యముల నాచరింపవలయు నన్నను ఎంతకాలము పట్టునదియు సర్వలోక ప్రత్యక్షము. ఒకదానియం దభిమానము కలవాఁడు దానిని విడుచుట కెంతకాలము పట్టునదియుఁ బ్రత్యక్షమే. ఈకారణమువలన

అప్పుడే యుదయించియున్న కర్తవాసన స్థిరమగుటకు నింతయో కాలము పట్టును. ఇట్లు స్థిరపడి సమానజన్మమునందును జన్మాంతరములయందును గూడ నావాసన తనకు ననుకూలముగ పురుషుని చిత్తమును త్రిప్పును; తనకు ననుకూలముగ కర్తలను చేయించును ఆకర్తలవలనఁ బురుషునకు నిష్టానిష్టఫలములు కలుగును. పూర్వమునుండియు దృఢము లై నవాసనలనుండి కలిగినవి యగుటచే నాఫలములు పూర్వకర్తఫలము లని చెప్పఁ బడును. ఇట్లగుటచే జ్ఞానము కలిగి భేదదృష్టి తొలఁగినపిదప నీవాసనలకు నభివృద్ధికారణము లేకపోవుటచే నవి (వాసనలు) నశించినవియే యగును. కర్తల నాచరించుటకు భేదదృష్టియే కదా మూలకారణము. అది పోయిన నాకర్తసంస్కారములు ఫలోన్ముఖము లగుట యెట్లు? ప్రస్తుతజేహమును కల్పించి దానియందు కొంతఫలము ననుభవించఁ జేయుటకు నారంభించియున్న వాసనలు మాత్ర మంతమునఱకు ఫలము నొసంగవచ్చును. మన స్సనియెడుచక్రము వాసనలచే తమ కనుగుణముగా నదివఱకే త్రిప్పఁబడి యున్నది కదా! కావున జీవన్ముక్తునకు జేహపాతమువఱకు సంసారానువృత్తి కల దనుటలో విరోధము లేదు, అప్పుడు వాఁ డాచరించుభోజనాదికర్మలు మాత్రమే ఫలించును గాని తక్కినవి ఫలింపనేరవు. అవి వాసనల కలిగించి కదా కాలక్రమమున ఫలింప వలయును. జీవన్ముక్తికి చిత్తమున భేదము నశించుటచే నట్టివాసనలు నిలుచుటకు నడము లేదు. ఇట్లుండ నిక పూర్వకర్తలు (ప్రాబ్ధము తప్ప తక్కినపూర్వకర్తలు) ఫలించుట యెట్లు? జీవన్ముక్తికి ఇట్లుండ ఇంక జ్ఞానంబును స్థూలశరీరనాశంబును కూడ గలిగినవారినిఁ గూర్చి చెప్పవలసిన దేమి? వానికి ప్రాబ్ధకర్త ముగిసినది; క్రొత్తకర్త ఫలోన్ముఖమగుటకు వీలు లేదు. ఇంక గతి యెక్కడనుండి వచ్చును? ప్రాబ్ధనాశముతోనే నూత్నశరీరము నశించును గదా! “ఈగతియు ప్రాబ్ధవశముననే కలుగు ననరాదా?” అనిన నదియు యుక్తము కాదు. కర్తవలనఁ గలుగుగతి స్వర్గనరకములలో నొకదానినిఁ గూర్చినదియై యుండవలయునే గాని పరబ్రహ్మమునుఁగూర్చినది యుండుటకు వీలు లేదు. పరబ్రహ్మప్రాప్తి కర్తసాధ్యము కా దని మున్నే వివరించి యున్నాము కదా! కావున నిర్వివాదముగ బ్రహ్మప్రాప్తి గతివలనఁ గలుగదు; తత్ప్రాప్తి కలుగునంతవఱకు లింగశరీరము నిలువదు. బ్రహ్మప్రాప్తి క్రొత్తగా కలుగవలసినదియే లే

దని మున్నే వివరించియున్నాము కదా ! ఇట్లగుటచే లోకశబ్దమునకుఁ గాని బహువచనమునకుఁగాని భిన్నాభిప్రాయములఁ గల్పింపవక్కఱలేదు.

5. ఇట్లు బహువిధయుక్తులు బాదరివత్తుమున కనుకూలములై యుండ కేవలప్రకరణబలము మాత్రము జైమినివత్తుము నెట్లు ప్రాపింపగలదు ? ప్రకరణము నిర్గుణవిషయక మైనదియే యైనను ఆనిర్గుణోపాసనామాహాత్మ్యమును వర్ణించుటకు నగుణోపాసనాఫలభూత మగు బ్రహ్మలోకప్రాప్తి యంతమున ప్రస్తాపింపఁబడవచ్చును. “వరమేశ్వరుఁ డెప్పటికి నొక్కఁడే యైనను ఆయనయందు గుణములను కల్పించిన ముక్తి దూరమగును. గుణములు కలిగియుండుట యాయనకు స్వాభావికము కాదు కదా ! కావున నాయన నెప్పటికిని నిర్గుణునిగనే యుపాసింపవలయును. అప్పుడు ముక్తి కరతలామలక మగును.” అని యీ ప్రస్తావముచే నిర్గుణవిద్య నుతింపఁబడవచ్చును. మఱియు బ్రహ్మలోకప్రాప్తిని వర్ణించుశ్రుతి యందుగూడ బ్రహ్మనాడినిఁ గూర్చియే ప్రధానముగఁ బ్రస్తాపింపఁబడినను “విష్వ జ్జన్యా ఉత్క్రమణే భవంతి” “నలుగడల వ్యాపించియున్న యితరనాడులును సామాన్యముగ నుత్క్రమణసాధనము లగును.” అని చెప్పఁ బడియున్నది. ఇంతమాత్రమున “ఈనాడీప్రస్తావము బ్రహ్మలోకప్రాప్తినిఁ గూర్చి చెప్పనందర్భమున నుండుటచే దానినిఁ గూర్చినదియే యగును. జీవుఁడు అధోమార్గమునుండి నిర్గమించినను బ్రహ్మలోకమునకే పోవును.” అని సిద్ధాంతముఁ జేయుటకు వీలు కలదా ? ప్రస్తుతవిషయముఁగూడ నట్టిదియే యని యూహింపవలయును. అచ్చట బ్రహ్మనాడిని సర్వనాడు లలో నుత్తమముగా నభివర్ణించుటకై యితరనాడీప్రస్తావముఁ జేయఁబడెను; ఇచ్చటగూడ నిర్గుణవిద్యను నుతించుటకై నగుణోపాసకమార్గముఁ బ్రస్తాపింపఁబడెను. వాక్యము ప్రకరణమునకంటె బలవంత మగుటచేతఁ గూడ నీవిషయమే నిర్ణయింపఁబడవలసి యున్నది. “ప్రణావతేః సభాం వేశ్య ప్రవద్యే” అనుస్థలమునకూడ నిట్లే నిర్ణయింపవలయును. అచ్చట గూడ వాక్యభేదమును గావించియే తాత్పర్యమును సమన్వయింపవలయును. ఆశ్రుతియందును “ప్రవద్యే” అనుపదముచే గతి తెలుపఁబడుచు న్నది. ఆగతి వరమేశ్వరవిషయమున సంభవింప దన్ని చెప్పియున్నాము. కావున ప్రజాపతిభవన మనఁగాఁ గార్యబ్రహ్మలోకమే యనవలసి యున్నది.

ఇచ్చటఁగూడ ప్రకరణమునకంటె బలవంతమై గతిశ్రుతి కలదు కదా! కావున నెట్లు చూచినను జై మినిమతము యుక్తియు క్తము కాదు.

మఱియు నీమతమును స్థాపించుటకై యనేకు లనేకవాదములఁ జేయుచున్నారు. “నిర్గుణవిద్యయందు గతి సంభవింపదేని సగుణవిద్యయందును సంభవింపద. సగుణబ్రహ్మయు తనగుణము లగుజ్ఞానైశ్వర్యాదులతోఁగూడ సర్వవ్యాపకుఁడై యున్నాఁడు. సర్వవ్యాపకుఁడగు శుద్ధపరబ్రహ్మమునందే కదా గుణము లాలోపింపఁబడుచున్నవి. ఇట్లయిన సుపానకులకు సగుణబ్రహ్మప్రాప్తికూడ నిచ్చటనే కలుగవచ్చును. ఇక గతి యేటికి? శ్రుతి ప్రామాణ్యమువలన గతి నిర్ణయింపఁబడుచున్నది. యనిన నాశ్రుతి నిర్గుణవిద్యావిషయమున మాత్రము నిర్ణయసాధన మేల కారాదు? పరబ్రహ్మమునుఁగూర్చి చెప్పుప్రకరణములయందు గూడ నొక్కొక్కచో గతి వర్ణింపఁబడియే యున్నది కదా! మఱియు నిర్గుణ మగుపదార్థ మొక్కటి కలదని యంగీకరించి యిట్లు చెప్పితిమి. విచారించిన నట్టివస్తువే మొట్ట మొదట లేదు. పరబ్రహ్మమునకును జ్ఞానాదిగుణములుకలవు. ఆయన వాని కంటె భిన్నుఁడయ్యును కానివాఁడగుటచే సగుణుఁడే కావలయును.” అని చెప్పుచున్నారు. ఇదియంతయు ససంగతమే. ఆకాశము సర్వవ్యాపకమే యైనను దానిగుణ మగుశబ్దము కూడ నట్టిదియే యైనను వేఱరంధ్రమున నున్నయాకాశము నందు మాత్రమే శబ్దవ్యక్తి కలుగునట్లు సగుణబ్రహ్మముగూడ సర్వవ్యాపకుఁడే యైనను ఉపానకులకు బ్రహ్మలోకము నందు మాత్రమే యాయనగుణము లగుజ్ఞానైశ్వర్యాదులకు సభివ్యక్తి కలుగవచ్చును. మఱియు నిర్గుణపదార్థము లే దనుటయు యుక్తియు క్తము కాదు. తార్కికులు గూడ చూపాదిగుణములకు గుణము కలదని యంగీకరింపరు. “గుణములకు గుణములేకున్నను ద్రవ్యములకు కలదు కావున ‘గుణములేనిద్రవ్యము లేదు’ అనుటయే వారియభిప్రాయమై యుండవచ్చును” అనియెదవేమి యదియునిలువదు. శ్రుతినిర్గుణమగుదాని నొక్కదానిని చెప్పుచుండ నీసిద్ధాంత మెట్లు కుదురును? అన్ని ద్రవ్యములును సర్వప్రమాణానుకూలముగ సగుణములని తేలిన నప్పుడే కదా యీసిద్ధాంతము నిలుచును. ఇక ద్రవ్యములకు బ్రత్యేకలక్షణమును చెప్పి దానిపై గుణవత్ప్రసిద్ధాంతమును స్థాపింపఁజూతమనిన నదియుఁగుదురదు. ఆ ప్రత్యేకలక్షణ మేది? “ఏపదార్థము లుపాదానకారణము లగునో అవియే ద్రవ్య

ములు" అనుటయే తల్లక్షణ మనవలయును. ఇప్పటికిని కొంతవిచారణే యాంశముకలదు. ఉపాదానకారణముగ నుండుట యనినఁ గార్యరూపముతో బరిణామించుట యని యభిప్రాయమా ? లేక *విపర్తవశమున గార్యరూపముగా దోచుట యని యభిప్రాయమా ఉభయవిధములఁ గూడ నీలక్షణము కుదురదు. లోకమున నన్నియుపాదానకారణములును కార్యరూపములతోఁ బరిణామమును జెందుచున్నవి యనుట సిద్ధాంతము కానేరదు. రజ్జుసర్పాదు లెన్నియో విపర్తమువలన జనించుచుండుట బ్రత్యక్షమై యున్నది. ఇక విపర్తవాదము నాశ్రయించిన నది వారిచే (తార్కికాదులచే) గుణములుగ గ్రహింపఁబడి యున్న సత్తాదులయందును సంక్రమించుచున్నది. రజ్జుసర్పభ్రాంతి కలిగినప్పుడు ఆసర్పనత్తకు రజ్జునత్తయే కదా యాధారము. కావున నెట్లు చూచినను వారిమతమున ద్రవ్యలక్షణమే కుదురదు కావున నెట్లును బ్రహ్మమునందు గుణములను సాధించుటకు వీలులేదు. నిర్గుణనిఁగూర్చియు గతి సంభవించు ననుటకు వీలు లేదు. కావున నెట్లును జైమినిమతము యక్షిశూన్యమే. నగుణబ్రహ్మమునుగూర్చికూడ నచ్చటచ్చట సర్వమయ త్యాదులు చెప్పఁబడి యున్నను అవి స్తోత్రార్థములే యగును కాని వాని వలన నగుణబ్రహ్మము నిర్గుణబ్రహ్మము కానేరదు; నిర్గుణబ్రహ్మమునకు గుణములును సంభవింపనేరవు. ఇట్లుగుటచే బాదరిమతమే సిద్ధాంతము.

ఈవిషయమున కొందఱువాదులయభిప్రాయము తత్ఫలంబునః— ఈవిధముగా బాదరిపక్షమే సిద్ధాంతపక్షముగాఁ జేయుచున్నను కొందఱు “ముండున్నవి పూర్వపక్షనూత్రములే కావలయును” అను సర్వకారణమున జైమినిపక్షమునే సిద్ధాంతపక్షమునుగా స్థాపించుచున్నారు. గతి పరబ్రహ్మమునుఁగూర్చియే కలుగు ననుచున్నారు. బహుయుక్తిశ్రుతుల వలన తేలిినయభిప్రాయమును ఇంత యల్పకారణముచే భగ్నము చేయఁ జూచుట యెంతవెట్టితనము? పరమేశ్వరుడు సర్వవ్యాపకుడు సర్వాంతర్యామి సర్వమయుండు. “ఆకాశవత్సర్వగతశ్చ నిత్యః. య త్సా త్మా దవరోఽతా ద్భిహ్నః. య ఆత్మా సర్వాంతరః. ఆ త్యై వేదం సర్వం. బ్రహ్మై వేదం విశ్వం” అను మొదలగుశ్రుతివాక్యము లీవిషయమునే స్పష్టముఁ జేయుచున్నవి. ఇట్టివాఁ డగుటచేత నీయననుఁగూర్చి గతి సం

భవింపదని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. గంతవ్య మగుపదార్థము తనకంటె భిన్నముగ నుండవలయు ననుట ప్రసిద్ధము కదా! మఱియు నీవిషయమున జెప్పఁబడిన న్యగోధవాదదృష్టాంతముకూడ యిదివఱకే ఖండింపఁబడెను. దేశకాలములవలన విశేషము లేపదార్థములకు కలుగునో (అనఁగా: నేపదార్థములు ఒకస్థలముననుండి మఱియొక స్థలమున లేనివై యుండునో ఒకకాలమున నుండి మఱియొక కాలమున లేనివై యుండునో) అట్టిపదార్థములఁగూర్చి దేశకాలభేదము వలన గతి సంభవించును. భూమియందు అనేక ప్రదేశములు కలవు. గావున (ఒకస్థలమున నున్నయారు మఱియొకస్థలముననుండదు గావున) దానినిఁ గూర్చి గతి సంభవించుచున్నది. న్యగోధవిషయము కూడ నిట్టిదియే కదా! మఱియుఁ గాలవిశేషసంబంధమువలన బాలుఁడు స్వస్వరూపభూత మగువార్ధకమును జెందుచున్నాఁడు. పరమేశ్వరునియందు దన్ననో యిట్టి విశేషము లేవీయి లేవు. “నిష్కలం నిష్క్రియం శాంతం నిరవద్యం నిరంజనం...అస్థూల మన ణ్యహృస్వ మద్వీర్ఘం....న బాహ్యభ్యంతరో హ్యజః...న వా ఏష మహా నజ ఆత్మాజ రోఽను రోఽమృ తోఽభయో బ్రహ్మ...న ఏష నేతి నే త్యాత్మా” అనుమొదలగు శ్రుతివాక్యము లీవిషయము స్పష్టముఁ జేయుచున్నవి. ఈకారణమువలన నాయననుఁ గూర్చి పారమార్థిక మగుగతి సంభవింపదు. ఇత కల్పితగతి యన్ననో అదియు కల్పిత మగుకార్యబ్రహ్మలోకమునుఁ గూర్చియే సంభవించును గాని బ్రహ్మమునుఁగూర్చి సంభవింపదు. వస్తువు పరమార్థ మనియు గతి మాత్రము కల్పిత మనియుఁ జెప్పటకు వీలు లేదు కదా! కావున వారి పక్ష మెట్లును యుక్తియుక్తము కానేరదు. న్యగోధాదులనుఁగూర్చివలె నిత్యప్రాప్త మగుబ్రహ్మమునుఁ గూర్చికూడ గతి సంభవించు ననుట యుక్తము కాదు.

“ఇట్లు చెప్పనేల? పరమేశ్వరునకు ననేకశక్తులు పరమార్థముగాఁ గలవు. లేకున్న నాయన ప్రపంచసృష్ట్యాదులనుగావించనేరఁడు. పరిణామము లేనిపదార్థము మఱియొకదానికి నుపాదానకారణ మగుట యెట్లు? పరిణామత్వము బ్రహ్మమునకు కలదని యంగీకరించిన నప్పుడు ఆయనకు విశేషము లుండుటకు వీలు కలుగుటచే నాయననుఁగూర్చి గతి సంభవించ వచ్చును కదా! ఇట్లుండ వారిపక్షమును నిరాకరింపనేల?” అనియెడ

వేము వినుము. సృష్టివిషయమున మావాదము వివర్తవాదము. అది యట్లుండె. ఉత్పత్త్యాదిశ్రుతులు పరమేశ్వరునకు విశేషములు కల వనుటకై రాలేదు. అట్లే వచ్చినవి యనిన “అస్థూల మనః” ఇత్యాది విశేషనిరాకరణశ్రుతులు వ్యర్థములు కావలసివచ్చును. ఉత్పత్త్యాదిశ్రుతులయర్థమును (మీరు తలంచినయర్థమును) గ్రహించిన వానికి (విశేష నిరాకరణశ్రుతులకు) సర్థమే లేకపోవలసివచ్చును. “ఉత్పత్త్యాదిశ్రుతుల విషయముఁగూడ నిట్టిదియే కదా! విశేషనిరాకరణ శ్రుతుల యర్థమునే ప్రధానముగా గ్రహించిన నివియు నిర్వర్థములే కావలసివచ్చును కదా!” అనియెద వేము యట్లు కానక్కఱ లేదు. ఈ శ్రుతులు ఉత్పత్త్యాదినిరూపణపూర్వకముగ ప్రపంచబ్రహ్మభేదమును నిరూపించుచున్నవి యనవచ్చును; బ్రహ్మముయొక్క యద్వితీయస్వరూపమును ప్రకటించుచున్నవి యనవచ్చును. “మృల్లోహవిస్ఫులింగాదైవైః సృష్టి ర్వా చోది తాన్యథా, ఉపాయః సోఽవతారాయ నాస్తి భేదః కథం చనా” అను మహాత్ముల వాక్యముఁగూడ నీవిషయమును నిర్ణయించుచున్నది. “ఇనియేల? ఉత్పత్త్యాది శ్రుతులు మాత్ర మన్యార్థముగా ప్రవర్తించుచున్నవి యనియు విశేషనిరాకరణశ్రుతు లట్లు కావనియు పట్టు పట్టనేటికి? శ్రుతు లన్నియు సమానబలము కలవియే కదా!” అనియెదవేము వివరించెదను వినుము:—

విశేషనిరాకరణశ్రుతులపై *నాకాంక్ష లేదు. ఆత్మ నిత్యుడనియు నేకస్వరూపుడనియు సుఖదుఃఖనంబంధము లేనివాడనియు నిత్యముక్తుడనియు తెలిసికొనినపిదప విచారింపవలసిన దేది కలదు? ఇట్లు తెలిసికొనుటయే కదా పురుషార్థము. “తత్ర లో మోహః కః శోక ఏకత్వ మనుషశ్యత్వః” “పరమేశ్వరుని స్వరూపము నేకముగా నెఱింగినవానికి మోహ మెక్కడిది? శోక మెక్కడిది?” “అభయం వై జనక ప్రాప్తోఽసి” “ఓజనక మహారాజా! నీవు ఆత్మను తెలిసికొంటివి. అభయమునుజేందితివి” “విద్యా న్న బిభేతి కుతశ్చన” “ఆత్మస్వరూపము నెఱింగినవాఁడు దేనినుండి గూడ భయమునొందఁడు”. “ఏతం హ వా వ స తపతి కి మహం సాధు నా కరవం కిమహం సావ మకరవం” “ఆత్మస్వరూపము నెఱింగినవాఁడు ‘నేను నత్కూర్వముల నేలచేయకపోతిని. పాపకార్యముల నేలఘోషించితిని’ అని

పరితపింపడు” అను మొదలగు శ్రుతివాక్యము లీవిషయమునే బోధించుచున్నవి. విద్వాంసులకును ఇట్టియనుభవమే కల దనుటయు స్పష్టముగ నున్నది. కావున విశేషనిరాకరణశ్రుతులు చెప్పునర్థము ఫలవంతమైనది. మఱియు “మృత్యోః స మృత్యు మాప్నోతి య ఇహ నా నేవ వశ్యతి” అను మొదలగు శ్రుతులును భేదదృష్టిని నిరాశరింపుచు సీయర్థమునే దృఢపఱచుచున్నవి. ఈ కారణమువలన విశేషనిరాకరణశ్రుతులు అప్రధానము లనుట చెల్లదు. పురుషార్థము దేనివలన కలుగునో అది ప్రధాన మగు ననుటలో సంశయము లేదు కదా!

ఉత్పత్త్యాదిశ్రుతులవిషయ మన్ననో యిట్టిది కాదు. వానియర్థము పై నాకాంక్ష లేకపోలేదు. కేవలసృష్ట్యాదిజ్ఞానమువలన గలుగుపురుషార్థమేదియు లేదు కదా! మఱియు సీసృష్ట్యాదిశ్రుతులు విషయాంతరమును బోధించుటకై ప్రవర్తించునవియే యనికూడ శ్రుతియే స్పష్టముగ చెప్పుచున్నది. “తత్రైత చ్ఛృంగ ముత్పత్తితం సోమ్య విజానీహి నేద మమూలం భవిష్యతి” “ఓకాంతఃడా! యీ ప్రపంచము కార్యము. దీనికి మూలము లేకుండదు” అని యుపన్యాసమున కారంభించి నర్వప్రపంచమునకును నంతాత్రమే మూల మని ఛాందోగ్యశ్రుతి చెప్పుచున్నది. “యతో వా ఇమాని భూతాని జాయంతే యేన జాతాని జీవంతి య త్ప్రాయం త్యభిసం విశం తీతి తద్విజ్ఞానస్వ త ద్భిష్త్వా (చూ. ౧. ౧. ౨)” అని తైత్తిరీయశ్రుతియు సీవిషయమునే బోధించుచున్నది. ఇట్లగుటచే సృష్ట్యాది శ్రుతులకు సృష్ట్యాదులను చెప్పుటయందు దాత్పర్యములేదు. “ఫలవత్సన్నిధా వఫలం త దంగం” “ఫలము గలవిషయము చెప్పబడియున్నచోట దానికి సమీపమున ఫలశూన్య మగువిషయము చెప్పబడేనేని యది ఫలవద్విషయమునకు సంగము మాత్రమే యగును” అనున్యాయము ననుసరించి ఫలవంతము లగువిశేషనిరాకరణశ్రుతులచేతఁ జెప్పబడి యుండుటచే సీయుత్పత్త్యాదిశ్రుతులు వానికి సంగములే యగును. ఈవిషయము శ్రుతిచేతఁగూడ నిర్ణయింపబడియే యున్నది కదా! కావున సుత్పత్త్యాదిశ్రుతులు అభేదమునుమాత్రమే బోధించును; పరమేశ్వరునకు వికారములు లేక విశేషములు (శక్తులు) కల వని బోధింపవు. వ్యావహారికస్థితి నాశ్రయించి యన్నిశక్తు లున్నను పారమార్థికస్థితియందవి లేవు కావున బ్రహ్మమునుగూర్చి యెల్లును గతి సంభవింపదు, “స

తస్యప్రాణా ఉత్క్రామంతి" అనుశ్రుతి యీవిషయమును ప్రత్యక్షము గనే చెప్పుచున్నది. "స్వప్నో హ్యేకేషాం. ౪. ౨. ౧౩." అనుస్థలమున నీశ్రుతియొక్క తాత్పర్యము నిర్ణయింపబడి యున్నది. కావున నెట్లు చూచినను జైమినిమతమే సిద్ధాంతమత మనువాదులవత్తము యుక్తి యుక్త మైనది కాదు.

ఇట్లు గాక "బ్రహ్మమునందుఁ గూడ గతి కలదు." అని వట్టువట్టి నను ప్రయోజనము లేదు. కొంచెము విచారించిన నావత్తము నిలువదు. అప్పుడు జీవుఁడు పరమేశ్వరునియొక్క యవయవముగానైనను వికార ముగానైనను (ఒకపదార్థము నుండి దానిపరిణామమువలన కలుగు మఱి యొకపదార్థము వికారము) లేక సంపూర్ణముగ భిన్నుఁడుగా నైన నుం డవలయును. పరిపూర్ణముగ నభిన్నుఁడే యైన గతి సంభవింపదు కదా! "సరియే యిట్లయిన నేమి? అవయవవయవాలకు భేదాభేదములు కలవు గావున నందు భేదవత్తము నాశ్రయించి గతి సంభవింపవచ్చును కదా!" అనియెడవేమి వినుము. జీవుఁడు బ్రహ్మనయవ మైనచో గతి సంభవిం పదు. అవయవమనఁగా నవయవిలోనిభాగమే యగుటచే నవయవి దానికి (అవయవమునకు) నిత్యప్రాప్తుఁడే యగును కదా! మఱియు బ్రహ్మము నిరవయవమని వేదమునఁ బ్రసిద్ధమైయుండ దానికి నవయవముల గల్పించుటయు యుక్తియుక్తము కానేరదు. "ఇట్లయిన జీవుని బ్రహ్మవికార మనియెడము." అనిన నీవత్తమునందును పైనఁజెప్పిన దోషములు వచ్చును. ఏపదార్థమునుండి వికారము జనించెనో అది యావికారమునకు నిత్యప్రాప్తమే యై యుండును. ఘట మెన్నటికిని దానికిఁ బరిణామికారణ మైననృప్తికను విడచి యుండదు కదా! విడచిన నదియు లేనిదియే యగును కదా! కావున వికారమైనను జీవునకు నిత్యప్రాప్తు లై యున్న పరబ్రహ్మమునుఁగూర్చి గతి సంభవింపదు. ఇదియు నుగాక నీవత్తముల నాశ్రయించిన జీవునకు సలసారగతియే కలుగదు. ఆకాశమునకు లేనిరూపాదులు ఘటాకాశమునకు కలుగనట్లు మృత్తికకు లేనిలఘుత్వాదులు ఘటమునకు సంభవింపనట్లు బ్రహ్మమునకు లేనిచాంచ ల్యము జీవునకు సంభవింపదు; బ్రహ్మమునకు లేనిసంసారగతి జీవునకు సం భవింపదు. "అవయవవికారములకును పదార్థములకును భేదాభేదములు కలవు. అందు భేదవత్తము నాశ్రయించిన నన్నియు కలుగవచ్చును" అను

టయు యుక్తియుక్తము కానేరదు. పరస్పరవిరుద్ధము లగుటచే భేదాభేదము లొక్కస్థలమున నుండనేరవు. ఈపక్షములయందు అవయవియు సత్యమే; అవయవంబును సత్యమే. ఇట్లే వికారియు సత్యమే; వికారంబును సత్యమే. విపర్తవాదమున నన్ననో ఆరోపితపదార్థ మసత్యము కావున నచ్చట వాస్తవముగ నభేదంబును కల్పితముగ భేదంబు నుండవచ్చును; దాని నాశ్రయించి సర్వవ్యవహారములు ప్రవర్తింపవచ్చును. ఇచ్చట మాత్ర మట్లు సరిపడదు. ఉండిన భేదాభేదములు రెండును పారమార్థికములుగానే యుండవలసివచ్చును. అట్లుండుట యసంభవము కదా!

ఇక “జీవుడు పరమేశ్వరునికంటె సంపూర్ణముగ భిన్నుడు” అని చెప్పిన నదియుఁ గుదురదు. అప్పుడు జీవునకుఁ బరిమాణ మేది? అణుత్వమా? మధ్యమపరిమాణత్వమా? సర్వవ్యాపకత్వమా? సర్వవ్యాపకత్వమయిన గతి సంభవింపదు. మధ్యమపరిమాణత్వమైనచో సనిత్యత్వము కలుగును. మధ్యమపరిమాణము గలఘటాదులన్నియు నశించుట స్పష్టముగ గానవచ్చుచున్నవి. ఇక అణు (పరిమాణ)త్వమైనచో సప్పుడు శరీరమున నాపాదమస్తకముగ గలుగుశీతోష్ణాదిజ్ఞానము సంభవింపదు. అణు మధ్యమపరిమాణములు మున్నే (౨. 3. ౧౯; ౨. ౨. 33.) విశేషవిమర్శతో నిరాకరింపఁబడియున్నవి. మఱియు నభేదపక్షము నాశ్రయించిన “తత్త్వమసి” అను మొదలగు శాస్త్రములకు బాధకలుగును. ఇంతకుఁబూర్వము దూషింపఁబడి యున్న వికారావయవపక్షముల నాశ్రయించినను యీవోషము (శాస్త్రబాధ)తప్పదు. “ఇట్లుచెప్పనేల? వికారావయవములు తమ కాశ్రయమగుపదార్థముతో భిన్నాభిన్నములు కావున నభేదపక్షము నాశ్రయించిన నీబాధ కలుగదుకదా!” అనియెడనేమొ యది యుక్తము కాదు. అపక్షములయందు భేదాభేదములు వాస్తవములే కావలయుననియు వానికి పరస్పరవిరోధ ముండుటచే నట్లు కావనియు నిదనఱకే చెప్పియున్నాము కావున భేదము బుద్ధిచేత మాత్రమే కల్పింపఁబడుచున్నది; నమవాయసంబంధము కల దనుకారణము నాశ్రయించి యభేదమువచరింపఁబడుచున్నది. ఇట్లుగుటచే ప్రధాన మగునేకత్వము (జీవ బ్రహ్మ భేదము) లేదు కదా! ఇట్లయిన “తత్త్వమసి” అను శాస్త్రమునకు బాధ యెట్లు లేకపోవును? మఱియు నీయన్నిపక్షములలో (అవయవవికార

భేదపక్షములలో) దేని నాశ్రయించినను జీవునకు సంసారము నిత్యమే కావలసి వచ్చును; కావున మోక్షము కలుగదు. ఒకవేళ కలిగినను జీవస్వభావము పోవలసివచ్చుటచేతను అది (జీవస్వభావము) బ్రహ్మభిన్న మగుటచేతను జీవునకు స్వరూపనాశము కలుగవలసి వచ్చును. ఇది విరుద్ధము. అప్పుడు మోక్షార్థమై యెవ్వఁడును ప్రవర్తింపఁడు కదా! అభివృద్ధికై యెవ్వఁడయినను ప్రవర్తించునుగాని నాశమునకై ప్రవర్తింపఁడు కదా! “జీవుఁడు బ్రహ్మవివర్తము” అనుమాపక్షమున నీదోషము లేదు. అప్పుడు ఆరోపితనర్పమునకు రజ్జువే స్వభావ మైనట్లు ప్రతిబింబమునకు బింబమే స్వభావ మైనట్లు జీవునకు బ్రహ్మమే స్వభావ మగును. ఇట్లుగుటచే ముక్తియందు జీవత్వమునకు మాత్రమే నాశము కలుగునుగాని జీవస్వభావమునకు కాదు. కావున గతిని కల్పించుటకై యెన్నిపాట్ల పడినను ప్రయోజనము లేదు.

“ఇట్లు చెప్పినేల? జీవుని బ్రహ్మవివర్తముగ నంగీకరింపకున్నను ముక్తియందు జీవవినాశము కలుగ నక్కఱ లేదు. వ్యాధిహేతువులై యభివృద్ధి నొందియున్న వాతపితృదుల నౌషధాదులచే నశింపజేసి మఱల వానికి నభివృద్ధి కలుగకుండునట్లు అవత్యవదార్థములు విడచిన గారణము లేకుండుటచే వ్యాధి యుత్పత్తి నొందనట్లు ఆరోగ్యము తనంతదానే లభించునట్లు కర్మ లేకపోయిన సంసారము నశించును; మోక్షము తనంతనే దొరకును. పురుషుఁడు నిత్యనైమిత్తికకర్మముల నాచరించుచుండినఁ * ప్రత్యవాయయాప మగుపాపము రాదు. కామ్యనిషిద్ధకర్మముల విడిచిన స్వర్గనరకప్రాప్తి కలుగదు. వెనుకటికర్మము లన్ననో ప్రస్తుతజన్మమున ననుభవించుటచే ఊణము లగును. ఇట్లయిన నాజీవునకు సుత్తరజన్మము కలుగుటకు గారణ మేమియుండును? ఈకారణము వలన పైఁజెప్పినవిధముగ నాచరించినవానికి న్యాయముగనే ముక్తి దొరకును. అప్పుడు స్వభావనాశము కలుగ నక్కఱలేదు కదా!” అని పైయాయోక్షివమునకు గొందఱు సమాధానమును చెప్పఁ జూచుచున్నారు. ఇది కుదురదు. ఈవిషయమునఁ బ్రమాణ మేదియు లేదు. ఇది యప్రత్యక్షవిషయ మగుటచే దీనిని నిరూపించుటలో శాస్త్రము తప్ప మఱి

* ప్రత్యవాయమనఁగా చేయవలసినదానినిఁ జేయకపోవుటవలన కలిగిగడు దోషము.

యేదియుఁ బ్రమాణము కానేరదు. ఆశాస్త్రమన్ననో మోక్షార్థికి జ్ఞాన మావశ్యక మగుచున్నది కాని పైఁజెప్పిన యాచారమే చాలు ననుట లేదు. అవిషయము న్యబుద్ధిచే మాత్రమే యూహింపఁబడినదియే. సంసారమునకుఁ గర్మ కారణ మగుటచే నేదియోయొకవిధముగ నాకర్మకు నభావము సంభవించిన సంసార ముండదు కదా! యనునభిప్రాయముతో నిట్లూహింపఁబడెను. అయినను నీయూహా పొసఁగదు. సంసార మనాది యగుటచే నండలికర్మలకు మితి లేదు. అవి దేశకాలానుగుణములై తమ ఫలముల నొసంగుచుండును. కొన్ని మాత్రము తమ కపకాశము కలుగుటచే నీజన్మమునందలి జేహమును కల్పించి తమఫలముల ననుభవింపఁ జేయును. మఱికొన్ని దేశకాలనిమిత్తముల నవేక్షించుచు వేచియుండును. ఇట్లుండ నీజన్మముతో సర్వకర్మలు ననుభవింపఁబడునని నిర్ణయమెట్లు? కర్మవరంపర యనంత మగుటచే నేవిషయమునుగాని యెట్లుగాని నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. ఏదియైన నెట్లయిన నుండవచ్చును కదా! కావున పై నవర్తించఁబడినయాచారము కలవానికి నను పురాకృతకర్మము వలన జన్మాంతరము కలుగవచ్చును. శ్రుతియు “య ఇహ రమణీయచరణాః” అని కర్మ క్షేమము కల జన్మవిషయమును బోధింపుచున్నది. కావున పై యభిప్రాయము యుక్త మైనది కాదు.

“ఇట్లు చెప్పినేల? నిత్యనైమిత్తిక కర్మలు పురాకృతముల నెల్ల నశింపఁజేయవచ్చును కదా!” అనియెడవేమొ యది సంభవింపదు. నిత్యనైమిత్తికకర్మలకును పూర్వజన్మార్జితకర్మలకును విరోధము లేదు. ఒకవేళ పూర్వజన్మార్జితములలోని పాపకర్మలు అపరిశుద్ధరూపము లగుటచే నిత్యనైమిత్తికములకు విరోధులై నను పుణ్యకర్మలు మాత్ర ముట్టివి కానేరవు. అవి పరిశుద్ధరూపములే కదా! కావున నిత్యకర్మ లొకవేళ పాపములను నశింపఁజేసినను పుణ్యముల నశింపఁజేయవు. పాపములనై నను సంపూర్ణముగ నశింపఁజేయఁగల ననుటకుఁ బ్రమాణము లేదు. అగుఁగాక వానిని సంపూర్ణముగ నశింపఁజేసినను పుణ్యకర్మలవలన జన్మాంతరము కలుగవచ్చును కదా! కావున నిత్యనైమిత్తికకర్మలవలనఁ బూర్వ కర్మక్షయము కలుగు ననుట సంభవింపదు. విరోధ ముండిననే కదా మొకదాని నొక్కటి నాశము చేసికొనఁ బ్రయత్నించుట! మఱియు నిత్యనైమిత్తికములు ప్రత్యవాయమును మాత్రమే తొలఁగించు ననియు వాని

వలన నితరఫలములు కలుగ వనియు నియమించుటకుఁ గూడ వీలు లేదు. ఒక్క ఫలము ప్రధాన మైనను ఎన్నియో ఫలము లానుషంగికములై కలుగవచ్చును. అవియు సౌకవ్యమున జన్మాంతరమును కలిగించునేమో యెవ్వఁ డెఱుంగును? ప్రత్యక్షమునఁ జూచిన దానివలనఁగూడ బ్రహ్మవర్చస్సు పుట్టి ఆయుర్వృద్ధి మొదలగుఫలాంతరములు కలుగుచునే యున్నవి. అవ న్నంబుఁడును “త ద్య థామ్రే ఫలాథే నిమి త్తే ఛాయాగంధా వనూ త్పద్యే తే ఏవం ధర్మం చర్యమాణ మథా అనూత్పద్యంతే” “మామిడి చెట్టు పండుకొఱకై మాత్రమే నాటఁబడినను దానినుండి చల్లనినీడయు నువాసనయు జనించినట్లు ధర్మముఁగూడ చిత్తకుద్ధికై మాత్రమే లేక భోగమునకై మాత్రమే యాచరింపఁబడినను దానినుండి యానుషం గికమై ధనము వచ్చును” అని యానుషంగికఫలములనుగూర్చి చెప్పి యున్నాఁడు.

ఇదియునుఁ గాక బ్రహ్మత్వైక్యజ్ఞానము లేకుండ మఱియొకవిధముగ కామ్యనిషిద్ధకర్మలనుఁగూడ సంపూర్ణముగ వదలుటకు వీలు కలుగ దన వచ్చును. ఏలయుననః—దేహమున్నప్పు డెట్టివాఁడయినను సుఖార్థమై కామ్యనిషిద్ధకర్మల నించుకయైన నాచరింపఁగూడదు. కామ్యనిషిద్ధములు సుఖజనకము లగుటచే నానిని యెట్టివాఁడైనను అల్పముగా నైన సంగీక రించు ననుట ప్రత్యక్షసిద్ధము. జ్ఞానము కలిగినచో నీకర్మత్వాదులతోఁ దనకు సంబంధము లేదనునిశ్చయము తేటఁబడినచో నప్పు డొకవేళ నీప్రమాణము కలిగినను పురుషుఁడు చక్కచేసికొనవచ్చును గాని లేకున్న నెట్లు నానినుండి తప్పించుకొనఁగలఁడు? మఱియు జ్ఞానము పరిపాకము నొందినచో నాకర్మల బొత్తుగ నాచరింపకుండిన నుండవచ్చును గాని లే కున్న నెట్లు ప్రమాదమునకు లోనుగాకుండును? కావున విచారించిన నజ్ఞాని కామ్యనిషిద్ధములఁ బరిపూర్ణముగ వర్జింపఁగల దనుట సిద్ధింపదు ; మఱియు నీజీవబ్రహ్మైక్యము సంగీకరింపకుండినఁ గర్మత్వాదులు తొలఁ గవు. అప్పు డవి జీవునకు స్వభావములే యగును కదా! ఏవచార్థమునుండి యైనను దానిస్వభావమును వేఱుచేయుటకు వీలు లేదనుట సర్వజనవిది తము. అగ్నినుండి వేడిమినిగాని నీటినుండి చల్లదనమునుగాని వేఱుచేయు టకు వీలు కలదా? ఇట్లు కర్మత్వాదులకు నాశము లేకుండిన కార్యము నకు ననుభవమునకుఁ గూడ నాశ ముండదు. ఇట్లున్న నిత సరిసారనిమి

త్తము లగుకర్తలకు నభావ మెటనుండి వచ్చును? కావున పై నవర్ణించిన విధముగా నాచరించుటయు దుర్లుభమే; అట్లాచరించినను ఒక్కజన్మముతో లేక పెక్కుజన్మములతో నైనను ముక్తి కలుగుటయు దుర్లుభమే.

“ఇట్లు చెప్పినేల? కర్తృత్వభోక్తృత్వశక్తులవలనఁ గలుగుననర్థమేదియు లేదు. వానికార్యము లగుకర్తానుభవములవలననే కదా సర్వానర్థములును కలుగుచున్నవి. పై న వర్ణింపఁబడినయాచారము నాశ్రయించినవానికి క్రియాభోగములు లేవు కావున శక్తులున్నను ముక్తికి హాని లేదు.” అనియెదవేమొ అది యుక్తము కాదు. శక్తి యున్న నది కార్యముల నేల చేయుకుండును? “కేవలశక్తి యెప్పటికిని కార్యముల సాధింప నేరదు. దానికి నితరకారణములయొక్క సహాయముఁగూడఁ గావలయును.” అనియెదవేమొ అట్లయినను మావక్షమునకు హాని రాదు. శక్తి యుండిన దానికిఁ గావలసినసామగ్రి యంతయు దానితోనే సంబంధించి యుండును. అన్నియు నొక్కకార్యమునే యాచరించును గావున సమానశక్తిత్వ మనుసంబంధముతో నవి కూడియే యుండును. కావున కర్తృత్వభోక్తృత్వములు జీవునకు న్వభావము లయ్యెనేని జ్ఞానమువలన నాతనికి బ్రహ్మరూపత్వము కలిగి యాకర్తృత్వాదులకు నాశము కలుగజేసి యప్పుడు మోక్షమే లేక పోవలసి వచ్చును. జ్ఞానముచేఁ గర్తృత్వాదులకు నాశము కలుగునేని యప్పు డవి యారోపితమాత్రములే యగుటచే వానికార్యముల నాచరించుచున్నననుయమునందుఁ గూడ హానిని కలిగింపనేరవు. “నేను బద్ధుఁడనై యున్నాను” అని తలచుటయే గాని వాస్తవస్థితిలో బంధ మెవ్వనికిని లేదు కదా! కావున జ్ఞాన మొక్కటియే మోక్షమున కుపాయము. “నాన్యః పంథా విద్యతే యనాయ” అను శ్రుతియు నీవిషయమునే స్పష్టముఁ జేయుచున్నది; జ్ఞానమునకంటె నితరమగుమోక్షమార్గము లే దనుచున్నది. “ఇట్లు చెప్పిన సర్వవ్యవహారములకును లోపము కలుగవలయును. జీవబ్రహ్మము లేకమైన నప్పుడు జీవుఁడు బ్రహ్మమువలెనే నిర్వికారుఁడు కావలయును కదా!” అనియెదవేమొ యట్లు సంశయింప నక్కఱ లేదు. వాస్తవస్థితిలో నిర్వికారుఁడై యైనను ఆజీవుఁడు అజ్ఞానవశమునఁ దనుఁ బరిచ్ఛిన్నునిఁగా భావించుచున్నాఁడు గావున జ్ఞానముకలుగునంతకు లోపల ప్రత్యక్షుడి సర్వవ్యవహారములును ప్రవర్తింపవచ్చును. వాస్తవస్థితిలో బ్రహ్మఁడే

యైనను నిద్రావశమున మనోవైచిత్ర్యచే దన్న శూద్రునిగా భావించిన పురుషునకు స్వప్నావస్థయందు మఱల మెలకువ గలుగుటకు బూర్వము భావనానుగుణము లగువ్యవహారములు ప్రవర్తించుచున్నవి కదా! “యత్ర హి ద్వైత మివ భవతి. త దితర ఇతరం పశ్యతి” “ఎచ్చట (అజ్ఞానదశయందు) రెండుగా గానఁబడునో అచ్చట నొక్కఁడు మఱియొక్కనిఁ జూచును” అని యజ్ఞానివిషయమునుగూర్చి స్వప్నసదృశవ్యవహారమును శ్రుతి బోధింపుచున్నది. “యత్ర త్వన్య నర్వ మా త్యై వాభూత్త త్కేన కం పశ్యేత్” “ఎచ్చట (జ్ఞానదశయందు) నీజీవునకు సర్వమును స్వస్వరూపభూతమే యయ్యెనో అచ్చట దేనితో దేనినిఁ జూచును” అని జ్ఞానినిఁగూర్చి వ్యవహారభావమును తెల్పుచున్నది. జ్ఞానము కలిగినపిదపఁగూడ దేహపాతమునఱకు ప్రారబ్ధబలమువలన నాభాసమాత్రముగా వ్యవహార ముండుననియు నిరూపించి యున్నాము కదా! కావున నీయాక్షేపములకు నవకాశము లేదు. కావున బ్రహ్మవేత్తనుఁ గూర్చి విచారించిన వానికి భేదజ్ఞాన మంతయు నశించెను గావున గతియే సంభవింపదు.

“ఇ ట్లయిన గతిశ్రుతులకు విషయ మెయ్యది? అవి దేనినిఁగూర్చి చెప్పుచున్నవి?” అనియెడవేమొ వినుము. అవి సగుణోపాసకులఁగూర్చి చెప్పుచున్నవి. వారికి భేదదర్శనము నశింపలేదు. కావున వారినిఁగూర్చియే గతిని చెప్పుచున్నది. ఎచ్చటజూచినను గతి సగుణవిద్యలయందే కలదు కాని నిర్గుణవిద్యలయందు లేదు. పంచాగ్నివిద్య పర్యంక విద్య వైశావసరవిద్య మొదలగువిద్యలయందు మాత్రమే యీగతి కానవచ్చుచున్నది. “ప్రాణో బ్రహ్మ...దహరంపుండరీకం” అను మొదలగు కొన్నిస్థలములయందు బ్రహ్మప్రస్తావము నారంభించి గతి చెప్పఁబడి యున్నను అచ్చట వామనత్వాదిగుణములతోఁ గూడినసగుణ బ్రహ్మమే యుపాస్యఁడుగా వర్ణింపఁబడి యుండుటచే నాగతి సగుణవిద్యా విషయమే యగుచున్నది. కేవలపరమేశ్వరవిషయము చెప్పఁబడి యున్నచోట్ల “న తస్య ప్రాణా ఉత్కృమంతి” అని యిట్లు గతి నిషేధింపఁబడి యున్నది గాని యొక్కస్థలమునైన నంగీకరింపఁబడి యుండలేదు. “బ్రహ్మవి దాప్నోతి పరం” అనుస్థలమున “ఆప్నోతి” అనుపదము గతివాచకమై యైనను పైన్యాయము ననుసరించి దేశాంతతప్రాప్తిని తెలుపునది కా దనియే నిర్ణయింపవలసి యున్నది. అవిద్యాధ్వంసమువలనఁ గలుగుస్వ

స్వరూపప్రాప్తియే యావదమునకు సర్థమని నిర్ణయింపవలసి యున్నది. “బ్రహ్మైవ స సద్భిర్హ్యవ్యేతి” “పరబ్రహ్మమే యై యుండి పరబ్రహ్మమును జెందును” అను నిట్టి ప్రయోగము లీవిషయమున దృష్టాంతములు. ఈవాక్యమునందు పైన వివరించిన యర్థము స్పష్టముగనే తెలియుచున్నది కదా! కావున గతిశ్రుతులు సగుణోపాసకులఁ గూర్చినవియే.

మఱియు శుద్ధబ్రహ్మమునుఁగూర్చియే గతి చెప్పఁబడి యుండిన నది పరబ్రహ్మజ్ఞానమునం దిచ్చ జనింపఁజేయుటకై చెప్పఁబడి యుండునా? లేక నుపాసనార్థమై చెప్పఁబడి యుండునా? ఇం దేవతము కూడ యుక్తము కాదు. ఫలభూత మగుపదార్థ మప్రశ్నకృతమై దూరస్థితమై యుండునేని యుప్పుడు దానినిఁగూర్చి గతి చెప్పఁబడవచ్చును. “అచ్చటికిఁ బోవువూర్ధ మెంతయో సుఖకరముగా నుండును” అని వర్ణింపఁబడవచ్చును. ఈవర్ణనము ననుసరించి “చూర్ణమే యంతసుఖకరముగా నుండిన నిక నాస్థాన మెట్లుండును?” యని ఫలార్థ లుబ్ధికు లూరవచ్చును. ఆయాశవలనఁ దదర్థము లగుకర్తల నాచరింపవచ్చును. ఇచ్చట మాత్ర మట్లు లేదు. బ్రహ్మము స్వస్వరూప భూతమే. అజ్ఞానముచే మాత్రమే తనకంటె భిన్నముగఁ దోచుచున్నది. ఇట్లగుట వలనఁ దాని నెఱింగినంతమాత్రముననే చిత్తస్వాస్థ్యము పరమానందము కలుగుచుండ నిక గతిస్తుతి చేసికొనికొనవచ్చును? ఈకారణము వలననే బ్రహ్మవేత్తకు గతిధ్యానమువలనఁ గూడఁ బ్రయోజనము లేదు. బ్రహ్మసత్త్వ స్వతస్సిద్ధ మయినది. అజ్ఞానముచే తిరోహితమై మాత్రమే యున్నది. అదియే ముక్తి గావున బ్రహ్మవేత్తకు ఫల మదినో. అది కర్తృల వలనఁ గలిగింపఁబడదు కదా! జ్ఞానమువలన “ఇది యిట్టిది” అని తెలిసికొనుట మాత్రమే చాలును కదా! ఇట్లుండ నజ్ఞానము గతి నేల యుపేక్షించును? ఇట్లగుటచే పరబ్రహ్మవిషయమై గతి యుండుటకు వీలు లేదు. గతియంతయు సగుణబ్రహ్మమునుఁగూర్చియే చెప్పఁబడి యున్నది. ఇట్లున్నను ప్రమాదముచే దానిని కొండఱు నిర్గుణపరబ్రహ్మవిషయము నుగా ననున్వయింపఁ జూచుచున్నారు.

“ఇట్లయిన బ్రహ్మము రెండువిధములుగ నున్నదియూ?” అని యేదవేము యదినత్యమే. “ఏత దైవ సత్యకామ పరం చా పరం చ బ్రహ్మ య దోంకారః” “ఓసత్యకాముఁడా! పరమనియు నపరమనియు

నే బ్రహ్మము కలదో అది యీ యోగకారమే” అని పరాపర బ్రహ్మమునుఁ గూర్చి శ్రుతి స్పష్టముగనే చెప్పుచున్నది. “వానిస్వరూపము లెవ్వి?” యనిన వినుము. అవిగ్యవలనఁ గలిగిన నామరూపాదులను విడిచి “అస్థూలమణును” అను మొదలగువాక్యములచే నేది బోధింపఁబడును. అది పరబ్రహ్మము; ఏదియో యొకనామరూపములతోఁ గూర్చి యేది యుపాననార్థమై బోధింపఁబడును. అది యపరబ్రహ్మము. “మనోమయః” అను మొదలగు స్థలములు దీని కుదాహరణములు. “ఇ ట్లయిన నద్వితీయశ్రుతికి బాధ వచ్చును” అనియెడవేమొ యట్లు రా నక్కఱ లేదు. ఉపాధు లన్నియు కేవల మజ్ఞానకృతములే కాని పాస్తవములు కా పని చెప్పియున్నాము కదా! ఇ ట్లుండ ద్వైత మెట్లు సంభవించును? పథార్థ మొక్కటియే యై యున్నను ఒక్కమాత్రే చానియథార్థస్థితిని తెలిసికొనలేనివారలకు సోపానప్రాయముగ మొట్టమొదట నవిద్యాకల్పనల సంగీకరించి నగుణముగ నుపదేశింపఁబడుచున్నది. ఇంతమాత్రమువలన భేద మెట్లు కలుగును? కావున నెట్లును విరోధము లేదు. మఱియు నాయపరబ్రహ్మ నుపాసన చేయుటవలన సాంసారిక మగు ఫలమే కలుగును గాని మొట్టమొదటనే ముక్తికలుగదు. అన్ని నగుణోపాసనలవలనను క్రమముక్తి కలుగు ననియు నియమము లేదు. కొన్నిటి వలన నైశ్వర్యప్రాప్తియు మఱికొన్నిటివలన పావత్యయంబును వేతొక కొన్నిటివలన నేవ్విచ్చాచారసామర్థ్యాదులును కూడఁ గలుగును. “న యది పితృలోకకామో భవతి” “వానికి పితృలోకముపై గోర్కె యుండి నయెడల” అను మొదలగుశ్రుతు లీవిషయమును నిర్ణయించుచున్నవి. ఇ ట్లగుటచే నీఫలములు లోకాంతరములయందు గలుగునవి కావునను ఆలోకములు ప్రదేశవంతములై దూరమున నున్నవి కావునను డత్సాప్తికై గతి యావశ్యకము. క్రమముక్తి నొందవలసినవారుగూడ బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవలసినవారలే కదా! ఆయపరబ్రహ్మముకూడా సర్వవ్యాపకుఁడై యైనను ఆకాశమునకుఁ గలశబ్దగుణము వేణురంధ్రమున నున్న యాకాశమునందుమాత్రమే యభివ్యక్త మైనట్లు ఆయనకుఁ గల జ్ఞానైశ్వర్యాదులు సత్యలోకమునందు మాత్రమే వ్యభివ్యక్తములు కావచ్చు నని యిదివఱకే నిరూపించియున్నాము. జీవుఁడును సర్వవ్యాపకుఁడై యైనను సర్వవ్యాపక మగునాకాశము ఘటావచ్ఛిన్న మైనప్పుడు

ఘటముతో బాటు గమనాగమనముల నాచరించునట్లు బుద్ధ్యవచ్చిన్నుఁ
డగుటచే బుద్ధితోఁగూడ గమనాగమనముల నాచరింపవచ్చు నని “తద్గుణ
సారత్వాత్ ౨. ౩. ౨౯.” అనుస్థలమున వివరించియున్నాము.
కావున నెట్లు చూచినను బాదరిపక్షమే సిద్ధాంతము. బుద్ధి వికాసము
నొందుటకై జైమినిపక్షము చూపఁబడెనే కాని మఱియొక యుద్దేశమునఁ
గా దని తెలిసికొనవలయును.

౬. అప్రతీకాలంబనాధికరణము.

సంగతివిషయసంశయములు:—ఇట్లు గతిని నిర్ణయించి యామా
ర్గముచే బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవునధికారుల ప్రస్తావనంగతితో నిర్ణయిం
చుచున్నాఁడు. “ఉపాసకు లందఱును బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవుదురా?
లేక కొందఱుమాత్రమే పోవుదురా? ఆదేవపురుషు లందఱును గొనిపో
వునా? లేక కొందఱును మాత్రమే గొనిపోవునా?” అనుసంశయమును నిరా
కరించుచున్నాఁడు.

పూర్వపక్షము:—“విచారించిన నుపాసకు లందఱును బ్రహ్మలోక
మునకుఁ బోవుదు రనియే తోచుచున్నది. ‘అనియమః సర్వాపాం.
౩. ౩. ౩౧.’ అనుస్థలమున నన్నివిధ్యలయందును గతి నుపసంహరించు
కొనవచ్చు నని చెప్పియున్నారు. నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తలకు తప్ప తక్కినవారికి
గతి లే దనుట సంభవింపదు కదా! ‘బ్రహ్మోపాసనః జేసినవారు కాక
పోవుటచే ‘ప్రతీకోపాసకులకు గతి సంభవింపదు’ అనియెదరేమొ యది
సరి కాదు. పంచాగ్నివిద్యోపాసకులు బ్రహ్మోపాసకులు కాకున్నను
వారికి బ్రహ్మలోకప్రాప్తి కలుగుచున్నది కదా! మఱియుఁ బ్రతీకోపాస
కులును మనస్సు మొదలగువానిని బ్రహ్మముగా నుపాసించువారు గావున
బ్రహ్మోపాసకులే యగుదురు. ఆయాపాసనలయందు ప్రత్యేకఫల
ములు చెప్పఁబడియున్నను ఆఫలము లెల్ల బ్రహ్మలోకమునందే
సంభవింపవచ్చును. బ్రహ్మలోకమునఁగూడ న్యూనాధికభావములు గలవు
కదా!”

అ-౪. పా-౩. సూ-౧౫.

అవతారిక:—అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౫౩౩. అప్రతీకాలంబనాన్నయ త్రితి బాదరా
యణ ఉభయ థాదోషా తత్కృతు శ్చ.

౪. ౩. ౧౫.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. ఉపాసకుల నందఱను దేవపురు
షుడు బ్రహ్మలోకమునకుఁ గొనిపోవఁడనియు ప్రతీకోపాసకులను విడిచి
తక్కినవారిని మాత్రమే గొనిపోవుననియు బాదరాయణముహూముని తలం
చుచున్నాడు. ఇట్లు కొందఱు బ్రహ్మలోకమునకుఁ జొరనియు మఱికొం
దఱు మాత్రము పోవుదురనియుఁ జెప్పుటవలన విరోధ మేమియు రాదు.
“అనియమః సర్వాపాం” అనున్వాయమును ప్రతీకభిన్నోపాసనలయందే
సమన్వయించిన బాతక మేమియు లేదు కదా! మఱియు నీవిషయమును
సాధించుటకు గొప్పహేతు వొకటికలదు. ప్రతీకోపాసకులు తప్ప తక్కిన
వార లందఱు బ్రహ్మోపాసకులు. ఇట్లగుటచే నాబ్రహ్మయొక్క యైశ్వ
ర్యము నొందదగియుండురు. “తం యథా య థోపాసతే త దేవ భవతి”
“ఆపరమేశ్వరు నెట్లెట్లుపాసింతురో అట్లట్లే యగుదురు.” అని శ్రుతి
యీవిషయమునే బోధించుచున్నది. ప్రతీకోపాసనలయందెట్లు బ్రహ్మో
పాసన లేదు. అచ్చట మనస్సు మొదలగువానియందే బ్రహ్మదృష్టి యుం
పఁబడుచున్నది గాని బ్రహ్మమునందు మనస్సు మొదలగువానిదృష్టి కా
దని యిదివఱకే (౪. ౧. ౪.) నిరూపించియున్నాము. కావున నందు ప్రతీ
కములే ప్రధానములు. ఇట్లగుటచే నాయుపాసనలు బ్రహ్మోపాసనతో
కానేరవు. మఱియు నాయుపాసనల నాచరించినవారియందు ఫలప్రాప్తిలో
న్యూనాధికభావము చెప్పఁబడి యున్నది. అవియు బ్రహ్మోపాసనలే యగు
నేని యిట్టిన్యూనాధికభావ ముండదగదు. బ్రహ్మోపాసకుల కందఱకును
అవిశేషముగ శ్రుతియందు బ్రహ్మలోకప్రాప్తియే చెప్పఁబడియున్నది.
బ్రహ్మలోకము నాశవంత మైనది యనునీకారణమువలన నందు శ్రుతి
ప్రసిద్ధము కానిన్యూనాధికభావమును కల్పించుట యన్యాయము కదా!

మఱియు నీయపానకులు పరబ్రహ్మముయొక్క యవయవముల నుపాసించు
రేని యప్పుడు తత్తదవయవానుసారముగ నొకవేళ బ్రహ్మలోకమునం
దును న్యూనాధికభావ ముండవచ్చును గాని అట్టియపానములు కల వను
విషయమునఁ బ్రమాణములు లేవు. కావున నిర్వివాదముగఁ బ్రతీకోపా
నకులకు బ్రహ్మలోకప్రాప్తి లేదనుటయే సిద్ధాంతము. “పంచాగ్నివిద్యో
పానకులు బ్రహ్మోపానకులు కాకున్నను బ్రహ్మలోకమును జెందుచున్నార
కదా!” అనియెడవేమొ యది ప్రత్యేకవిషయము శ్రుతిచే నావిషయ
మునుఁ బ్రత్యక్షముగఁ జెప్పఁబడియున్నది కదా! ఇట్లుగుటచే నది విశేష
విధి కావచ్చును. ఇంతమాత్రమున బ్రహ్మోపానకులు కానివారల కంద
ఱకును బ్రహ్మలోకప్రాప్తి కల్పించుటకు వీలు కలదా? కావున నెట్లును
ప్రతీకోపానకులకు బ్రహ్మలోకప్రాప్తి లేదు.

౫౩౪. విశేషం చ దర్శయతి. ౪. ౩. ౧౬.

తాత్పర్యము:—మఱియు బ్రహ్మోపానకులకును ప్రతీకోపానకుల
కును శ్రుతియే భేదముఁ జెప్పుచున్నది. “యావన్నామ్నో గతం త
త్రాన్యయథా కామచారో భవతి...వా గ్యావ నామ్నో భూయసీ...
యావ ద్వాచో గతం త త్రాన్యయథా కామచారో భవతి...మనో వా
వ వాచో భూయః.” “నామమును బ్రహ్మమునుఁగా నుపాసించువాఁడు
నామప్రచారము గలయంతవఱకు న్వేచ్ఛానంచారి యగును. వాక్కు
నామమునకంటె నధికము. దానిని బ్రహ్మమునుఁగా నుపాసించువాఁడు
తత్ప్రచారము కలయంతవఱకు న్వేచ్ఛానంచారి యగును. ఆవాక్కున
కంటె మనస్సు గొప్పది.” అని యిట్లు ప్రతీకోపానకులకు ఫలభేదమును
చెప్పుచున్నది. న్యూనాధికభావమును జూఁచింపుచున్నది. బ్రహ్మోపానకు
లకు నిట్టిఫలభేదము లేదు కదా! ఈభేదమువలన వీ రిరువురకును పోలిక
కలుగదు. ప్రతీకోపానకులకు బ్రహ్మోపానకులకువలె బ్రహ్మలోకప్రాప్తి
కలుగదు.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందు చతుర్థాధ్యాయమున

త్వత్తీయపాదము.



బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక.

చతుర్థాధ్యాయము - చతుర్థపాదము.



పాదావతారిక.

ఈపాదమున బూర్వాధ్యాయమున బ్రహ్మవేత్తలకుఁ గలుగు సాక్షాత్తుక్తియు సుత్తరార్థమున సగుణోపాసకులకుఁ గలుగుబ్రహ్మసమానైశ్వర్యంబును వర్ణింపఁబడుచున్నది. ఈపాదము ఫలనిరూపణమును చేయును గావున సీమంధ్యాయమున జేర్పఁదగియున్నది. అధికరణము లన్నియు ఫలనిరూపణమును గావించునవియే యగుటచే నీపాదమునఁ జేర్పఁదగియున్నవి.



౧. సంపద్యావిర్భవాధికరణము.

సంగతి విషయ సంశయములు:—పూర్వపాదాంతమున బ్రహ్మలోకప్రాప్తికి నర్హులగువారు నిరూపింపఁబడిరి. కావున నిర్గుణవిద్యోపాసకులు బుద్ధిస్థులు కాగా వారిముక్తినిఁగూర్చి బుద్ధిఫలక్షణనంగతితో నిందు విచారింపఁబడును. “ఏవ మే వైష సంప్రసాదోఽస్మాచ్ఛరీరాత్మముత్థాయ పరం జ్యోతి రుపనంపద్య స్వీనయాపేణాభినిష్పద్యతే (చూ. ౧. ౩. ౧౮.)” అనుశ్రుతి ముక్తస్థితిని వర్ణించుచున్నది. ఈశ్రుతి విషయమున గొంతసంశయము కలదు. “ఈశ్రుతియందు జీవుడు బ్రహ్మమునుజెంది స్వస్వరూపముతో నిలచునని యున్నది కదా! దీని కభిప్రాయ మేమి? స్వర్గాదులను జెందినవాడు ఆయాలోకములయందలిను ఖము ననుభవించుటకై యుచిత దుగురీతి నేదియో యొకయాధిక్యమును

జెందునట్లు ఈముక్తుఁడు కూడ నొందుననియా? లేక స్వస్వరూపముతోనే నిలచుననియా?” అనునీసంశయ మియ్యధికరణమున నిరాకరింపఁబడును.

పూర్వపక్షము:—“విచారించిన లోకాంతరములయందువలె ముక్తియందు యేదియో యొకవిశేషమే కలుగు నని తోచుచున్నది. నిష్ప్రతియనఁగా నుత్పత్తి బొత్తుగ లేనిపదార్థముగాని నిత్యమై యున్నపదార్థముగాని యుత్పత్తికాదు కదా! ఈమోక్షము స్వస్వరూపమే యగు నేని నిత్యము కావలయును. ఇట్లయిన నది యుత్పత్తి నొందనేరదు. ఇక బంధాభావ ముత్పత్తి యగు ననిన నదియు సంభవింపదు. బంధము తుచ్ఛ మగుటచే నది యెప్పటికిని లేనిదే కదా! మఱియు ముక్తి నిత్యమైన నితరము లగునవస్థలయందును అనుభవింపఁబడు చుండవలయును. ఇట్లు లేదు కదా! మఱియు నీమోక్షము నిర్గుణోపాసనకు ఫల మని చెప్పఁబడి యున్నది కదా! ఫల మెప్పటికిని స్వతస్సిద్ధమై యుండదు. కావున నిర్వివాదముగ ముక్తుఁడు. ముక్తి నొందినప్పు డేదియోయొకవిశేషరూపమునే జెందవలయును”

అ-౪. పా-౪. సూ-౧.

అవతారిక:—అని యిట్లువచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౫౩౫. సంపద్యావిర్భావః స్వేనశబ్దాత్. ౪.౪.౧.

తా:—ఈ పూర్వపక్షము యుక్తమైనది కాదు. జీవుఁడు మోక్షమును జెందినప్పుడు స్వస్వరూపముతోనే నిలచునుగాని మఱియొకధర్మము నొందఁడు. శ్రుతియందు “స్వేన రూపేణాభినివృద్ధ్యతే” అని స్వశబ్దము ప్రయోగింపఁబడి యున్నది. పైన వర్ణించినవిధముగా సర్థము చెప్పకుండిన నీప్రయోగము నిరర్థకము కావలసి వచ్చును. తగినయర్థము సంభవించు చుండఁగా నిట్టినిరర్థకత్వమును గైకొనుట పాడి కాదు. శాస్త్ర మనునది యపూర్వవిషయమును అజ్ఞాతవిషయమును బోధింపవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము కదా! ఇట్లుండ నిరర్థకముగ దాని *ననువాదమాత్రము

నుఁగా జేయఁజూచుట యయు క్తకార్యముకదా! వీలున్నంతవఱకుఁ బ్రతివాక్యము నుండియు సపూర్వార్థమునే గ్రహింపవలయు ననుట యావశ్యకకృత్యము. కావున స్వశబ్దమువలన స్వస్వరూప మనియే యర్థమును గ్రహించి తీరవలయును.

“స్వశబ్దము స్వకీయ మగురూపమునుఁగూడ జెప్పును గదా! ముక్తియందు జీవునకు భిన్నస్వరూపము వచ్చినను అది స్వకీయమే కావలసి వచ్చుటచే నారూపమునే శ్రుతి స్వశబ్దముచేఁ బరామర్శించుచున్నది యనవచ్చును కదా!” అనియెడవేము. అట్లు కాదు, ముక్తియందు జీవుఁడు భిన్నస్వరూపము నొందునేని యది నియతముగ వానికి స్వస్వరూపమే యగుటచే మఱల స్వశబ్దమును విశేషణముగా ప్రయోగింపవలసినయవసర ముండదు. ఇట్లుకాక స్వశబ్దమున కార్థార్థమే యుండునేని (“స్వేన రూపేణ” “తా నై న రూపముతో” అనునర్థమే పరిగ్రహింపఁబడునేని) యప్పుడు మిగుల సుపయోగము కలదు. “ముక్తి నొందినప్పుడు జీవుఁడు స్వస్వరూపమునే జెందును గాని మఱియొకరూపమును జెందఁడు. ముక్తియనఁగా స్వతసిద్ధ మగుస్వస్వరూపస్థితియేకాని యన్యముకాదు” అనువిషయము నిర్ధారణయగును. స్వశబ్దమును రూపవిశేషణముగానే బ్రయోగించినను శ్రుతికి దోషము లేదు కాని అయినను వదము అర్థవంత మగుటకు వీలు కలుగుచుండ దానిని నిర్ధృతమును చేయుట యుక్తము కాదు కదా! కావున జీవుని స్వస్వరూపస్థితియే ముక్తి.

అ-౪. పా-౪. సూ-౨.

అవతారిక:—“ఇట్లయినను మోక్షమును ఫల మనుచున్నారు కదా! ‘నిష్పద్యతే’ అను సుత్పత్తివాచకశబ్దముకూడ ప్రయోగింపఁబడి యున్నది కదా! వీనికి నర్థ మెట్లు కుదురును?” అనినఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

౫౩౬. ముక్తి ప్రతిజ్ఞానాత్. ౪. ౪. ౨.

తాత్పర్యము:—“అపూర్వవిషయము సులక్షాతవిషయమును బోధించునదియే శాస్త్రమగుటవలన నట్టిదానిని తగినంతబలవత్తరకారణము లేకుండ ననువాదమాత్రముగ నన్వయించుట యుక్తము కాదు” అని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. ప్రస్తుతశ్రుతి బోధించు నీపూర్వవిషయ

మేదియనినః—జీవుఁడు మనకు సంసారసంబంధము కలవాఁడుగాను సుఖగాను దుఃఖగాను దోచుచున్నాఁడు కాని స్వస్వరూపముతోఁ దోచుట లేదు. “అంధో భవతి. రోదితీవ. వినాశ మే వాపీతో భవతి” “శరీరము గ్రుడ్డిదైన నాత్మ గ్రుడ్డివాఁడగును (ఇది జాగ్రదవస్థాదోషము నాత్మకు కలవనుట). పరమార్థస్థితిలో రోదనముఁ జేయుచున్నను చేసిన టుండును (స్వప్నావస్థయందు దేహాత్మలకు సంబంధము లేకుండుట స్పష్టమై యున్నను స్వప్నకల్పితదేహసంబంధముచే దుఃఖభాదిసంబంధ మాత్మకు నాయవస్థయందును కల దనుట). సంపూర్ణముగ నశించినట్లే యుండును (ఇది సుషుప్త్యవస్థాదోషసంసర్గమును జెప్పట)” అని శ్రుతియు కథారూపమున జీవునిస్థితినిఁ జెప్పుచున్నది. అనంతరమునందును ఆతని స్వస్వరూపస్థితిని ముక్తి యనుపేర వర్ణించుచున్నది. ఇది యపూర్వవిషయమే కదా! యజ్ఞాతవిషయమే కదా! మన మింతకుఁ బూర్వ మెఱుంగనిజీవ బ్రహ్మభేదమును కదా వేదము బోధించుచున్నది. ఇట్టిదానిని నిరర్థకముగ ననువాదమాత్రమునుఁ జేయుట యుక్తియు క్త మగునా?

“ఈశ్రుతిచే ముక్తియే చెప్పఁబడె నని యెట్లు తెలియును?” అని యెదవేము అవిషయము శ్రుతిచేతనే ప్రత్యక్షముగాఁ జెప్పఁబడియున్నది. కథోపక్రమమునందు “య ఆ త్తాపనాతపాస్తా” అని యింద్రవిలోచనులు సామాన్యముగ నెఱుంగఁబడియున్న శుద్ధజీవునిఁగూర్చియే ప్రశ్నించినట్లు చెప్పఁబడి యున్నది. ముక్తియే జీవునియథార్థస్థితి యని వలు మాఱు నిరూపించియున్నాము. ముక్తి యనఁగా బ్రహ్మస్వరూపమే కదా! ఈవిధముగ నుపక్రమించి పిదప “ఏతం త్వేవ తే భూయోఽనువ్యాఖ్యాన్యామి” అని మఱలమఱల నాయాత్మనే పరామర్శించుచు వచ్చి సర్వసంశయనిరాకరణపూర్వకముగ నవస్థాత్రయమునుండియు శరీరమునుండియు నాతని వేఱుచేసి యంతమున “ఏష సంప్రసాదః” అనువాక్యముచే నుపసంహారము చేయఁబడి యున్నది. ఇది కథాసందర్భానుసారముగ (ఈశ్వరమఁగూర్చి-చూ. ౧-౩-౧౯) ముక్తినిఁగూర్చినదియే కావలయును కదా! కావున నీశ్రుతియందు నిర్వివాదముగ ముక్తియే వర్ణింపఁబడినది. ఇది స్వస్వరూపస్థితి యనుటలో వివాదము నొంద నక్కఱలేదు.

“ముక్తికి ఫలమనికదా వ్యవహారము. ఫలము కార్యమే యైతీరవలయు ననుటయు లోకనియమము కదా! ఈముక్తియు నియమము

ననునరించి జనించునది యగునేని యప్పుడు స్వస్వరూపస్థితి కానేరదు కదా!” అనియెడవేమొ యట్లుకాదు వినుము. ముక్తి ఫలమగుటయు నది యుత్పత్తి నొందవలయుటయు యథార్థమే కాని యది స్వస్వరూప స్థితిమాత్రము కాకపోదు. ఉత్పత్తి యనగా నావిర్భావమే కాని మఱి యొక్కటి కాదని యిదివఱకే ప్రకటింపఁబడియున్నది. లేనివదార్థము పుట్ట దని పలుమాఱు చెప్పియున్నాముకదా! కావున లేనిముక్తి క్రొత్తగాజనించుననుటకు ఏలులేదు. అట్లు జనించిన నది భ్రాంతిసిద్ధమై యనిత్యము కావలయును. ఇది వేదమునకు సమ్మతము కాదు. కావున నాముక్తి స్వతస్సిద్ధమే యైనను భ్రాంతిసిద్ధ మగుబంధముచే జ్ఞానోదయకాలమువఱకు తిరస్కృతమై యున్నది గావున జ్ఞానోదయానంతరమున సభివ్యక్తమై క్రొత్తగా జనించినట్లు తోచును. ఇట్లుగుటచే “నిష్పద్యతే” యనునుత్పత్తివాచకపదప్రయోగంబును ఫలత్వప్రసిద్ధియు స్వస్వరూపస్థితి యను స్వరూపంబునకు (ముక్తిస్వరూపంబునకు) నాశకరంబులు కానేరవు. కారణమున నూత్నరూపముతో నున్నఘట మభివ్యక్తము కాకుండునట్లు చేయుప్రతిబంధముయొక్క వినాశమే ఘటోత్పత్తిశబ్దముచేఁ జెప్పఁబడునట్లు ఇచ్చటఁగూడ ముక్తి సభివ్యక్తము కాకుండునట్లు జేయుసంసారముయొక్కవినాశమే మోక్షోత్పత్తిశబ్దముచేఁ జెప్పఁబడవచ్చును కదా! “విచారించిన నిది యుత్పత్తియే కాకపోవును. అప్పుడు ఉత్పత్తిశబ్దముయొక్క స్వార్థము పోవును. ఇదియు ననిష్టమే కదా!” యనియెడవేమొ వినుము. ఇది యొక్కటియే గాదు; ప్రపంచమునందుఁ గలనర్వవ్యవహారములు నిట్టివే. బ్రహ్మభిన్న మగుపదార్థ మేదియు లేకుండుటవలన భేదమునాశ్రయించి కలుగువ్యవహారములన్నియు పరమార్థస్థితిలో నిలుకడలేనివే యగును కావున ముక్తి ఫలమగుటవలనఁగాని యుత్పత్తి నొందునని చెప్పఁబడుటవలనఁగాని కలుగువిరోధ మేదియు లేదు. ఆరోగ్యమే స్వభావసిద్ధమైనను రోగము వచ్చిపోయినచో నప్పుడు “ఆరోగ్యము వచ్చినది” అనిచెప్పునట్లు ముక్తియు స్వతస్సిద్ధమే యైనను జ్ఞానమువలన సంసారము తొలంగగానే “మోక్షము వచ్చినది” అని చెప్పుచున్నారు గాని యిందు విశేష మేమియు లే దని తెలిసికొనవలయును.

అ-౪. పా-౪. సూ-3.

అవతారిక:—ఈ క్రిందిసూత్రమువలనఁ బ్రయోజనము లేదు. ఇందు “పరం జ్యోతి రుపనంపద్య” అని శ్రుతియందు ప్రయోగింపఁబడిన జ్యోతిశ్శబ్దముయొక్క యర్థము విచారింపఁబడవలయు నని మీరు చెప్పుచున్నారు కదా! ఈ కార్యమువలనఁ బ్రయోజనము లేదు. జ్యోతియనఁగా నగ్ని యనుట సర్వప్రసిద్ధవిషయము. ఈజీవుఁడును అర్చిరాదిమార్గము గుండా మోక్షమునకుఁ బోవచ్చును గదా! కావున నీసూత్రమే యర్థము.

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పఁగూడదు. శ్రుతికి నిదియే యుద్దేశ మై యుండునని జ్యోతిస్సును జెందినపదవ దానిని మఱల విడచుటనుఁగూర్చియుఁ జెప్పఁబడి యుండవలసి వచ్చును. ఇట్లు లేదు కదా! “ఈవిషయము సభ్యాహారముఁ జేసికొనవచ్చును” అనియెడ వేమొ అప్పటికిని నిర్గుణబ్రహ్మ వేత్తనుఁగూర్చి యగ్నిలోకప్రాప్తిని జెప్పుట నిర్ధకమే యగును. నిర్గుణ బ్రహ్మవేత్తకు గతియే లే దని సిద్ధాంతముఁ జేయుఁబడి యున్నది కదా! కావున జ్యోతిగిప్రాప్తినిఁ గూర్చి చెప్పుట జ్యోతిస్వరూపస్థితినిఁ గూర్చి చెప్పుటయే యగునేమో (అనఁగా: జీవుఁ డగ్నిరూపమును జెందుననియే చెప్పఁ బడనేమో) యనుసంశయము కలుగును. అగ్ని వినాశము కలది యగుటచే జీవుఁడు నట్టివాఁడే కావలసి రాగా నాతనిత్వత్వమునకు భంగము కలుగు నేమో యని సంశయము జనించును. ఇట్టియగ్నిజీవైక్యము శ్రుతిచే నుద్దేశింపఁబడియుండకపోయిన జ్యోతిగిప్రాప్తినిఁ గూర్చి చెప్పుటవలనఁ బ్రయోజనమే లేదు కదా! యని తోచును. కావున నీసంశయముల నివారించుటకై జ్యోతిశ్శబ్దార్థ మవశ్య విచారణీయము. సూత్ర మవశ్యముగ నారంభింపఁబడవలసినదియే.

౫౩౭. అత్తా ప్రకరణాత్. ౪. ౪. ౩.

తాత్పర్యము:—ఇచ్చట జ్యోతిశ్శబ్దార్థమునుఁగూర్చి సంశయ ముక్కుట లేదు. ఆపద మాత్మనే తెల్పును. ప్రకరణవాక్యములవలన నీ విషయము తేటఁబడుచున్నది. “ఏష ఆ త్తాపహతపాస్తా” అని యాత్మ విషయ ముపక్రమింపఁబడియుండ నడుమ నగ్ని యేల ప్రస్తాపింపఁబడును? బ్రహ్మవేత్తకు సుత్కాంతిగాని దేవయానమార్గముగాని లే దని మున్నే

వివరించియున్నాము కదా! మఱియు వాక్యమున నాజ్యోతిశ్శబ్దమునకు “వరం” అనువిశేషణముఁ బ్రయోగింపఁబడి యున్నది. పరత్వమనఁగా సర్వోత్తమత్వము. ఇది బ్రహ్మమునకుఁ దప్ప మఱియొక్క పదార్థమునకు సంభవింపదు. తగిన కారణములేక పదార్థమును సంకోచింపరాదు. కదా! కావున నిచ్చట జ్యోతిశ్శబ్దముచే బ్రహ్మమే చెప్పఁబడెను. మఱియు జ్యోతిశ్శబ్దము పరమేశ్వరవాచకముఁ గూడ నగునని “జ్యోతి ర్దర్శనాత్. ౧. ౩. రం.” అనుసంధికరణమున స్పష్టము చేసికూడా నున్నాము. కావున నిర్వివాదముగ నీపద మాత్మవాచకమే. “సంపద్య....నిష్పద్యతే” అని కాలభేదమును చెప్పటయు కాలభేదనిరూపణాభిప్రాయముతో కాదు. లోకము నందు కాలభేదము లేకున్నను (వ్యత్యాసముగా నున్నను) కూడ నిట్టిప్రయోగములు కానవచ్చుచున్నవి. మనుష్యుఁడు నిదురించినపిదపనే నోరు తెఱచుకొనినను “వాఁడు నోరు తెఱచుకొని నిదురించుచున్నాఁడు.” అని లోకులు చెప్పుదురు కదా! ఇట్లే యిచ్చటఁగూడ స్వస్వరూపప్రాప్తి (స్వస్వరూపజ్ఞానము) కలిగినపిదపనే బ్రహ్మైక్యము సంభవించుచున్నను ఇట్లు (“బ్రహ్మమును జెంది స్వస్వరూపముతో నేర్చుదును” అని) చెప్పఁబడి యున్నది. ఈవిషయముఁగూడ దహరాధికరణమున (చూ. ౧. ౩. ౧౯.) వివరించియే యున్నాము కావున జ్యోతిశ్శబ్దార్థ మాత్మయే; ముక్తియు స్వస్వరూపస్థితియే.

౨. అవిభాగేనదృష్టత్వాధికరణము.

సంగతి విషయసంశయ పూర్వవత్ములు:—పూర్వాధికరణమున ముక్తిస్వరూపము విచారింపఁబడెను. ఇప్పుడు ముక్తిస్వరూపము విచారింపఁబడును ఈకారణమువలన నీయధికరణములకు బుద్ధిస్థలక్షణసంగతిగాని యేకఫలత్వసంగతిగాని కల దని తెలిసికొనవలయును. “ముక్తుఁడైనజీవుఁడు బ్రహ్మమాత్రుఁడయ్యే నిలచునా? లేక బ్రహ్మభిన్నుఁడై నిలచునా?” అనుసంశయము నివారింపఁబడును. “సతత పర్యేతి, వరం జ్యోతి రుపసంపద్య” ‘అజీవుఁడు బ్రహ్మమువండు నిలు

చును. బ్రహ్మమును పొందును' అని శ్రుతి యొక్కచో *నాథారాధేయ భావమును చెప్పటవలనను మఱియొక్కచో †గర్వకర్తృభావమును చెప్పటవలనను జీవ బ్రహ్మములకు భేద ముండునట్లు తోచుచున్నది" అను పూర్వపక్షము ఖండింపబడును. జీవ బ్రహ్మైక్యమునుగూర్చి యిదివఱకే పలుమాఱు తెల్పబడియున్నను ‡నూనానిఖననన్యాయమున నావిషయమే యిచ్చట మఱల బోధింపబడుచున్నది.

౫౩౮. అవిభాగేన దృష్టత్వాత్. ౪. ౪. ౪.

తాత్పర్యము:—ముక్తిదశయందు జీవుఁడు బ్రహ్మముతో నభిన్నుఁడయ్యే నిలుచును. శ్రుతి యిట్లే బోధించుచున్నది. “తత్త్వ మసి, అహం బ్రహ్మస్మి, బ్రహ్మైవ స సృజిత్వావ్యేతి, యత్ర నాన్య త్వశ్చ తి న తు త ద్వితీయ మస్తి త తోఽన్య ద్విభక్తం య త్వశ్చేత్” అనునిట్టివాక్యములు శ్రుతియొక్క యభిప్రాయమును వెల్లడించుచు వేనవేలుగా గలవు. మఱియు తత్కృతున్యాయము (చూ. ౪-౩-౧౫) ననుసరించి ఎవ్వని కెట్టిభావన యుండునో యట్టిఫలమే కలుగు ననుటయే కదా యుక్తమగు విషయము. బ్రహ్మజ్ఞాని సర్వమును తననుఁ గూడ బ్రహ్మగా భావించుచుండ వానికి బ్రహ్మైక్య మేల కలుగకపోవును? ఇదియునుఁగాక “యథోదకం శుద్ధే శుద్ధ మాసికం తాదృ గేవ భవతి. ఏవం మునే ర్విజానత ఆత్మా భవతి గౌతమ” “ఓనాచికేతుఁడా పరిశుద్ధము లగుజలములయందు వైవఁబడిన పరిశుద్ధజలము తదభిన్నమే యగుట యెట్లో? అట్లే బ్రహ్మజ్ఞానియొక్కయూత్తయు బ్రహ్మభిన్నుడే యగును” అని కఠోపనిషత్తునం దీవిషయము విస్పష్టముగా వర్ణింపబడెను. మఱియు ముక్తజీవునకును బ్రహ్మమునకును భేదము లే దని యనేకవాక్యము లిట్లే ప్రకటించుచున్నవి. నదీనముద్రాదిదృష్టాంతములుకూడ ననేకము లిట్లే యొనంగఁబడియున్నవి. “ఇ ట్లయిన భేదము నేల చెప్పవలయును” అని

* ఆధారాధేయములు. (అ-౧. పా-ర. సూ-౩. పేజీ-486. చూ)

† గర్వకర్తృభావమఁగా గర్వకును కర్తకును గలపరస్పరసంబంధము. తృకృతము బ్రహ్మకర్తగాను జీవుఁడు కర్తగాను ఉండుట.

‡ నూనానిఖననన్యాయము. (అ-౨. పా-౧. సూ-౩౪, పేజీ-650. చూ.)

యెదవేమి యందు విరోధములేదు. కాస్త్రము లోకవ్యవహారము ననుసరించినది కావునను లోకవ్యవహారము భ్రాంతిసిద్ధభేదము నాశ్రయించినది కావునను శిష్యులకు సుఖముగా బోధ యగుటకై యిట్లు చెప్పబడుచున్నది. “న భగవః కస్మిన్పృథివీత ఇతి నేన్మహిమ్ని... ఆత్మరతిరాత్మకీడః” “ఓభగవంతుడా! ఆపరమేశ్వరుడు దేనియందు స్థాపింపబడి యున్నాడు? తనశక్తియందే (తనయందే) ఆత్మయందు దానక్షిగలవాడు ఆత్మయందు కీడించువాడు” అనునిట్టిప్రయోగము లీవిషయమున నుదాహరణములు. వీనిని విమర్శించిన నభేదమే చెప్పబడుచుండుట స్పష్టమగుచున్నది కదా! అయినను బాహ్యమునకు నీవాక్యములు భేదమునే చెప్పుచున్నట్లు గూడ నున్నది కదా! కావున నభేదమును చెప్పదలచినప్పుడు కూడా లోకానుసారముగ భేదమును చెప్పవచ్చును. ఇంతమాత్రమువలన భేదమే శ్రుతితాత్పర్య మనుటకు వీలు కలదా? నరవృత్త విచార మావశ్యకము. విచారించిన ముక్తియందు జీవబ్రహ్మములకు భేదము లేదనుట స్పష్టమగుచునే యున్నది. ఇదివఱకుగూడ ననేకస్థలములయందుఁ బ్రతిపాదింపబడియు నున్నది.

బ్రహ్మధికరణము. ౩.

సంగతి విషయసంశయములు :—ప్రథమాధికరణమున ముక్తుఁడు బ్రహ్మమునందు న్యన్యరూపముతో నిలుచు నని సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. వానిస్థితినిఁగూర్చి నవిశేషముల నిరూపించుటకై యేకవిషయత్వసంగతితో నీయాధికరణ మారంభింపఁబడెను. “ముక్తి నొందినజీవుడు పరమేశ్వరునకు కలసని చెప్పఁబడుచున్న నరవృజ్ఞత్వాదిరూపప్రపంచములతో గూడి యుండునా? ఆగుణము లనశ్యము లగుటచే బాత్తుగనే లేవనుకారణమువలన కేవలసచ్చిద్రూపముతో మాత్రమే యుండునా? లేక పరమార్థస్థితిలో సచ్చిద్రూపముతోనే యున్నను వ్యావహారికము లగు నరవృజ్ఞత్వాదులతోఁ గూడి యుండునా?” అనుసంశయము నిరాకరింపఁబడును.

అ-౪. పా-౪. సూ-౫.

అవతారిక:—మొట్టమొదట రెండుసూత్రములచేఁ బూర్వపక్ష మనువాదముఁ జేయఁబడుచున్నది. అందును “సర్వజ్ఞత్వాదిధర్మములు పరమేశ్వరునకు సత్యముగ న్న యున్నవి. జీవుఁడు భ్రాంతివలన సంసార దశలో నున్నప్పుడు వానిని తనవి కాదని భావించుచున్నాఁడు. జ్ఞానము కలిగినప్పుడు తన నిజస్థితిని తెలిసికొనును. అప్పుడు పరమేశ్వరునితో తనకు భేదము లేదు కావున తనవియే యైనసర్వజ్ఞత్వాదిగుణములతోఁ గూడియుండును. కావున ముక్తియందును జీవుఁడు స్వప్రపంచుఁడే” అనుజై మినిపక్షము ననువాదముఁ జేయుచున్నాఁడు.

౫౩౯. బ్రాహ్మణ జైమిని రుపన్యాసాదిభ్యః.

౪. ౪. ౫.

తాత్పర్యము:—బ్రహ్మస్వరూపమే జీవస్వరూప మనుట నిర్వివాదాంశము కదా! ఆ బ్రహ్మమునకు *భావాభావరూపము లగుధర్మము లనే కములు కలవు. సర్వజ్ఞుఁడుగా నుండుట సర్వాధిపతి యగుట సర్వభూతము లకు సంతర్కామి యగుట మొదలగునవి భావధర్మములు. పాపసంబంధము లేనివాఁ డగుట ప్రాస్పృహలాదిభావములు లేనివాఁ డగుట శరామరణములు లేనివాఁ డగుట మొదలగునవి యభావరూపధర్మములు. ఈధర్మము లాయనకు యథార్థము లయ్యే యుండవలయు ననుట నిస్సంశయము. అట్లు లేకుండిన శ్రుతి వానినిఁ గూర్చి చెప్పటవలసిన ప్రయోజన ముండదు కదా! “ఇట్లయిన సద్వైత్తమునకు భంగము వచ్చునుకదా!” అని సంశయింతువేమో యట్లు పని లేదు. ధర్మధర్మలకు భేదము లేదు కదా! ఈకారణమువలన నెన్నిధర్మము లున్నను వానితోఁ గూడి బ్రహ్మ మొక్కఁడే యగును. ఇట్టిధర్మములు స్వకీయములే యైనను జీవుఁ డజ్ఞానమువలన తనకు సంబంధింపనివిగా భావించుచున్నాఁడు. గురూపదేశ

* ఉన్నవి యని చెప్పఁబడుధర్మములు భావరూపధర్మములు. “ఈతనికి సర్వేశ్వరత్వము కలదు. సర్వాంతర్కామిత్వము కలదు” అను మొదలగునవి యందు ఉదాహరణములు. ఇట్లే లేవు అని చెప్పఁబడునవి యభావరూపధర్మములు. “ఈయనకు గుణములు లేవు. ఆకారములు లేవు” అను మొదలగునవి.

ప్రభావమువలన నట్టిమిథ్యాభావనను విడిచి యథార్థస్థితిని భావించినచో ముక్తి కలుగును. అప్పు డీగుణము లన్నియు జీవునకు వచ్చును. కావున ముక్తియందును జీవుఁడు నత్ప్రీపంచుఁడే; బ్రహ్మముఁగూడ నట్టిదియేకదా! అని యిట్లు జైమినిమహాముని యభిప్రాయపడుచున్నాఁడు.

ఈవిషయము శ్రుతిచేతనే స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడి యున్నది. “య ఆ త్తాఽపహతపాప్తా...” “నత్యకామ నత్యనంకల్పః” “ఏయాత్మ నర్వపాప రహితుఁడో...” అతఁడు నత్యకామఁడు (కోరినకోర్కెను ఫలింపఁజేసికొను సామర్థ్యముగలవాఁడు) నత్యనంకల్పఁడు (నంకల్పించినవిషయమును ముగించువాఁడు.)” అని కానవచ్చు *నుపన్యాసముచే నీవిషయము విశదీకరింపఁబడి యున్నది. ఇచ్చట పరమేశ్వరునిధర్మము లగు నత్యకామత్వాదు లాత్మకుఁ గల వను విషయము ప్రతిపాదించఁబడియున్నది కదా! మరియు “న తత్ర వశ్యేతి జతున్ క్రిడన్ రమమాణః... తస్యనర్వేషు లోకేషు కామచారో భవతి” “భుజించుచు క్రీడించుచు రమించుచుఁ గూడ అజీవుఁడు బ్రహ్మమునందే నిలుచును. వానికి నర్వలోకములయందును స్వేచ్ఛానంచారము కలుగును” అను †విధియు జీవునకు నర్వస్వాతంత్ర్యమును తెల్పుచు నీవిషయమునే (పరమేశ్వరధర్మములు జీవునియందుఁ గల వనువిషయమునే) బోధింపుచున్నది. “ఏష నర్వేశ్వరః” “ఈజీవుఁడే నర్వేశ్వరుఁడు” అను మొదలగు ‡వ్యవదేశములు నిట్లయిననేగాని యుక్తియుక్తములు కానేరవు. పరమేశ్వరధర్మములు లేకుండిన జీవుఁడు నర్వేశ్వరుఁడు కానేరఁడు కదా! కావున నెట్లును ముక్తియందు జీవుఁడు నర్వజ్ఞత్వాదిగుణప్రపంచముతోఁ గూడియే యుండును.

* ఉపన్యాసమనఁగా నిదివఱకు తెలిసినదానిని యుద్దేశతూర్వకముగా జెప్పట. “య ఆ త్తాఽపహతపాప్తా” = “ఇదివఱకే సకలపాపసంబంధరహితుఁడుగా నీకు చెలిసియున్న యాత్మ యెవఁడుకలఁడో” అను మొదలగునవి యుపన్యాసములు.

† విధి యనఁగా శరీరవిషయమును చెప్పట “నతత్ర వశ్యేతి” = “అయింపఁగూడదు పరమేశ్వరునియందు నిలుచును” అను మొదలగువిధులు.

‡ ఈరెండువిధములలోను చేరనిది వ్యవదేశ మనఁబడును. “ఈతఁడు నర్వజ్ఞఁడు” అను మొదలగునవి వ్యవదేశములు. ఇది యిదివఱకు తెలియనివిషయ మగుటచే దీనిని చెప్పట యుపన్యాసము కానేరదు. శ్రుతకార్యమును చెప్పకుండుటచే యిది విధియు కానేరదు కదా!

అ-౪. పా-౪. సూ-౬.

అవతారిక:—ఇట్లు జైమినిమతమును నిరూపించి “సర్వజ్ఞత్వాదులు గూడ కుండేటికొమ్మువలె నీవరమార్గములే యగుటచే జీవుఁడు ముక్తిదశయందు శుద్ధచైతన్యరూపముతో మాత్రమే నిలుచును.” అను నాడులోమిపక్షము సనువాదముఁ జేయుచున్నాఁడు.

౫౪౦. చిత్త తన్మాత్రేణ తదాత్మకత్వాదిత్యోడు
లోమిః. ౪. ౪. ౬.

తాత్పర్యము:—“ఈపక్షము యుక్తమైనది కాదు. పరమేశ్వరుఁడు నిత్యవిజ్ఞానస్వరూపుఁడు. భావాభావరూపము లగుధర్మము లాయన యందు పారమార్థికములై యుండనేరవు. ‘బ్రహ్మము పాపములతో సంబంధము లేనివాఁడు’ అను మొదలగు సభావధర్మోపన్యాసములు స్వాభావిక మగుధర్మాభావమును నిరూపించుచు స్వరూపమును ప్రకటించునే గాని ధర్మవియోగమును (ధర్మముండి నశించుటను) తెలియఁజేయవు. ‘పరమేశ్వరుఁడు లేక జీవుఁడు. సత్యకాముఁడు. సత్యసంకల్పుఁడు’ అను మొదలగు విధిధర్మోపన్యాసములును బౌపాధికము లగుగుణములనే బోధించును గాని పారమార్థికగుణములను బోధింపవు. ‘విజ్ఞాన ఘన ఏవ’ అను మొదలగు శ్రుతులు పరమేశ్వరుని యందు గాని తదభిన్నుఁడగు జీవునియందుగాని జ్ఞానభిన్న మగు పదార్థ మేదియు లేదని ప్రకటించుచున్నవి. ఈశ్రుతుల తాత్పర్యమును నిర్ణయించుటకు పైనిరూపణ (జైమినిపక్షము) యంతయు విరుద్ధము కదా! కావున నెట్లును పరబ్రహ్మమునకు పారమార్థికగుణముల సంగీకరించుటకు వీలు లేదు. బౌపాధికగుణము లుండవచ్చునని యంగీకరించినచో అవి వ్యవహారమునకు మాత్రమే పనికివచ్చును కాని నిరూపణావిషయములయందు ప్రస్తాపింపఁదగవు కదా! అవి కుండేటికొమ్మువలె శూన్యరూపములే యగుటచే వానిని ప్రస్తాపించుటయే యుక్తము. కావున జీవుఁడు ముక్తిదశయందు శుద్ధచైతన్యమాత్రుఁడై మాత్రమే నిలుచును; ఆయనయందు ప్రపంచ మింతయైన నుండదు. ఆతఁడు బ్రహ్మరూపుఁడే కదా!” అని యాడులోమిమహాముని తలంచుచున్నాఁడు.

పరమేశ్వరునకు సర్వజ్ఞత్వాదులు పారమార్థికములుగానే యున్నవి యనిన నాయన యనేకరూపములు కలవాఁడు కావలసి వచ్చును. ఇది శ్రుతికి విరుద్ధమని “న స్థానతోపి. 3. ఆ. ౧౧.” అను సధికరణమున నిరూపించి యున్నాము. ఈదోషమును జైమినిపక్షమువారైట్లును పరిహరించుకొన నేరరు. ఒక్కనికే యనేకాకారములు కలవనిన నొక్కపదార్థమే యనేకరూపములతో నున్నది యనియు; లేక వనేకరూపములు గలభిన్నపదార్థము లొక్కటిగా నున్నవనియు; యభిప్రాయము. ఇం దేపక్షము నాశ్రయించినను వారిపక్షము నిలువదు. ఆకారము లనేకములయిన నప్పుడు పదార్థ మొక్కటి యగుటకు వీలు లేదు. ఆకారములలో పరస్పరవిరోధముకూడ నుండవచ్చును కదా! విరుద్ధాకారము లొక్కపదార్థమునకు నుండు ననుట యెట్లు? “విరోధము లేనియీ కారములనే గ్రహింపవచ్చును కదా!” అనియెడవేమొ. ఈవిషయమున నియమ మేదియు లేదు. “సందర్భానుసారముగ నట్టినియమమును కల్పింపవచ్చును” అనియెడవేమొ యవ్వటికిని వారిపక్షము నిలువదు. విరోధమనఁగా భేదమని మాత్రమే మాయభిప్రాయము. భేదమనునది సమానము లగురెండాకారములకుఁగూడ గలుగవచ్చును కదా! దీర్ఘాకారము కలవియే యైనను వర్తులాకారము కలవియే యైనను గూడ రెండువస్తువులకు పరస్పరము భేద ముండును కదా! కావున నెట్లు జూచినను ఒకపదార్థమున కనేకాకారము లుండుటకు వీలులేదు. “ఇది యేల? జల మొక్కటియేయైనను పరిమళ్యయందు వ్యాపించినప్పుడు ఆమృల్లయాకారము ననుసరించి బహువిధము లగునాకారముల నొందుచున్నది కదా!” యనియెడవేమొ. సత్యమే కాని యాయాకారము లుపాధుల నాశ్రయించి వచ్చినవియే కాని జలమునకు స్వాభావికములు కావు కదా! పదార్థములకు స్వాభావికాకారము లనేకములై యుండుటకు వీలులేదు. కాని వ్యావహారికాకారము లెన్నియైన నుండవచ్చును. బౌపాధికాకారములతో పదార్థమునకు బరమార్థసంబంధ ముండదు కదా! ఆయాకారములు వ్రత్యక్షముగ గానవచ్చుచున్నను లేనివే యగును. ఉపాధులయొక్క యాకారములను పదార్థమునందే యున్నవానినిఁగాఁ దలంచుట భ్రాంతియే యగును కదా! కావున నొక్కపదార్థమున కనేకాకారము లుండు ననుట యుక్తము కాదు. “ఆకారము లనేకములు కల వని యెవ్వరు చెప్పిరి?

జైమినిమతస్థులు గుణములు మాత్రమే కదా యనేకము లనుచున్నారు. గుణము లాకారము లెట్లుగను ?” అనియెదవేమో వినుము. గుణములు పదార్థమును భేదించును. “వీడు దానశీలుడు ; వీడు దయావంతుడు ; వీడు సత్యవాది” అను నట్టి వ్యవహారము లీవిషయమునఁ బ్రమాణములు. ఈవ్యవహారములను విమర్శించిన నాయా గుణములచే వారిని తక్కినజనులనుండి వేరు చేసినట్లే కదా యర్థమేర్పడుచున్నది. “వీడు దానశీలుడు” అను వాక్యమునకు “తక్కినవారికిని వీనికిని గలభేదము దానగుణము ; ఇతరులు దానము చేయువారు కారు; వీడు దాత” అనియే కదా యర్థము. “వీడు దయావంతుడు” అను మొదలగువ్యవహారములయందుగూడ సర్థము నిట్లే గ్రహింపవలయును. ఈవిధముగ గుణములు స్వరూపమును భేదించునవి యగుటచే నొక్కదేహమున నున్నయాత్మనుకూడ భేదించునవియే యగును. బాహ్యమున గానవచ్చుభేదమునకు హేతువు లైయున్నగుణములే యాంతరమునఁ గూడ నున్నవి కదా! కావున నీగుణములు కరచరణాదిరూపములు కాకున్నను భేదకము లగుటచే నాకారప్రాయములే యగును. వీనివలన కల్పింపఁబడుభేద మౌపాధిక మగునేని యప్పు డాత్మ యొక్కఁడే కావచ్చును; ఆకారభేదంబులును గానరావచ్చును. పరమార్థము లైనచో నట్లుండుటకు వీలు లేదు కదా! కావున నొక్కపదార్థమునకు ననేకకారకారములుండుట సంభవింపదు. ఇట్లే భిన్నాకారములు గలపదార్థములు నొక్కటి యగుటకు వీలు లేదు. అప్పుడు వానికి అనేకత్వమే సంభవింపదు కదా! కావున నెట్లు చూచినను ఆకారభేద మంగీకారార్థము కాదు.

మఱియు నీగుణములకుఁ బరమేశ్వరునితోఁ బారమార్థికసంబంధము కలదని కదా జైమినిమతస్థులు చెప్పుచున్నారు. అప్పుడు వారు పరమేశ్వరగుణములకును భేదాభేదముల నంగీకరింపవలసినవారుకూడా నగుదురు. భేదము నంగీకరింపకపోయిన “ఇవి గుణములు. ఈతఁడు పరమేశ్వరుడు” అనువ్యవహారము సిద్ధింపదు; అభేదము నంగీకరింపకపోయిన నద్వితీయత్వము నిలువదు. ఇట్లు రెంటి నంగీకరించి యవి పారమార్థికము లని గూడఁ జెప్పినచో నెట్లు నరిపడును? పరస్పరవిరుద్ధము లగు భేదాభేదము లొక్కస్థలమున నుండు ననుట యెట్లు యుక్తియుక్త

మగును? భేదము పారమార్థిక మైనచో నభేద ముండదు; అభేదము పారమార్థిక మైనచో భేద ముండదు. గుణములు బ్రహ్మమునకంటె భిన్నములే యైన నదై వ్యతస్రతులకు బాధ వచ్చును; అభిన్నములే యైన నన్నియు బ్రహ్మమాత్రములే యగుటచే వానిలోఁగూడ (గుణములలోఁగూడ) పరస్పరభేదము లేకపోవలసి వచ్చును. ఆత్మరూపమునకు భేదము లేకుండగా దానితో నభిన్నము లైనవానికి మాత్రము భేద మెట్లు వచ్చును? ఇంతమాత్రమే కాదు. అభేదపక్షమున పరస్పరభిన్నము లగుగుణములతో నభిన్న మగుటచే నాత్మరూప మైనను భేదించవలసి వచ్చును. ఇవి యన్నియు నసర్థములే కదా! ఆధర్మములు బ్రహ్మముతో మాత్ర మభిన్నము లగుననియు పరస్పరము మాత్రము భిన్నములే యగు ననియుఁ జెప్పట సంభవించదు. ఇది పైనిరూపణ ననుసరించి యుక్తియుక్తము కానేరదు కదా! కావున నెట్లును భేదాభేదపక్షము నిలువదు.

“ఇట్లయిన వారు కేవలభేదపక్షమునే యాశ్రయింపవచ్చును. అప్పుడు అదై వ్యతస్రతులకును బాధ రాదు. ‘బ్రహ్మమునకు పుణ్యపాప సంస్కరలేదు.’ అని యిట్లు నిషేధపూర్వకముగ ధర్మము లుపదేశింపఁబడుచున్నది. ఈధర్మమునకును బ్రహ్మమునకును పారమార్థికభేద మున్నను అదై వ్యతమునకు హానిరాదు. ధర్మము బొత్తుగనే లేదు కదా!” అనియే దనేమొ వినుము. ఉన్నవాఁడు పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడే యనువిషయమును వారుకూడ నంగీకరించుచునే యున్నారుకదా! ఇంక నాయనకంటె భిన్నముగ పాపపుణ్యము లెక్కడివి? అవి యాకస్మికముగ (అనఁగా వాస్తవస్థితిలో లేకున్నను ఉన్నట్లు భావించి) గ్రహింపఁబడినవే. కదా! ఇట్టివానికి కల్పితము లనియే లోకవ్యవహారము కలదు. కావున వీని నాశ్రయించి నిర్ణయింపఁబడినయభావముఁగూడ నిట్టిదియే (కల్పితమే) కావలయును. ఇట్లుండ దీనితోఁ బరమేశ్వరునకు భేదముగాని యభేదముగాని యుండుట యెట్లు? కల్పితములు కుండేటికొమ్మనంటివే కదా! కావున నీయభావహాపధర్మము అదై వ్యతస్రతులకు భంగమును కలిగింప వనుట నంగీకరించినను మొట్టమొదట వీనితోఁ బరమేశ్వరునకు సంబంధమే కలుగదు. సంబంధనిరూపణమే కదా వారిపక్షమునకు ప్రధానకృత్యము. ఇదియునుఁ గాక నేదియో యొకవిధముగ సంబంధము కల్పింప సాహసించినను విధిరూపము లగుగుణము లదై వ్యతమును బాధింపకుండవు.

కావున నభావరూపధర్మములను బోధించుస్థలమునందు చేసిననిరూపణము నాశ్రయించి విధిరూపధర్మములు కూడ కల్పితమాత్రములే యని యంగీకరించుటయే యావశ్యకము. కల్పితములు శూన్యము లగుటచే వానితోఁ బరమేశ్వరునకు భేదముకాని యభేదముకాని యుండుటకు వీలు లేదని యంగీకరించుటయే కర్తవ్యము. ఇట్లగుటచే జీవుఁడు ముక్తి దశయందు నిర్వికల్పంబును నిరంజనంబును అవాఙ్మనసగోచరంబును నిత్యశుద్ధబుద్ధస్వరూపంబు నగు కేవల చైతన్యరూపముతోనే నిలుచును. “య ఆత్మాపహతపాప్తా” అను మొదలగు శ్రుతిస్మృతు లన్నియు నిరర్థకము లగు పదములచేతనే యాముక్తజీవుని వర్ణించుచున్న వనవలయును. కల్పితములు శూన్యములే కావున వానికి వ్యావహారిక సత్యత్వ మైనను కల దనుట యుక్తియు క్తము కానేరదు. ఈకారణమువలననే “ఆత్మరతిః ఆత్మక్రీడః” అను మొదలగుపదము లెట్లు కేవలస్తుతిపరములో అట్లే “జక్ష స్క్రిడ రమమాణః” అను మొదలగునవియు దుఃఖిభావమాత్రము నూదించునవియే కావున నిర్వివాదముగ జీవుఁడు శుద్ధ చైతన్యమాత్రుఁడయ్యే నిలుచును.

అ-౪. పా-౪. సూ-౭.

అవతారిక:—ఇట్లు పూర్వపక్షముల నిరూపించి నూత్రకారుఁడు సిద్ధాంతమునుఁ జేయుచున్నాఁడు; “జీవుఁడు శుద్ధచైతన్యరూపముతోనే నిలుచుటయే యథార్థ మైనను అపహతపాప్తత్వాదిశ్రుతు లర్థశూన్యములు కా నక్కటలేదు. వ్యావహారికముగ సర్వగుణములతో నాతనికి సంబంధ ముండవచ్చును” అని తనయభిప్రాయమును ప్రకటించుచున్నాఁడు.

౫౪౧. ఏవ మప్యుపన్యాసా త్పూర్వభావా

దవిరోధం బాదరాయణః. ౪. ౪. ౭.

తాత్పర్యము:—“ఈ ఔడులోమిమత మన్నివిధముల యుక్తియుక్తమయ్యే యున్నది. అయినను అపహతపాప్తత్వాదిధర్మముల శూన్యరూపము అనుట సరి కాదు. జైమినిపక్షస్థులు చెప్పినప్రకారము ఉపన్యాసాదులచే శ్రుతి యాధర్మములనుఁ గూడా చెప్పుచునే యున్నది;

వానిని మఱల నిరాకరింపనుగూడ నిరాకరింపకున్నది కదా! కావున పర
మార్థముగా వానితో జీవునకు సంబంధము లేకున్నను వ్యావహారిక
ముగ గొంతసంబంధ ముండవచ్చును. ఈకారణమువలన లోకప్రసిద్ధము
లగునీగుణముల సంపూర్ణముగ నిరాకరించుట యుక్తముగా యుండలేదు.
కావున జీవుడు ముక్తిదశయందు శుద్ధచైతన్యరూపముతోనే యుండు
వాడైనను వ్యావహారికములుగ నాతనియందు గుణము లుండవచ్చును”
అని వ్యాసనుహముని తలంచుచున్నాడు. ఆగుణములకూడ నౌపాధిక
ములే యగుటచే బరమార్థములు కాకున్నను వ్యావహారికము లగుప్రత్య
క్షాదిప్రమాణములకు గోచరము లగుచున్నవి కదా!

౪. సంకల్పాధికరణము.

విషయసంగతి సంశయములు:—మూడవయధికరణముతో నిర్గు
ణవిద్యాఫలమును గూర్చినవిచారము ముగిసినది. ఇక బుద్ధిస్థలక్షణసంగతి
తో సగుణవిద్యాఫలము విమర్శింపఁబడును. అం దీయధికరణమున “న
యది పితృలోకకామో భవతి సంకల్పా దే వాన్య పితరః సముత్తిష్ఠం
తి” “బ్రహ్మలోకమును పొందిన సగుణవిద్యోపాసకుడు భోగార్థమై పితృ
లోకమును సంకల్పించునేని యాసంకల్పముతోడనే పితరులు వానికడకు
వచ్చి యాలోకమునందలిభోగముల ననుభవింపఁజేతురు” అని దహరవి
ద్యయం దున్న శ్రుతివాక్యము విచారింపఁబడును. “ఈవాక్యమున నుపాస
కునకు సంకల్పమూత్రమువలననే పితృలోకభోగము కలుగునని చెప్పఁబ
డెను కదా! ఆభోగము కేవలసంకల్పమువలననే కలుగునా? లేక సాధ
నాంతరసహాయముతో, గూడిన సంకల్పమువలన కలుగునా?” అనుసంశ
యము నివారింపఁబడును.

పూర్వపక్షము:—“సామాన్యదృష్టికి శ్రుతియం దున్న యవధారణ
మును (ఏవశబ్దమును) పట్టిచూచిన సంకల్పమూత్రమువలననే యిష్టసిద్ధి
కలుగునని తోచినను విచారించిన నీవక్షము నిలుచున ట్లుండలేదు. శ్రుతి
సర్వవిషయములను లోకానుసారముగనే చెప్పుచున్నది. పూర్వాధికర
ణమునందును యీలోక ప్రసిద్ధి ననుసరించియే కదా సత్యసంకల్పత్వాదుల

అపహతపాపత్వాదుల వ్యావహారికములుగ సంగీకరించి యున్నారు. ఈ కారణమువలన సన్నివిషయములయందును లోక ప్రసిద్ధి ననునరించుటయే యావశ్యక మగును. ప్రస్తుతవిషయమున లోక ప్రసిద్ధిని విమర్శించినచో నది మఱియొకవిధముగా నున్నది. సాధనాంతరములు లేక నెవ్వనికని కేవల సంకల్పమువలన కార్యసిద్ధి గలుగుట లేదు. 'శ్రుతియందు అవధారణము కలదు కావున ముక్తులకుమాత్ర ముట్టిసామర్థ్య ముండవచ్చును' అని యెదవేమొ యదియు యుక్తము కానేరదు. సాధనాంతరసహాయముచే గావ్యముల సాధించువారినిగూర్చి కూడ లోకమున 'నిట్టి వ్యవహారములున్నవి. ప్రభువునుగూర్చి చెప్పునప్పుడు 'ఆయన కేమి ఆయన తలంచిన నెట్టికార్యమైనను సమకూడును' అని చెప్పుచున్నారు. తలంచగానే కార్య మెవ్వనికని కాదు కదా! కావున నీయవధారణము స్తుతిమాత్రము, అజ్ఞానులకు సాధనసంపత్తి యెంతయధికముగ కావలయునో జ్ఞానికి సంతయధికముగ నక్కఱలే దనుటయే దీనికి సభిప్రాయము. ప్రభువిషయ మగుదృష్టాంతమునఁ గూడఁ దాత్పర్యము నిట్లే కదా నిర్ణయింపవలయును. కావున నుపాసకులు సాధనసహాయము కలవారేయైనను వారినిగూర్చి యిట్టియవధారణ ముండవచ్చును. 'ఇట్లు కూడఁ జెప్పు నక్కఱ లేదు. సాధనాంతరసహాయము లేకయే కేవల సంకల్ప మాత్రము వలన వచ్చినపదార్థములు కూడ భోగసాధనము లగుచున్నవి. సప్తష్టము నందు చూడఁబడినవ్యాప్తుము కూడ భయమును కలిగించుచున్నది ; పురుషుఁ డాభయమువలన, బిగ్గరగాకూడనటచుచున్నాఁడు కదా! ఆవ్యాప్తుము సంకల్పమాత్రమువలన వచ్చినదియే యైనను భోగము (దుఃఖానుభవము) నొసంగెను కదా! ఇట్లే కేవల సంకల్పమువలననే వచ్చినవారలయినను పితరులు సుఖభోగము నొసంగవచ్చును' అనియెదవేమొ యదియు యుక్తము కానేరదు. కేవల సంకల్పజన్యము లగుపదార్థములు కొంత భోగము నొసంగినను పరిపూర్ణముగ నొసంగనేరవు. సప్తష్టజ్ఞానము యథార్థమే యైనను అందలిపదార్థము యథార్థము కానట్లు సంకల్పజన్యపదార్థజ్ఞానము యథార్థమే యైనను ఆపదార్థము మాత్రము యథార్థము కానేరదు. ఇట్లగుటచేత సప్తష్టమున వులిసి జూచుటవలన భయము కలిగినను అది కొట్టినదెబ్బలు మొదలగునవి సత్యములు కానట్లు సంకల్పమాత్రకల్పిత లగుపితృను చూచినంతమాత్రమున కొంతసుఖము కలిగి

నను వారిచే నొసంగఁబడినపదార్థాదులు సత్యములుగ నుండకపోవుటచే పరిపూర్ణభోగముఁ గలుగ నేరదు. ఈకారణములవలన నవశ్యముగ నెవ్వరికైనను సాధనాంతరము లుండియే తీరవలయునుగాని కేవల సంకల్పము వలన కార్యసిద్ధి కలుగ నేరదు.”

అ-౪. పా-౪. సూ-౨.

అవతారిక. — అనియిట్లు వచ్చిన పూర్వవక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౪౪౨. సంకల్ప దేవ తు తచ్చ తేః. ౪.౪.౨.

తాత్పర్యము: — ఈవక్షము సరియైనది కాదు. శ్రుత్యనుసారముగ నుపాసకులకు పితృలోకభోగము కలుగువిషయమున కేవల సంకల్పమే చాలు నని యంగీకరించి తీరవలయును. లేకున్న శ్రుతికి బాధ వచ్చును. శ్రుతి యనునది ప్రమాణాంతరముతోఁ బనిలేక స్వతంత్రముగనే ప్రతిపాద్యాంశమును వర్ణించునది. అనుమానమునకే అన్యప్రమాణసిద్ధము లగువ్యాప్త్యాదులు కావలయునుగాని శ్రుతికి నట్టి వేమియు నక్కఱలేదు. ఈకారణమువలన ననుమానము స్వతంత్రప్రమాణ మగుశ్రుతిచే బాధింపఁబడవచ్చునుగాని శ్రుతి పరతంత్రప్రమాణ మగుననుమానముచే బాధింపఁబడఁదగదు. కావున నిర్వివాదముగ జ్ఞానికి భోగమును కలిగించుటయందు కేవలసంకల్పమే చాలు నని యంగీకరించి తీరవలయును. ఆసంకల్పమునకు ననుకూలము లగు దేశకాలాదు లెవ్వయైన నహయములుగ నుండిన నుండవచ్చునుగాని సంకల్పోత్పత్తికి ననంతరమున మాత్ర మే సాధనముగాని యుండు నని యంగీకరించుటకు వీలు లేదు. అప్పుడు సాధనప్రాప్తివఱకు సంకల్పము ఫలశూన్య మయ్యే యుండవలయును; కావున విద్యావ్రభావము కొంతబడవలసి వచ్చును; ఉపాసకుఁడు వ్యర్థసంకల్పుఁడు కావలసి వచ్చును. ఇది శ్రుతికి నప్రతిబంధము కాదు. ఈయుపాసకుఁడు మహాయోగి యగుటచే నీతనిసంకల్పము సామాన్యుల సంకల్పమువంటిదికాదు. ఇట్లుగుటచేతనే వారిసంకల్పమువలన జనించినపదార్థములు స్వప్నగతపదార్థములవలె నర్థభోగము నొసంగక పరిపూర్ణభోగము

నొనంగునంతవఱకు నిలచి యుండును. యోగవ్రభావమునకు మితి లేదు కదా! కావున శ్రుత్యనుసారముగ సర్వము సంగీకరించుటయే యుక్తము.

౫౪౩. అత ఏవ చానన్యాధిపతిః. ౪. ౪. ౯.

తాత్పర్యము:—“అథ య ఇహోత్తాన మనువిద్యా వ్రజం త్యేతాం శ్చ సత్యాన్ కామాం స్తేషాం సర్వేషు లోకేషు కామచారో భవతి”. “ఏపురుషుఁడు సర్వస్వరూపమును పొంది (తెలిసికొని) తనయందే సర్వ కామములు నుండుటను గ్రహించి పరలోకమునకుఁ బోవునో వానికి చక్ర వర్తికివలె సర్వలోకములయందును స్వతంత్రసంచారము కలుగును.” అనుశ్రుతి విద్వాంసునకు సర్వస్వాతంత్ర్యమును తెల్పుచున్నది. స్వతంత్రుఁడగువాఁడు మఱియొకనికి లోఁబడఁ డనుట స్పష్ట మగుటచే వీరికి మఱియొకయధిపతి లేఁ డనుట స్పష్ట మగుచున్నది. స్వాతంత్ర్యము కల వాఁ డెవ్వఁడును తనకు నధిపతి కలఁ డనువిషయమును సంకల్పింపఁడు కదా! కావున నీస్వాతంత్ర్యమువలనఁగూడ వారిసంకల్పమే కార్యసాధక మగు నని తోచుచున్నది. సాధనముల నవేక్షించుటయుఁ బారతంత్ర్యమే కదా! కావున నిర్వివాదముగ వీరికి సంకల్పమాత్రమువలననే భోగసిద్ధి కలదు.

౫. అభావాధికరణము.

విషయనశయములు.—పూర్వాధికరణసిద్ధాంతముచే “బ్రహ్మ లోకమును జెందినవిద్వాంసులకు మనస్సు కలదు” అనువిషయము తేలి నది; “వారికి భోగము కల దనుటఁ గూడ సిద్ధాంత మైనది. దాని నాశ్రయించి యీయాధికరణమున ‘విద్వాంసునికి శరీరము కలదా? లేదా?’” యనువిషయము చర్చింపఁబడును.

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౦.

అవతారిక:—అందు మొట్టమొదట బాదరిమతము నుపన్యసింపుచున్నాఁడు.

౫౪౪. అభివాం బాదరి రాహు హ్యేవం.

౪. ౪. ౧౦.

తాత్పర్యము:—“ఉపాసకులకు దేహేంద్రియాదులు లేవు” అని బాదరిమహాముని యభిప్రాయపడుచున్నాడు. ఏల యనిన:—“మన నై తాన్ కామాన్ వర్జ్య రమతే” “ఉపాసకులు బ్రహ్మలోకము నొంది నప్పుడు నర్వకామములను మనస్సుచేత మాత్రమే జూచుచుఁ దృప్తి నొందును” అని శ్రుతి చెప్పుచున్నది. వానికి దేహేంద్రియాదు లుండి నచో “మనసా” యనువిశేషణమును ప్రయోగింపనేటికి? ఈవిశేషణమువలన ప్రత్యేకభేదము (అనఁగా: యింద్రియాదులు కలవానికింటే భేదము) తెలియపచ్చుచున్నది కదా! కావున బ్రహ్మలోకస్థితునకు దేహేంద్రియాదు లుండుటకు వీలులేదు.

పూర్వాధికరణమున “ఏవ” యనునవధారణశ్రుతిచే “ఉపాసకు నకు భోగార్థమై సంకల్పభిన్నము లగుసాధనములు లేవు.” అని సిద్ధాంతము చేసినట్లు ఇచ్చటఁగూడ “మనసా” అనువిశేషణము నాశ్రయించి “ఉపాసకులకు మనోభిన్నము లగునింద్రియాదు లేవియును బ్రహ్మలోకమున లేవు” అనియే సిద్ధాంతము చేయుట యుక్తియుక్తముగా నుండును.

“‘న ఏకథా భవతి ద్విధా భవతి’ ‘ఆయుపాసకుఁడు ఒక్కఁడు గానుండును ఇరువురుగా నుండును’ అనుమొదలగు శ్రుతి నాశ్రయించి చూచిన వారికి శరీరేంద్రియము లున్నట్లు తోచుచున్నది కదా!” అని యెడవేమొ వినుము. ఆశ్రుతి దేహమునుఁగూర్చియే చెప్పె నన నక్కఱి లేదు. యోగప్రభావమువలన నాయుపాసకులకు మనస్సులే యనేకములు కావచ్చును; అనేకవిషయముల నొక్కమాత్రే సంకల్పింపవచ్చును కదా! ఈశ్రుతియు నాయనేకభావమునుఁ గూర్చియే చెప్పుచున్నది యనవచ్చును. ఇట్లు కాకున్నను దానిని స్తుతిపరముగా ననువదలవచ్చును. ఇది నిర్గుణవిద్య యగు భూమివిద్యయందున్నదికాని సగుణవిద్యయందు లేదు. నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తకు నిట్టియనేకభావము సంభవింపదు కదా! కావున నీశ్రుతి కేవలస్తుతిమాత్రమే యైనను కావచ్చును. స్తోత్రము నాచరించు

నప్పుడు లేనిగుణములఁగూడ వర్ణింపవచ్చును కదా! కావున బ్రహ్మలోక ప్రాప్తులకు శరీరము లే దనియే చెప్పవచ్చును.

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౧.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినబాదరిమతము నుపన్యసించి జై మినిమతము నుపన్యసించుచున్నాఁడు.

౫౪౫. భావం జైమిని ర్వికల్పమననాత్.

౪. ౪. ౧౧.

తాత్పర్యము:—“బ్రహ్మలోకమును జెందినవారికి శరీరేంద్రియములు నియతముగ నున్నవి. ‘న ఏకథా భవతి ద్విధా భవతి’ అనుశ్రుతి యీవిషయమునుఁ గూర్చియే చెప్పుచున్నది. దేహభేదము లేకుండిన కేవలమనోభేదమాత్రముచే రూపభేదము కలుగదు కదా! మనస్సు ఎవ్వరికి గానవచ్చును? ఈకారణమువలన నియతముగ వారికి దేహేంద్రియాదులుండి తీరవలయును. అని లేకున్న పరిపూర్ణభోగము కలుగదు కదా! భోగ మనిన పరిపూర్ణభోగమేకాని మఱియొక్కటి కా దనుట నిర్వివాదాంశము కదా! కావున బ్రహ్మలోకప్రాప్తులకు దేహేంద్రియాదులు కలవు.” అని జై మినిమహాముని తలంచుచున్నాఁడు. “మనసా” అను విశేషణము శ్రుతియందున్నను అది శరీరేంద్రియాదులయభావమును తెలుప నక్కఱ లే దనియు “దేవదత్తుఁడు ధనుర్ధరుఁడై వచ్చుచున్నాఁడు” అను మొదలగువాక్యములయందున్నధనుర్ధరవిశేషణము ఖడ్గాదిసాధనాంతరసంపత్తి నెట్లు నిరాకరింపదో (“ఏనియొద్ద ధనుస్సు మాత్రమే కలదు. ఇతరసాధనములు ఖడ్గము, బాణములు మొదలగునవి లేవు” అని యెట్లు చెప్పదో) అట్లే ప్రస్తుతవిశేషణముఁగూడ దేహేంద్రియాదినంపత్తిని నిరాకరింప దనియుఁ జెప్పుచున్నాఁడు. “ఏకథా భవతి” అనుశ్రుతి నిర్గుణవిద్య యగుభూమివిద్యయందు యున్నను దానిని స్తోత్రము గావించుటకయ్యే యుపయోగింపఁబడి యున్నను అందు జెప్పఁబడినయైశ్వర్యము మాత్ర మభావరూపము కానేర దనుచున్నాఁడు. నిర్గుణబ్రహ్మ వేత్తలకు నాయనేకథాభావము లేకున్నను సగుణోపాసకులకు యోగ

ప్రభావమువలన నది యుండుటకు వీలు కలుగుటచే దానినే యిచ్చట స్తోత్రార్థమై యనువాదము చేసియుండవచ్చును కదా! యనుచున్నాడు. సాధరిమహాముని తనయోగసామర్థ్యముచే నేబదిరూపములఁ గల్పించి మాంధాతపుత్రిక లైనయేబండు కాంతలతో నొక్కమాతే క్రిడించె ననుపారాణికవృత్తాంతము నీవిషయమున (యోగసిద్ధివలన నెన్నిరూపముల నైనఁ గల్పింపవచ్చు ననువిషయమున) కుదాహరణముగఁ జెప్పుచున్నాడు. మరియు నాభూమివిద్యాప్రకరణమున మొట్టమొదట “ప్రాణో వా ఆళాయా భూయాన్” అని సగుణవిద్య కలదు కదా! యనియు దాని ఫల మగుననేకభాభావము స్తుత్యర్థమై భూమివిద్యయందు ప్రస్తాపింపఁ బడియున్నది యనుట నిర్వివాదాంశమే యనియుఁ జెప్పుచున్నాడు. తగిన యర్థము సంభవించుచుండ శ్రుతికి నిరర్థకముగ నభావరూపత్వమును (అర్థశూన్యత్వమును) కల్పించుట పాడి కా దనుచున్నాడు.

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౨.

అవతారిక:—ఇట్లు పూర్వపక్షముల ననువాదముఁ జేసి సిద్ధాంతమును వర్ణింపుచున్నాడు.

౫౪౬. ద్వాదశాహవ దుభయవిధం బాదరాయ

ణోఽతః. ౪. ౪. ౧౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు భావాభావములలో నొక్కొక్కదానిని నియమింపఁజూచుట యయుక్త మనియు శ్రుతి రెండువిధములుగాఁ గూడ నుండుటచే రెండువిధములుగాఁ గూడ సంగీకరింపవచ్చు ననియు బ్రహ్మలోకప్రాపులు స్వతంత్రులు కావున శరీరము కావలయు నని సంకల్పించిన శరీరసహితులుగను అక్కఱలే దని సంకల్పించినఁ దద్రహితులునుఁ గూడ కావచ్చు ననియు వారి సంకల్ప మప్రతిహతము కదా యనియు బాదరాయణమహాముని (సూత్రకారుడు) నిర్ణయించుచున్నాడు. ద్వాదశాహవిధిని యావిషయమునకు దృష్టాంతముగ జూపుచున్నాడు. ఎట్లనె:—“ద్వాదశాహ మృద్ధికామా ఉపేయః” ‘అభివృద్ధిని లేక ఐశ్వర్యమును కోరువారు ద్వాదశాహము నాశ్ర

యింపవలయును.' అనియు 'ద్వాదశాహాశ వ్రజాకామం యాజయేత్' 'సంతానమును కోరువానిచే ద్వాదశాహమును చేయింపవలయును.' అనియు ద్వాదశాహమునుఁగూర్చి శ్రుతిమందుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. ఒకస్థలమున ద్వాదశాహమునకుఁ గర్తృలనేకు లనియు మఱియొక స్థలమున నొక్కఁడే యనియు వర్ణింపఁబడి యున్నది. అనేకకర్తృలచేఁ జేయఁబడుయాగమునకు నత్ర మని పేరు. ఆనత్రమునకు పదునేడురు కంటె తక్కువ గాకుండ నిరువదినలుగురికంటె సధికము కాకుండ కర్తృలుండవలయు నని యున్నది కదా! ఇట్లే యొక్కకర్తచే నొనర్పఁబడు యాగమునకు 'అహీనము' అనిపేరు. ఇట్లు యాగము ద్వివిధము. ద్వాదశాహమునకును ఈద్వివిధలక్షణములును శ్రుతిచే జెప్పఁబడి యున్నది. ఇట్లుండుటచే నీవిషయమును విమర్శించునప్పుడు పూర్వరూపాంసా శాస్త్రకర్త సర్వమును విచారించి 'ఈద్వాదశాహము రెండువిధములుగఁ గూడ నున్నది. సంకల్పానుగుణముగ దీని నెట్లయిన నాచరింపవచ్చును.' అని సిద్ధాంతముఁ జేసియున్నాఁడు. ఇట్లే యిచ్చటగూడఁ జేయవచ్చును. ఇచ్చటను బ్రహ్మలోకప్రాప్తునివిషయమున శరీరభావాభావశ్రుతు లున్నవి కదా!" యని నిరూపించుచున్నాఁడు.

“ఈసిద్ధాంత మెట్లు యుక్తియుక్త మగును. శ్రుతి ద్వివిధముగ నున్నట్లు కానవచ్చుచున్నది గాని యాయంశములు పరస్పరవిరుద్ధము లగుటచే శ్రుతికి నవి రెండును తాత్పర్యభూతములే యగు ననుట యెట్లు? మనోవిశేషణబలముచే శరీరాభావము నైనను గ్రహింపవలయును; ఆవిశేషణమును సామాన్యముగ గ్రహించి శరీరసద్భావమునైనను దృఢము చేయవలయును. ఇంతయేగాని నియమాభావము సంగీకరించుటకు నెట్లు వీలు కలుగును? ఇవి పరస్పరవిరుద్ధములు కదా! ద్వాదశాహావిషయ మున్ననో యిట్టిది కాదు. అది కర్తృయగుటచే సంకల్పాధీనముగ నెట్లయిన జేయఁబడవచ్చును. అందు విరోధము కలుగదు కాని యిచ్చట నట్లు కాదు కదా! ఒక్కనికే దేహదులు కలవు; లేవు. అనుట యెట్లు సరివడును?” అనియెడవేమొ వినుము.

ఈపక్షముపై నాక్షేప మేదియు లేదు. అభావపక్షమును కేవలముగ సంగీకరించిన భావపక్షశ్రుతికిని దానిని (భావపక్షమును) కేవలముగ సంగీకరించిన నభావపక్షశ్రుతికిని యర్థత్వము సంభవించుటచే పై బాదరి

జైమినిపక్షములయందే దోషము కలదు. వేదమున నొకయక్షరము గూడ వ్యర్థము కాఁగూడదు కదా! “ఈభావాభావములు రెండును పరస్పరవిరుద్ధము లగుటచే శ్రుతికి దాత్పర్యభూతములు కావు కదా! ఇట్లగుటచే శ్రుతులు ద్వివిధములుగ నున్నను అవి ప్రమాదమువలన నట్లు తోచుచున్నవి యనవలయును” అనుటయు యుక్తము కాదు. యోగప్రభావమువలన నెట్టి దుర్బలకార్యము లైనను కావచ్చు నని యిదివఱకే చెప్పితిమి. ముక్తఁడును స్వతంత్రుఁ డని యెఱింగించితిమి. మఱియు వీలు కలుగునంతవఱకు వేదార్థమును సిద్ధాంతముగ గ్రహింపవలసినదియే కాని దానికి లోకన్యాయములతో విరోధమును శంకింపరా దని పలుమాఱు నిరూపించియే యున్నాము. ప్రత్యక్షమైనదికంటె భిన్నముగ శబ్ద మను నొక ప్రమాణము నంగీకరించినప్పుడు దానిచే (శబ్దప్రమాణముచే) స్థిరపఱుపఁబడినవిషయముల నిర్వహించుటకు ప్రత్యక్షమైనదేయము కావలసి వచ్చినచో దానికి విలువయే యుండదు కదా యని యనేకస్థలములయందు నిర్ణయించియున్నాము. కావున నెల్లవిధముల వేద మెట్లు చెప్పిన నట్లెల్ల నంగీకరించుటయే సాధారణముగ నన్నిస్థలములయందును గర్తవ్యము. ఇచ్చట దానికి సుపపత్తినిఁ గూడ జూపియే యున్నాము కదా! యోగసామర్థ్య మండఱిచేత నంగీకరింపఁబడినవిషయమే యనుటలో సంశయము లేదు కదా! కావున నాభావాభావశ్రుతులకు నవి పరమాభిప్రాయములే కాని యితరములు కావు. ఆశ్రుతుల బ్రధానములుగ భావించుట భ్రాంతి యనుటయు వానికి నారెంటిలో (భావాభావములలో) నొక్కటియే తాత్పర్యముగ నుండితీరవలయు ననుటయు ఆభావాభావములకు పరస్పర విరోధము కల దనుటయు యుక్తియుక్తము కానేరదు.

మఱియు నాద్వివిధశ్రుతులలో నొక్కదానిని ప్రధానముగాను మఱియొక్కదాని నప్రధానముగాను చేసినఁ గదా యొక్కయభిప్రాయము గ్రహించి రెండవదానిని విడుచుటకు వీ లగుట! విచారించినచో మొట్టమొదట నట్టిప్రధానాప్రధానభావమే కుదురదు. బాదరిపక్షము నంతయు నిరాకరించి జైమిని తనపక్షమును సిద్ధాంతము జేయునప్పుడు “ఏకభావవతి” అనుశ్రుతిని ప్రధానముగ గావించుట కెంతయో శ్రమపడెను గాని మఱికొంతనూత్నదృష్టితో విచారించిన నాశ్రమ నిర్లభకమే. అంత ప్రయత్నించినను “మనసా” అను మొదలగుశ్రుతి యప్రధానము కానే

రదు. అందలివిశేషణము “దేవదత్తుడు ధనుస్సును ధరించి వచ్చుచున్నాడు” అను మొదలగువాక్యములయందలి విశేషణములవలె సామాన్య విశేషణము అన్యపదార్థసంబంధము సంగీకరించువిశేషణము కానేరదు. ఏల యనిన:—భోగ మనునది శరీరేంద్రియమనస్సులవలన కలుగునది యనుట లోకవేదప్రసిద్ధము. ఇట్లు శరీరేంద్రియాదు లన్నియు భోగముతో నిత్యసంబంధము కలవియే యైయుండ భోగమునుఁగూర్చి చెప్పునప్పుడు వానివృత్తాంతము నేల ప్రస్తాపింపవలయును. “వాడు భోగము ననుభవించును” అని చెప్పినచో “దేహేంద్రియమనస్సులతో ననుభవించును” అనువిషయము స్పష్టముగనే తెలియును కదా! ఇట్లుగటచే ప్రస్తావముఁ జేయఁదలంచిన నన్నిటిని ప్రస్తాపింపవలయును; లేకున్న దేనినిఁగూడ ప్రస్తాపింపకుండవలయు సంతియే కాని యొక్కమనస్సును మాత్రము ప్రస్తాపించి తక్కినవానిని ప్రస్తాపింపకుండుట యెట్లు? ఈ కారణమువలన మనఃప్రస్తావముచే తక్కినవి నిరాకరింపఁబడి ననియే నిర్ణయింపవలసియున్నది. “దేవదత్తుడు ధనుస్థరుఁడై వచ్చుచున్నాడు” అనువాక్యముల విషయ మన్నచో యిట్టిది కాదు. భోగవిషయమున మనస్సు నియత మైనట్లు యుద్ధాదివిషయములయందు లేక ధారణావిషయమునందు ధనస్సు నియతముకాదు. ఒకసమయమున ధనస్సునే గ్రహింపవచ్చును; మఱియొకసమయమున మఱియొకయాయుధమును గ్రహింపవచ్చును. ఇట్లు ఆధనుస్థరవిశేషణము వైకల్పిక మగుటచే (నది) అన్యపదార్థసంబంధమును నిషేధింపనేరదు. ప్రస్తుతమనోవిశేషణమన్నచో నియతమగుటచే నట్లు నిషేధించును. కావున “మనసా” యనువిశేషణము నాధరము చేసికొని దేహేంద్రియాభావమును నిర్ణయించినబాదరి పక్షముకూడా నిరాకరణీయము కాదు. “మనసా” యనుశ్రుతియు స్వతంత్రార్థమును చెప్పగలదియే యని నిరూపించితిమి కదా! ఇట్లే దీని నాశ్రయించి “ఏకథా భవతి” అనుశ్రుతినిఁగూడ నప్రధానమును గావించుటకు ఏలులేదు. అది నిర్గుణవిద్యయందుఁ జెప్పఁబడి యున్నను స్తోత్రార్థముగ సుపయోగింపఁబడినది యైనను దేనియర్థమును చెప్పునది కానేరదనియు నీకారణమువలన దానియర్థము నవశ్యముగ సంగీకరింపవలసినదియే యనియు జ్ఞామినిపక్షనిరూపణసమయమున నిరూపింపఁబడియే యున్నది కదా! కావున రెండుశ్రుతులును ప్రధానములే; ముఖ్యార్థమును

చెప్పునవియ్యే. ఇం దొక్కదాని నైనను నిరాకరించుటకు వీలు లేదు. కావున ద్వాదశాహు విషయమునందువలె నీవిషయమునందును శ్రుత్య సుసారముగ ద్వైవిధ్యము నంగీకరించి తీరవలయును. ద్వాదశాహము కర్తయే యైనను ప్రస్తుతవిషయమునకును దానికిని సామ్యము కొంత వఱకు లేకున్నను స్తుతిప్రామాణ్యాంగీకారవిషయమునందు మాత్రమే యది దృష్టాంతముగ నుపన్యసించఁబడె నని తెలిసికొనవలయును. కావున గౌడరాయణమతమున నాక్షేప మింత యైనను లేదు.

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౩.

అవతారిక:—“య క్తితో నెట్లో యీపక్షమును నిరూపించితిరి కాని యనుభవమున కిది యెట్లు సరిపడును? బాదరిపక్షము నంగీకరించి నచో శరీరేంద్రియములు లేనివారు భోగము నెట్లునుభవించుదురు” అనిన ననుభవమును చూపుచున్నాఁడు.

౧౪౭. త్రన్వభావే సంధ్యవ దుపపత్తేః. ౪.౪. ౧౩.

తాత్పర్యము:—ఇఁక నీసిద్ధాంతమువలన ననుభవమునకు భం గము కలుగ దనువిషయమును వివరించెదను వినుము. మనము నిదు రించునప్పుడు స్వప్నము కలిగినేని యప్పుడు సర్వసుఖదుఃఖముల ననుభ వించుచున్నాము కదా! అప్పుడు జేహ మున్నదా? ఇంద్రియములు కలవా? విషయములు కలవా? ఇట్లేవియు లేకున్నను అచ్చట భోగము కలుగునట్లు శరీరము లేకున్నను బ్రహ్మలోకప్రాప్తునకు కేవలమనస్సువలన భోగములు కలుగవచ్చును. “ఆభోగములు పరిపూర్ణములు కావు. పదార్థము లనత్యము లైనను తజ్జ్ఞానము పరమార్థ మగుటచే దన్నిమి త్త మగు కొంతభోగము కలిగినను జాగ్రదవస్థవఱకు సత్యముగాఁ గూడ నున్నను పదార్థమువలనఁ గలుగవలసినభోగములు మాత్రము యథార్థముగా నుండవుకదా!” అనియెడవేమో ఆభోగములు జాగ్రదవస్థవఱకు నిలువకు న్నను స్వప్నావస్థయందు మాత్రము యథార్థములే కదా! కావున నిలచి నను నిలువకున్నను భోగము లెప్పటికిని భోగములే ఇచ్చటగూడ “భోగ ములు కలుగుటకు వీలు కలదా? లేదా?” యనువిషయమున మాత్రము విచారము కాని “ఆభోగము యథార్థమా? కాదా?” అనువిషయమునఁ

గాదు కదా! కావున నీవిషయమున నిట్టిసంశయ మక్కఱ లేదు. పరమార్థస్థితిలో నాత్మభిన్నము లగునవి యన్నియును పారమార్థికములు కావు కదా!

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౪.

అవతారిక:—“ఇ ట్లయిన దేహము కల దని గ్రహించుటవలనఁ బ్రయోజనము లేదు కదా!” అనిన జెప్పుచున్నాఁడు.

౫౪౮. భావే జా గ్రద్వత్. ౪. ౪. ౧౪.

తాత్పర్యము:—ఇట్లే శరీరము కల దని యంగీకరించినప్పుడు (ముక్తుఁడు సంకల్పబలముచే శరీరమును నృజించినప్పుడు) జాగ్రదవస్థ యందలి సుఖదుఃఖానుభవమువలె ననుభవము కలుగును. ఇదియు యుక్తి యుక్తమే కదా! “దేహము లేకుండినఁ గూడ భోగము కలుగుచుండ దాని నంగీకరింపనేటికి?” అనియెడ వేమి యట్లంగీకరించుట శ్రుతిప్రసిద్ధి ననుసరించియే కాని న్యాయముగ గా దని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము కావున బాదరాయణసిద్ధాంతమే శ్రుతిస్మృత్యనుభవమునకు ననుకూల మైనది. ముక్తునకు సంకల్పాధీనమై దేహముండిన నుండును; లేకున్న లేకపోవును.

౬. ప్రదీపాధికరణము.

విషయ సంశయములు:—పూర్వాధికరణమునందు “భావం జై మిని ర్వికల్పామననాత్. ౪. ౪. ౧౧.” అనుసూత్రమున “ఉపాసకులకు దేహేంద్రియములు కలవు.” అని స్థాపింపఁబడెను. తర్వాత సూత్రము లచే వ్యాసునకు మీయతముగూడ సమ్యక్తమే యని తెల్పఁబడెను. దానినిఁ గూర్చి కలుగుసంశయ మీయధికరణమున నివారింపఁబడును. “ఉపాసకులకు దేహము లేకున్న స్వప్నభోగమువలె భోగము కలుగవచ్చు ననుటలో విరోధ మేమియు లేదు. దేహమున్న దని యంగీకరించినను ఒక్క దేహముండినచో జాగ్రదవస్థయందువలె భోగము కలుగవచ్చు నను

టయు యుక్తియుక్తమే. అనేక దేహములుగూడ నుండు ననిన జీవుఁ డన్నిటియందు నొక్కమాత్రే ప్రవేశించి యుండుట యెట్లు? ఒక్కశరీరము మాత్రమే భోగసాధనమై తక్కినవి దారుయంత్రములవలె నిరర్థకములై తనచేత మాత్రమే ప్రేరేపింపబడునవియై యుండవలయు నని తోచుచున్నది. ఇందు నిర్ణయ మెట్లు? ఆశరీరములు దారుయంత్రముల వంటినేనా? లేక భోగసాధనములూ?" అను సంశయము నిరాకరింపఁ బడును.

పూర్వపక్షము. — “పరమేశ్వరునితో నభిన్నుడై యైనను జీవుఁడు అనాద్యవిద్యావశమునఁ బ్రాదేశమాత్ర (లూడితెడు) మగునంతఃకరణమున నిలిచి ప్రాదేశనూత్నఁడై యున్నాఁడు. ఇట్టివాఁడు ఒక్కమాత్రే యనేకశరీరములయందు ప్రవేశించుననుటకు వీలు లేదు. సంకల్పబలమువలన శరీరము సృజింపబడినట్లే మఱియొక్కజీవుఁడు కూడా సృజింపబడవచ్చును కదా! యనిన నాజీవుఁడు మొదటిజీవునకంటె భిన్నుడా? యభిన్నుడా? భిన్నుడైన ననాత్మయే కావలసి వచ్చును. అత్తయే యైనను కర్మకర్తృభావము కలవాఁడగును. అప్పుడు ఒక్కయూపాసకుఁడే నర్వదేహములయందును ప్రవేశించె ననుటకు వీలు లేదు కదా! ఇత నభేదపక్షము నాశ్రయించిన నున్నయాత్మ యొక్కఁడే యగుటచే నాతనికి ననేకశరీరప్రవేశము సంభవింపదని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. ఇది యునుఁగాక నొక్కొక్కజీవునకుపాధిగా నుండునంతఃకరణ మొక్కొక్కటియే యగుటచే దానికిని నర్వశరీరప్రవేశము సంభవింపదు. అది ప్రవేశింపకుండిన కేవలజీవుఁడు ప్రవేశించుట కలిగినను ప్రయోజనములేదు. ఉపాధిలేకున్న జీవుఁడు జీవుఁడే కాఁడుకదా? ఆయంతఃకరణమునుఁగూడ ఉపాసకుఁడు సంకల్పశక్తిచే నిర్మింపవచ్చును కదా! అనియెడవేమొ యది సంభవింపదు. అట్లు నిర్మింపబడినయంతఃకరణము అత్తకు నుపాధి కానేరదు. అనాదిసిద్ధమై భూతవంచకమువలన జనించినయంతఃకరణము మాత్రమే యాయనకు నుపాధియగునుగాని క్రొత్తయంతఃకరణము లట్లుకానేరవు. కర్మవాసనలను ప్రపంచభ్రాంతియు ననాదు లగుటచే వాని నాశ్రయ మగునంతఃకరణముకూడ ననాదియే యైతీరవలయును ; జీవుఁడును అనాది నుండియుఁ గర్మవాసనాదుల కనుగుణముగఁ జనించువాఁడు కావున నాయనాద్యంతఃకరణమే వానికి నుపాధియగుటకు తగియుండును. కొత్తగా

నృజింఘః బడినయంతగికరణమున్ననో భ్రాంత్యాదులకు నాశ్రయ మగుటకు వీలు లేకపోవుటచే జీవునకు నుపాధి కాదగదు. కర్మవాసనలు కర్మాచరణమునకుఁ బడవఁ గాని జనింపనివి యగుటచేఁ గ్రాస్త్రగా పుట్టినయంతగికరణమున నుండవు; ప్రపంచభ్రాంతియు నొకవేళ పుట్టినప్పుడే యుదయించును నిరూఢము కాకపోవుటచే జీవుని బంధింపనేరదు. కావున నేదియో యొకవిధముగ దాని నాత్మాంతరమున కుపాధిగా నంగీకరించినను ప్రయోజనము లేదు. ఉపాసకునికింటె కర్మకేషాభావమువలన రెండవయాత్మశుద్ధుఁడు కదా! ఇట్లుగుటచే నుపాసకునికివలె రెండవవానికి భోగములయందభిమానము కలుగుటకు వీలు లేదు? ఆకస్మికముగ నాభోగముల ననుభవించుటకును వీలు లేదు; కర్మకేషము లేనివాఁడు కూడ ఫలము ననుభవించవచ్చుననిన *సకృతాభ్యాగమకృతవిప్రనాశదోషములు వచ్చునుకదా! ఆయుపాసకుఁడు సర్వస్వతంత్రుఁ డగుటచే తా నృజించునంతగికరణములు కూడఁ దనయంతగికరణమువంటివానినిఁగానే నృజింపవచ్చు ననియెడవే మొయదియు సంభవింపదు. పంచభూతములు సత్యవ్యాపకములే యుండుటచే వానియవయవములను (సాత్వికభాగములను) గ్రహించి మనస్సును నృజింపవచ్చును; భూతములును కల్పితములగుటచే వానినుండి జనించినయంతగికరణము సర్వప్రపంచమును సత్యముగ భావించిన భావించవచ్చును గాని యాచరించినపిదపఁగాని కలుగనికర్మవాసనలు మాత్రము ఊరక జనించునవి కావు కదా! కావున నెట్లును 'అనేక దేహములయం దుపాసకునకు నొక్కమాత్రేభోగముకలుగును' అనుపక్షము యుక్తియు క్రముకానేరదు."

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౫.

అవతారిక:—అని యాజ్ఞేవసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౫౪౬. ప్ర దీపవ దావేశ స్తథా హి దర్శయతి.

౪. ౪. ౧౫.

ఇట్లు సంశయింపఁ బనిలేదు. దీప మొక్కటియే యైనను బహురూపముల జెందుసామర్థ్యముండుటవలన నెట్లు అనేకము లగుచున్నదో

* అకృతాభ్యాగమకృతవిప్రనాశదోషములు. (అ-౨, పా-౩. పేజీ-907 చూ.)

అట్లే యీ యుపాసకుడును యోగసామర్థ్యముండుటవలన సనేకరూపముల నొందుచున్నాడు. అనేక దేహములలోఁ బ్రవేశించి యనేకస్థలములయందు దొక్కమాత్రే యనేకవిధములగుభోగముల నిచ్చానుసారముగ ననుభవించుచున్నాడు. స్వాభావిక మగుశరీరమున నున్నయంతఃకరణము మాత్రమే సంకల్పించుననియు నృజింపఁబడినశరీరములకుందలియంతఃకరణము లన్నియు దదనుగుణముగానే సంకల్పించుననియు దెలిసికొనవలయును. “ఈయెదుటనున్న శరీరముతో నేను స్వర్గలోకభోగము ననుభవింపవలయును” అని యుపాసకునకు సంకల్పము కలుగఁగానే ఆరెండవశరీరమునకుఁ గూడ “నేను స్వర్గలోకసుఖము ననుభవించును.” అని సంకల్పము కలుగును. ఈవిధముగ నేకాభిప్రాయము కలిగిన యనేకశరీరముల నిందియనునోపహితములనుఁగాఁ గల్పించి యందు దాను ప్రవేశించి యుపాసకుడు భోగముల ననుభవించును యోగశాస్త్రసిద్ధాంతమిదియే సౌభరిమహాముని మొదలగుసిద్ధులు బహుదేహముల నాశ్రయించి రనుట యిట్లే ; శ్రుతియు “ఏకధా భవతి ద్వీధా త్రిధా పంచధా నవధా” అని యీవిషయమునే చెప్పుచున్నది. “దారుయంత్రములవలె నుపాసకునిచే సనేక దేహములు నృజింపఁబడును.” అనుటయే శ్రుతికి నభిప్రాయమైనయెడల నిట్లు చెప్పదు. కొన్ని బొమ్మలను నిర్మించి యాడించువానినిఁగూర్చి “వాడు బొమ్మల నాడించుచున్నాడు” అనువ్యవహారము మాత్రమే కలుగునుగాని “వాడు అనేకరూపముల నొందుచున్నాడు” అనువ్యవహారము కలుగదు కదా! మరియు నుపాసకులచే రెండవజీవుడు నృజింపఁబడు ననుటయు శ్రుతికి నమృతము కాదు. అప్పుడు మీ రన్నట్లు భేదము దుర్నివార మగుటచే ననాత్మత్వాదినర్వదోషములును వచ్చును. ఇది యంతయుఁ గాక నప్పటికిని “ఒక్కఁడే యనేకధాభావమును జెందుచున్నాడు.” అనుటకు వీలు లేదు కదా! కావున పైనవర్ణించినవిధముగ యోగసామర్థ్యముచే నొక్కఁడే యనేకవిధముల నొందు ననుటయే శ్రుతికిఁగూడ నభిప్రాయము. జీవుడు ఉపాధివశమున నొక్కదేహమునే యభిమానించుచున్నను సర్వవ్యాపకుఁ డగుటచే నెన్ని దేహములయందైన నొక్కమాత్రే వ్యాపింపవచ్చును. బ్రహ్మలోకస్థాపుడు దాదాపుగా నవిద్యను విడచినవాఁ డగుటచే నీశ్వరునివలె తనయప్రతిపాతశక్తిని చూపగలఁ డనుటలో ఏవాద మేమియు లేదు. ఈకారణమువలననే యీతనికి

ననాదిసిద్ధ మగుసంతోషకరణమునకు మాత్రమే వత్తుడై యుండవలయు నను నిర్బంధము లేదు. కొత్తయంతోషకరణము నృజించి వానితోఁ గూడి యభేదముగ నంచరింపవచ్చును. “అకొత్తయంతోషకరణములు అప్పుడే నృజింపఁబడినవి యగుటచే వానియందు గర్తవాసన లుండుటకు వీలు లేదని చెప్పితిని కదా! యనియెడవేమి యది యొకదోషము కాదు. స్వతంత్రుడై నవిదవ భోగముల ననుభవింపవలయు ననిన నప్పుడు సంకల్ప మొక్కటియే కాని కర్తవాసన లక్కట లేదు కదా! కావున నిర్వివాదముగ నుపాసకుడు యోగసామర్థ్యమువలన ననేకశరీరములఁ గల్పించి యందు ప్రవేశించి యనేకలోకములయందు దొక్కమాత్రే భోగముల ననుభవింపవచ్చును. ఇదియంతయును గాక “శరీరములులేకున్న ననేకధాభావము సంభవింపదు.” అని పూర్వాధికరణమున (౪. ౪. ౧౧.) నిరూపింపఁబడి యున్నది. దేహమనఁగా భోగసాధనమే కాని రెండవదికాదు. ఇప్పుట భోగసాధనత్వ మనఁగా భోగమున కాధార మగుటయే (అనఁగా : దేనియందు నిలచి యాత్మ సుఖదుఃఖముల ననుభవించువాఁడగునో యట్టిదై యుండుటయే) యని తెలిసికొనవలయును. ఇట్లగుటచే దేహములు దాహయంత్రములవంటివి కానేరవు. వానినిఁగూడ నొకచేతనుఁడు ప్రేరేపించుచున్నను ఆచేతనుఁడు వానియందు నిలచి భోగముల ననుభవింపక పోవుటచే నవి దేహములు కానేరవు కదా! కావున ననేకధాభావము కేవలదేహనుసారి యగుటచేతఁ గూడ పైసిద్ధాంతమే నిర్దిష్ట మగుచున్నది.

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౬.

అవతారిక:—“ఇది యెట్లు? ముక్తునకు నైశ్వర్యము నంగీకరింపుచున్నాడు. ‘తత్తేనకం విజానీయాత్. న తు త ద్విత్తీయ మస్తి తతోఽన్య ద్విభక్తం య ద్విజానీయాత్.... సలిల ఏకో ర్త ప్రాఽదైవతో భవతి’ ‘అంతయు నాత్మయే యైయుండ నెవ్వఁడు దేనిని దేనితోఁ దెలిసికొనును. తనకంటె వేఱుగ విభాగించి యెఱుంగుటకు రెండవపదార్థము లేదు...జలమునందు వైవఁబడినజలమువలె చూచువాఁడు (జీవుఁడు) పరమేశ్వరునితో నొక్కఁడే యగును.’ అను మొదలగుశ్లోకులు ముక్తియందు విశేషజ్ఞానము లేదనియే చెప్పుచున్నవి కదా!” అనిన నమాధానముఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

౫౫౦. స్వాప్యయనంపత్క్రిరన్యతరాపేక్ష మావి

ష్కృతం హి. ౪. ౪. ౧౬.

తాత్పర్యము:— “స్వ యవీశో భవతి” అనుశ్రుతి ననుసరించి చూచిన స్వాప్యయ మనఁగా సుషుప్తివస్థ “బ్రహ్మైవ స స్మిన్ బ్రహ్మవేత్తి” అను మొదలగుశ్రుతి ననుసరించి చూచిన నంపత్క్రి యనఁగా కైవల్యమని తేలుచున్నది. ఈరెంటిలో నేదియో యొకదాని ననుసరించి మాత్రమే శ్రుతులు విశేషవిజ్ఞానాభావమును బోధించుచున్నవి. కొన్ని చోట్ల సుషుప్తివస్థ నుద్దేశించియు మఱికొన్నిచోట్ల సాక్షాన్ముక్తి నుద్దేశించియు యీవిషయమును చెప్పఁబడి యున్నది. ఆయాశ్రుతులను విమర్శించిన ప్రకరణానుసారముగ నీయర్థమే తేలును. ఇక నీయైశ్వర్యమున్నచో కర్తృపరిపాకమువలనఁ గలుగుస్వర్గాదులవలె విద్యాపరిపాకమువలనఁ గలుగునది యగుటచే నెట్లు వర్తించఁబడె నని తెలిసికొనవలయును. పునరావృత్తి లేదుకావునను చతుర్ముఖునితోఁ గూడ సాక్షాన్ముక్తి కలుగును కావునను అట్టియైశ్వర్యవంతులను గూర్చి ముక్తులను వ్యవహారము ప్రస ర్తించుచున్నది యని తెలిసికొనవలయును; కావున నీయధికరణమున జేయఁబడినసిద్ధాంతము దోషయుక్త మైనది కాదు.

౭. జగద్వ్యాపారాధికరణము.

విషయ సంశయములు:— “ఉపాసకులకుఁ గలయైశ్వర్యము పరిపూర్ణమైనదియా? లేక నల్పమైనదియా?” యనువిషయ మీశాధికరణమున విచారింపఁబడును. “ఈశ్వరునివలె నీతఁడును సృష్ట్యాదులను జేయు నేమో?” యనుసంశయము నివారింపఁబడును.

పూర్వపక్ష సంకతులు:— “ఉపాసకులుఁ గూడ జీవునివలె సర్వస్వతంత్రులే కావలయు నని తోచుచున్నది. ‘అహ్మతి స్వారాజ్యం....న ర్వే ౭న్తై జేవా బలి మావహంతి... తేహం సర్వేషు లోకేషు కామచారో భవతి.’ ‘ఈయుపాసకుఁడు స్వారాజ్యమును పొందును. జేవత లందఱును వానికి పూజల నొనంగుదురు. ఆయుపాసకులకు సర్వలోకములయందును

స్వేచ్ఛాసంచారము దొరకును.' అను మొదలగుశ్రుతులు సుపాసకునకు నిరంకుశైశ్వర్యము కల దనియే చెప్పుచున్నవి. 'ఈశ్వరు నుపాసించి కదా యీయపాసకుఁడు సామర్థ్యము సంపాదించుకొనియెను. ఇట్టివాఁడు పరమేశ్వరునితో సమానుఁ డగుట యెట్లు?' అనియెదవేము యాసంశయ ముక్కట లేదు. సామర్థ్యము కలుగునంతవఱకే పరమేశ్వరానుగ్రహము కావలయును గాని కలిగినపిదప దానితో గార్యముల సాధించునప్పుడు దానితోఁ బని యేమి? ఘటము సిద్ధమగునంతవఱకు మృత్తిక చక్రము మొదలగువానిసాహాయ్యము కావలయునుఁగాని సిద్ధమైనపిదప జలాదులను కొనితెచ్చుటకు వాఁ సహాయ మేల? 'ఇట్లయినను ఒకని నాశ్రయించి శక్తి సంపాదించుకొనిన నాశ్రితునిశక్తి (అట్లు సంపాదించుకొనినవానిశక్తి) అశ్రయభూతునిశక్తికంటె (ఆశక్తి నొసంగినవానికంటె) దక్కువయై యుండవలయు ననుట నియమము కదా!' అనియెదవేము యదియు సరి కాదు. గురుశిష్యులవిషయములో నీవిషయము విశదమగుచున్నది. శిష్యుఁడు మొట్టమొదట గురువునొద్దనుండియే విద్య నార్జించినను ఆగురువుకంటె సధికుఁడు గూడ నగుచున్నాఁడు కదా! ఇట్లే రాజానుగ్రహమువలన రాజ్యము సంపాదించినసామంతులు కూడ నారాజుతో సమానుఁడుగను అధికుఁడుగనుఁ గూడ నుండుటయు తుదకు నారాజును జయించుటయుఁగూడ గలదు కదా! కావున సుపాసకులు పరమేశ్వరతుల్యులు కావచ్చు ననుటలో సంశయము లేదు. అధికు లగుటకు వీలు లేకున్నను సములు కావచ్చు ననుటలో సంశయము లేదు కదా! కావున పూర్వాధికరణమునఁ జేసినసిద్ధాంతము వసువరించియే యిచ్చటఁ గూడ సుపాసకులకు నిరంకుశాధికార ముంగీకరింపవలయును. వారు పరమేశ్వరుడవలెనే ప్రపంచసృష్ట్యాదులనూఁ గూడఁ గావించు రని యంగీకరింపవలయును."

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౭.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతిచే వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపుచున్నాఁడు.

౫౫౧. జగద్వ్యాపారవర్జం ప్రకరణాదసంనిహితత్వాచ్చ. ౪. ౪. ౧౭.

తాత్పర్యము:— ఈయూపాసకులు ఐశ్వర్యవంతులే యైనను ప్రపంచస్పృహ్యదుల గావింపనేరరు. భోగవిషయమునందు మాత్రమే వీరికి స్వాతంత్ర్యము కలదు గాని తక్కినవానియందు లేదు. సృష్టియనఁగాఁ గేవలకారణముగా నున్న పదార్థముచేతనేయగునా? లేక నొకదానివలన జనించి మఱియొకదానికిఁ గారణ మగుచు గూడ నున్న పదార్థముచేత నగునా? ఇందు రెండవపక్ష మెట్లును నిలువదు. అపక్షమున నుద్దేశింపఁబడినవస్తువునకుఁ గూడ నొక్కమూలకారణ ముండవలయును కదా! అట్లయిన నదియే సర్వప్రపంచమునకును గారణ మగుట సంభవించుచుండ మఱియొకపదార్థము దానినుండియే సంభవించినదానిని గ్రహింపనేటికి? అట్టి మూలకారణము పరమేశ్వరుడే యనుట నిర్వివాదాంశము. మఱియు నాయనకు నిట్టిసామర్థ్య ముండుట సిద్ధాంతమయ్యె యున్నది. ఉపాసకుల కన్ననో యది కల్పింపఁబడవలసినదియే కదా! వారు ఐశ్వర్యమును జెంది రనుకారణమువలన మాత్రమే కదా యీసామర్థ్యము కల్పింపఁబడవలయును. ఈకారణమువలన పరమేశ్వరునకుఁ గలసామర్థ్యము నిత్యము; వీరికిఁ గలది విద్యాప్రభావాదులవలన వచ్చినది యగుటచేనాగంతుకము. ఆగంతుకమునకంటె నిత్యమైనది ముఖ్యమగుననుటలో సంశయము లేదు గదా! ఇట్లు యుక్తులచేఁ జూచిన జగత్సృష్టిసామర్థ్యము పరమేశ్వరునకు తప్ప మఱియొక్కనికి నుండునట్లు తోచుట లేదు. శ్రుతియందును అట్లు వినఁబడుటలేదు. అచ్చట “స జేవ సో మ్యేద మగ్ర ఆసీత్” అని సృష్టి ప్రకరణములయందు పరమేశ్వరుడే యుపక్రమింపఁబడి యున్నాఁడు. మఱియు నాయనను వెదకి తెలిసికొనుటవలనఁగాని యీయూపాసకులకు నైశ్వర్యముఁ గలుగ దని చెప్పఁబడి యుండుటచే నాసృష్టినయమున వీరు ఆయనతోఁగూడ నున్నారని యైనను చెప్పటకు వీలు లేదు. ఇట్లుండ వీరికి సృష్ట్యాదిసామర్థ్య మెట్లు కలుగును? మఱియు వీరే స్వతంత్రులై వీరికే యట్టిసామర్థ్యమున్నది యనినచో వీ రందఱును సమానులే యగుటచే నొక్కఁడు సృష్టింపఁదలంచినప్పుడు మఱియొక్కఁడు సంహరింపఁ

దలంపవచ్చును. ఇది విరుద్ధముకదా! సమానబలముకలవా రొకరి నొక రనువర్తింతు రనుటయు నియమము కాదు. అట్టినియమమును సాధింపఁ జోయిన నట్టివారి కందఱకును నియామకుఁ డొక్కఁ డుండవలసివచ్చును. ఒకనియాజ్ఞకు లోఁబడిననేకదా యందఱు నొక్కనియమమునకు లోఁబడి యుండుట. ఇట్లుచెప్పిన నాయాజ్ఞాపించువాఁడు వరమేశ్వరుఁడే యగుటచే నృప్త్యాదిసామర్థ్య మాయనకే యుండవలసివచ్చును. సర్వనియమములఁ బరిపాలించువాఁ డాయన యొక్కఁడే కదా! కావున నిర్వివాద ముగ నుపాసకులకు నృప్త్యాదిసామర్థ్యములు లేవనియే యంగీకరింప వలయును.

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౮.

అవతారిక:—“ఇట్లయిన ‘అహ్నితి స్వారాజ్యం’ అని యుపాసకు నకు నిరర్థశసామర్థ్యము కల దని చెప్పుశ్రుతి యేమికావలయును.” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

౫౫౨. ప్రత్యక్తోపదేశా దితి చే న్నాధికారిక మండలస్థోక్తే. ౪. ౪. ౧౮.

తాత్పర్యము:—ఈస్వారాజ్యశ్రుతి యుపాసకులకు నిరంకుశైశ్వర్యము కల దని చెప్పనది కాదు. సామాన్యముగ నణిమాదిరూప మగు నైశ్వర్యము మాత్రమే కల దని చెప్పును. ఉపాసకప్రాప్త్యము లగు నూర్వాదిమండలములలో వరమేశ్వరునకు లోఁబడియే యీయుపాసకు లుండురని చెప్పును. “అహ్నితి మనసస్పతిం” “సర్వమనస్సులకు నధీశ్వరుఁ డగువానిని పొందును” అనువాక్యముచేఁ దైత్తిరియశ్రుతి యీవిషయమును స్పష్టము చేయుచున్నది. ఒకనికి లోఁబడి యున్నవానికి పరిపూర్ణైశ్వర్యము కలుగు ననుట విరుద్ధము కదా! కావున నుపాసకులకుఁ బరిపూర్ణైశ్వర్యము కల దనుట శ్రుతికిఁ దాత్పర్యభూతార్థము కాదు. వరమేశ్వరునివెనుక నంతటివారు లేకపోవుటచే శ్రుతి వారిని స్వారాజ్యచంతులుగ స్తుతించినది. “ఏఁడు ప్రభువు” అనిన “ఏఁడు భూలోకమునకు ప్రభువు” అనిమాత్రమే యర్థమగునుకాని “త్రిలోకములకును ప్రభువగువరమే

శ్వేరుడు" అని యర్థము కాదుకదా! ఇట్లే యుపాసకులనుఁ గూర్చి చెప్పి నస్వారాజ్యశ్రుతి గూడ జీవమాత్రపరముగా ("వీడు ఇతరజీవులకంటె నవ్వితంత్రుడు" అనిమాత్రమే చెప్పనదిగా) సమన్వయింపఁబడవలయును. ఉపాసకులుగూడ జీవులే యగుటచే నిట్టియర్థమే యుక్తియుక్త మగును. ఎవ్వరు ప్రస్తాపింపఁబడుదురో వారినిఁగూర్చియే విశేషము గ్రహింపఁబడ వలయునుగాని ప్రస్తాపింపఁబడనివానినిఁగూడ నచ్చటకు జెచ్చికొనుట యయుక్తము. మనుష్యులను ప్రస్తాపించి రాజశబ్దము ప్రయోగింపఁబడిన పూడు దానికి మృగ రాజని యర్థము చెప్పుటకు వీలుకలదా? కావున స్వా రాజ్యశ్రుతి నిరంకుశైశ్వర్యమును బోధించునది కాదు.

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౯.

అవతారిక:—ఈవిషయమును నిర్ధారణచేయుటకై మఱియొకపే తువును జూపుచున్నాఁడు.

౫౫౩. వికారావర్తిచ తథాహి స్థితి మాహ.

౪. ౪. ౧౯.

తాత్పర్యము:—మఱియొకవిశేషము సూర్యమండలాదులయం దున్న పరమేశ్వరునకు సవికారరూప మొక్కటియు నిర్వికారరూప మొక్క టియు శ్రుతిచేఁ జెప్పఁబడియున్నది. "ఏతావా నశ్య మహిమా అతో బ్రాహ్మ యాం శ్చ పురుషః పాదోఽన్య సర్వాభూతాని త్రిపాద స్యామృతం నివి" "ఈవికారజాత మంతయు నాపరమేశ్వరునియొక్కవిస్తారము. ఆయ నమాత్ర మీవికారమునకంటె నావల (నిర్వికారుడై) కూడ నున్నాఁడు. ఈసర్వభూతములును ఆయన కొకపాదము. అమృతరూప మగుముక్తి యందు తక్కినమూఁడుపాదములు నున్నవి" అను మొదలగువాక్యము లీ విషయమునఁ బ్రమాణములు. ఆయుపాసకుడన్ననో సగుణరూపము ను పాసించిన వాడగుటచే దానిని మాత్రమే చెందునుగాని నిర్గుణరూపమును చెంద దనుట శ్రుత్యర్థవిచారచే విస్పష్ట మగుచున్నది. ఇట్లు పరమేశ్వరునకు రెండురూపము లున్నను ఉపాసనానుగుణముగ నుపాసకుఁ డొక్కరూప మునే చెందుటను బట్టి చూచిన నాయనగుణములలోఁగూడఁ గొన్నిటిని మాత్రమే యీతఁడు జెందుననుట సిద్ధాంత మగుచున్నది. అచ్చట నుపా

నవానుగుణముగ స్వరూపప్రాప్తిఁ గలిగినట్లే యిచ్చుటఁ గూడ నుపాసనానుగుణముగ గుణప్రాప్తి కలుగు ననుటలో సంశయ మేమి? “నేను నత్య కాముఁడను నత్యసంకల్పుఁడను జరామరణములు లేనివాఁడను” అని యే యుపాసకుఁడు భావించునుగాని “నేను సృష్టికర్తను సంహారకర్తను” అని భావించఁడు. అట్టిశ్రుతి లేదు కదా! కావున నీద్విరూపశ్రుతినిఁ బట్టిచూచి ఐదు పై సిద్ధాంతమే తేలుచున్నది. నిర్గుణోపాసకులు కేవలపరమేశ్వరులే యగుటచే వారినిఁగూర్చి యీవివాదమే లేదు కదా!

అ-౪. పా-౪. సూ-౨౦.

అవతారిక:—ఇట్లు పరమేశ్వరునకు రూపద్వయము కల దని చెప్పి దానివలన నుపాసకుల సామర్థ్యపరిమాణమును నిర్ణయించి యారూపద్వయమునే మఱల ప్రమాణాంతరముచే నిరూపించుచున్నారు.

౫౫౪. దర్శయత శ్చైవంప్రత్యక్షానుమానే.

౪. ౪. ౨౦.

తాత్పర్యము:—మఱియుఁ బరమేశ్వరునకు రూపద్వయము కలదను విషయమునుఁ గూర్చి శ్రుతిస్తోత్రములుఁ గూడఁ జెప్పుచున్నవి. “న తత్ర సూర్యో భాతి న చంద్రతారకం నేమా విద్యుతో భాంతి శుతోఽయమగ్నిః....న త ద్భాసయతే సూర్యో న శశాంకో న పావకః” అనువాక్యములయందు సర్వతేజస్సులకంటె నధిక మగుతేజస్సు కలదనుట స్పష్ట మగుచున్నది కదా! కావున నీశ్వరునకు రెండురూపములు కల వనుట నిస్సంశయ మగువిషయము.

౫౫౫. భోగమాత్ర సామ్యలింగాచ్చ.

౪. ౪. ౨౧.

తాత్పర్యము:—మఱియు నుపాసకులకు నిరంకుశైశ్వర్యము లేదనుటకు మఱియొకగుణులు కూడ గలదు. శ్రుతులయందు వారికి నుపాస్యజేవతతో భోగమానందు మాత్రమే సామ్యము చెప్పఁబడి యున్నది కాని సర్వవిషయములయందును కాదు. “త మా హాపాః పై ఖిలు

మీయంతే లోకోకాసా" "బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోయిన యుపాసకులనుఁ జూచి చతుర్ముఖుఁ డిట్లు చెప్పెను. ఓయుపాసకులారా! యిచ్చట నమృత రూపము లగుజలముల నే నుపయోగించుచున్నాను; మీకును ఈలోక మిట్లే యనుభవయోగ్య మగుచున్నది." అను మొదలగువాక్యములచే నీవిషయము స్పష్ట మగుచున్నది. కావున నీకారణమువలనఁగూడ నుపాసకులకు సృష్ట్యాశీసామర్థ్య ముండ నక్కఱ లేదు

అ-౪. పా-౪. సూ-౨౨.

అవతారిక:—“ఇట్లయినచో వీరలయునికి సాత్వికయ మగును. (అనఁగా కొఱతకలది యగును.) ఇట్లయినచో నాకొఱత తీరుటకై పున రావృత్తి కలుగవలసి వచ్చునేమో” యనిన నట్లు రా దని సూత్రకారుఁడు చెప్పుచున్నాఁడు.

౫౫౬. అనావృత్తిః శబ్దాదనావృత్తిః శబ్దాత్ .

౪. ౪. ౨౨.

తాత్పర్యము:—నాడిరశ్మి మార్గము ననుసరించి యగ్నాద్విడేవ తలచేఁ గొనిపోవఁబడుచు వానినారిలోకములగుండా నుపాసకుఁడు బ్రహ్మ లోకమును చెందుదు రని యిదివఱకే నిర్ణయించి యున్నాము కదా! ఆ బ్రహ్మలోకము భూలోకమునుండి మూఁడవది యనియు నచ్చట అరము నియము అనుపేర్లుగల నముద్రతుల్యము లగు రెం డమృతనరస్సులు కల వనియు అన్నమయమై మనస్సునకు నానందమును కలిగించు నై రమ్యదీయ మను మఱియొకనరస్సుగూడ కల దని సోమనవన మనుపేరుతో నమృతవర్షి యగుసౌకయశ్వత్థవృక్షము నందుఁ గల దనియు హిరణ్యగర్భునకు నివాసస్థాన మగు సువర్ణమయమందిరముతోఁ గూడి మిగుల మనోహరమై యవరాజిత యనుసౌకపట్టణముకూడ నందు కల దనియు మఱియు ననేక విధములుగ నచ్చటిభోగ్యములనుఁ గూర్చి శాస్త్రము చెప్పుచున్నది. ఇట్టి యా బ్రహ్మలోకమునకుఁ జేరినయుపాసకుఁడు చంద్రలోకాదులకుఁ బోయి నవారివలె మఱలి రాఁడు. వారియొక్కర్యవంశము కలదియే యైనను భోగా వసానమున వారికి ము క్తియే కాని పునరావృత్తిలేదు. “త యోర్ధ్వ మా య న్నమృతత్వ మేతి. తేహం న పునరావృత్తిః. ఏతేన ప్రతిపద్యమానా

ఇమం మానవ మానవ ర్తం నావ ర్తంతే. బ్రహ్మలోక మభినంపద్యతే. స చ పున వావ ర్తతే." అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమునఁ బ్రమాణములు. "కార్యాత్వయే తదధ్యక్షేణ స హతః. పరం ౪-౩-౧౦" అను నధికరణమున నయ్య క్తికముగాఁగూడ నీవిషయము నిరూపింపఁబడెను. కావున వీరియైశ్వర్యమునకు నంత మున్నను వీరికిమాత్రము పునరావృత్తి లేదు. నిర్గుణవిద్యోపానకులనుఁగూర్చి విచారణోపాంతముఁకొంచెమైనను. లేదనుట నిర్వివాదము. హరు స్వభావసిద్ధంబును ముక్తిరూపంబు నగునిర్గుణ బ్రహ్మమును మాత్రమేకదా యుపాసించిరి. నగుణవిద్యోపానకులకుఁ గూడ జ్ఞానమువలన నా బ్రహ్మముతో నేకీభవించుటవలననే యనావృత్తి కలుగుచున్నది యనిన నిఁక వారినిఁగూర్చి వేఱుగాఁ జెప్పవలె? కావున వారికిఁ బునరావృత్తి లేదనుట స్వయముగనే సిద్ధించినది. సూత్రమును రెండుమాటలు చెప్పుట శాస్త్రసూప్తిని నూచించుట కని తెలిసికొనవలయును.

అధ్యాయతాత్పర్యసంగ్రహము.

ఈయధ్యాయమున మొట్టమొదట మూఁడధికరణములలో నుపాసనలకు సంబంధించినవిచారము జరుపఁబడెను. తరువాత ప్రథమపాదాంతమువఱకు నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తకు గలుగుజీవన్ముక్తియు ద్వితీయపాదమున జీవుఁడు శరీరమునుండి నిర్గమించువిధంబును బ్రహ్మనాడీప్రాప్తివఱకు నగుణోపాసకునకును అజ్ఞానికిని గతి యొక్కటియే యనుటయు నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తకు గతియే లేదనుటయుఁ ద్వితీయపాదమున నగుణోపాసకుని మార్గంబును బ్రహ్మలోకప్రాప్తియు క్రమముక్తియు వీనియధికారులును చతుర్థపాదమున బూర్వార్థమున నిర్గుణముక్తినిఁగూర్చియు సుత్రార్థమున నగుణముక్తినిఁగూర్చియు వివరింపఁబడెను.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందు చతుర్థాధ్యాయమునఁ

జతుర్థపాదము.

బ్రహ్మసూత్రములు సమాప్తము.



బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక.

శాస్త్రతాత్పర్యసంగ్రహము.



చిదానందఘనం దేవం జగజ్జన్మాదికారణం,
అద్వితీయ మనాద్యంతం నమామి పరమేశ్వరమ్.

శాస్త్రస్వరూపము:—ఈ బ్రహ్మసూత్రములకు నుత్తరమీమాంస యని పేరు. ఇదియుఁ బూర్వమీమాంసాశాస్త్రమువలె వేదవాక్యముల విమర్శించుటకై యేర్పడినదియె. పూర్వమీమాంస కర్తృకాండయందలివా క్యముల యర్థమును విమర్శించిన నిది జ్ఞానకాండమునందలివాక్యముల యర్థమును విమర్శించును. నడుమనడుమ మతఖండనములు యుక్తి వాదములు మొదలగునవి యున్నను అవి వేదతాత్పర్యమును నిరూపించుటకై స్థిరముజేయుటకై యనువాదరూపముగ నుపయోగింపఁబడినవి యెకాని స్వతంత్రములు కావు. “వేదాంతమునకు పరమతాత్పర్యభూత మగుజీవ బ్రహ్మైక్యమునే యీ ప్రత్యక్షము తెలుపుచున్నది. దానినే యీ యనుమానము బోధింపుచున్నది” అని చెప్పుటకుమాత్రమే యందలి ప్రత్యక్ష తౌద్యవన్యనము యుపయోగింపఁబడినది కాని తర్కశాస్త్రాదులయందు వలె స్వతంత్రముగఁ గాదు. వానిమతములయందు మొట్టమొదట యుక్తిచే నభిమతార్థము నిర్ణయింపఁబడినపిదప దానికి ననువాదరూపముగ శ్రుతి నుదహరింపఁబడుచుండును కదా! మఱియు “వేదతాత్పర్యభూత మగుజీవ బ్రహ్మైక్యసిద్ధాంతము నంగీకరింపకుండిన నిత్యము క్రిమార్గమేదియు దొరకదు” అనువిషయమును నిరూపించుటకై మాత్రమే మతఖండనము నుపయోగపడునుగాని వారిని నిందించుటకై కాదు. “జీవ బ్రహ్మైక్యమే శ్రుతినూత్రాదులకు యంతయేల వేదబాహ్యగమములతోఁగూడ సర్వశాస్త్రములకుఁ దాత్పర్యజాతార్థము. ప్రత్యేకముగ విరుద్ధాంశములును జెప్పినను సర్వ

శాస్త్రములును యీసిద్ధాంతమున వరమతాత్పర్యముగ నుంచుకొని ప్రవర్తించుచున్నవి. అన్నియొకమములును ప్రత్యక్షముఁ గాకున్నను వరంవరగా ముక్తిని కలిగించునవియె” యనువిషయములు వ్యాసతాత్పర్య నిర్ణయోపన్యాసమునందు సవిమర్శముగ నిరూపింపఁబడి యున్నవి.

శాస్త్రప్రస్ఫుటియు సువదేశసంగ్రహంబులును:—ఇట్లు జీవ బ్రహ్మైక్యమే సర్వసిద్ధాంతసార మైనను భేద మనునది సంపూర్ణముగ నసత్యమై యైనను అనాద్యవిద్యావశమున నేకరూపునియందె భేదము కాన వచ్చుచున్న దనియు అదియె లోకసిద్ధమగుటచే దాని నాశ్రయించియె సర్వ శాస్త్రములును ప్రవర్తించుచున్నవి యనియు శాస్త్రావతారికయందు సవిమర్శముగ నిరూపించి యున్నాము కదా! కావున నన్ని శాస్త్రములవలెనే యీ శాస్త్రముకూడ నట్టికల్పితభేదము నాశ్రయించియె ప్రవర్తించుచు న్నది. జీవబ్రహ్మస్వరూపములఁ బ్రత్యేకముగ నిరూపించి పిదప యుక్తులతో నైక్యమును బోధింపుచున్నది. లోకమున ననాదిసిద్ధమై యీ భేదమే వచ్చుచుండుటచేత పురుషులదిత్య మీనంస్కారముచే నింపఁ బడి యున్నది కదా! శిష్యుల నుద్ధరింపఁ దలఁచినప్పుడు వారున్న స్థితి నే మొట్టమొదట నవలంబించి బోధింపవలయు నని వలఁమాటు విన్న వించుకొనియున్నాము కదా! కావున సాధనచతుష్టయనంపత్తి కలిగి మోక్షమును మాత్రమే కోరుచున్నజీవునిఁగూర్చి యాతనికిని బ్రహ్మమునకును గలస్వభావికాభేదము నీశాస్త్రము బోధింపుచున్నది. అందును ముముక్షువులదిత్యపరిచాకము నవేక్షించి వరమేశ్వరునియందు సగుణ నిర్గుణభేదమును కల్పించి యుపాసనలఁ జెప్పుచున్నది. నిర్గుణోపాసన యని నను శ్రవణమననదిధ్యాసనము లనిన నొక్కటియే కావున నదియే సాక్షాన్ముక్తిదాయకము; రెండవది మనశ్శుద్ధికరము. వారికిని క్రమముక్తి కలుగు ననియే సిద్ధాంతము కదా!

సమన్వయాధ్యాయసంగ్రహము:—“ప్రపంచము జీవజడభేదము లతో రెండువిధములుగా నున్నది యనుట ప్రత్యక్షము. అందు జీవుఁడు చేతనుఁ డగుటచే నాతఁడు శుద్ధచైతన్యస్వరూపుఁ డగువరమేశ్వరునికంటె భిన్నుఁ డనుట సంభవింపదు. ఐదార్థములు సమానస్వభావము కలవి యని నిర్ణయింపఁబడినపిదప వానిలో భేదము కలదనుట యెట్లు యుక్తమగును? ఆభేదమును సాధించుటకు హేతువు లేమి యుండును? గుణము లనిన నవి

యుపాధికి సంబంధించినవిగఁ గూడ నుండవచ్చును కదా! మఱియు చేత నులు ద్రక్ష్యులుగుటచే వానికి దృశ్యము లైనగుణములతో సంబంధ ముండు ననుటయు సంభవింపదు కదా! కావున జీవుఁడు పరమేశ్వరుని యంశమే. ఆకాశ మొకటయ్యు ఘటాదులయందు ప్రవేశించి ఘటాకా శాదినామములతో వ్యవహరింపఁబడుచున్నట్లు, జల మొక్కటయ్యు వివి ధాకారములు గల నదీతటాకాదులలో నున్నప్పుడు ఆయారూపములతో వ్యవహరింపఁబడుచున్నట్లు, ఆపరమేశ్వరుఁడును బుద్ధ్యుపాధియందు ప్రవేశించినప్పుడు దానిగుణములతో సంబంధించినట్లు తలంపఁబడి జీవశబ్ద ముతో వ్యవహరింపఁబడుచున్నాఁడు; దేహధర్మములతో సంబంధించినట్లు తలంపఁబడి పశుమృగాదినామములతో వ్యవహరింపఁబడుచున్నాఁడు. ఇఁక ఇదప్రపంచమునుఁగూర్చి విచారించిన నది బాత్తుగనే లేదు. అవిద్య వలన త్రాటియం దారోపింపఁబడిననర్పమువలె నాపరమేశ్వరునియం దారో పింపఁబడుచున్నది. కావున దీనికి నవిద్యయే యుపాదానకారణము. చేత నుఁ డగుటచే పరమేశ్వరుఁడు నిమి త్తకారణము. మఱియు నాయనయందే యీ ప్రపంచము కల్పింపఁబడెను కావున నాయనయే వివర్తపాదానకారణము. ఇట్లగుటచే నీజడప్రపంచమునకుఁ గూడ వాస్తవస్థితిలో పరమేశ్వరునికంటె భిన్న మగురూపమే లేదు. త్రాటియం దారోపింపఁబడిన సర్ప మునకు పరమార్థస్థితిలో నాత్రాటికంటె భిన్న మగురూపము లేనట్లు యీ ప్రపంచమునకుఁగూడ పరమేశ్వరునియం దారోపింపఁబడినదియే యగుటచే నంతకంటె భిన్న మగురూపము లేదు కావున జీవజడాత్మక మగుసర్వప్రపంచమును కేవలపరమేశ్వరుడే, అజ్ఞానబలమువలన నిది యున్నట్లు తోచుచున్నదియే కాని వాస్తవస్థితిలో నెప్పుడును లేదు కావున జీవబ్రహ్మ లభింపలే; ముక్తి జీవునకు స్వతస్సిద్ధమే. అజ్ఞానమువలన లేనట్లు మాత్రమే భావింపఁబడుచున్నది. కావున జ్ఞానముకలిగిన యుత్తరక్షణముననే ముక్తి దొరకును.” అనునది యిందలి యుపదేశక్రమము.

అవిరోధాధ్యాయసంగ్రహము:—ఈయుపదేశ మంతయు సృష్టి కిని యేకాత్మవాదమునకును మాత్రమే సంబంధించి యున్నది కావున నావిషయమున సిద్ధాంతమును స్థాపించుటకై పరమతములును లోకన్యాయములును యిందు ఖండింపఁబడెను. త్రిగుణాత్మక యగు ప్రకృతియే స్వతంత్రముగను చేతనసహాయముచేతను సృష్టి నొనర్చు ననియుఁ బర

మాణువులె జగత్కారణము లనియు పరమేశ్వరుఁడు మాయచేఁ బ్రపంచమును పుట్టింపఁ జేయుననియు సృష్టినిగూర్చి కలవాదములు ఖండింపఁబడి “అవిద్యచేత మాత్రమే ప్రపంచము కల్పింపఁబడెను” అనువాదమే యవశ్యాశ్రయణీయ మనువిషయము నిరూపింపఁబడెను. అనంగు లగుజీవుల నేకులున్నారనియు ఆజీవులకు జ్ఞానము ఆగంతకుధర్మమేకాని న్వరూపము కాదనియు వారు పరమేశ్వర సదృశులేయైనను భిన్నులే యనియు వారిసరిమాణ మణుత్వమే యనియు శరీరసమానపరిమాణ మనియు వారు బ్రహ్మమునుండి జనింతు రనియుఁ గలజీవవిషయవాదములును ఖండింపఁబడి జీవుఁ డొక్కఁడనియు మహత్పరిమాణుఁడనియు జ్ఞానస్వరూపుఁడనియు స్థాపింపఁబడెను. ఒక్కఁడే నిమిత్తకారణముగ నుపాదానకారణముగఁ గూడ నుండుట సంభవింప దనియుఁ, జేతనమునుండి జడ మెట్లు జనించుననియు మొదలగు లోకన్యాయములును ఖండింపఁబడి సిద్ధాంతము నిర్దోషము చేయఁబడెను. మోక్షార్థులచే వేదమార్గమే యవశ్యాశ్రయణీయ మని నిరూపింపఁబడెను.

సాధనాధ్యాయ సంగ్రహము:—ఇట్లు సిద్ధాంతమును స్థాపించి యీమార్గమున ముక్తిని సాధించుటకు జ్ఞానమే ప్రధానము కావునను దానికి చిత్తశుద్ధి యావశ్యకము కావునను యజ్ఞాదికర్మల బహిరంగసాధనములనుగాను శమదమాదుల సంతరంగసాధనములనుగాను యీశాస్త్రి మంగీకరింపుచున్నది. కర్మఫలము లనిత్యము లగుటచే వానిని (కర్మలను) చిత్తశుద్ధికై మాత్రమే యాచరింపవలయును కాని ఫలార్థమై యాచరింపరా దని చెప్పుచున్నది. సంసారము యిహపరలోకములయందు కొంత సుఖరూపముగఁ గావవచ్చినను శాశ్వతము గాకపోవుటచే దానియం దభిమానము వడలుటయే యుక్త మనుచున్నది. ఇట్టివైరాగ్యము కలిగిన నేకాని పరమానందరూప మగుముక్తిని సాధించుటకు ప్రయత్నింపఁ డని దీనియభిప్రాయము. పితృరోగులకు మధుర మగుగుడము చే దగునట్లు సంసారులకు నాత్మసుఖము చేదగును కదా! కావున వైరాగ్యమే యున్నిటికిఁ బ్రధాన మనుచున్నది. జాగ్రదాదులయందుఁ గలపదార్థమునకు సాక్షిగా మాత్రమే యుండుటచే జీవునకు వానితోఁ బారమార్థికసంబంధము లేదనియు, బ్రహ్మముగూడ నిట్టివాఁడే యగుటచే నిరువురు నొక్కటియే యనియు, కొంచెము విమర్శించిన నీవిషయ మనాయాసముగ నే తేటపడు

సనియు వివరింపుచున్నది. ఈవిషయమును మొట్టమొదటనే గ్రహింపలేకపోయినవైరాగ్యవంతుడు సగుణోపాసనల నైన నాచరించి క్రమముక్తి నందవచ్చు ననుచున్నది. శివవిష్ణువ్యూహసంబంధమున నీజాతిలోనే చేరు ననుచున్నది. దేని నుపాసించినను బ్రహ్మమాత్రముగ నుపాసింపవలయు ననుచున్నది. ఆయా యుపాసనా ప్రకరణములయందు చెప్పబడినగుణములు కలవారు బ్రహ్మభిన్ను లని తలంపవల దనుచున్నది. ఉపాసకుఁ డగుతనకును ఉపాస్యదేవతకును భేదము లేదని భావింపవలయు ననుచున్నది.

ఫలాధ్యాయ సంగ్రహము:—ఇట్లు సగుణోపాసనల నాచరించిన దేవయాసమార్గమున బ్రహ్మలోకమునకుఁజని అచ్చట కల్పాంతమువఱకు నివసించి బ్రహ్మలోపదేశప్రభావమున జ్ఞానవంతులై యాయనతోఁగూడముక్తి నొందుదు రనుచున్నది. బ్రహ్మజ్ఞానము కలిగిన యుత్తరక్షణముననే ముక్తికలుగుననియు అట్టె నను దేహపాతమువఱకు ఛాయామాత్రముగఁ బ్రారబ్ధకర్త యనువర్తించుననియు మరణానంతరమున వారికి నిష్క్రమణమే లేదనియు వారినశ్వేంద్రియములు ప్రాణములు మనంబు నిచ్చటనే వానివాని యధిష్ఠానములయందుఁ జేరు ననియుఁ జెప్పుచున్నది. ముక్తి నొందినపిదప నెవ్వరికిని ఘోరసంసారమునందుఁ బునరావర్తి కలుగదని నరూపించుచున్నది.

పరపక్షదూషణము:— ఈవిషయముల నన్నిటిని సవిమర్శముగ వివరింపుచు శంకరభగవత్పాదులు యీశాస్త్రమునకు చక్కనిభాష్యమును వ్రాసి యున్నారు. దానియందచ్చటచ్చట పరబ్రహ్మమును చెప్పు స్థలములయందు విష్ణాద్విదామము లుపయోగింపఁబడి యున్నవి. పైమతమును బాగుగ విమర్శించినఁ బరమేశ్వరునకు నామరూపములే లేవుకదా! ఇట్లున్నను కొందఱు ఆ పదప్రయోగమువలన “కేవలాద్వైతి యగుభాష్యకారునకు పైష్ఠ్యపులకువలె “విష్ణువే పరబ్రహ్మము” అను సభిప్రాయముండవచ్చు నని తలంచుచున్నారు. ఇది యెంతవెట్టి? నామరూపవిహీనుఁ డగుపరమేశ్వరునిఁ జేర్కొనునప్పు డేనామమైన నేమి? “శివనామము లొక్కస్థలముననైనను ప్రయోగింపఁబడి యుండకపోవుట కేమికారణము?” అనియెడరేమి యింతటివివేచనాశక్తి కలవార లుదయింతురని

యప్పటి కమ్మహానుభావునకు తోవకపోవచ్చును. సిద్ధాంతము చేయుఁబడుచున్న మతమునకు నిరుద్ధముగా మతకర్తకు పక్షపాత ముండునని తలంచువారలు కలుగబోదురేమో యని యూహించుట సర్వజ్ఞులకుఁగూడ యథార్థముగ దుర్విజ్ఞేయమే.

తే. గీ. బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక పరిథవిల్లు
నాపయోధిగిరింద్ర తారాకముగను
నిర్మలాద్వితీయానందనిరుపమాన
బోధఘనుఁ డగునీశ్వరుపూర్ణకరుణ.



బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక.

వ్యాసతాత్పర్యనిర్ణయము - ఆంధ్రీకరణము.

ఉ. శ్రీ సరసీరుహఃకుశివరీతుల నేవ్యత నంది యీశుఁడై
భాసురనత్యయుక్తి, తదుపానకజేవుఁడు నై రజోగుణా
భూషితఁడై తమోమయత భోగ్యజగంబును నై వెలుంగు నే
ధీసుఖనత్యరూపుఁడగుజేవుఁడు వాని నెదఁ దలంచెదఁ.

తే. అవని శ్రీధర వేంకటేశార్యశిష్యః
డలహరికవీంద్రు ననుజుండు నాత్మజుండు
వేంకటపతికి వెల్లోటివిభుల కనుగు
వీణాయుయ్యన్న భువనసంప్రీతికొఱకు.

తే. పరగ రచియించె వ్యాసతాత్పర్యనిర్ణ
యం బనఁగ సార్థనామకం బై నకబ్బ
మార్వశంకరజయపటహంబు గాఢ
రూఢదుర్జతవృక్షనిర్మలనంబు.

ఉ. దానిచెనుంగుబాస జనతాసుఖవేద్యముఁగా రచింపఁగాఁ
బూనితి నాదరంబుమెయి బుద్ధిబలంబు దలంప కేమియుఁ
ఐన బుధోత్తముల్ గరుణ నందులఁ దప్పలు కల్గెనేనియుఁ
బూని తుమించుచు నమత బోల గ్రహింతురుగాత దత్వముఁ.

తే. పక్షపాతంబు విడనాడి బ్రహ్మసూత్ర
పరమతాత్పర్య మెఱుంగంగ సరయువారి
సఖలవేదాంతవార్ధిసారాంశ మైన
యయ్యనార్యపవస్సుధ యలకఁజేయు.

పరమపదయాపయం డగునారాయణుండు లోకానుగ్రహార్థము
వ్యాసరూపమున భూమియందు అవతరించి పరస్పరవిరుద్ధములుగా గనఁ

బదుచున్న వేదాంతవాక్యములలోని తాత్పర్య మెఱుంగలేని మందబుద్ధులకు దానిని నిర్ణయించి తెలియఁజేయువాఁడై ఉపనిషత్తులయందలి ముఖ్యతాత్పర్యము తెలియఁజేయునట్టి బ్రహ్మసూత్రము లనుపేరుగల “అథాతో బ్రహ్మజిజ్ఞాసా” అని మొదలు “అనావృత్తిశ్చబాదనావృత్తిశ్చబాత్” అను వఱకు గలసూత్రములను నిర్మించెను.

ఈవిషయమునుగూర్చి శైవాగమమునందు ఏకాదశరుద్రసంహితలో నిట్లు చెప్పఁబడియున్నది.

- శ్లో. 1. స చ నారాయణస్యాంశో భగవాన్పాదరాయణః,
దృష్ట్యా మందమతీ న్నర్త్యా కృపయా పర యాన్వితః.
2. వేదాన్తార్థస్తు సర్వేషాం నానాభాతి సచైకథా,
అతస్తేన కథం బ్రహ్మజానాత్వ(త్వ)లప్నోతిః పుమాన్.
3. ఇతి సందిత్య మతిమాన్మనః కారుణ్యోత్తమః,
సూత్రయామాస వేదాంతవాక్యార్థం శంకరాజ్ఞయా.

ఆవ్యాససూత్రములయభిప్రాయము అంతగా స్పష్టము కాక పోవుట చేత భిన్నభిన్న మతములుగల శంకరాది భాష్యకారు లనేకులు తమతమ యభిప్రాయములె, సూత్రాభిప్రాయము లని వర్ణించియున్నారు. అందు శంకరభగవత్పాదపూజ్యులు పరమార్థస్థితిలో జీవబ్రహ్మలకు స్వభావికముగా భేదము లేదనియు నీకనఁబడుభేద ముపాధిభేదముచే కలిగినది కావున నసత్యమనియుఁ జెప్పుచు అదియె వ్యాసనితాత్పర్యమని నిరూపించి యున్నారు. భట్టభాస్కరాచార్యులు పరమార్థస్థితిలో జీవబ్రహ్మలకు భేదము లేకుండుట యథార్థమై యైనను యీకనఁబడు సుపాధికృతభేదముఁ గూడఁ బరమార్థమై యని చెప్పుచు ఇదియె వ్యాసనితాత్పర్యమనుచున్నారు.

1. నారాయణాంశజః డగువ్యాసమహామని మందబుద్ధు లగుమనుజులను జూచి దయతో.

2. “ఉపనిషద్వాక్యములయర్థము అనేకవిధములుగా నున్నట్లు కానవచ్చుచున్నదేగాని యొక్కవిధముగ దెలియవచ్చుటలేదు. ఇట్లున్న మందబుద్ధి యగువురు పూండు పరబ్రహ్మను నెఱ్ఱెఱుంగఁగలఁడు.”

3. అని యిట్లు విచారించి పరమేశ్వరునియాజ్ఞచే వేదాంతవాక్యార్థమును సూత్రములుగా రచించెను.

యాదవప్రకాశులు అభేదమువలె భేదము కూడ జీవబ్రహ్మలకు స్వభావ సిద్ధమే కాని యుపాధులవలన వచ్చినది కాదని చెప్పుచు ఇదియే వ్యాసుని పరమతాత్పర్య మని నిశ్చయించుచున్నారు. రామానుజ శ్రీకంఠాచార్యు లిరువురును పై వారి కందఱకు విరుద్ధముగా జీవబ్రహ్మలకు అభేద మెప్పటికిని లేదనియు వారలకు భేదమే స్వభావమనియు అట్లయ్యెను (పరస్పరభేదము గలిగియుండియు) అవయవములతోఁగూడి పురుషుఁ డొక్కఁడే యున్నట్లు తనకును ప్రకాశమునకును భేద మున్నను ప్రకాశముతోఁగూడి నూర్చుఁ డొక్కఁడే యైనట్లు జీవనమూహముతోఁ గూడి బ్రహ్మ మొక్కఁడే యని యుఁ జెప్పుచు వ్యాసునితాత్పర్య మిదియే యని వివరించుచున్నారు. వీరి రువురిమితము నొక్కటియే యైనను విష్ణువే పరతత్వ మని రామానుజులును రుద్రుఁడే పరతత్వమని శ్రీకంఠాచార్యులును చెప్పుటచే వారిరువురి కిని భేదము కలిగె నని తెలుసుకొనవలయును.

ఇక మధ్యాచార్యులు జీవబ్రహ్మములు యెప్పటికి భేదము గలవారే యని సిద్ధాంతము చేయుచు ఇదియే వ్యానతాత్పర్య మని నిశ్చయించు చున్నారు. ఇట్లుండుటచే:-

4. స్థావయభ్య మిమం మార్గం ప్రయత్నే నాపి హేద్విజాః,
స్థాపితే వైదికే మార్గే నకలం సుస్థిరం భవేత్.
5. యేవా స్థావయితుం శక్తో నకుర్యా న్నోహితో నరః,
తస్య హంతా న(స)పాపీయా నితి వేదా న్తనిర్ణయః.
6. యః స్థావయితు ముద్యుక్త శ్రద్ధ యై వాక్ష మోపి నన్,
నర్వపాపవినిర్ముక్తః సాక్షా ద్దాన మవాప్నుయాత్.

4. ఓబ్రాహ్మణులారా! యంతప్రయత్నము నైనను గావించి వేదమార్గమును స్థాపింపుఁడు. అది స్థాపింపఁబడెనేని సర్వమును స్థిరమగును.

5. శక్తిగలిగియు నెవ్వఁడు వేదమార్గమును స్థాపింపఁబ్రయత్నింపఁడో వానిని సంహరించినను పాపముకాదు.

6. శక్తి లేకుండియు శ్రద్ధాతిశయమువలన నెవ్వఁడు వేదమార్గ సంస్థాపమున కుపక్రమించునో వాడు సర్వపాపరహితుడై బ్రహ్మజ్ఞానపంతుఁడగును.

7. యస్తు విద్యాభిమానేన వేదమార్గప్రవర్తకం,
ఫలజాత్యాదిభి ర్జ్ఞీయా త్స మహాపాతకీ భవేత్.

అను స్కాందపురాణవాక్యములను విమర్శింపఁగా వేదాంతవాక్య తాత్పర్యార్థమును నిర్ణయించుట యత్యావశ్యక మయినవనిగా నున్నది గదా! ఇట్లు డీలోకులకును “వేదాంతశాస్త్రోక్తైర్త యగువ్యాసమహా మునిశ్చ నేయభిప్రాయము గలదో” యనువిషయమున సంశయము కలదు. శంకరాదులవివిధ భాష్యములు పరస్పరవిరుద్ధములుగా నున్నవి గదా! కావున నాసంశయమును నివారించుటకై ఈగ్రంథమునందు వ్యాసమహామహితాత్మర్యము అదైవతమే కాని వేఱు కాదని నిర్ణయింపఁ బడుచున్నది.

పూర్వపక్షము:—ఈనిర్ణయమునకై యింతప్రయత్న మేల?

8. ద్వాపరే ద్వాపరే విష్ణు వ్యాసరూపే మహామునే.

9. చతుర్థి స్సహ శిష్యై స్త స్త శంక రోఽవతరివ్యతి.

ఇది మొదలగు పురాణవాక్యములను విచారించి చూచిన శంకర భగవత్పాదపూజ్యులు సాక్షాచ్ఛంకరావతార మని తెలియపర్చుచున్నది గదా! మఱియు,

శ్లో. 10. తా మష్టాదశ ధా దృష్ట్వా శంకర సూత్ర సమ్పాతాం,
చక్రే శారీరకం భాష్యం సర్వశ్శ్రుతిమనోహరం.

ఇది మొదలయినకార్యముల నాలోచించి చూచిన వా రొసర్పిన భాష్యము సూత్రసంహిత ననుసరించి వ్రాయఁబడిన దని తెలియపర్చు చున్నది గదా! ఇట్లుండుటచే వారియభిప్రాయ మగుకేవలదైవతమే

7. విద్యాభిమానమువలన నెవ్వఁడు వేదమార్గస్థాపకుని వాదముచే గలువఁ జూచునో వాఁడు మహాపాపాత్ముఁ డగును.

8. ఓహసించ్రా! ప్రతిద్వాపరమునందును విష్ణువు వ్యాసరూపముతో జన్మించును.

9. నలుగురుశిష్యులతోఁ గూడి శివుండును శంకరాచార్యరూపముతో నవతరించును.

10. ఆశంకరాచార్యులు నూత్రసంహితను పదునెనిమిదిమారులు చూచి సర్వ జనుల కింపగునట్లు శారీరకమీమాంసాభాష్యమును రచించెను.

వ్యాసతాత్పర్య మనువిషయము నిస్సంశయ మై యుండ దానినిగుఱించి మఱియొక గ్రంథము నారంభింపనేటికి?

సిద్ధాంతి:—నిజముగా నీవిషయములో వేటొక గ్రంథము నారంభించుట కవసరము లేకపోయినను,

శ్లో. 11. అనంతః ప్రథమం రూపం లక్షణ స్తు తతః పరం,
బలభద్ర స్తృతీయం తు కతా కశ్చి ద్భవిష్యతి.

ఇవి మొదలగువాక్యములను విమర్శించినచో రామానుజాచార్యులు గూడ శేషునియవతార మని తెలియవచ్చుచున్నది. మఱియును,

12. భగవద్బోధాయనకృతాం విస్తీర్ణాం బ్రహ్మసూత్రవృత్తిం పూర్వాచార్యాస్సందితీపుః తన్మతానుసారేణ సూత్రాక్షరాణి వ్యాఖ్యాన్యంతే (అథాతో బ్రహ్మజ్ఞానా)

అను భావ్యనందర్శము ననుసరించిచూచిన ఆరామానుజులు రచించిన భావ్యము బోధాయనోక్తి ననుసరించి చేయుటచే దని తెలియవచ్చుచున్నది గావున వారియభిప్రాయమే వ్యాసాభిప్రాయ మని చెప్పట గూడ సప్రమాణముగానే తోచుచున్నది. ఇదియును (గాక,

13. ప్రథమో హనుమా న్నామ ద్వితీయో భీమసేనకః,

పూర్ణప్రజ్ఞ స్తృతీయస్త భగవత్కార్యసాధకః.

అను మొదలగువాక్యముల ననుసరించి చూచిన మధ్వాచార్యులు వాయుదేవుని యవతారమనియు వారిమతములో ప్రసిద్ధములై యుండ

11. అదిశేషుడు మొదటియవతారము. లక్షణుడు రెండవయవతారము. బలభద్రుడు మూడవయవతారము. కలియగమనందును మఱియొక శేషువతారము రాగలదు. (అదియే రామానుజావతారము.)

12. మహాత్ముడగు బోధాయనమునిచే బ్రహ్మసూత్రములకు విపుల మగువృత్తి రచింపబడెను. పూర్వాచార్యులందఱును దానిని సంక్షేపించి తమతమమతములే వ్యాసమతములుగా వ్యాఖ్యానము చేసియున్నారు. ఇప్పుడు నేను మాత్ర మబోధాయనవృత్తి ననుసరించియే సూత్రములకు వ్యాఖ్యానమును గావించెదను.

13. వాయుదేవునకు హనుమంతుడు మొదటియవతారము. భీముడు రెండవయవతారము. పూర్ణప్రజ్ఞుడు (మధ్వాచార్యులు) మూడవయవతారము. ఈయవతారముతో వాయువు భగవంతుని కార్యముల సాధించుచుండును.

బ్రహ్మతర్కము మూలరామాయణము మొదలగు గ్రంథములు వారొనర్చిన భాష్యమున కాధారమనియు తెలియవచ్చుచుండుటచే వారియభిప్రాయమగు ఔత్పతమే వ్యాసాభిప్రాయమని చెప్పటకు కూడ ప్రమాణములు లేకపోలేదు. ఆప్రకారమే భట్టభాస్కరుడు, యాదప్రకాశుడు, శ్రీకంఠాచార్యుడు మొదలగువారందఱుకూడ వారివారి మతములలోని ప్రమాణవాక్యములను పట్టిచూచిన వారందఱు నేదోయొక దేవతయొక్క యజ్ఞతారమే యనియు వారు రచించిన భాష్యములు గూడ యేదోయొక ప్రమాణగ్రంథము నాధారముచేసికొనియే రచింపఁబడిన వనియు తెలియవచ్చుట సాధారణమే యైనందున వారివారియభిప్రాయములన్నియుఁగూడ వ్యాసునియభిప్రాయములే యనుటకును చక్కనియవకాశము కలదు. ఇట్లు అందఱి యభిప్రాయములు వ్యాసుని పరమాభిప్రాయములే అనుటకు నవకాశముండుటచే పరస్పరవిరుద్ధార్థము లగునానాభాష్యములను చూచి నష్టా డెల్ల మందబుద్ధు లగువారలకు వీనిలో వ్యాసతాత్పర్య మేది యై యుండునో అని సందేహ మవశ్యముగ గల్గును కావున దానిని నివారించుటకై ఈగ్రంథము నారంభించుట యంతయు నావశ్యకము.

ఈవిషయముగూర్చి యిట్లు విచారించవలసియున్నది.

మొదటిపక్షము:—వ్యాసునితాత్పర్యమును నిర్ణయించువిషయములో నూతనసహిత బోధాయనవృత్తి మొదలగు ప్రమాణగ్రంథములన్నియును వాని నాధారముగాఁ జేసికొని వ్రాయఁబడినభాష్యము లన్నియును ప్రమాణములేనా?

రెండవపక్షము:—అవి యేవియును ప్రమాణములు కావా?

మూడవపక్షము:—అట్లుకాక పైఁ జెప్పినయన్నిటిలో నేదియోయొక్కటి ప్రమాణ మై తక్కినవి కావా?

వీటిలో అన్నియు బ్రహ్మసూత్రము యందు రేని వస్తువు (వ్యాసాభిప్రాయము) నానావిధవిరుద్ధభేదములు గలది కావలసి వచ్చును. ఇట్లుండుట నర్హప్రమాణవిరుద్ధము కదా!

అట్లు కాక రెండవపక్షము నవలంబించి యేవియును ప్రమాణములు కావన్నచో భేదాంతతాత్పర్యమే అప్రమాణము కావలసివచ్చును. యెట్లనినఁ యీ భాష్యములలో చెప్పఁబడినభేదాభేదపక్షములలో నేదియో

యొకటి శ్రుతులకును సూత్రములకును అభిప్రాయముగా నుండి తీరవలయును గదా! కావున నన్నిభాష్యములు నప్రమాణములే యయిన శ్రుతి సూత్రములు గూడా నప్రమాణములే కావలసినవచ్చును.

కావున నిశ్చయముజ్ఞాపకము (సూతనంహితాదులలో నొక్కటియే ప్రమాణము అనుపక్షము) సూత్రము మిగిలి యున్నది. దానిని విచారింపఁజూచినను సూతనంహితాదిగ్రంథము లనేకము లుండుటచే వానిలో నేది ప్రమాణమో యేది యప్రమాణమో నిర్ణయించుట కెవ్వరికిని సాధ్యము కాకున్నది.

పూర్వపక్షి:— ఇట్లుననెల ? శంకరభట్టభాస్కరాదులభాష్యముల నన్నిటిని బాగుగ పరిశీలించి వారివారిభాష్యములలో మిమాంసాన్యాయసహితములుగ నిరూపింపఁబడినయుపక్రమాదితాత్పర్యలింగములతోఁగూడిన శ్రుతిసూత్రార్థముల బలాబలముల ననుసరించి అన్నిటి కంటెను యేభాష్యకారునితాత్పర్యము ప్రబలముగా నుండునో అదియే వ్యాసునితాత్పర్య మని సుఖముగా నిర్ణయింపవచ్చును. ఆతాత్పర్యమును వివరించుభాష్య మొక్కటియే ప్రమాణ మనవచ్చును కదా!

సిద్ధాంతి:— ఇట్లు చేయుటకు ఏలు కాదు. భాష్యకారు లందఱును వైఁజెప్పినయుపక్రమాదిలింగముల ననుసరించియే శ్రుతిసూత్రములకు వ్యాఖ్యానము నేయుచు తమతమయభిప్రాయములే వ్యాసమునియభిప్రాయ మని నిశ్చయించి యుండుటచేత వారికంటె నెక్కువగా బలాబలములను విమర్శించి తారతమ్యముల నేర్పఱచుటకు ఏలేలేదు.

పూర్వపక్షి:— అట్లు కాక పోయిన పోనిండు. వారిభాష్యములతో నవసరము లేకయే మనమే న్యాయముగా యుక్తిశ్రుతులస్వరస్యబలాబలముల ననుసరించి వ్యాసతాత్పర్య మిదియే యని నిర్ణయించుటకు వలను పడదా?

సిద్ధాంతి:— అట్లుచేయుటకు ఏలేమియున్నది ? కేవలముయుక్తిబలమును మాత్రమే యనుసరించి వ్యాసునితాత్పర్యమును నిర్ణయింపవచ్చు ననినచో నాపక్షము వాదమునకు నిలుచునది కాదు. ఎట్లనిన:— యుక్తులు రెండువిధములు. మిమాంసాశాస్త్రమందు ప్రసిద్ధమై యున్న యుపక్రమాదిరూప మగునది యొకటి; తర్కశాస్త్రప్రసిద్ధ మైనవ్రత్య

తానుమానాదిరూప మైనది యొకటి. ఇందు మొదటి దశనుపక్రమాది రూపయుక్తిచే వ్యాసనితాత్పర్యమును నిర్ణయింత మనిన నాయుపక్రమాదులు శ్రుతిని విడచి యుండవు కావున నప్పుడు మనము కేవలయుక్తిబలముతో మాత్రమే వ్యాసనితాత్పర్యమును నిర్ణయించితి మనుటయే సత్యము కాకపోవును. శ్రుతిసహిత మగుయుక్తితో వ్యాసనితాత్పర్యమును నిర్ణయింపరా దనుటనుగూర్చి తర్వాత విచారింపము.

ఇట్లు కాక తర్కప్రసిద్ధము లగుప్రత్యక్షాదులచే బ్రహ్మస్వరూప మిట్టిది యని నిర్ణయించి దానిమూలమున వ్యాసనితాత్పర్య మిదియే యని నిర్ణయింపవలచినయెడల నదియును సరిపడదు.

14. నైషా తర్కేణ మతి రపనేయా.

15. తర్కాప్రతిష్ఠానాత్.

శ్లో. 16. యత్నే నానుమి తోఽవ్యర్థః కుశలై రనుమాత్పభిః,
అభియుక్త తర్కై రనైవ్య రన్య ధై వోపపాద్యతే.

అను మొదలగు శ్రుతినూత్ర మహాపురుషవాక్యములు బ్రహ్మను తెలిసికొనువిషయములలో వేదాంతవాక్యములే కాని కేవలయుక్తు లేమియునుపయోగింపవు. అవి కేవలయుక్తిని నిరకరించి యుండుటచే మన మామాట తలంచుట కుండేటికొమ్మును తేబోవదలంచుటయే కాని వేఱు కాదు.

ఇట్లు యుక్తిబలముచే వ్యాసనితాత్పర్యమును నిర్ణయింపలేక పోయినను శ్రుతిబలముతో నై న దానిని నిర్ణయింపవచ్చు ననినచో నదియును సరి కాదు.

17. "అహం బ్రహ్మస్మి. 18. తత్త్వమసి. 19. అయ మాత్మా బ్రహ్మ"

14. పరమేశ్వరుని గూర్చినజ్ఞానము తర్కముచే గలుగునది కాదు.

15. పరమేశ్వరునివిషయమున తర్కములు నిలుకడనందవు. (మాడు. బ్రహ్మసూత్రము. ౨. ౧. ౧౧)

16. పరమేశ్వరునివిషయమున నెంతటిబుద్ధిమంతు లనుమానమును గావించినను అన్యులచే నది ధ్వంసము చేయబడుచునే యుండును.

17, 18, 19. వేదేయమాదు. ఏదేబ్రహ్మ. ఈజీవుడు బ్రహ్మము.

అనుమొదలగు 20. “వృథ గాత్తానం ప్రేరితారం చమత్వా. 21. దాస్ సువర్ణా” అనుమొదలగు “జీవబ్రహ్మలు వేరువేరుగా నున్నారు” అని చెప్పుశ్రుతులును సమానములుగానే యున్నందున కేవలశ్రుతినిమాత్రమే ఆధారము చేసుకొని వ్యాసతాత్పర్యమును నిర్ణయించుట యశక్యము. ఇందువలననే కదా యిదివఱకు యీశ్లోకమును పుడహరించి యున్నాము.

శ్లో. 22. వేదాంతార్థస్తు సర్వేషాం నానా భాతి నచైకధా,

అత స్తేన కథం బ్రహ్మ జానా త్యల్పమతిః పుమాః.

ఇట్లు గాక యుక్తులతోఁగూడినశ్రుతులసహాయముచే వ్యాసమహామునితాత్పర్యమును నిర్ణయింపవచ్చు నన్నచో నదియును యుక్తముగా నుండలేదు. శ్రుతులతోఁగూడినయుక్తులనఁగా మీమాంసాశాస్త్రప్రసిద్ధము లైనయుపక్రమాదియుక్తులే యని యిదివఱకే తెలియఁజేసి యున్నాముగదా! శంకరాదిభాష్యకారు లందఱును తమతమభాష్యముల యందు యాయుపక్రమాదియుక్తులతోఁగూడినశ్రుతిబలము నాశ్రయించియే గదా తమతమయభిప్రాయమునే వ్యాసాభిప్రాయముగా నిర్ణయించి యున్నారు. మఱియును మనకంటె నెన్నియోరెట్లు జ్ఞానాధికు లగుప్రాచీన గ్రంథకారు లందఱును పైవా రొనర్చినభాష్యముల నన్నిటిని బాగుగ విమర్శించి ప్రతివాదులకు వాక్ స్తంభన మొనర్చుచు నకలజనమనోహరముగా దామొనర్చినయదైవ్వితసిద్ధాదిగ్రంథములమూలమున తమమతమే వ్యాసమత మని నిర్ధారణ చేయుట యాయుక్తసహితశ్రుతిబలము నాశ్రయించియే కదా! ఇట్లుండ కిందిదోష్టలమై న్యమతాభిమానమును విడువ నేరక నూరక నేదియో కొంచెము మాట్లాడనేర్చుకొనినమనమే వారందఱి కంటె నెక్కువగా యుక్తసహితశ్రుతిబలము నవలంబించి వ్యాసతాత్పర్యమును నిర్ణయింపఁగలుగుదు మనుట భ్రాంతియే యగును కదా!

పూర్వపక్షి:—ఇట్లు మనము న్యాయముగా వ్యాసతాత్పర్యమును నిర్ణయించుటకు వీలు లేకపోయినయెడల యీక్రింద చెప్పఁబోవునట్లు చేయవచ్చును. వ్యాసతాత్పర్యమేదియో నిర్ణయించిన బాగుండునని

20, 21. తనకంటె తన్ను ప్రేరేపించు నంతర్యామిని భిష్మునిగా నెరింగి జతవిడువక నుండునట్టియు మిత్రులైనట్టియు జీవేశ్వరు లను రెండుకక్షలు కలవు.

22. వ్యాసతా-పేజీ-674 చూ.

కోర్కెగల వురుషశ్రేష్ఠుడగు నొకరాజోత్తమునియాస్థానమునకుఁజని యచ్చట మధ్యస్థులుగా కొండఱు వండితుల సేర్పఱచుకొని వాదిప్రతివాదు లిద్దఱు నిట్లాకనిబంధనవత్తమును వ్రాసి యియ్యవలయును. ఈదినము మొదలు నెలదినములవఱకు మేమిద్దఱుమును దైవతాదైవ్యతములనుగూర్చి తర్కించెదము. తర్వాత యీమధ్యస్థులగువండితులు యేమతమును ప్రమాణమని చెప్పువరో ఆమతములో మే మిరువురము ప్రవేశింపఁగలవారము. అని యిట్లు నిబంధనము సేర్పఱచుకొని వాదమున కారంభించి మనమే యుక్తిశ్రుతులబలాబలముల ననుసరించి మధ్యస్థవండితనన్నిధాన బలముచే వ్యాసతాత్పర్యమును నిర్ణయింపవచ్చును.

సిద్ధాంతి:—ఇట్లు చేయుటకుఁగూడ వీలుపడదు. పైఁ జెప్పినట్లు వ్యాసతాత్పర్యనిర్ణయమునం దిచ్చ గలప్రభువు దొరకుటయే కష్టము. అట్లాకవేళ రాజు దొరకినను మధ్యస్థులుగా నుండఁదగినవారు బొత్తుగా నేలేరు. ఎట్లనిన:—మధ్యస్థత్వ మనఁగా వాదిప్రతివాదులవత్తములలో దేనియందును న్యవత్సాభిమానము లేకుండి ఆవాదిప్రతివాదివత్తములలో నిబలాబలముల నిర్ణయించుసామర్థ్యము గలిగియుండుట గదా! ఇట్టిమధ్యస్థత్వము యెవ్వరికుండును? కొంచెముచెప్పుడు. నా స్తికాదివేదశాస్త్రామృతావలంబులకా? సాంఖ్యాదిమృతావలంబులకా? లేక వేదాంతమతావలంబులకేనా? యీమధ్యస్థత్వముండుట. వీనియందు మొదటివత్తము మిక్కిలి యనంగతము. శాద్ధఅర్హతచార్వాకాదినా స్తికమతస్థులు వేదములు అప్రమాణము లని వాదించువారగుటచే వారుపనివత్తుల చదువ నేచదువరు. కావున వారు ఆయుపనివత్తులలోనియుపక్రమాదితాత్పర్యలింగములను యెట్లు తెలుసుకొనఁగలరు? వానిచేఁ బరతత్వము నెట్లు నిర్ణయింపఁగలరు? మఱియును వేదోచ్ఛారణమును వినుటకుఁ గూడ సధికారము లేనినా స్తికులయెదుట వేదాంతమును విచారణజేయుటయే ప్రత్యవాయకమగును. వేదాక్షరములను నా స్తికులు వినఁగూడదనుటనుగూర్చి గౌతమధర్మమునందు ఇట్లు చెప్పఁబడియున్నది:—“అధ హన్య వేద ముపశ్రవ్య తస్త్రువుజతుభ్యాం శ్రోత్రప్రతిపూరణం ఉదాహరణే జిహ్వాచ్ఛేదః ధారణే శరీరభేదః.” రెండవవత్తము పైదానివలెనే సరియైనది కాదు. కపిలకణాద గౌతమాదిమతముల నవలంబించినవారు యిప్పు డెచ్చటను గానరాకుండు

టచే వారు బ్రహ్మతత్వనిర్ణయమునకు మధ్యస్థులగుదు రనుట గోడలేని చిత్రముల వ్రాయఁదలఁచుటయేకాని వేరు కాదు. ఒకవేళ నట్టివా రున్నను వారు దైవతాదైవతమతస్థులవాదములలో నిష్పక్షపాతులగు మధ్యస్థులు కానేరదు. ఎట్లనిన: వారలు జీవు లనేకు లనియు ప్రపంచము సత్యమనియు జీవబ్రహ్మములకు భేదము కల ధనియు వాదించువార లగుట చేతవారలందైవతాదైవతవాదములలో తమమతములకనుకూలములగు సిద్ధాంతములపై నభిమానము కలుగకుండు ననుట యసంభవము గదా! ఇక మూఁడవపక్షము నంగీకరించిన నదియు నిట్లే యసంభవ మగుచు న్నది. ఎట్లనిన: వేదాంతశాస్త్రమును ప్రవర్తింపఁజేయు నానావిధభాష్యకారులమతముల నవలంబించినవారిలో ప్రస్తుత మున్నవారు శంకరరామానుజమధ్యశ్రీకంఠాచార్యులమతముల నవలంబించిన నాలుగుతెగల వారు మాత్రమే యైయున్నారు. వారును పరస్పరవిరోధముగా భేదాభేద పక్షములలో నేడియో యొకదాని నవలంబించినవారగుటచే వారలయందు పైఁజెప్పిన మధ్యస్థత్వ ముండుననుట యాకసము వుప్పించె ననునట్లుండును.

మఱియును వారిని మధ్యస్థులుగా నిర్ణయించుకొని వాదించి వాదిప్రతివాదులలో నెవ్వఁడైన తనమతమును స్థిరపఱచినచో నవ్వు డోమధ్యస్థులు చేయువని వాదిప్రతివాదుల జ్ఞానతారతమ్యములను నిర్ణయించుటతోనే ముగియును గాని మతములు సిద్ధాంతపఱచునంతపఱకు ప్రవర్తింపనేరదు. అట్లాక వేళ మతనిర్ణయముఁ జేయవలసిన నిర్బంధము గలిగినచో ననాదినుండియు గురూపదిష్టమై పరంపరగా వచ్చుచున్న న్యమ తమునకు హాని కలుగుట సంభవించును గావున అప్పటివారిదురాగ్రహమును వాదించుటకు యవరికిని సాధ్యము కాదు గదా!

ఇందువలననే, 23. “వాదిదార్బల్యం దినా న మతదార్బల్యం” అను నట్టి యొక లోకోక్తి కూడా ప్రపంచమునఁ బ్రసిద్ధమై యున్నది. కావున నిట్లాలోచించి చూచిన మధ్యస్థులయెదుట తత్వనిర్ణయము నేయవచ్చు ననుట వృథాలావము.

23. వివాదసమయములయందు వాదులు దుర్బలముల కావలసినదియే కాని మతములుమాత్ర మెప్పటికిని దుర్బలములు కావు.

పూర్వపక్షి:—ఇట్లు కేవలయుక్తిబలముతోఁ గాని కేవల శ్రుతిబలముతోఁగాని యుక్తిసహితశ్రుతిబలముతోఁగాని మధ్యస్థులనన్ని ధానబలముతోఁగాని యివియన్నియుఁ గాకపోయినను సూత్రసంహిత బోధాయనవృత్తిమొడలగువాని సాక్ష్యబలములచే నిర్నివేదజన శంకర భగవత్పాదరామానుజాదులభిప్రాయగ్రంథముల పరిశీలించి కాని వ్యాస తాత్పర్య మిది యని యెవరును నిర్ణయింపలేకపోయినయెడల నీవు మా త్రము దీని నెట్లు సిద్ధాంతము చేసెదవు?

సిద్ధాంతి:—చెప్పెదను వినుము. స్తోత్రభాష్యమునందు విష్ణు శివులలో సత్వాశ్రయఁ డెవ్వఁడని సంశయము గలిగి సిద్ధాంతముఁ జేయవలసి వచ్చినప్పుడు వేదాంతజేశికులు పక్షపాతయుక్తము లగుటచేఁ బురాణములనెల్ల విడచి అట్టిపక్షపాతము లేమియు నుండవలసిననిమిత్తము లేని మధ్యస్థ మగుశిల్పిశాస్త్రములోని యీక్రిందివాక్యము ననుసరించి విష్ణు వే సత్వాశ్రయఁ డని నిరూపించి యున్నాఁడు:—

శ్లో. 24. స్యాన్తాగధక్రావిడవేసరశ్చ క్రమేణ వై సత్వరజస్తమాంశి,
మహీసురోర్వీపతివై శ్యకా స్తే హరి ర్విధాతా హర ఆదిదేవాః.

ఇట్లే చతుర్వేదతాత్పర్యసంగ్రహ మనుగ్రంథము వ్రాయనప్పుడు శివవిష్ణువులలో నమశ్చేషి యెవ్వఁడని సిద్ధాంతపటుపవలసినప్పుడు సుదర్శనాచార్యుండును వేదాంతాచార్యునివలెనే పక్షపాతయుక్తము లగు పురాణముల విడచి మధ్యస్థ మగుభరతీశాస్త్రములోని

శ్లో. 25. వజ్రణ్య ముద్రయా శక్రం పద్మిన్యా దర్శయే ద్విధిం,
శంఖన్యా కేశవం రుద్రం శిర న్యంజలిముద్రయా.

అనువాక్యములు ప్రమాణముగాఁ జేసికొని యీశ్వరుఁడే నమశ్చేషి యని నిర్ణయింపుచు నాభావమును యీక్రిందిశ్లోకముతోఁ జూపి యున్నాఁడు:—

24. మాగధక్రావిడవేసరశములును బ్రాహ్మణత్వత్రయవైశ్యులును విష్ణు బ్రహ్మపేశ్వరులును క్రమముగ సాత్వికరాజసతామసులు.

25. ఇంద్రుని వజ్రముద్రతోను, బ్రహ్మను పద్మముద్రతోను, విష్ణువును శ్రువముతోను, శివుని నమస్కారముద్రతోను అభిషయించి మాపవలయును.

శ్లో.26. యా శంఖినీ భవతి శంకరవజ్రినీ యా
ముద్రా చ యా కమలినీభరతోపదిష్టా,
తాభి ర్భవం త్యభినయా విబుధాంతరాణాం
మాభిస్పృశాకరపుటాంజలిముద్రయాతే.

పై సందర్భములయందువలెనే యిచ్చటఁగూడ వ్యాసనూత్రముల కనేకభావ్యము లుండుటవలన ఆభావ్యతాత్పర్యములలో వ్యాసతాత్పర్య మేది యని మనకు సంశయము కలిగియున్నది. దాని నిష్పాదు నివారింపవలయును గనుక నేనును పైవారివలెనే మధ్యస్థవాక్యముల నాశ్రయించుచున్నాను. ఎట్లనినః—కపిలకణాదగౌతమవతంజలిజై మినితంత్రములయందును వానికి సంబంధించిననూత్రభావ్యవార్తికవృత్తిగ్రంథములయందును శైవపాంచరాత్రబౌద్ధఅర్హతచార్యాకతంత్రములయందును యీచెప్పిన పది తంత్రములలోను “27. యావత్పరమతం స నిరాక్రియతే తావత్స్వమత మప్రతిష్ఠితం భవతి” అనున్వాయము ననుసరించి కపిలాదు లందఱును స్వమతమును స్థాపించుకొనుటకై పరమతములను ఖండించియున్నారు. ఆమతఖండనప్రస్తావములో వారందఱును వ్యాసమహామునితాత్పర్యమదైవతమే యని వ్యాసమతమును వివరించిరి కావున వారు యీవ్యాసతాత్పర్యవిషయములో మధ్యస్థులే కదా! శిల్పిభరతాదులవలె వీరలకును వ్యాసతాత్పర్యమును వివరించుటయందు పక్షపాత ముండవలసినయగత్యము లేదని జేఱుగా జెప్పనవసరములేదు కదా! కావున నామధ్యస్థులగు కపిలాదులవాక్యముల ననుసరించి వారనువాదము చేసినయదైవతమే వ్యాసమహామునితాత్పర్య మని నిర్ణయించుచున్నారు.

ఇట్లు మధ్యస్థులమూలకముగా విషయమును నిర్ణయించుటయు క్తమని గౌతమధర్మమునందు యిట్లు చెప్పఁబడియున్నది. “విప్రతివత్తై

26. ఓపరమేశ్వరా! భరతమహామునిచే నుపదేశింపఁబడినముద్రలలో శంఖిని (శలభాకారహస్తము) వజ్రినీ (వజ్రాకారహస్తము) కమలినీ (పద్మాకారహస్తము) అనుముద్రలు ఇతరదేవతలకు మార్తమే సూచకము అగును. ఏకుమార్తము కేవల నమస్కారముద్రయే సూచక మగుచున్నది.

27. ఎంతవఱకు పరమతములు నిరాకరింపఁబడవో యంతవఱకు స్వమతము నిలుకడ నొందదు.

సాక్షీనిమిత్తా సత్యవ్యవస్థా” ఇట్లు నిర్ణయించి విదవ శంకరభాష్యమే ప్రమాణమని సిద్ధాంతపఠించుచున్నారు.

పూర్వపక్షి:—జీవులనేకులనియు జగత్తు సత్యమనియు జీవ బ్రహ్మములకు భేదము కలదనియు వాదించువా రగుటచే కపిలాదులు వ్యానతాత్పర్యనిర్ణయవిషయములో మధ్యస్థులు కానేరని యింతకు ముందు చెప్పి యిప్పుడు మరల వారలనే మధ్యస్థులుగా నొప్పుకొని వారలు చేసినయనువాదమునే యాధారముగా గొని వ్యానతాత్పర్యమును నిర్ణయింతునని చెప్పుటవలన మీమాటను మీరే ఖండించుకొనినట్లైనది.

సిద్ధాంతి:—మీరు చెప్పిన ట్లూకపిలాదులు భేదాభేదవిషయములకు శ్రుత్యర్థములు విచారించుటలో మధ్యస్థులు కాకపోయినను వ్యానమతము ననువాదము చేసి ఖండించి న్యమతమును స్థాపించుకొనువారగుటచేత వారి శవశ్యము వ్యాసాభిప్రాయము యిదియే యని తెలిసి యుండి తీరవలయును గదా! మఱియు వారికి ఆవ్యానమతమునందు అభిమానముండదు గదా! కావున వ్యానతాత్పర్యమిది యని నిర్ణయించుటలో మీరు మధ్యస్థులు కావచ్చును.

పూర్వపక్షి:—అట్లైన మఱియొకదోషము సంభవించును. ఏమనిన:-కపిలాదులు చేసిన యనువాదము నాధారముఁ జేసికొని వ్యానతాత్పర్యము అదైవితమే యని సిద్ధాంతపఠించినయెడల నిజ నాభాష్యగ్రంథమును చూచువారెవరు?

సిద్ధాంతి:—అట్లైమియు కాదు. ప్రతివాడును భాష్యమును యెప్పటికైనను చూచియే తీరవలయును. ఏలయనిన:-“తంత్ర్యోపనిషదం పురుషం వృచ్ఛామి, నావేదవి న్ననుతే తం బృహన్తమ్” అనుశ్రుతిప్రమాణములను పట్టి యాలోచించి చూడఁగా నుపక్రమోపసంహారాదియొక్క లతోఁ గూడినశ్రితిబలము నాశ్రయించియే పరతత్వమును నిర్ణయింపవలయును గాని వేటొకమార్గమున వలనుపడ దనుటయే వ్యాసునియభిప్రాయమని స్పష్టమగుచున్నది. కావున నట్టి పరతత్వమును నిర్ణయించుటకు ప్రయత్నించువాడు శ్రుత్యర్థమును వివరించునవి యగుటచే భాష్యగ్రంథముల నవశ్యముగాఁ జూచియే తీరవలయును. ఈనందర్థములో

బ్రహ్మనూత్రములకు ననేకభాష్యములు బండుటచేతను ఆయాభాష్యముల యందు వేఱువేఱుగా నుపక్రమాదులు చెప్పబడియుండుటచేతను ఆయా మతస్థులు తమతమభాష్యములే ప్రమాణము లని చెప్పుచు నితర భాష్యములను ఆదరింపకుండుటవలనను యేభాష్యమైనను ప్రమాణము నుటకు తృప్తికరమై సకలజనహృదయంగమగు నాధార మేమియు లేక పోవుటచేతను బ్రహ్మవిచారణమునందు యిచ్చగలవారికి శాంకరాది సర్వభాష్యములలో బ్రహ్మనిర్ణయమునకు యేభాష్యము ఆదరణీయమో యని సంశయ నివార్యమై యున్నది. కావున నీగ్రంథముచే అదైవితమే వ్యాసమహర్షి తాత్పర్య మని నిర్ణయింపబడుటచే పైసంశయము తీరి యదైవితవ్రతిపాదక మగు శంకరభాష్యమే బ్రహ్మవిచారణవిషయమై యాదరణీయమనియు ఆభాష్యమునందు చెప్పియున్న యుపప్రమాదులే అందఱిచేత సంగీకరింపబడవలె ననియు యేర్పడునేకాని జేతేమియు లేదు గదా! దీనివలన జనులు భాష్యగ్రంథముల నేల విడువవలయును?

ఇక సిద్ధాంతప్రారంభము.

నేదాంతశాస్త్రమునందు “28. రచనానుపపత్తే శ్చ నానుమానం” అను అధికరణములో వ్యాసమహాముని సాంఖ్యమతమును ఖండించి యున్నాడు. అట్లే సాంఖ్యశాస్త్రమునందును కపిలాచార్యుడు స్యమతస్థావనమునకై పరమతముల ఖండించునప్పుడు నేదాంతమతమును అదైవితమతమనియే యభిప్రాయపడి జీవబ్రహ్మలకు భేదము లేదనుట, యీ ప్రపంచమునందు అనుభవములో నున్న భేదములు ఒక్కయొక్క కే యుపాధిభేదములవలన కలిగినవనుట, యీ ప్రపంచము అనిర్వచనీయమైన దనుట మొదలగు నామతసిద్ధాంతముల నీక్రిందివిధముగా ననువాదముచేసి ఖండించుచున్నాడు. ఎట్లనిన: సాంఖ్యశాస్త్రమునందు మొదటి అధ్యాయములో

28. అచేతనమ సృష్టినిఁ జేయు ననుటకు వీలులేదు. కావున సాంఖ్యమతము యుక్తియుక్తముకాదు. (వివరము. చూడు. బ్ర. మా. 2-2-౧.)

29. నావిద్యాతో వ్యవస్తునాబద్ధాయోగాత్. సూ.-౨౦.

30. వస్తుత్వే సిద్ధాంతహానిః. సూ.-౨౧.

31. విజాతీయ్యైవైతాపత్తిశ్చ. సూ.-౨౨.

32. విరుద్ధోభయరూపా చేత్. సూ.-౨౩.

33. స తాదృక్పదార్థాప్రతీతేః. సూ.-౨౪.

అనుసూత్రములచే నవిద్యవలన జీవునకు బంధము గలిగి ననునదైవతసిద్ధాంతమును అనువాదము చేసి ఖండించియున్నాడు.

మఱియు నావిద్యాయమునందే,

34. ఉపాధిభేదేఽప్యేకస్య నానాయోగ ఆకాశ న్యేన ఘటాదిభిః. సూ.-౧౫౦.

35. ఉపాధి ర్భిద్యతే స తు తద్వ్యా. సూ.-౧౫౧.

36. ఏవమేకత్వేనపరివర్తమానస్యనవిరుద్ధధర్మాధ్యానః. సూ.-౧౫౨.

29. అవిద్య వస్తువుకాదు. కావున దానివలన జీవునకు బంధము కలుగుననుట తగదు.

30. అవిద్యను వస్తువుగానే యంగీకరింతు మనిన నదైవతసిద్ధాంతమునకు హాని వచ్చును.

31. విజాతీయ మగుదైవతముకూడ సంభవించును. (విజాతీయ మనగా విరుద్ధ జాతిగలది. అర్థము చెందవలెగా నంగీకరింపబడినవిద్య చేతనముఁ గాకపోవుటచే నాయాత్మకంటె భిన్నజాతి కలదికదా యనుట.)

32. అవిద్య వస్త్రవస్తురూపములు చెందును కలది యందువేని.

33. యుక్తముకాదు. అట్టిపదార్థము లోకమున లేదు.

34. ఆకాశ మొక్కటి యయ్యెను, ఘటదులవలన భిన్న మైనట్లు అర్థము క్కండే యొనను శరీరోపాధులవలన భిన్నముగాఁ గానరావచ్చును.

35. ఇట్లు చెప్పిన నుపాసకులకే భేదము కలుగును కాని అందున్న జీవునకు కాదు కదా! ఇట్లైన నొక్కనియందే విరుద్ధధర్మము నుండవలసివచ్చును. కావున వాస్తవ పరస్పరభిన్నులగానే యంగీకరింపవలయును.

36. ఇట్లైన పరస్పరవిరుద్ధధర్మము లొక్కనియందుండనేరవు. ఒకదాని ధర్మము మఱియొకదానియందు నుండనేరదు.

37. అన్యధర్మ త్వేపి నాహి తద్విధి రేకత్వాత్. సూ-౧౫౩
38. నాదై వీతశ్రుతివిరోధో జాతిపరత్వాత్. సూ-౧౫౪
39. విహితబన్ధకారణస్య దృష్ట్యా తద్రూపం. సూ-౧౫౫
40. నాన్యదృష్ట్యా చక్షుష్వతా మనువలన్యః. సూ-౧౫౬
41. వామదేవాది ర్ముక్తో ముక్త్యాపినాదై వీతం. సూ-౧౫౭
42. అనాదా వద్య యావద్భావా దభివ్య దవ్యేవం. సూ-౧౫౮

37. మితమునందును (సాంఖ్యమతమునందును) ప్రకృతికి కలకర్తృత్వము పురుషునియం దాహింపబడుచున్నది కదా యనిన నది సరికాదు. ఆహింపించినంత మాత్రమున లేనిది కలుగనేరదు. పురుషుఁ డెప్పటికిని నిర్మలుఁడే ఏకరూపుఁడే యగుటచే నాతనికి జన్మమరణములు కాని కర్తృత్వాదులుకాని లేదు. కావున నాహిపమాత్రమువలన ధర్మములు సిద్ధింపవచ్చు ననుట యుక్తముకాదు.

38. ఇట్లుచెప్పినను అదైవశ్రుతులకు విరోధము రాదు. అవి జాతినగుర్చి చెప్పిన.

39. అత్త అనేకబని యంగీకరించినను బంధమోక్షములు ప్రతినానికిని కలుగవలయును కదా! అది విరుద్ధమగును అనుట యుక్తముకాదు. మామతమున (సాంఖ్యమతమున) జీవునకు వాస్తవ మగుబంధము లేదంటిమి కదా! ఈవిషయమును తెలిసికొనిన నదియే ముక్తి. అజ్ఞానమువలన వచ్చినట్లు భావింపబడునది పారమార్థికము కానేరదు కదా!

40. ఇట్లైన మాపక్షముకూడ (అదైవతపక్షముకూడ) యుక్తమే యగుననుటకు వీలు లేదు. అత్త యొక్క డనుటకంటే ననేకు అనుట మిగుల యుక్తియుక్తము. గ్రుడ్డివారికి వస్తుజ్ఞానము లేకున్న కన్నులు కలవారుకూడ నట్లే నుండవలయునా? మీకు (అదైవతులకు) నేకాత్మపక్షము జ్ఞానసూన్యతవలన సరిగా దోచినది; మేమైనను (దానిని విచారింపఁగూడదా!)

41. సతీయుఁ బురాణాదులయందు “వామదేవుఁడు ముక్తుఁడయ్యెను. శుకుఁడు ముక్తుఁడయ్యెను.” అని యొక్కొక్కఁడు మాత్రమే ముక్తి నొందెనని చెప్పబడి యున్నది. అత్త యొక్కఁడేయైనచో సర్వప్రపంచమునకు నొక్కమాత్రే ముక్తికలుగవలయును కదా!

42. నానాత్మపక్షము నంగీకరించినను వొక్కొక్కఁడుగా ముక్తుఁ డగుచు వచ్చిన వంతమునకు ప్రపంచము శూన్యము కావలసివచ్చును కదా! యనిన నది యుక్తము కాదు. ముక్తి యొకప్పుడు లేకపోలేదు కావున నెప్పటికి నిట్లే యుండవచ్చును.

43. ఇదానీ మివ సర్వత్ర నాత్యంతోచ్ఛేదః. ౧౫౯

అనునీసూత్రములచే “అత్త యొక్కడు యుపాధిభేదములచే నానా రూపుడయి యున్నాడు యుపాధినాశమే మోక్షము అది జ్ఞానము వలన కలుగును” అనుపక్షములను ఖండించి యున్నాడు. ఇవి యదైవ తపక్షములె కదా! జ్ఞానమువలన ముక్తికలుగు ననువిషయము వీరికి నవ్యు తమే యైనను అది (ముక్తి) యుపాధినాశరూప మైనది కాకపోవుటచేతను. ఆయుపాధి యవిద్యాకల్పితము కాకపోవుటచేతను “జ్ఞానముచే నుపాధి నాశరూప మగుముక్తి కలుగదు” అని వారీయభిప్రాయము. వారిమతము నందలిముక్తి యుపాధినాశమువలన కలుగునది కాదు కదా! (వీనిమత మునుగూర్చి చూడు బ్రహ్మసూత్రము-౨-౧-౧) ఇట్లే పంచమాధ్యా యమునందును,

44. నావిద్యాశక్తియోగో నిస్సజ్జస్య. సూ-౧౩

45. తద్యోగే తత్ప్రధా నన్యోవ్యాక్రయత్వం. సూ-౧౪

46. నవీజాఙ్కరవత్సాదిసంసారశ్చోతే. సూ-౧౫

47. విద్యా తోఽసృత్యే బ్రహ్మబాధప్రసక్తిః. సూ-౧౬

48. అబాధే నైష్కల్యం. సూ-౧౭

43. ఇట్లు కాకున్నను ప్రపంచము ప్రవాహరూపమగుటచే జీవులకు ముక్తియుం గలుగవచ్చును. ప్రపంచమునకు నాశంబును కలుగకుండవచ్చును.

44. కొందఱు (అవైతకులు) అవిద్యాశక్తిసంబంధమువలన నాత్మకు కర్తృత్వము కలుగునందును. అది యుక్తముకాదు. వారిమతమునందును అత్త నిర్వికారుడే. నిర్వికారునకు వికారసంబంధము కలుగదు కదా!

45. మఱియు నవిద్యలేకున్న సృష్టి లేదు. సృష్టిలేకున్న నవిద్యలేదు. కావున నాపక్షమున నన్యోవ్యాక్రయవోపము గూడ వచ్చును.

46. అనాదులగుటచే బీజాంకురములవలె నివియు పరస్పరసంబంధము శొంధ వచ్చు ననుటయు సరి కానేరదు. శ్రుతులయందు సంసారమునకు నాది చెప్పబడి యున్నది.

47. మఱియు నవిద్య యనఁగా నేది? విద్యకంటే భిన్నమయినది యనినచో బ్రహ్మగూడ నట్టివాడే కావలసివచ్చును కావున విద్యచే బాధింపబడవలసికూడ వచ్చును.

48. ఇంక విద్య యవిద్యను బాధింపకుండిన నది విద్యయే కాకపోవలసి వచ్చును.

49. విద్యాబాధ్యత్యై జగతో వ్యవం. సూ-౧౮

50. తద్రూపత్యై సాదిత్యం. సూ-౧౯

అనుసూత్రములచే “అవిద్యాసంబంధమువలన నాత్మకుఁ గర్తృత్వము కలిగెను. ప్రపంచ మవిద్యాకల్పిత మైనది. ఆయవిద్య విద్యచే నశించును” అనుపక్షములను ఖండించి యున్నాఁడు. మఱియు నాయథ్యా యమునందె,

51. అనిర్వచనీయస్య తదభావాత్. సూ-౨౦

అను సూత్రముచే “ప్రపంచము అనిర్వచనీయ మగుటచే బ్రహ్మ భిన్నము” అనుపక్షమును నిరాకరించి యున్నాఁడు. మఱియు నాయథ్యా యమునందె,

52. నాన్వైత మాత్మనో లిక్ష్తా త్రజ్ఞేదప్రతీతే. సూ-౨౧

53. నానాత్మ నాపి ప్రత్యక్షబాధాత్. సూ-౨౨

49. బాధించుననిన ప్రపంచముకూడ నవిద్యయే కావలసివచ్చును. అదియు విద్యాభిన్నమే కదా!

50. ఆపక్షము నంగీకరించిన ననాది యని చెప్పబడుచున్న యవిద్యకు సాది త్వం వచ్చును. ప్రపంచము సాది కదా!

51. అనిర్వచనీయమని యొకపదార్థమే లేదు. “ఇది యున్నదియు గాదు. లేనిదియు గాదు.” అనియును “ఇది రజతము” అనియును తుక్తిరజతమనుకూడ నిర్వచించుచునే యున్నాడు.

52. మఱియు నాత్మ యొక్కఁడే యనుట చెల్లదు. ఆయన పరస్పరభిన్న రూపుఁడైనట్లు జరామరణసుఖదుఃఖానుభవములవలనఁ జెలియుచున్నది. (ఏకాత్మ పక్షదూషణ, మిదివఱకు వచ్చియున్నది. ఆయనను అచ్చట సిద్ధ మగువిరుద్ధధర్మాభ్యాసము ననువాదముచేసి మఱియును దూషించెను; ఇచ్చట దానినే విరుద్ధధర్మాభ్యాసమునే] సాధించుచున్నాఁడు. కావునఁ బునరుక్తి లేదు.)

53. చేతనలు ఆనేకులే యైనను అత్రానాత్మలకు భేదము లే దనవచ్చును. ఇంత మాత్రముననే యన్వైతము సిద్ధించును కదా! యనిన నదియు యుక్తము కాదు. ఖటాద్యనాత్మపదార్థములు చిత్తకంటే భిన్నములుగా నున్నవి. యని ప్రత్యక్షముగా చెలియవచ్చుచున్నది కదా!

54. నోభాభ్యాం తేనైవ. సూ-౬౩

55. అన్యవరత్య మవివేకానాం తత్త్వ). సూ-౬౪

56. నాత్మావిద్యా నోభయం జగదుపాదానకారణం నిస్సజ్జత్వాత్. సూ-౬౫

57. చైకస్యానన్దచిద్రూపత్వే ద్వయో ర్భేదాత్. సూ-౬౬

అను సూత్రములచే “ఆత్మ యొక్కఁ డయ్యును బాలురచే నాకాశము నీలవీతాదిరూపములతోఁ జూడఁబడునట్లు బహుభేదములతోఁ జూడఁబడుచున్నాఁడు.” అనుపక్షమును మరల ఖండించి “అదైవతమగు జగదుపాదానకారణమే లేదు. ఆత్మకును స్వరూపము లేదు” అని వేదాంతమతమును చూపించియున్నాఁడు. మఱియు నాయధ్యాయమునందె,

58. నానన్దాభివ్యక్తి ర్ముక్తి ర్నిర్ధర్తత్వాత్. సూ-౬౭.

అనుసూత్రముచే “స్వస్వరూపభూత మగు నానందము స్ఫురించుటయే మోక్షము” అనుపక్షము నిరూకరించియున్నాఁడు. ఇట్లే యాత్ర వయధ్యాయమునందు,

59. ఉపాధి త్వే తత్త్విద్ధా పున ర్ద్వైతం. సూ-౬౮.

54. ఈకారణమువలననే యెట్లును (చేతనలుగాని చేతనాచేతనములు గాని యభివ్యక్తియలని రెండువిధములుగఁ జెప్పినను) అదైవతమా సిద్ధింపదు.

55. అదైవత శ్రుతులను జాతిపరము అగుటచే దీసిద్ధాంతములకు వానివలన విరోధములేదు.

56. మఱియు నదైవతమతమున నాత్మగాని యవిద్యగాని రెండును గలవీకాని జగదుపాదానకారణములు కానేరవు. ఆత్మ సత్యరూపుఁడు. అసంగుఁడు. అవిద్య మిథ్యరూపము.

57. మఱియు నాత్మ చిదానందరూపుఁ డనుట తగదు. అచిదానందములు పరస్పరభిన్నములు కాదా!

58. ఇట్లే ఆనందము (స్వాభావికానందరూపము) అభివ్యక్త మగుటయే ముక్తి యనుట చెల్లదు. అచ్చట ననుభవించువాఁడు మొదలగువారు లేరు. ఆనంద మెవ్వనికిని ధర్మ మగుటకును వీలు లేదు.

59. భేద ఉపాధివలన సిద్ధించుననినది సరిపడదు. అదైవతమతమున నుపాధి మిథ్య; అది పరమార్థ మైననే కాని భేదము కుదురదు.

60. ద్వైతభ్యా మపి ప్రమాణవిరోధః. సూ-౪౭.

61. ద్వైతభ్యామ ప్యవిరోధా న్న పూర్వ ముత్తరం చ సాధకాభావాత్. సూ-౪౮.

62. స్వప్రకాశ త స్తత్త్విద్ధౌ కర్తృకర్తృవిరోధః. సూ-౪౯.

63. జడవ్యావృత్తో జడం ప్రకాశయతి చిద్రూపః. సూ-౫౦.

64. స శ్రుతివిరోధో రాగిణాం వై రాగ్యాయ తత్త్విదేః. సూ-౫౧.

65. జగత్సత్య మదృష్టకారణ జన్యత్వా ద్బాధకాభావాత్. సూ-౫౨.

60. ఆయోపాధిని సత్యముగ నంగీకరించినను అసత్యమనినను విరోధమే.

61. ఇట్టి ఆయోపాధి నంగీకరించిననే కాని అద్వైతతద్వైతశ్రుతులకు సమన్వయము కుదురదు. అనిన నది యుక్తము కాదు. అద్వైతశ్రుతులు జాతిపరములొస్తుతిపరములొ యగుటచే కాని యభిప్రాయము ప్రధానము కానేరదు. దానిని సాధించుయొ క్తులు లేవు. ఇట్లుగటచే నభేదమేలేదు. భేదశ్రుతకలయర్థమే ప్రామాణికము.

62. అత్తరూపము స్వప్రకాశ మగుటచే నదియే యద్వైతసిద్ధాంతమునకు ప్రమాణము అనియొకరేమో యదియు సంభవింపదు. అప్పు డంతయు వాత్తయే యైన నెవ్వఁడు దేనిని తెలిసికొనును?

63. మఱియు నాయత్త జడము కాకుండటచే జేతనుఁ డని చెప్పఁబడుచున్నాఁడు గాని యది వానికి ధర్మముకాదు. ఇట్లుగటచే జేతనుఁ డనునది యాపచారిక వ్యవహారమే కాని మఱియొక్కటికాదు. అచైతన్య మార్తధర్మ మగునేని యాధర్మముతో నాయన జడపదార్థములఁ బ్రకాశింపఁ జేయునఁగాని యట్లు లేదు. జడము కానంతమాత్ర మున జేతనుఁ డనుచున్నారే కాని చైతన్య మాయనకు లేదు. అది పంచభూత సంయోగమవలన (అనఁగా: వాభూతములు శరీరరూపమును చెందినపుడు) కలుగునదియే.

64. ఇట్లైన స్వప్రకాశశ్రుతులకు విరోధము నచ్చును శదా! యనిన నదియు యుక్తముకాదు. అశ్రుతులు సంసారమునందలి యభిలాష తోఁగగుటకై వైరాగ్యము జనించుటకై యాత్మను నుతించుచున్నవి.

65. ప్రపంచము మిథ్య యనుటయు సరి కాదు. మిథ్య యైన దానికిఁ గారణము తెలిపియుండవలయును. బాధకజ్ఞానముగూడ నుండవలయును. ఈప్రపంచవిషయమున విచారింపఁబోయిన దీనికి గారణములు గానరావు. “ఇది ప్రపంచము కాదు” అని బాధకజ్ఞానంబును లేదు. కావునఁ బ్రపంచము సత్యమే.

అనుసూత్రములచే మఱియొకనందర్భమున నుపాధినిగూర్చియు అదైవత శ్రుతులప్రాముఖ్యతనుగూర్చియుఁ బరమేశ్వరుని స్వప్రకాశత్వమును గూర్చియు దోషములఁ జెప్పియున్నాడు. ఈవిధముగ పరవత్తునిరాకరణప్రస్తావమునందు సాంఖ్యసూత్రములలో కేవలాదైవతపక్ష మధికముగా ననువాదముచేసి ఖండింపఁబడెను. వ్యాసాభిప్రాయ మొక్కటి తప్ప తక్కినగౌతమాదియభిప్రాయములు సంశయాస్పదములు కాకుండుటచే నవి యన్నియు నాపరమతనిరాకరణప్రస్తావమునందు అనువాదమాత్రము చేతనే స్పష్టముగఁ జెలియవచ్చుచున్నవి. తక్కినవారిలోపాటు వేదాంత దర్శనకర్తయగువ్యాసమహామునియు నాప్రస్తావమున ప్రస్తావించఁబడవలసినవాఁడే యుండునది నాయనకై యీకేవలాదైవతపక్ష మొక్కటి మాత్రమే మిగిలియున్నది. ఆయనమతము లెక్కకు మిక్కిలి యగు విరుద్ధ భాష్యములవలన సంశయాస్పదముగఁ జేయఁబడి యుండుటచే ననువాద మాత్రమున విస్పష్టము కాకున్నను పై నవర్ణించినవిధముగ పారిశేషికవ్యా యమున (వ్యాసుఁడును అదైవతపక్షంబును మిగిలియుండుటచే) విస్పష్ట మగుచున్నది. ఈమధైవతపక్షము అప్రసిద్ధుఁ డగుమఱియొకనిదియై యుండవచ్చు ననుటకు సాహించినను అందు (సాంఖ్యసూత్రముల యందు) మఱియేమతమును గౌతమమతాదులకంటె భిన్నముగా ననువాదము చేయఁబడి యుండలేదు. వ్యాసునిమత మదైవతము కాకపోయినఁ గాకపోవునుగాక నితరమతమైన భట్టభాస్కరాదిభాష్యోక్తమతములలో నేమతమయిన వ్యాసమతమని యనువాదముఁ జేయఁబడి యుండవలయును కదా! అట్లు గానరాలేదు కావునఁ గపిలాచార్యునకు వ్యాసమత మదైవత మనియే తాత్పర్య మనుట నిర్వివాదాంశము.

ఈవిధముగ సాంఖ్యసూత్రములయందలియనువాదమువలన వ్యాసునితాత్పర్యము కేవలాదైవతమే యని తేలుచున్నను భేదవాదులు కొందఱు అనాదినుండియు గురూపదిష్టమై వచ్చుచున్నతనమతమునందలి యభిమానమును విడువనేరక అత్యల్పబలము లగుకొన్నియుక్తులతో నీ సిద్ధాంతమును ఖండింపఁజూచుచున్నారు. ఎట్లనఁ:—

౧. సాంఖ్యసూత్రములయందలి యనువాదమును నాశ్రయించి వ్యాసతాత్పర్యము నదైవతముగా నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. గొప్పవారిచే భాష్యకర్తలచే జేయఁబడినగ్రంథములయందెచ్చటగూడ నీనూ

త్రము లుదహరింపబడలేదు. ఈకారణమువలన నివి కపిలాచార్యులచేత రచింపబడిన వగునో కానో తెలియకున్నది. ఇట్లుగుటచే మతనిర్ణయ విషయమున నీసూత్రములు ప్రమాణములు కావు.

౧. మఱియు నీయనువాదమును అదైవ్యతమును సాధించు ప్రబల యుక్తిగా పూర్వగ్రంథములవారెవరు సంగీకరింపకుండుటచే నిష్పాడు భూరు మాత్రము క్రొత్తగా సంగీకరించుటవలన బ్రయోజనముండదు.

౨. ఇదియునుగాక కపిలాచార్యులు వ్యాసునికంటె బూర్వమున నున్నవారు. వ్యాసమహాముని తర్వాతవాడు. ఇట్లుండ వ్యాసమునిమతమును కపిలాచార్యుఁ డనువాదము చేసె ననుట యెట్లు?

౩. పయి సుదహరింపబడిన సాంఖ్యసూత్రములయందెచ్చటను వ్యాసశబ్దము లేదు. ఇట్లుండ అచ్చట వ్యాసమతమే యనువాదము చేయబడె నని గ్రహించుటకు వీ లెట్లుకలుగును?

౪. విచారించినచో నీకేవలదైవ్యతమును వ్యాససూత్రముల యందు గానవచ్చుటయే లేదు. అట్లు కానవచ్చిననేకదా యాగురుతు ననుసరించి “యిదియే వ్యాసమతము సాంఖ్యసూత్రములయందు అనువాదము చేయబడిన దిదియే” యని గుఱుతించుటకు వీలు కలుగును. అట్లు లేదుకావున సాంఖ్యశాస్త్రమును ననువాదము చేయబడిన దెవరిమతమొ యెట్లు తెలియును?

౫. ఇది యంతయుఁ గాక కపిలమహాముని వ్యాసాభిప్రాయము నవశ్యముగ ఖండింపవలయునేని యప్పుడు ౧౧. “ఈశ్వరాసిద్ధేః” అను మొదలగుసూత్రములయందె దానిని ఖండించెను. వ్యాసుఁడు జగత్ కా రణముగాఁ బరమేశ్వరు సంగీకరించువాడు. అపక్షమును కపిలుఁడు తిరస్కరించెను కదా ! ఈవిధముగా వ్యాసమత మొక్కస్థలమున ఖండింపఁ బడి యుండ నదైవ్యతానువాదమునుగూడా దన్తతానువాదంబుగానే (వ్యాసమతానువాదముగానే) కల్పింపవలసిననిర్బంధ మేమి? అట్టి యదైవ్యతపక్ష పాతి యెవ్వఁడో యొకఁ డుండవచ్చును కదా!

౬. ఇట్టి యదైవ్యతవాది మఱియొక్కఁడు లేకున్నను కపిలాచార్యుఁడు తనమతమును స్థాపించుకొనుటకై స్వబుద్ధిచేతనే యీయదైవ్యతమును భావించి ఖండింపవచ్చును.

౮. ఇట్లు కాకున్నను ఆకాలమున నెవ్వఁడో యొకయడై వ్రతవాది యుండిననుండవచ్చును. వాఁడిప్పుడు మనకు ప్రసిద్ధుఁడు కాకపోవచ్చును. వారిమతమునే యనువాదముచేసి కపిలాచార్యుఁడు ఖండింపవచ్చును.

౯. ఇట్లును చెప్పనక్కఱలేదు. సూత్రసంహిత విష్ణుపురాణము మొదలగువానియందు జడభరతాదులనుగూర్చి చెప్పఁబడి యున్నది. వారడై వ్రతవాదులు ప్రసిద్ధులు. వారిమతము నైనను కపిలాచార్యుఁడను వాదముచేసి యుండవచ్చును. ఇంతమాత్రమున నదై వ్రతము వ్యాసుని మతమనియు కపిలాచార్యుఁడు దానినే యనువాదము చేసెననియుఁ జెప్పటకు స్థితి వీలుపడును?

౧౦. అట్లే చెప్పవలయునని పట్టుపట్టినను దానిని మఱియొకవిధముగా ననుర్థింపవచ్చును. 67. “తదనన్యత్వే మూరమృణశబ్దాదిభ్యః. ౨. ౧. ౧౮.” అనుసంధికరణమున నదై వ్రతపక్షము వ్యాసునిచే సంగీకరింపఁబడినట్లు గానవచ్చుచున్నది. దాని నాధారముఁ జేసికొని యైనఁ గపిలాచార్యుఁడదై వ్రతానువాదమును చేసి యుండవచ్చును. ఇంతమాత్రమున నది వ్యాసునిపరమాభిప్రాయము కానేరదు కదా!

౧౧. ఇట్లు కాకున్నను 68. “ఆత్మేతి తూపగచ్ఛన్తి గ్రాహయన్తి చ. ౪. ౧. 3.” అను మొదలగు సూత్రములను జూచి యాకపిలాచార్యులు వ్యాసమత మదై వ్రతమే యని భ్రాంతి నొందియుండవచ్చును.

౧౨. సర్వజ్ఞుఁడగుటచే నాకపిలాచార్యునకు భ్రాంతి యుండదని సాధించినను మీసిద్ధాంతము నిలువదు. ఆయనకు గోచరముకానివిషయమేదియు నుండదు కావున రాబోవు శంకరాచార్యమతమునుగూడ నాయన యనువాదముచేసి ఖండించి యుండవచ్చును.

౧౩. ఇట్లు కాకున్నను ఆశ్చర్యధుఁడు బౌదులోని బాదరి కాశక్తుత్పన్నుఁడు అను మునులుకూడ నదై వ్రతులే కావున వారిమతములలో దేనినైన నొకదాని ననువాదము చేసియుండవచ్చును.

67. “వాచారంభం విశాకో నామధేయం” అను మొదలగు శ్రుతులవలన గార్యకారణము నొక్కటియే యగు ననుటయే సిద్ధాంతము (వివరము. చూడు. బ్ర-మా-౨-౧-౧౮).

68. మహాత్ములందఱును బ్రహ్మను వాత్సవగానే యంగీకరించుచున్నారు. శ్రుతులు నట్లే చెప్పుచున్నవి.

ఈవిధముగ సాంఖ్యసూత్రములయందు చేయఁబడియున్న యనువాదము మఱియొకవిధముగా నైనను కూర్చుకొనుటకు వీలుండుటచే వ్యాసుడే యదైవ్యతవాది యని నిరూపించుటకు నెట్లును వీలులేదు. ఈయనువాదబలము నాశ్రయించి వ్యాసునకు కేవలాదైవ్యతమే తాత్పర్యభూతార్థ మని నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు.

ఈఆక్షేపము లన్నియు యుక్తియుక్తములు కావు. ఎట్లనిన:—
 ౧. “సాంఖ్యసూత్రములు ప్రాచీనగ్రంథములయందుదహరింపఁబడలేదు” అనుటకు వీలు లేదు. నూతనంహితావ్యాఖ్యాన మగుతాత్పర్యదీపికయందు విద్యారణ్యాస్వామిచే 69. “అత ఏవ సాక్షైర్వ రవ్యతే సత్త్వరజస్తమసాం సామ్యవస్థా ప్రకృతిరితి” అనియు పరిమళమునందు అప్పయ్యదీక్షితులచే 70. “అనుమానిక మ ప్యేకేషాం ౧-౪-౧” అనునధికరణమునందు 71. “అతఏవ ‘మూలా త్పశ్యతన్తాత్రస్య’ ఇత్యాదీని ‘సంహతపదార్థత్వ పురుషస్య’ ఇత్యన్తాని కపిలనూత్రాణి” అనియు నిట్లు పురుషార్థరత్నాకరమునందు బాలకృష్ణానందస్వామిచే 72. “మోక్షస్తు లక్షిత సాంఖ్యైః అథ త్రివిధదుఃఖాత్స్యం నివృత్తి రత్యంతపురుషార్థః” అనియు కపిలనూత్రములు పెల్లుగా నుదహరింపఁబడి యున్నవి. ఇట్లుగుటచే సాంఖ్యసూత్రములు కపిలమునిప్రణీతములు కావనుటకు వీలు లేదు కదా! “ఇట్లయినను నీ పుదహరించిన కేవలాదైవ్యతానువాదకసూత్రములు మాత్రము కపిలకృతములు కాకపోవచ్చునుకదా!” అనిన నదియు యుక్తియుక్తము కానేరదు. కపిలనూత్రములకు వ్యాఖ్యానము నొనర్చిన

69. ఇట్లుగుటచేతనే “సత్త్వరజస్తమస్సుయోక్త సామ్యవస్థయే మాత్రప్రకృతి” యనచున్నారు.

70. అనుమానసిద్ధ మగుత్రధానముఁ గూడ కొన్ని యుపనిషత్తులయందు చెప్పఁబడెను.....

71. ఈకారణమువలననే “మూల పంచతన్తాత్రస్య” అని యారంభించి, “సంహతపదార్థత్వ పురుషస్య” అనుపలుకు నున్న మాత్రముచే సాంఖ్యకాత్రమున పైయభిప్రాయము వివరింపఁబడెను.

72. “అథ త్రివిధదుఃఖాత్స్యంత నివృత్తి రత్యంతపురుషార్థః” అని సాంఖ్యులు మోక్షమునకు మార్గము చెప్పిరి.

యనిరుద్ధాచార్యుఁడు మొదలగువారు 73. “అథ త్రివిధదుఃఖాత్వస్త
నివృత్తిరత్యంతపురుషార్థః ౧-౧” అను మొదలు 74. “యద్వా తద్వా త
దుచ్ఛిత్తిః పురుషార్థస్తదుచ్ఛిత్తిః పురుషార్థః. ౬-20” అనువఱకు గల
సర్వసూత్రములకును వ్యాఖ్యానము చేసియుండ నడుచు నున్న యీ కేవ
లద్వైతానువాదకసూత్రములు మాత్ర మేల నన్యములగును? సాంఖ్య
శాస్త్రమున కేల సంబంధింపకపోవును? కపిలమునికృతము లేల కాక
పోవును? కావున నీవక్షమువలన మాసిద్ధాంతమునకు భంగము రాదు.

౨. “సాంఖ్యానువాదము అద్వైతమును సాధించుటలోఁ బ్రమా
ణముగఁ బూర్వులచే నుదహరింపఁబడలేదు” అనునంతమాత్రమువలనఁ
గూడ పైసిద్ధాంతములకు హాని రాదు. కపిలాదులనే ప్రతివాదులుగ
నుంచుకొని వారిమతముల నిరాకరించుటకుఁ బ్రయత్నించినవార లగు
టచే భావ్యకారులు తమమతమును స్థాపించుటకై వారియనువాదములఁ
బ్రమాణములుగ గ్రహించుట యనావశ్యకము. వారు మొట్టమొదట
తమమతమి వ్యాసమత మని సిద్ధాంతము చేసికొనియే కదా కపిలాదుల
ఖండింప నుపక్రమించిరి. “వారిమతములలో వ్యాసతాత్పర్య మేది?”
యని సంశయము కలిగినప్పుడు ప్రస్తుతభేదవాదులకు సమాధానము
చెప్పటకై మధ్యస్థవాదముగ నాకపిలానువాదము గ్రహింపఁబడవలసి
వచ్చినది కాని మొట్టమొదటనే దీనిని గ్రహింపనేల? మఱియు నప్పయ్య
దీక్షితాదులును తమతో సమానముగ యుక్తులను చెప్పగలవారు లేక
పోవుటచే నీయనువాదయుక్తిని గ్రహింపలేదు. ఇంతమాత్రమున మన
ముకూడ దీనిని గ్రహింపఁగూడ దనుట యేటిమాట? యుక్తి నరియై
నది యని తెలియుచుండ దాని నెవ్వఁడో యేకారణమువలననో గ్రహిం
పలే దనుచుచుక కారణమువలన మనముకూడ గ్రహింపకుండవలయు
ననుట యనాదరణీయము కద!

3. “కపిలుఁడు పూర్వుఁడు; వ్యాసుఁడు వెనుకటివాఁడు. ఇట్లగు
టచే వ్యాసమతమును కపిలుఁ డనువాదము చేసె ననుట సంభవింపదు”
అనువక్షము యుక్తియుక్తము కాదు. వ్యాసకపిలాదు లొక్కమాత్ర

73. మూఁడువిధము లగుదుఃఖములు పరిపూర్ణముగ నివర్తించుటయే పరమ పురు
షార్థము.

74. ఎఱై నను అదుఃఖములు నశించుటయే పురుషార్థము.

జనించి యూరకుండువారు కారు. లోలోద్ధరణమునకై ప్రతికల్పమునం దును జనించుచుండురు. ఇట్లగుటచే వారు నష్టమితస్థాపనమునకై పరస్పరమతముల ననువాదము చేసికొనవచ్చును. ఇట్లు కాకున్న చారిత్ర కదృష్టాంతము ననుసరించి యల్పకాలమునకుఁ బూర్వమే యభివృద్ధిని గాంచియున్న బౌద్ధమతమును వ్యాసమహాముని యెట్లును వాదము జేయఁ గలిగెను? ఇట్లగుటచేఁ బురాణానుసారముగ వీరియుత్పత్తుల నంగీకరించి తీరవలయును కావున వీరలలో పూర్వాపరవ్యవహారము లేదు. పూర్వకల్ప మునందలి వ్యాసుఁడు ప్రస్తుతకల్పమునందలి కపిలునికంటె బూర్వుఁడు; ప్రస్తుతకల్పమునందలి కపిలుఁడు ప్రస్తుతకల్పమునందలి వ్యాసునికంటె బూర్వుఁడు. కావున ననువాదవిషయమున సంశయ మేమియు లేదు.

౪. మఱియు అనువాదస్థలమున వ్యాసపదము లేకున్నంతమాత్ర మున నది వ్యాసమతము కాకపోదు. గౌతమాదిమతములన్వగూపములు నష్టస్థములై యుండుటచేతను కేవలబైవ్రతమొక్కటియు వ్యాసుఁ డొక్కఁ డును మాత్రమే మిగిలి యుండుటచేతను ఆయనబైవ్రతమే వ్యాసునిమతము కావలయు నని సిద్ధాంతముఁ జేయుటకు వీలగుచున్నది కదా! దీని నంగీక రింపకుండిన 75. “ఈక్షతే ర్నాశబ్దం. ౧-౧-౫” అను మొదలగుస్థల ములయందు బ్రహ్మసూత్రమున కపిలమతమును ఖండించునప్పుడు కపిల పదము ప్రయోగింపఁ బడవలయు ననవలసినవచ్చును; ఆపదము ప్రయో గింపఁబడి యుండకపోవుటచే నచ్చట ఖండింపఁబడినమతము కపిలునిది యగునో కాదో యని సంశయింపవలసి వచ్చును. ఇట్టిసంశయ మెవ్వని కిని లేదు కదా! భావ్యకారు లందఱు నేకవాక్యముగ నానూత్రముల (ఈక్షతేః అను మొదలగుసూత్రముల) సాంఖ్యమతఖండనపరములనుగ నంగీకరించియే యున్నారు కదా! కావున నామప్రయోగము లేకపోయి సంతమాత్రమున వచ్చుహాని యేదియు లేదు.

౫. ఈవిధముగ కపిలసూత్రములయందలి యనువాదము నాశ్రయించి వ్యాసమతము నబైవ్రతమునుగా నిర్ణయించుటకు వీలు కలుగు చుండుటవలన బ్రహ్మసూత్రములయందు ప్రత్యేకముగ నబైవ్రతమును బోధించుగుఱుతు కానరావలయు నని నియమము లేదు. బ్రహ్మసూత్ర

75. శ్రుతియందు సంకల్పపూర్వకస్పష్టి చెప్పఁబడినది కావున శ్రుధానము జగత్కారణము కానేరదు.

మంతయు నదైవతపరమనియే కదా పైయనువాదమువలన సిద్ధాంతమగుచున్నది! “ఇట్టిగుఱుతు లేకుండిన నదైవతమే వ్యాసతాత్పర్యమని యెట్లు నిర్ణయింతువు?” అనిభ్రాంతి నొందెదవేమో వినుము. అదైవతవాది మఱియొక్కఁడు లేడనియు, సీకారణమువలన వ్యాసునే యాస్థానమున నిలిపితిమనియుఁ బలుమాఱు చెప్పియున్నాము. మఱియు బ్రహ్మసూత్రములయందైవతమే స్పష్టముగ గుఱుకొంపఁబడి యుండెనేని యప్పుడు తక్కినభాష్యము లారంభింపఁబడుటకే వీలులేకపోవుటచే నిట్టిసంశయమునకే యవకాశము లేకుండును.

ఇంతవివాద మేల? అట్టిగుఱుతులు కూడ బ్రహ్మసూత్రమునందు కలవు. “ఉపాధివలన భేదము కలుగు ననుట యుక్తియుక్తముకాదు” అనువిషయము 76. “ఉపాధిభేదే ప్యేకస్య నానాయోగ ఆకాశస్యేవఘటాదిభిః ౧-౧౦” అను మొదలగుసూత్రములచే సాంఖ్యశాస్త్రమున నిరూపింపఁబడియున్నది. “ఆత్మ యొక్కండైనను ఆతనికి నుపాధులవలన భేదము కలుగుచున్నది” అనువిషయము 77. “అతఏవ చోపమా సూర్య కాదివత్ ౩-౨-౧౦... 78. ఆభాస ఏవచ ౨-౩-౧౦” అనుసూత్రములచే బ్రహ్మసూత్రమునందు నిరూపింపఁబడి యున్నది. ఇట్లే “ఆత్మకాని అవిద్య కాని రెండునుకలసి కాని ప్రపంచోపాదానకారణము కానేరదు” అను విషయము 79. “నాత్మా విద్యా నోభయం జగదుపాదానకారణం నిస్సర్వత్వాత్. ౫-౬-౧” అను మొదలగుసూత్రములయందు నిరూపింపఁబడి యున్నది. 80. “జ్ఞాద్యస్య యతః ౧-౧-౨... 81. ప్రకృతిశ్చ ప్రతిజ్ఞా

76. (వ్యాసతా-పేజీ 688 చూ.)

77. ఇట్లుగుటచేతనే సూర్యప్రతిబింబములు మొదలగుసహజములు చెప్పఁబడెను.

78. ప్రతిబింబమే.

79. (వ్యాసతా-పేజీ 692 చూ.)

80. ఈప్రపంచముయొక్క యుత్పత్తి స్థితి వివాదము రెవ్వనివలన కలుగుచున్నవో వాడే బ్రహ్మ.

81. ఏకవిజ్ఞాన ప్రతిజ్ఞవలనను మృత్పిండాది దృష్టాంతములవలనను ప్రపంచోపాదానకారణము గూడ బ్రహ్మమే.

దృష్టాన్తానుపరోధాత్ ౧-౪-౨౩" అను మొదలగునూత్రములచే "పరమేశ్వరుడే జగదుపాదానకారణము" అనువిషయము బ్రహ్మనూత్రములయందును నిర్ణయింపఁబడి యున్నది. ఇట్లుగుటచే బ్రహ్మనూత్రమున నదైవతప్రత్యభిజ్ఞానము కూడఁ గలదు.

"ఇట్లు చెప్పెద వేమి. 82. 'నా త్వావిద్యా నోభయం జగదుపాదానకారణం' అనునూత్రముల కపిలాచార్యుఁడు 'ప్రకృతినహితబ్రహ్మము జగదుపాదానకారణము కానేరదు' అని కదా నిరాకరించెను. ఈ పక్షము శంకరమతమువారికే గాక రామానుజాదిమతస్తులకుఁ గూడ సమ్మతమేకద! ఇట్లుండ నీనిరాకరణమువలన కేవలబైవ్రతమే గుఱుతింపఁబడె ననుట యెట్లు?" అనియెదవేమి వినుము. ఆనూత్రమున కపిలాచార్యునిచే మూడువిధములుగా విషయము వికల్పింపఁబడియున్నది. "కేవలఁడనునాత్మయే జగదుపాదానకారణమా? లేక కేవలవిద్యయే కారణమా? ఇట్లుగాక నిరుపురును కలసియే కారణమా?" అనునవి వికల్పస్వరూపములు. ఈపక్షములలో "కేవలవిద్యయే జగదుపాదానకారణమా" యను రెండవపక్షమును విచారించినచో నీసంశయము తొలంగును. కపిలాచార్యుఁ డానూత్రమున నుద్దేశించినయవిద్య యపరమార్థ మగునవిద్యయా? లేక నిత్య మగుప్రకృతియా యని విచారింపవలసియున్నది. అదైవ్రతులు చెప్పునవిద్య పరమార్థరూపిణి కాదు. దానిని భావరూపముగ నంగీకరించినను అనిర్వచనీయరూపిణి యగుటచే బ్రహ్మభిన్నము కానేరదు కదా! రామానుజమతస్తులు మొదలగువారు చెప్పునది నిత్యమై పరమేశ్వరునితోఁ గూడి యుండునట్టిప్రకృతి. సాంఖ్యులు చెప్పునది గూడ నిట్టిదియే. ఇట్లుండ నాకపిలుఁడు ఖండింపఁబూనినయవిద్య యేదియై యుండవలయును? నిర్వివాదముగ నదైవ్రతులు చెప్పునవిద్యయే యైయుండవలయు. లేకున్న ప్రకృతివిషయమున సాంఖ్యమతముకూడ రామానుజాదిమతములతో కొంచె మించుమించు సమానమే యగుటచే నాపక్షమును ఖండించిన నాయన (కపిలాచార్యుఁడు) స్వపక్షమునే ఖండించుకొనినవాఁడగునుకదా! కావున నిర్వివాదముగ నాయన యుద్దేశించినది యదైవ్రతుఁడు చెప్పునవిద్యనే. మఱియు 83. "నావిద్యాతోవ్యవస్తునా బధ్ధా యోగాత్.

82. (వ్యాసతా-పేజీ 692 చూ.)

83. (వ్యాసతా-పేజీ 688 చూ.)

౧-౨౦” అనుష్ఠలమున నున్నయవిద్యాశబ్దము అవస్తుజాతావిద్యనే చెప్పు ననుట సిద్ధాంతమై యుండ నిచ్చట యవిద్యాశబ్దము మాత్రము భిన్నార్థమును చెప్పు ననుట యెట్లు? ఒకపదమునకు నొకయర్థ మేర్పడిన పదవ నిర్ధకముగ మఱియొకయర్థమును కల్పించుట యనుచితము కదా! కావున నాకపిలాచార్యునిచే నవస్తురూపిణి యగు నవిద్యతోఁ గూడినబ్రహ్మము జగదుపాదానకారణ మగు ననువిషయమై ఖండింపఁబడె ననవలయును. ఇది రామానుజాదులకు నమ్మతము కాకుండుట నిర్వివాదమై కద! ఈకారణమువలన నిచ్చట ఖండింపఁబడినది కేవలదైవ్యతవత్తమే. ఈపక్షము వ్యాసనూత్రములయందును నూచింపఁబడె నని చెప్పితిమి కదా! కావున నయిదవపక్షముకూడ మాసిద్ధాంతమునకు భంగమును కలిగింపఁజాలదు.

౬. మఱియు ౪4. “ ‘ఈశ్వరాసిద్ధేః ౧-౯-౨.’ అను మొదలగు నూత్రములచేతనే వ్యాసమతము ఖండింపఁబడె ననవచ్చును” అనుటయు యుక్తియుక్తము కానేరదు. ఈశ్వరునంగీకరించినమతము లనేకు లున్నారు. అనిరుద్ధాచార్యుడు మొదలగువ్యాఖ్యాతలును ఆనూత్రములకుఁగౌతమాతి పథఖండనపరముగా నర్థముచెప్పియున్నారు. ఇట్లుండ నవి వ్యాసమతమును నిరాకరించు నవియె యని కల్పించుట యెట్లు యుక్తియుక్తమగును? కేవలదైవ్యతము ననువాదముఁ జేయునూత్రములనేకములు గానవచ్చుచుండ నావాదమున బ్రతివాది యెవ్వఁడును లేకుండ మతకర్త యగుటచే వ్యాసమతమును యవశ్యము ఖండింపఁబడవలసియుండ బహుభాష్యదుష్టమగుటచే నాయనమతము సంశయాస్పదమైయుండ నాయననే నీయదైవ్యతవత్తమునఁ బ్రతివాదిగా నియమించుటకు వీలు కలుగుచుండ సామాన్యవిషయముల నిరాకరించు నూత్రములతోనే తన్వత్తము ఖండింపఁబడియె ననుట యుక్తిహీనము కదా! అదైవ్యతానువాదకనూత్రములు విశేషవిషయములను (ప్రత్యేకవిషయమును) చెప్పుచున్నవి; “ఈశ్వరాసిద్ధేః” అను మొదలగునూత్రములు సర్వమతస్థులును సామాన్యముగ సంగీకరించు విషయములఁ జెప్పుచున్నవి. ఇట్లుగుటచే వీనిలో విశేషవిషయమును చెప్పునదైవ్యతానువాదకనూత్రములుముఖ్యములుకదా! కావున వానినాశ్రయిం

చీయె యుద్ధనిర్ణయమును గావించవలయుననుట యుక్తము. కావున నీయా ఆవపక్షము యిట్లు యుక్త మైనది కాదు.

౭. “కపిలుఁడు తనబుద్ధిబలమువలననే యీమతమును నూహించి ఖండించెను” అను నేడవపక్షముకూడా యుక్తియుక్తము కానేరదు. కపిల నూత్రములయందు రిశి. “వస్తుత్వే సిద్ధాంతహానిః. ౧. ౨౧” అనునూత్రము కలదు. దానియర్థమును విమర్శించిన నొకానొకవాదియొక్క సిద్ధాంతమును గైకొనియే ఖండింప నుపక్రమించినట్లు తేలుచున్నది. ఇట్లుండ నిది స్వబుద్ధికల్పితమే యని యెట్లు చెప్పగలము?

౮. ఇట్లే యెనిమిదవపక్షముకూడ యుక్తియుక్త మైనదికాదు. ఆకాలమున నదైవతవాది యెవ్వఁడో కలఁడనిన నావిషయమును నిరూపించుటకు పీలు లేదు. అప్పుడు కలఁడని చెప్పఁబడువాఁడు మహర్షియో? లేక సన్యఁడా? మహర్షియైనచో గురుశిష్యపరంపరగా గౌరవకాణాదాది మతములవలె వానిమతముగూడ నిప్పటివఱకు వ్యాపించి యుండవలసి వచ్చును. అట్లు లేదు కదా! యిక సన్యఁజైనచో వాఁడు కలఁడో లేఁడో ప్రమాణమేమి? అది యట్లుండే. ప్రసిద్ధులగువ్యాసమహాముని యొక్కఁడదైవతవాదియై గానవచ్చుచుండ నాయనను విడిచి యప్రసిద్ధుని మఱి యొక్కని గల్పింపఁజొవుట యెంత యయుక్తకార్యము? ఇట్లుగుటచే నప్పటి వానిమతమును కపిలాచార్యుఁ డనువాదముఁ జేసియుండవచ్చు ననుపక్షము నిలుచున్నది కాదు.

౯. ఇట్లే నూత జడభరతాదులును కపిలునకు ప్రతివాదులు కానేరరు. వారు ప్రత్యేకముగ శాస్త్రమును ప్రవర్తింపఁజేసినవారు కారు కదా వాదప్రతివాదములకు సమానులై యుండవలయును గాని హీనాధికులుండరాదనుట నిర్వివాదాంశము కదా! ఇదియునుగాక ఆనూతాదులను కేవలదైవతపక్షమువారినిగ నంగీకరించినచో నాగ్రంథములకు (నూతనంహిత విష్ణుపురాణము మొదలగువానికి) నదైవతమే తాత్పర్యమని యంగీకరింపఁబడినట్లుగును. వానికి నదైవతము తాత్పర్యమైనచో వానితో నమానార్థము లగుశ్రుతినూత్రములకును ఆయదైవతమే తాత్పర్యమని తేలును. అప్పుడు మాసిద్ధాంత మూరకనే సిద్ధించినది యగును. మఱియు రామానుజాదులు ఆగ్రంథములకు భేదపరముగ నర్థము. చెప్పి

యుండుటచే వానివ్యాఖ్యానము లన్నియు భ్రాంతిసిద్ధములని యంగీకరింపబడినట్లగును. ఇది మీకు ననిష్ఠము కదా! కావున నెట్లును యీ తొమ్మిదవపక్షము యుక్తియుక్తము కానేరదు.

౧౦. “తదనన్యత్వ మారంభణశబ్దాదిభ్యః. ౨. ౧. ౧౪.” అను మొదలగునూత్రములవలన సామాన్యముగ నెఱుంగఁబడిన యదైవతమునే కపిలుఁడు నిరాకరించెను” అనుటయు మాసిద్ధాంతమును భంగము జేయఁగలపక్షము కాదు. సామాన్యముగ నెఱుంగఁబడిన యదైవతము ననగా నాయదైవతము వ్యాసునకు పూర్వపక్ష మనియా? సిద్ధాంతపక్షమని యాయభిప్రాయము? “పస్తుత్వే సిద్ధాంతహానిః. ౧. ౨౧.” అని వ్యాససిద్ధాంతమును ఖండింప నుపక్రమించిన కపిలాచార్యుఁడు ఆయన పూర్వపక్షమును ఖండించుననుట యుక్తియుక్త మగునా? యెవ్వఁడైనను ఖండింపఁదలచిన సిద్ధాంతమునే ఖండించునుగాని పూర్వపక్షమును ఖండింపఁడునుట నిర్వివాదాంశము కదా! కావున నదైవతము వ్యాసుని పూర్వపక్షమనుట యుక్తియుక్తము కాదు. ఇక నది (అదైవతపక్షము) యాయన సిద్ధాంతమే యనిన నదియే కదా మాపక్షము. కావున నీవది యవపక్షము నవలంబించుటవలన గూడఁ బ్రయోజనము లేదు.

౧౧. మఱియు నాకపిలునకు వ్యాసమతానువాదవిషయమున భ్రాంతి కలిగె ననుట నమంజనము కానేరదు. పరమతనిరాకరణమూలమున న్యమతమును స్థాపించుటకు నుపక్రమించినకపిలుఁడు పరమతసిద్ధాంతముల జాగరూకతతో విమర్శింపవలయునుకాని ప్రమాదపడుటకు వీలు లేదు కదా! ప్రమాదమునఁ జేయఁబడినవసులు కార్యసాధకము లగుట యెట్లు? మఱియు గౌతమాదిమతానువాదములవిషయమున మీ కిట్టి సంశయము లేదుకదా! ఇట్లుండ నందఱిమతముల బాగుగ ననువాదముఁ జేసినప్పుడు ఒక్కవ్యాసమతమును మాత్రము ప్రమాదముతో ననువాదమును చేసె ననుట యెట్లు యుక్తియుక్త మగును? ఆకపిలుఁడు మన నలె నల్పజ్ఞుఁడు కాదుకదా!

౧౨. “ఆకపిలుఁడు సర్వజ్ఞుఁ డగుటచే కాబోలు శంకరాచార్యుని మతమునే యనువాదము చేసి ఖండించి యుండవచ్చును.” అను పండితవచనముకూడా మామతమును ఖండింపఁజాలదు. పరమతనిరాకరణప్రస్తావన శాస్త్రకర్త లగుగౌతమాదులపక్షములె వరుసగా ఖండింపఁబడు

చుండ నొక్కస్థమునమాత్ర మాకస్తికముగా శాస్త్రుకర్త యగు
వ్యాసనిమతము ననువాదముః జేయక భాష్యకారులలో నొక్కనిమత
మును మాత్రమే యనువాదముః జేసె ననుట యెట్లు? భాష్యకారులమత
ములనే యనువాదము చేసె ననుపక్షమున శంకరమతమునువలెనే రామా
నుజాదిమతములనుగూడ ననువాదముః జేయవలసి యుండును. వారిమత
ములోను సాంఖ్యులకు నమ్మతములు కానివిషయము లనేకములు కలవు
కదా! విచారించిచూచిన వారి విశిష్టాదైవ్యతవత్కాదులను ఖండించునూత్ర
మొక్కటియైనను సాంఖ్యశాస్త్రమున గానరాదు. ఇట్లుగుటచే వ్యాసమ
తమే కపిలాచార్యునిచే ననువాదము చేయఁబడి ఖండింపఁబడె నని యంగీ
కరించి తీరవలయును. ఇట్లుగాక శంకరమతమే యనువాదము చేయఁ
బడె ననినను మాపక్షమునకు హాని లేదు. వ్యాసనూత్రతాత్పర్యమును
నిర్ణయించుటకై తఖేకచిత్తముతో ప్రవర్తించినభాష్యకారు లనేకు
లుండ నొక్కశంకరాచార్యునిమతమును మాత్రమే ప్రత్యేకముగ గ్ర
హించి ఖండించుటచే నదియే వ్యాసమతముగా నుండనోపు నని నిశ్చ
యించుటకు వీలు కలుగుచున్నది కదా! కావున నీవంద్రెండవపక్షము
మాపక్షమును నిరాకరించుటకు మారుగా దృఢపఱచుచున్నది.

౧౩. “వేదాంతులలో నేకదేశు (కొంతవఱకుమాత్రమే తెలిసిన
వారు) లగు నాత్మరథ్యాదులమతములనె యనువాదము చేసియుండవచ్చు
ను.” అనుపక్షముకూడా పయివానివలెనే నిస్సారమయినదియె. స్వతంత్ర
ముగ శాస్త్రముల నిర్మించినగౌతమాదులమతములనే యన్నిస్థముల
యందును అనువాదపూర్వకముగా ఖండించి యుండ నొక్కస్థమున
మాత్రము శాస్త్రప్రవర్తకునిమతమును ఖండింపక నేకదేశమతమును ఖం
డించెననుట యేటియుక్తి? రిరి. ప్రధానమల్లనిబర్హణవ్యాయముచే శాస్త్ర
ప్రవర్తకుఁడు ఖండింపఁబడినచో వానితోఁ గూడనే తత్సంబంధు లందఱు
ఖండింపఁబడుదురుకదా! ఇట్లుకాక నేకదేశమతను లేయచట ఖండింపఁ

86. అనేకు లగుమల్లారు యద్ధమునకు వచ్చిన నందు ముఖ్యుఁడగువానిని సంహ
రించినచో నందఱు నోడిపోయినవారే యగుదు రనుట ప్రధానమల్లనిబర్హణవ్యా
యము సమాన మగుమతములో నియమభేదము కలవా రనేకులు ఖండింపుటపఱసి
వచ్చినచో నప్పుడు ముఖ్యుఁడగు మతకర్తను మాత్రమే ఖండించిన దక్కినవారు ఖండిం
పఁబడినట్లే యగుదురు.

బడిరని. వట్టువట్టిన వేదాంతసూత్రములయందుకూడ సాంఖ్యములై కదేశులగుననందనాచార్యుడు మొదలగువారే ఖండింపఁబడియుండు రని యంగీకరింపవలసివచ్చును. ఇది యెవ్వరికిని సమ్మతము కాదు. భాష్యకారులందఱు నేకవాక్యముగ 87. “ఈక్షతే ర్నాశబ్దం. ౧-౧-౧” అను మొదలగుసూత్రములచే కపిలమహామునియే ఖండింపఁబడి నని యంగీకరించియున్నారు కదా! మఱియు నద్వైతానువాదకము లగుసూత్రములన్నియు నేకదేశి మతఖండనపరములై యగునేని యప్పుడు వ్యాసమత మట్లే యుండుటచే దానిని ఖండింపనిది కపిలమతము స్థిరము కానేరదు. 88. “యావత్పరమతం న నిరాక్రియతే తావత్స్వమత మప్రతిష్ఠితం భవతి” అని కదా న్యాయము. ఈకారణములవలన నీపదమూఁడవపక్షము యుక్తియుక్తమైనది కాదు.

మఱియు “నేకదేశమతములలో దేనినైన ననువాదము చేసి యుండవచ్చును” అనిన నం దెవ్వరిమతము ననువాదము చేసియుండవచ్చును? ఆశ్చర్యభ్యుడు బెడులోమి కాశకృత్సుడు బాదరి అని వీరు నలుగురే యేకదేశమతస్థులు. ఇం దెవ్వరిమత మనువాదము చేయఁబడుటకు వీలుగా నున్నది? ఆశ్చర్యభ్యునిమత మనినచో నది యుక్తము కాదు. ఎట్లనిన:—

జీవుడు పరమేశ్వరునికార్య మనియు నిట్లగుటచే మృత్తికాఘటములకువలె నాజీవబ్రహ్మలకు భేదాభేదములు రెండును స్వాభావికములై యనియు నాయాశ్చర్యభ్యునియభిప్రాయము. ఈవిషయము 89. “వాక్యాన్వయాత్ ౧-౪-౧౯” అనుసథికరణమునందు 90. “ప్రతిజ్ఞాసిద్ధే ర్లింగమాశ్చరభ్యః. ౧-౪-౨౦” అనుసూత్రమునకు వ్యాఖ్యానము చేయునప్పుడు అన్నిభాష్యములయందు నేకవాక్యముగ వివరింపఁబడి యున్నది.

87. (వ్యాసతా-పేజీ 699 చూ.)

88. (వ్యాసతా-పేజీ 685 చూ.)

89. పూర్వోత్తరసందర్భములను విమర్శించిన వాక్యము బ్రహ్మపరముగానే సమన్వయించును.

90. సర్వవిజ్ఞానప్రతిజ్ఞకు విరోధము కాకుండుటకై జీవ బ్రహ్మలకు సభేదము కూడా సంగీకరించి శ్రుతి ఇట్లు (జీవవాచక శబ్దములచే బ్రహ్మమును) చెప్పినది యని హాశ్చరభ్యాచార్యులు తలంచుచున్నారు.

రామానుజభాష్యవ్యాఖ్యాన మగుశ్రీత ప్రకాశికయందును 91, “అయం యాదవపక్షోఽస్మిన్నా త్రేణపన్యస్తః తత్రహి కార్యాత్మనా కారణాత్మనాచ జీవ బ్రహ్మణో ర్భేదాభేదా స్వాభావికామతౌ” అను మొదలగువాక్యములచే నీవిషయమే స్పష్టము చేయఁబడి యున్నది. ఈవిధముగ నాశ్చర్యభాచార్యుఁడు స్వాభావికభేదమును వాదించువాఁడై యుండ వానినిగూర్చి 92. “ఉపాధిభేదేవ్యేకస్య నానాయోగ ఆకాశస్వేవఘటాదిభిః” అను ననువాదంబును 93. “ఏవ మేక త్వేన పరివర్తమానస్య న విరుద్ధధర్మాభ్యాసః” అను మొదలగు దూషణంబును సంభవింపదు కదా! కావున నాశ్చర్యమతము ననువాదము చేయుటకుగాని దానిని ఖండించుటకుగాని వీలు లేదు.

పై నిరూపణముచేతనే ఔడులోమిమతముకూడ సాంఖ్యసూత్రములయందనువాదము చేయఁబడలేదని నిరూపింపఁబడిన ఔన ముక్తికః బూర్వమున జీవ బ్రహ్మములకు స్వాభావికముగనే భేద ముండు ననియు అనంతరమున స్వాభావికముగనే యభేద ముండు ననియు నౌడులోమి ముని యభిప్రాయపడుచున్నాఁడు. ఈవిషయముకూడ నావాక్యాన్వయాధికరణమునందె 94. “ఉత్క్రమివ్యత ఏవం భావా ది త్యౌడులోమిః ౧-౨-౨౧” అనుసూత్రమునకు వ్యాఖ్యానముఁ జేయునప్పుడు భాష్యకారు లందఱు నేకవాక్యముగఁ జెప్పియున్నారు. కావున నౌపాధికభేదము కలదనునభిప్రాయమే లేనియితనిగూర్చి కూడ నౌపాధికభేదనిరాకరణము సంభవింపదు కదా!

ఈయౌడులోమిమతము కొంచె మించుమించు యాశ్చర్యమతము ననుసరించినదియె యనియు వీనిమతమునందు జీవ బ్రహ్మలకు సంసార

91. ఇది యాదవప్రకాశవిపక్షము. ఇందు జీవ బ్రహ్మములకు కార్యకారణ భావమువలన భేదాభేదము లంగీకరింపఁబడిన కదా!

92. (వ్యాసతా-పేజీ 688 చూ.)

93. (వ్యాసతా-పేజీ 688 చూ.)

94. జీవుఁడు సంసారదశయందెట్లున్నను అదేహేంద్రియాది సంబంధమును విడచినచోఁ బరమేశ్వరుడే యగును కావున జీవవాచకశబ్దములతో శ్రుతి పరమేశ్వరుని చెప్పుచున్నది యని యౌడులోమి తలంచుచున్నాఁడు.

దశయందు స్వాభావికభేదంబును ముక్తిదశయందు స్వాభావికాభేదంబును గలదనియు భావ్యములయందును తద్వాన్విత్యానగ్రంథములయందును కూడ విస్పష్టముగ నున్నది. ఎట్లనిన : రామానుజభావ్యమునందు:— 95. “అత్ర సేవాత్మన ఉత్కృష్టైః పూర్వ మసేవమ్భావః కిం స్వాభావికః ఉత్పాదకః త త్రాపిపారమార్థికోఽపారమార్థికోవా” అని వికల్పించి యాడులోమిమతము నిరాకరింపఁబడియున్నది. ఈ భావ్యభాగమును వివరించుచు శ్రుతప్రకాశికయందు 96. “సమ్భావితపక్షయోః పరాభిమతం పరిశేషయితం స్వాభావికాపాధికవికల్పః కృతః శబ్దభాస్కరోక్తపక్షద్వయ స్వా ప్యుత్కృమివ్యత ఇ త్యేకే నైవ సూత్రేణ నిరాదికీర్ణితత్వజ్ఞాపనాయ పారమార్థికాపారమార్థికవికల్పః కృతః” అనునందర్భముచే నాడులోమిపక్షము కూడ స్వాభావికభేదాభేదపక్షమే యని నిర్ణయింపఁబడెను.

శంకరభావ్యమునందును 97. “ఔడులోమిపక్షే స్పష్టమే వాపస్తాంతరావేత్తౌ భేదాభేదా వితి” అని యాడులోమిపక్షము నిరాకరింపఁబడెను. భామతీయందు 98. “జీవో హి పరమాత్మ నోత్యన్తభిన్న ఏవ

95. ఈయాడులోమిమతమున సంసారదశయందు జీవునకు బ్రహ్మభావము లేదని యంగీకరింపఁబడెను కాదా! యాభేదము స్వాభావికమా? లేక సుపాధికృతమా? అందును పారమార్థికమా? లేక వ్యావహారికమా?

96. ఇచ్చట నూహింపఁబడిన పక్షములలో పరులయభిప్రాయ (ఔడులోమిమత) మేదియో నిర్ణయించుటకై “సంసారకాలమున నున్న జీవబ్రహ్మభేదము స్వాభావికమా? కాదా!” అను వికల్పము జేయఁబడెను. శంకరాచార్యులును భట్టభాస్కరులు నంగీకరించినపక్షములను గూడ (జీవబ్రహ్మభేదము పారమార్థికమని భట్టభాస్కరులు ఔడును కాదని శంకరాచార్యులును చెప్పుచున్నారు.) నిమిత్తమునందే ఖండించుచున్నామని నూచించుటకై “ఈజీవబ్రహ్మభేదము పారమార్థికమా? కాదా?” యను వికల్పము జేయఁబడెను.

97. ఔడులోమిపక్షమునందు భేదాభేదము అవస్థాభేదముల నవేక్షించి యుండుననుట స్పష్టమే.

98. జీవుడు పరమాత్మకంటె భిన్నుడే. అతడు దేహేంద్రియాది యుక్తుడై సర్వకాలములయందును కలుషత నొంది యున్నాడు. జ్ఞానము భ్యానము మొదలగుసాధనములతోఁ గూడి అదేహేంద్రియముల విడచునేని యప్పుడు శుద్ధపర

న తు జే హేన్ద్రియమనోబుద్ధ్యపాధిసంపర్కా త్పర్యదా కలుషః తస్య జ్ఞానధ్యానాదిసాధనసమృన్నస్య జే హేన్ద్రియాదిసజ్ఞాతా దుత్క్రమివ్యతః పరమాత్మ వైశ్యోపపత్తే" అని యాడులోమిమతము వివరింపఁబడియున్నది. కల్పతరువునందును 99. "ఉపాధిసంపర్కో హేతుః కాలుష్యేన జీవపరభేదః" అని యిదియే వివరింపఁబడి యున్నది కావున నీనిని విమర్శించి చూచిన నాడులోమియు స్వాభావికభేదవాదియే యని తేలుచున్నది కదా! మఱియొక గ్రంథమునందు నిట్లు "ఉత్క్రమివ్యతః" అనునూత్రము నకు వ్యాఖ్యానముఁ జేయునప్పుడు 100. "సంసారదశాయాం జీవస్య పరమేశ్వరా ద్భేదేపి మోక్షదశాయాం తద్భావప్రాప్తే ద్జీవశబ్దైః పరమేశ్వరా భిదానమి త్యేడులోమిమతం" అని యాడులోమిమతస్వరూపము వివరింపఁబడియున్నది. ఈవిధముగ విమర్శించిన నాడులోమియు స్వాభావికభేదవాదియే యగుటచే నాతనిగూర్చి సాంఖ్యనూత్రోక్త మగునాపాధికభేదనిరాకరణము సంభవింపదు కదా! కావున నీమత మానూత్రములయందనునాదము చేయఁబడె ననుట యనుచితము.

మఱియు నాకపిలాచార్యుఁడు కాశకృత్స్నమతమునె యనువాదము చేసియుండు ననుటయుఁ జెల్లదు. ఆయనయభిప్రాయమును పలువురు పలుతెఱంగుల వ్యాఖ్యానము చేసియున్నారు. అందు శ్రీకణ్ఠభాష్యమున 101. "అవస్థితే రితి కాశకృత్స్నః. ౧-౪-౨౨" అనునూత్రమునకు వ్యాఖ్యానము 102. "సర్వేషాం చిదచిదస్వప్నానా మస్తర్యామితప్రహ్లామే యగును. పరమార్థసిద్ధి నతఁడును పరమేశ్వరనివలె శుద్ధుడై కావున నట్లు కావచ్చును.

99. జీవునకు మాలిన్యము కలుగుటకు జేహేంద్రియాది సంబంధమే కారణము కాని జీవప్రప్రాభేదముకాదు.

100. సంసారదశయందు జీవప్రహ్లామిత భేదమున్నను ముక్తదశయందు అట్లు లేకపోవుటచే శ్రుతి జీవాచకశబ్దములతో, బరమేశ్వరుని చెప్పుచున్నది యని యాడులోమిమతము.

101. అవిద్యోపాధివశమున బ్రహ్లామే జీవరూపముగ నుండుటచే జీవాచకశబ్దములతో శ్రుతి పరమేశ్వరునిఁ జెప్పుచున్నది యని కాశకృత్స్నమతము.

102. చేతనాచేతనతదార్థములయందు దెల్ల వ్యాపించి సర్వశరీరుడై యున్న శివుఁడు సర్వశబ్దములచేతనే చెప్పఁబడుచున్నాఁడు. కావున కాశకృత్స్నాచార్యుఁడు

యాఽను ప్రవిష్ట స్మరశరీర స్మరశబ్దవాచ్యః పరమేశ్వరశ్శివ ఇతి విజ్ఞా-
నుతే లతః కాశకృత్స్నమత మేవ నమజ్ఞానం శ్రుతినూత్రమహభియుక్త
నమ్మతం” అని చేయఁబడియున్నది. ఇట్లే రామానుజభాష్యమునందును
103. “స్వశరీరభూతే జీవాత్ న్యాత్మతయా పథితే రీవశబ్దేన బ్రహ్మ
ప్రతిపాదన మితి కాశకృత్స్నాచార్యో మన్యతే స్స. జీవశబ్ద శ్చ జీవస్య
పరమాత్మ పర్యవ్రాజ్యవచకో న జీవమాత్రస్య” అని సూత్రార్థము.
వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఇట్లు వీరిరువురును ఆ కాశకృత్స్నమతమును విశి-
ష్టాదైవతమతమునుగా వర్ణించి యున్నారు. శంకరభగవత్పాదులన్నను
దాని నదైవతముగా నిరూపించి యున్నారు. మధ్వభాష్యము ననుసరించి
చూచిన నాత్మరథ్యాదులు మువ్వురును దైవతులై. ఇట్లుండ నెవ్వరి
పక్షము ననుసరించి కపిలమహాముని కాశకృత్స్నమతము ననువాదము
చేసె ననియెదరు? విశిష్టాదైవతదైవతపక్షముల ననువాదము చేసె నను
టకు వీలు లేదు కదా! యిక నదైవతపక్షమునే యనువాదము చేసె
ననిన నప్పుడు మాసిద్ధాంతమే స్థిరమయినది. ప్రతిభాష్యకారుఁడును కా-
శకృత్స్నమతమునే వ్యాసమతమునుగా నిర్ణయించి యున్నారు. ఇట్లుగు
టచే నామతము నదైవతముగా ననువాదము చేసిన నదియే వ్యాసమత
మగు ననుటలో సంశయ మేమి? ఇట్లు విమర్శించిన నేకదేశమతస్థులలో
మువ్వురును కపిలునికి ప్రతివాదులు కానేరరు.

ఇక నీయేకదేశమతస్థులలో బాదరిముని యొక్కఁడు మిగిలియు
న్నాఁడు. ముక్తిదశయందు శరీరేంద్రియాదులు జీవునకు నుండవనుటయె
యాతనిమతము. 104. “అభావం బాదరి రాహ ప్యేవం.ర-ర-గం” అను
జీవాచకశబ్దములచే పరమేశ్వరుని చెప్పవచ్చు ననుచున్నాఁడు. ఈతనిమతమే శ్రుతి
సూత్రాదులకు తాత్పర్య మని యున్నది.

103. పరమేశ్వరునకు జీవుఁడును శరీరభూతుఁడే. ఇట్లుగుటచే నాతనియం-
దును అపరమేశ్వరుఁడున్నాఁడు. ఈకారణమువలననే జీవాచకశబ్దములతో శ్రుతి
పరమేశ్వరుని చెప్పెనని కాశకృత్స్నుని యభిప్రాయము. జీవశబ్దంబును జీవు సారం-
భించి యాతనిలోపల నున్న పరమేశ్వరునివలన చెప్పవచ్చునని కేవల జీవునిమాత్రమే
చెప్పి యూరకుండను కదా!

104. బాదరిమహాముని ముక్తునకు దేహేంద్రియాదులు లేవని చెప్పచున్నాఁడు.
శ్రుతియు నట్లే చెప్పచున్నది.

సూత్రమునకు వ్యాఖ్యానముచేయునప్పుడు భావ్యకారు లందఱు నేకవాక్యముగ నీవిషయమునే వివరించియున్నారు. ఇంతమాత్రమువలన నీయనమతము కేవలాదైవతమతము కానేరదు కదా! దేహేంద్రియాద్యభావమాత్రమువలననే యదైవతము సిద్ధించునేని గౌతమకణాదాదిమతస్థులు కూడ నదైవతమతమే కావలయును. వారును ముక్తిదశయందు దేహేంద్రియాద్యభావము సంగీకరించుచునే యున్నారు కదా! వారైవతమతమే యెవ్వరు సంగీకరింపరనుటయు నిర్వివాదమే కావున బాదరికూడ నదైవతమే కాదు. ఆతనిమతముకూడ సాంఖ్యసూత్రములయందు దుదహరింపఁబడుటకు సర్వమయినదికాదు. సాంఖ్యోక్తదూషణము లాయననుగూర్చి వ్యాపింపనేరవు.

ఇట్లు సర్వమును విమర్శించిన కపిలాచార్యుడు కేవలాదైవతమున యనువాదము చేసి ఖండించుటవలన వ్యాసమతమున యనువాదము చేసి ఖండించె నని తెలియవచ్చుచున్నది. వ్యాసుడు తప్ప కేవలాదైవతవాదిమఱి యెవ్వఁడును లేదనుట పయినిరూపణమువలన స్పష్టమైనది కదా! మఱియుఁ దక్కినగౌతమాదితంత్రములయందును అల్పముగ వ్యాసమతమదైవతమనియే యనువాదముచేసి ఖండింపఁబడియున్నది గాని దైవతాదులలో నొక్కటి యని యనువాదము చేయఁబడియుండలేదు. వ్యాససూత్రములయందు దనేకస్థలములలో కపిలాచార్యుని గూర్చియే దూషణములు చెప్పఁబడియుండుటవలన కపిలసూత్రములయందుగూడ నట్లే వ్యాసునిగూర్చి యనేకస్థలములయందు దూషణములు చెప్పఁబడియున్నవి. ఇదియే కదా యుక్తము. తన్ను పరుఁ డెంతయధికముగ దూషించునో పరునిగూడ తా సంతయధికముగానే దూషింపవలయున్నందున ననుట లోకన్యాయసిద్ధము కదా! ఈకారణమువలనగూడ సాంఖ్యసూత్రములయందు వ్యాసమత మవశ్య ఖండనార్హమగుచున్నది. గౌతమాదుల విషయమన్నను వ్యాససూత్రములయందు పారిమతము లొక్కస్థలమునందు మాత్రమే యనువాదము చేసి ఖండింపఁబడి యున్నది కావున వారు నట్లే వ్యాసమతమును గూడ నొకానొకస్థలమునందు మాత్రమే యనువాదము చేసి ఖండించి యున్నారు. దానిని సూత్రమదైవతమునుగానే గ్రహించి యున్నారు. ప్రతిశాస్త్రమునందును పారిశేషికన్యాయము

యముచే (అదైవతమతంబును వ్యాసుండును మిగిలియుండుటచే) నీవిషయము సిద్ధించుచున్నది. ఎట్లనిన:—

వేదాంతశాస్త్రమునందు 105. “మహద్వీర్ణవ ద్వా ప్రాన్యపరిమణ్డలాభ్యాం. ౨-౨-౧౧” అనుస్థలమున కణాదమత మనువాదము చేసి వ్యాసునిచే నిరాకరింపఁబడియున్నది కదా ! ఇట్లే వైశేషికశాస్త్రమునందును వ్యాసమత మదైవతమే యని నిరాకరింపఁబడి యున్నది.

అవైశేషికశాస్త్రమున మూడవయధ్యాయమునందు రెండవ యాన్వీకమున మొట్టమొదట “అత్త ననుమానప్రమాణముచే గ్రహింపవచ్చును” అని తమమతమును నిరూపించి యనంతరమున నాశాస్త్రకర్త యగుకణాదుఁడు వేదాంతమతమును ఖండింప నుపక్రమించెను. మొట్టమొదట 106. “తస్మా దాగమికః. 3-౨-౮” అనుసూత్రముచే వేదముచేతమాత్రమే తెలిసికొనఁబడఁదగినవాఁ డని చెప్పఁబడుచున్న వేదాంత్యభిమతాత్మ ననువాదముఁజేసి విదవ 107. “సుఖదుఃఖజ్ఞాననిష్పత్త్యవిశేషాదై కాత్మ్యంసర్వశరీరాణాం. 3-౨-౧౯.” అనుసూత్రముచే నాయాత్మకు నదైవతవాదులచేఁ జెప్పఁబడు నేకత్వమును కూడ ననువాదముచేసి 108. “నానాత్మానో వ్యవస్థాతః. 3-౨-౨౦.” 109. “శాస్త్రసామర్థ్యాచ్చ. 3-౨-౨౧” అనుసూత్రములచే నీపక్షమును ఖండించి యున్నాఁడు. దీనిని వట్టి చూచినను వ్యాసునిమత మదైవతమే యని తేలుచున్నది కదా ! “ఈసూత్రములకు నర్థమేదియో” యని సంశయింప నక్కఱ లేదు. పైసూత్రములకు వ్యాఖ్యాన మిట్లున్నది. 110. “ఏవం సచుధిగత స్యాత్మనో నానాత్వైకత్వ నన్తేహే పూర్వపక్ష మాహ సుఖ

105. ప్రాన్యపరిమండలప్రమాణములు గలవానినండి మహద్వైష్ణవపరిమాణములు గలపదార్థములు జనించినట్లు.....

106. కావున కేవల వేదమువలన మాత్రమే యాత్మ తెలియఁబడు ననుట యొక్కమాకాదు.

107. 108. 109. (క్రింది 110-వ పేరా చూ.)

110. అవ. ఇట్లు నిర్ణయింపఁబడిన యాత్మ యొక్కఁడా? యనేకులా? యని సంశయము రాగా పూర్వపక్షమును చెప్పుచున్నాఁడు:—

నూ. సుఖదుఃఖజ్ఞాననిష్పత్త్యవిశేషా దైకాత్మ్యం సర్వశరీరాణాం.

టీక. సర్వశరీరమొలయందు నాత్మ యొక్కఁడే. సుఖదుఃఖజ్ఞానాదు లన్ని చోట్లను కూడ నున్నవి. అనియే కదా! యాత్మ కలఁ డనుటకు గుఱుతులు శ్రుతి

దుఃఖిజ్ఞాననిష్పత్త్యవిశేషా దైకాత్మ్యం సర్వశరీరాణాం సర్వేషుశరీరే
 ప్లేకవివాత్తా తల్లిజ్ఞానాం ముఖదుఃఖిజ్ఞానాదీనాం సర్వత్రావిశేషా దుక్తం
 నల్లిజ్ఞానవిశేషా ద్విశేషలింగాభావాచ్చైవో భావ ఇతి సిద్ధాంత మాహ
 నానాత్మానో వ్యవస్థాతః ప్రతిశరీరం నానాత్మానఃకుతః వ్యవస్థాతః వ్యవతిష్ఠనే
 హి జ్ఞానసుఖాదయః ప్రతిశరీరంనై కాధికరణ్యే నానుసన్ధియన్తే ఏకాత్మ్యే
 త్వేకశరీర ఇవానుసన్ధానప్రసక్తః హేత్వ సరమాహ శాస్త్రసామర్థ్యా చ్చ
 తాస్త్రా యో వ్యేపం సమర్థితాని భవన్తి జ్ఞాజ్ఞా ద్వా వజా ఏకనీశౌ
 భోక్తా భోగ్యం ప్రేరితారం చ మత్వా ద్వా సుపర్ణా సయజా సఖాయా
 యథా థాగ్నేః క్షుద్రా విస్ఫులిక్తా వ్యుచ్చరన్తి ఏవ మస్తా దాత్మనో

శరీరమునందు నివి యున్నవి. వీనివ్యరూప మంతట నొక్కటియే కదా! ఇంతకంటె
 విశేషము అగుగుఱుతులును లేవు. ఇట్లుగుటచే వీనిచే నూహింపబడి నాత్మయు
 నొక్కండే కావలయును.

అవ. సిద్ధాంతమును చెప్పుచున్నాడు:—

నూ. నానాత్మానో వ్యవస్థాతః.

టీక. ఇట్లు చెప్పఁగూడదు. అత్త అనేకులే. ముఖదుఃఖములయొక్క స్వరూ
 పము లేకములే యైనను వానిస్థితి భిన్నముగా నున్నది కదా! అత్త యొక్కండే
 యైన నీముఖదుఃఖాదు లొక్కశరీరమున నున్నట్లే సర్వశరీరములయందు నుండవలసి
 వచ్చును. ఇట్లు లేదుకదా! కావున నాత్మలు భిన్నులే.

అవ. ఈవిషయమున మఱియొక హేతువును చెప్పుచున్నాడు:—

నూ. శాస్త్రసామర్థ్యాచ్చ.

టీక. ఇట్లు సిద్ధాంతము చేసిననేకాని వేదము సమర్థకము కాదు. వేదమునందు
 “జ్ఞాజ్ఞా ద్వా వజా విశనిశౌ” “జీవేశ్వరులు జన్మమృత్యువులు లేనివారు. జీవుఁ
 డజ్ఞాని. ఈశ్వరుఁడుజ్ఞాని.” “భోక్తా భోగ్యం ప్రేరితారం చ మత్వా ద్వా సుపర్ణా
 సయజా సఖాయా (చూడు 20-21)” “యథా థాగ్నేః క్షుద్రా విస్ఫులింగా వ్యుచ్చ
 రన్తి ఏవ మస్తా దాత్మనో వ్యుచ్చరన్తి” “అగ్నినుండి మిడుగుఱు లెట్లు వెలుపలికి
 ఎచ్చునో అట్లే పరమేశ్వరునుండి జీవులు వత్తురు.” “ఏకో బహూనాం యో విద
 థాతి” “ఒకఁడయ్యు నీశ్వరుఁ డనేకు లగుజీవులకు ఫలముల నొసంగుచున్నాడు”
 అను మొదలగువాక్యము లిట్లు సిద్ధాంతము చేసిననే కాని సార్థకములు కానేరవు.
 ఏకత్వమును చెప్పకాస్త్రములు కూడఁగలవు కదా! యనిన నవి ఈశ్వరపరములు కావున
 నాత్మ అనేకులే.

ప్రసృత్యర్థే ఏకో బహూనాం యోవిదధా తీత్యాదీని ఏకత్వశాస్త్రాని తీర్థ్యర్థ విషయాని తస్మాత్ప్రతిశరీరం భిన్నా ఆత్మానః” ఈవ్యాఖ్యానముచే పైవిషయము స్పష్టముగనే తెలుపబడియున్నది కదా! కావున వైకేషికనూత్రముల ననుసరించి చూచినను వ్యాసమత మదైవతమే యని నిర్వివాదముగఁ దేలుచున్నది.

ఇట్లే వేదాంతశాస్త్రమునందు 111. “తస్మాత్ప్రతిస్థానాత్. ౨-౧-౧౧” అనుసధికరణమున గౌతమమతము ఖండింపబడి యున్నట్లే ఆనయ్యాదుకశాస్త్రమునందును వ్యాసమతము ఖండింపబడి యున్నది. అచ్చట గూడ పై శాస్త్రములయందువలె కేవలదైవతమే యనువాదము చేయబడి యున్నది.

ఇట్లే 112. “ఏతేన యోగః ప్రత్యుక్తః. ౨-౧-౩” అనుసధికరణమునందు వ్యాసమహామునిచే పతంజలిమతము ఖండింపబడినది. అట్లే యోగశాస్త్రమునందును కేవలదైవత మనియే వ్యాసమత మనువాదముచేయబడి ఖండింపబడియున్నది. భోజవృత్తియందు 113. “స్వరూపప్రతిష్ఠావాదితః క్షిః” అనునూత్రమునకు వ్యాఖ్యానముచేయునందర్భమున 114. “యే తు వేదాంతవాదిన భృదానందస్య మూత్సనో మోక్ష మ్మస్యనే తేషాం న యుక్తః పక్షః తథాహి ఆనందస్య సుఖరూపత్వాత్పుఖస్య చ సదైవ సంవేద్యత యైవ ప్రతిభాసా త్సంవేద్యమూన

111. (వ్యాసతా-పేజీ 680 చూ)

112. ఈసాంఖ్యసిద్ధాంత ఖండనముచే యోగసిద్ధాంతము గూడ ఖండింపబడినట్లయ్యెను.

113. స్వభావముగనే సచ్చిదానందస్వరూపుఁ డగుపురుషుఁడు అట్టివాఁడే యైన పరమేశ్వరునితో కలయుట (అనగా సజాతీయములగుపక్షు లొకదాని ప్రక్క నొక్కటి యున్నట్లు కలసియుండుట) ముక్తి.

114. అత్త స్వభావముగానే జ్ఞానానందస్వరూపుఁడనియు నదియే (స్వస్వరూపస్థితియే) ముక్తి యనియు వేదాంతులు చెప్పుదురుగాని వారిమతము యుక్తియుక్తమైనది కాదు. ఏలయిననఁ: ఆనందమనఁగా సుఖము. అది యెప్పుడును దృశ్య మయ్యె యున్నది. ద్రవ్యైక దృశ్య ముండదు. కావున దృశ్యము నంగీకరించినవా రపశ్యము ద్రవ్యము గూడ నంగీకరింపవలయును. ఇట్లైన రెండుపదార్థము లంగీకరింపబడుట నలన నదైవతము భగ్నుమగును.

త్వం నంవేదనవ్యతిరేకే కానుపవన్నమితి సంవేదనసంవేద్యయో రభ్యుపగమా దదై వ్రతహానిః" అని వేదాంతిమత మదై వ్రతముగానే యనువాదముఁ జేయుటచే ఖండింపఁబడియుండుటచే నీవిషయమే స్పష్ట మగుచున్నది కదా! కావున పతంజలిమతము ననుసరించి చూచినను వ్యాసమత మదై వ్రతమే యని తేలుచున్నది.

మఱియు వేదాంతశాస్త్రమునందు 115. "ఫల మత ఉపపత్తే. 3-9-35" అనునధికరణమున పూర్వవిమాంసామతము ఖండింపఁబడెను. ఇట్లే పూర్వవిమాంసాశాస్త్రమునందును అదై వ్రతమనియే వ్యాసమత మనువాదముచేసి ఖండింపఁబడెను. ఎట్లనిన : తర్కపాదమునందు వార్తికమునందు

116. "స్వయ ఇచ్చ శుద్ధరూపత్వా దభావా చ్ఛాన్యవస్తునః, స్వస్మాదీన దవిద్యాయాః ప్రవృత్తి స్తస్య కింకృతాః."

117. "అన్యే నోపప్ల వేభీష్టే దైవ్రత వాదః ప్రసజ్యతే, స్వాభావికీ మవిద్యా స్తు నోచ్ఛేత్తుం కించి దర్శతి."

118. "విలక్షణోపసాతే హి నశ్యే త్స్వాభావికీ క్వచిత్, న త్వేకాత్మాభ్యుపాయానాం హేతు రస్తి విలక్షణః."

అను మొదలగువాక్యములచే విమాంసావ్యాఖ్యాత యగుభట్టపాదాచార్యుఁ డదై వ్రతమునే యనువాదముచేసి ఖండించియున్నాఁడు. మఱియు శాస్త్రదీపికయందు పార్థసారథిమిత్రులును తర్కపాదమునందు

115. కర్మఫలము బాగుగ విచారించిన బరమేశ్వరునిండియే కలుగు నని తోచుచున్నది.

116. పరమాత్మ స్వతస్సిద్ధుఁడు; అయినకంటే భిన్నమగుపదార్థము లేదు. ఇట్లుండ స్వస్మారులవలె నాయన కవిద్య యెట్లు కలుగును?

117. మఱియొక్కఁ డీయవిద్య నాయనకు కలిగించు వనినను, అయినకంటే భిన్నముగ కవిద్య కలదనినను కూడ దైవ్రతవాదము వచ్చును. ఇట్లుగాక నాయవిద్య యాయనకు స్వభావమే యగునేని యది యప్పటికిని తొలంగదు.

118. అపూర్వ మగునొకొకవిషయము సంభవించినప్పుడు మణిసంయోగ మవలన నగ్నియొక్క దాహశక్తి నశించునట్లు స్వాభావిక మగునది కూడ నొక్కొకప్పుడు నశించుట కలదు కాని ఏకాత్మవాదులకు నట్టి యపూర్వవిషయమే లేదు కదా!

119. “స్వాత్మతం ఆత్మైవైకో జగదాదా వాసీత్. న ఏవ స్వేచ్ఛయా వ్యోమాది ప్రపంచరూపేణ పరిణమతే బీజమివ వృక్షరూపేణ బిదేక రసం కథం జడరూపేణ పరిణమత ఇతిచేన్న పరమార్థతః పరిణామం బూమః కిన్త్వపరిణత మేవ పరిణత వ దేకమేవ న దనేక భా ముఖమి వాదర్యే వ్యవిద్యావశా ద్వివర్తమానమాత్మైవా నాత్మైవ శ్చిద్రూప మబిద్రూప మివాద్వితీయం నద్వితీయ మివ ఐశ్వరీ నేయ మవిద్యోపాదానా న్నష్ట ప్రపంచన స్వరూపాది ప్రపంచస్పష్టిః తథా చ సర్వం ఖల్విదం బ్రహ్మ ఆత్మైవేదంసర్వంనేహ నా నాస్తి కిచ్చన ఇత్యాదయో బహు వోఽజైవ్యత వాదాః తథా ఇన్ద్రో మాయాభిః పురురూప ఈశ్వరత ఇతి భేదావగ తే ర్వికృత మేవ మాయానిబద్ధనత్వం దర్శితం తథాలోకా స్తం పరామ ర్యోవ్యక్త

119. వారిమత మేమియనినః—ప్రపంచస్పష్టికే బూర్వమున నాత్మ యొక్కండే యుండెను. అతఁడు స్వయముగనే ఆకాశాది ప్రపంచరూపముతో పరిణమించెను. బీజము వృక్ష మయినట్లు మునుపటి ప్రపంచ మగును. జ్ఞానరూప మగు నాత్మ జడరూప మగు ప్రపంచముగా మారుట యెట్లనిన మేము (వేదాంతము) అయినకు పరమార్థపరిణామమును చెప్పట లేదు. పరిణమింపకయే పరిణమించినట్లు ఏకస్వరూపుఁడయ్యెనేకవిధములుగా నున్నట్లు అద్వైతమునందు ప్రతిబింబించిన ముఖములె గానవచ్చుచున్నాఁడు. తన్ను తానే చూచుకొనుచున్నాఁడు. అవిద్యావశ మున వివర్తము నొందుచు నాత్మ స్వరూపము ననాత్మ స్వరూపమును గాను చేతనస్వ రూపమును జడముగాను అద్వితీయస్వరూపమును సద్వితీయ స్వరూపమును గాను గ్రహించుచున్నాఁడు. ఈ యవిద్యయే ప్రపంచమున కుపాదానకారణము. విచారించిన పరమార్థస్థితిలో స్పష్టియే లేదు. ఇట్లు చెప్పటవలన “ఇది యంతయు బ్రహ్మమే. ఇది యంతయు నాత్మయే. ఇచ్చట ననేక మనునదియేలేదు.” అను మొదలగు నద్వైతవాదములు సమరింపఁబడిన టగును. మరియు “పరమేశ్వరుఁడు మాయచే ననేకరూపముతో నున్నట్లు తోచుచున్నాఁడు.” అను శ్రుతిభేద మంతయు భ్రాంతినిదగ్ధమై స్పష్టముగనే చెప్పుచున్నది. “ఎవ్వఁడు లోకముల నాత్మభిప్రములనుగా చూచునో వాని నాలోకములు ముక్తికి దూరమునిఁ జేయును. ఎవ్వఁడు అనేకపదార్థము లున్నట్లు చూచునో వాఁడు మరణమునుండి మరణమును జెందును.” అను మొదలగువాక్యములు భేదదర్శనమును నిందించుచున్నవి. ఈ శ్రుతి సందర్భ మంతయు వివర్ణింపఁబడు నేని “సర్వము బ్రహ్మమే భేదదర్శన మనర్థకరము. స్పష్టిక నజ్ఞానమే కారణము.” అనువిషయమే స్పష్టమగును కదా!

తాత్త్వనో లోకా న్వేదే త్యాదినా అనాత్మ దర్శననిద్రా మృత్యోస్స మృత్యు
మాహ్నాతి య ఇహ నానేప పశ్య తీతి చ నానాత్వదర్శననిద్రా సర్వ మిద
మద్వితీయం బ్రహ్మపరం అనర్థకర భేదదృష్టిః సృష్టి శ్చా విద్యోపాదానే
త్యేత మర్థం ప్రకటయతి” అని కేసలాదైవ్యతమ యనువాదముః జేయః
బడియున్నది.

మఱియు వ్యాకరణశాస్త్రమునందును తద్వాప్రభావిత యగు
భర్తృహరి:

120. శ్లో. “యత్ర ద్రష్టా చ దృశ్యశ్చ దర్శన శ్చాపి కల్పితం,
త నైవ వార్థస్య సత్యత్వ మహు త్రయ్యస్తవేదనః.”

అని వేదాంతమతము నదైవ్యముగానే చెప్పియున్నాడు.

మఱియు వేదాంతశాస్త్రమునందు “121. పత్యు రసామజ్ఞసాత్. ౨-౨-౩౭” అనునధికరణమున నైవమతమును నిరాకరింపఁబడియున్నది.
ఇట్లే నైవ వాగమమునందును శివునిచే వ్యాసమత మదైవ్యతమ యని నిరా
కరింపఁబడి యున్నది. ఎట్లనినః—

మృగేంద్రసంహితయందు జ్ఞానపాదమున చతుర్థపటలమునందు,
భరద్వాజ ఉవాచః—

122. ౧. “వేదాస్తసాజ్ఞప్తసదసత్వారాధికమతాదిషు,
ససాధనా ముక్తి రస్తి కో విశేష శ్శివాగమే.”

శ్రీఉవాచః—

123. ౨. “ప్రణేత్రసర్వదర్శిత్యా న్న స్ఫుటో వస్తుసజ్జిహః,
ఉపాయా స్సఫలా స్తదవ్య వైభవే సర్వ మిదం పరం.

124. ౩. వేదాస్తే ష్వేక ఏ వాత్మా చిదచిదవ్యక్తిలక్షితః,
ఆత్మై వేదం జగ త్సర్వం సేహ నా నా స్తి కిచ్ఛన.

120. ద్రష్టయు దృశ్యంబును దర్శనంబు నెచ్చట కల్పింపఁబడెనో అపహ
ర్ణమే సత్య మని వేదాంతులు చెప్పదురు.

121. నైవమతము యుక్తమయినది కాదు. అందు పెక్కుదోషములు కలవు.

122-123-124-125-126-127. వీనియర్థము గ్రంథమునందే వివరింపఁబడి
యున్నది.

125. ౪. ప్రతిజ్ఞామాత్ర మే వేదం నిశ్చయః కింనిబంధనః,
అథ ప్రమాణం త త్రాత్మా ప్రమేయత్వం ప్రవద్యతే.
126. ౫. య త్యైత దుభయం తత్ర చతుష్టయ మపి స్థితం,
అదైవతహాని రేవం స్యాన్నిష్ప్రమాణక థాన్యథా.
127. ౬. భోగసామన్యవిమోక్షౌ చ యా నేష్టా వాత్మవాదిభిః,
నాన తే కన్య చి త్పాపం న చైవ సుకృతం విభుః."

అను మొదలగుల్లోకములచే వర్ణింపబడిన యింద్రభారద్వాజనంవాదమువలన నీవిషయము స్పష్ట మగుచున్నది. "వేదాంతసాంఖ్యాదిసతములలో నన్నిటియందును ముక్తియు తత్సాధనములును కూడ నుండ నీలై వాగమమున నున్నయాధిశ్యమేమి?" అని భరద్వాజుడు ప్రశ్నింపగా నాప్రశ్నమునకు నిండుడు సమాధానము చెప్పచు సామాన్యముగ సర్వమతముల దూషించి మొట్టమొదట వేదాంతమతమునే నవిశేషముగ దూషించి యున్నాడు. "లై వాగమము నొనర్చినశివుడు సర్వజ్ఞుడు. తక్కినవ్యాసాదిమును లట్టివారు కారు. కావున సామాన్యముగఁ జూచిన నితరమతము లేవియు ప్రమాణములు కానేరవు. ప్రత్యేకముగ వివరింపఁబోయినచో వేదాంతమతస్థులు ఆత్మభిన్నమగుపదార్థము నంగీకరింపరు. ఇట్లున్న నిది కేవలప్రతిజ్ఞమాత్రమే యగునుకాని సిద్ధాంతము కానేరదు. ఇదియే సిద్ధాంత మైనచో నీవిషయమున వేదాంతశాస్త్రము. ప్రమాణ మగునా? కాదా? మొదటిపక్షమున నాత్మ ప్రమేయఁడు కావలసివచ్చును. ప్రమాణప్రమేయములు రెండు నుండినచోఁ బ్రమాతయుఁ బ్రమితియుఁ గూడ నుండవలసివచ్చును. ఇట్లు నాల్గుపదార్థము లుండవలసివచ్చిన నదైవతమునకు భంగము వచ్చునుకదా! ఇక రెండవపక్షము నాశ్రయించిన నావాదమువలనఁ బ్రయోజనమే యుండదు. మఱియు నాత్మ యొక్కఁ డయినచో ప్రపంచమున కంతయును భోగ మొక్కరీతిగ నుండవలసివచ్చును. మోక్షముకూడ నొక్కమాత్రే కలుగవలసివచ్చును. లేకనైన పోవలసివచ్చును. ఏకరూపునియందు కర్తృభేదము కూడ సంభవింపను కదా" అని నిరూపించి యున్నాడు. ఇట్లే ఆ మృగేంద్రసంహితకు వృత్తి నాచరించిన భట్టనారాయణశ్రీకణ్ఠాచార్యులచేతను ఆపృత్తికి వ్యాఖ్యానమును రచించిన అఘోగశివాచార్యులచేతను యీవిషయము ప్రకటింపబడి యున్నది. వారివ్యాఖ్యానము లపరిమితములుగ నుండుటచే

గుఱుడునకై గొంతమాత్రమే యీ గ్రంథమున ప్రకటించుచున్నాను.
 128. “వేదాస్తే ష్టేక ఏవేతి తథా ఏహా విశి సర్వభూతాన్తరాత్మా ఏకం
 విశ్వంబహుధా యః కరో తీత్యాది శ్రుతిభిః పరమా జ్ఞైవ సకలదినచిద్భా
 వాపి రాభవతోభావ ప్రకృతిభూతపరిపూర్ణమాణ్డ్యుజై భవస్వత్రస్త్ర ఏకోపి
 న ససంస్మ (హ) త్యర్థం త త్రప్తివిభమనోలక్షణోపాధిభేద స్వభావాన్త
 రానువిధాయా యథాన దవగ తో భ్యుదయాను భవ తీతి వేదా నం
 తనై వ్రస తథా తథా జై చిత్యేకాపస్థితే సుశ్యత్వాత్ జై వ్రతప్రతిభాన
 స్యోవ్యచద్వాదిజ్ఞానవ ద్భాన్తత్వాత్ తథా చాహ తత్ర భగవాన్ (భర్తృ)
 హరిః ‘యథా విశుద్ధ మాకాశం తిమిరోపన్లుతో జనః, నశ్శీర్ణ మివ
 మాత్రా భిశ్చిత్రా భి రభిమన్యతే. త భేద మమృతం బ్రహ్మ నిర్వికార మవి

128. “వేదాస్తే ష్టేక ఏవ” అనుల్లోకమునకు వ్యాఖ్యానము చేయుచున్నాము.
 “పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడే సర్వభూతములయందు సంతర్యామిస్వరూపముతో
 నున్నాఁడు. అతఁడే ప్రపంచము ననేకవిధములుగా నొనర్చుచున్నాఁడు.” అను
 దలం శ్రుతుల ననుసరించి చూచిన ప్రపంచమున గానవచ్చు సర్వభేదములకు సుత్రప్తి
 విశాళములకు నాదికారణభూతుఁడై స్వతంత్రుఁడై యున్న పరమేశ్వరుఁడే యొక్కం
 డయ్యు శుద్ధుఁడయ్యు నాయామనస్సులు ననుసరించుచు సంసారము నొంది జీవుఁడని
 వర్ణింపఁబడుచున్నాఁడు. ఇతనిస్వరూపము యథార్థమగుఁ దెలిసికొనఁబడునేని ముక్తి
 కలుగును. సర్వస్వరూపములతో నాపరమేశ్వరుఁడే యుండుటవలనను భేదదృష్టి
 రజ్జుసర్పజ్ఞానమువలె మిథ్యయే యగుటవలనను ఇదియే సిద్ధాంత మని వేదాన్తులు చెప్పు
 చురు. “తిమిరోగము కలవాఁడు నిర్తల మగునాకాశమును నా నావర్ణములతోఁగూడి
 నదానినిగా తలంచునట్లు ఆమృతస్వరూపుఁడై నిర్వికారుఁడై యున్న పరమేశ్వరుని
 గూడ నవిద్యావశమున కాలిప్యమును జెందినవానినిగా దలంచుచున్నారు; భిన్న
 నిగా భావించుచున్నారు.” అని భర్తృహరి యీవిషయమునే వివరించుచున్నాఁడు.
 ఈకారణమువలన వేదాంతమతమున నాత్మ యొక్కఁడే, మనస్సులతో నాతనికి సం
 బంధము కలదనియు దానివలన స్వభావముగ నిర్వికారుఁడే యయ్యును జలముల
 యందు ప్రతిబింబించిన నూర్పునికెవలె నాయనకు వికారములు కలిగిన ట్లుండుననియు
 వారు చెప్పుదురు. “నూర్పుఁ డొక్కఁడయ్యు జలములలో ప్రతిబింబించి యనేకులుగా
 దోచునట్లు పరమేశ్వరులను దేహములలోనుండి యనేకులుగా దోచుచున్నాఁడు.”
 అని చెప్పు శ్రుతినిఁగూడ నివిషయమున బ్రమాణముగ మదహరించుచున్నాఁడు.
 ఈపక్షము సరిపడదు.

ద్యయా, కలువత్వ మి వాపన్న మ్మేదరూపే ప్రవర్తతే' ఇతి ఏవం చా
భిన్న మే వేదం పరం బ్రహ్మ పరమాత్మలక్షణం మనసా హి సంసార
ధర్మై స్సుఖదుఃఖాదిభి ర్లోకః పరమాత్మా తు నూర్య ఇ వాఘ్నుః ప్రతి
బిమ్బభేదై రుపాభిభి రభి న్నోపి భిన్న ఇవ ప్రతిభాతి యథా హ్యాయం
జ్యోతి రాత్మా వివస్వా నపాభిన్నా బహు ధై రోమగచ్ఛన్ ఉపాధినా
క్రియ తే భేదరూపో దేవః క్షేత్రే పేవమ జోయ మాత్మా త దేతన్నో
పపద్యతే" అని భట్టనారాయణశ్రీకణ్ఠాచార్యవృత్తియందును 129. "అ
థాన్యదర్శనాస్సుటత్వప్రకాశనాయ ప్రథమం వేదాంతవాదిమత స్వాస్సు
టత్వం సూచయిత్వా దర్శయితుం వేదాంతే ప్రిత్యాదిల్లోకార్థేన తన్నత
ముపన్యస్యతే త దేవ దర్శయ త్యాత్మై వేద మిత్యాది అవిద్యానుబంధ
తోఽన్యత్యరూప ఏవ పశు మృగాద్యనన్తశరీరభేదేన బహుప్రకా ర్లోకో
జీవాత్కలిర్దృశ్యతే స్వప్న ఇవ స్వప్న హ్యనన్త పురుష ప్రకాశాది
ప్రకాశో దృశ్యతే తతశ్చ ద్విచప్రోప్రతిభానవ దై వీతప్రతిభాసో వ్యవత్య
ఇ త్యేక ఏ వాత్మా తు తితో యై త్తత శ్చ సిద్ధః" అని యావృత్తికే జేయః
బడిన యఘోరశివాచార్యుని వ్యాఖ్యానమునందు నున్నది. ఇట్లుగుటచే
కేవలాదై వీతమే వేదాంతశాస్త్రమునకు తాత్పర్య మని తేలుచున్నది.
అందఱును వేదాంతమత మనువేరుతోనే కదా పై యదై వీతము నను
వాదముఁ జేసియున్నారు.

129. ఇక నన్యమతములందు కలదోషములను నిరూపింప నుపక్రమించి
మొట్టమొదట వేదాంతమతమునందలి దోషముల నూచించి ఖండించుటకై "వేదా
న్తేషు" అనువర్ణలోకమున వారిమతము నుపన్యసింపఁబడినది. "అత్తై వేదం" అను
తక్కిన యర్థలోకమున నదియే వివరింపఁబడినది. పశు వొక్కటియే యైనను అవిద్యా
సంబంధమువలన పశుపక్షిమృగాదివానాభేదములతో జీవులు దానిని చూచుచున్నారు.
స్వప్నమునందు అత్తిభిన్నము లగుపదార్థము లేనియు లేకున్నను తనకంటే భిన్నము
లుగ ననేకములఁ జూచునట్లు సంసారదశయందును జూచుచున్నారు. కావున నిరు
వురు చంద్రులు కల రనుట యే ట్లనత్యమౌ ప్రపంచము కలదనుటయు నట్లే యస
త్యము. ఈకారణమువలన నాత్మ యొక్కఁడే యనుట యుక్తలవలన నిద్రించునది.
శ్రుతులుగూడ నివిదయమున ననేకములు గలవు. కావున నాత్మ యొక్కఁడే యనుట
సిద్ధాంత మయినది.

ఇట్లే అగస్త్యమహాముని ప్రణీత శివరహస్యమునందు మూడవ యంశమున ముప్పదియొకవ యధ్యాయమునందు

130. “స తే గౌతమాకాశనిత్యత్వవాదో
మతో వేదవేదాంతతత్వజ్ఞమూర్తే,
స తే జైమినే శబ్దనిత్యత్వవాదో
సమిధ్యాల్పవాదోపి వేదాన్తినాం తే.

131. స బద్ధోపి మోక్షోపి వేదాంతశాస్త్రీ)
తథా దృష్టిస్సృష్టిప్రవాదోపి దృష్టః,
అవిద్యావిలాసో స తో వీహ కల్పోన్మి
విలాసై ర్యత నై జగజ్జాల మాసీత్.

132. సచానంతవేదాంతవాదాపిచారే
హారాధకారాధ్యభావాభిమానః,
స చేన్నాధునా కర్తవ్యమార్గో వినష్ట
శ్శివారాధనామార్గవార్తా కుతస్సన్యత్.”

అని గౌతమమునియభిప్రాయ మగునాకాశనిత్యత్వవాదంబును జైమిని మునియభిప్రాయ మగు శబ్దనిత్యత్వవాదంబును వేదాంతభిప్రాయ యగు జగన్నిత్యత్వవాదంబును బంధమోక్షవ్యవస్థాభావవాదంబును దృష్టస్సృష్టివాదంబును యవాదపూర్వకముగా ఖండింపఁబడియున్నది. ఇందు ఆరంభమున గౌతమజైమినిమునులఁ బేర్కొని యుండుటచే వేదాంతశబ్దముచేత వేదాంతసూత్రకర్త యగువ్యాసునే పేర్కొని యున్నట్లు తోఁ

130. ఓవేదవేదాంతతత్వజ్ఞత్ర! నీకు గౌతమాదు చేయు నాకాశ సత్యత్వవాదము సమ్యక్తముకాదు. జైమిమహాముని శబ్దము నిత్యమని చేయువాదంబును వేదాంతులు ప్రపంచము మిథ్య యనియు,

131. బంధమోక్షములు పరమార్థస్థితో లేవనియు దృష్టిచేత మాత్రమే సృష్టి కల్పింపఁబడెననియుఁ బేర్కొనాదము నీకు సమ్యక్తము కాదు. నీవిలాసములచేతనే సర్వప్రపంచము కల్పింపఁబడియుండ నవిద్య నేల కల్పింపవలయును?

132. మఱియు వేదాంతమతమును విచారించిన నోపరమేశ్వరా! పూజ్యపూజక భావమే కుదురదు. వారు యానిష్ఠమును కుదుర్చుటకై యెంతనో ప్రయత్నముచున్నారు కాని ప్రయోజనము లేదు. భేద మనునదియే లేకపోవుటచే ముట్టమొదట కర్తయే వశించెను. ఇక మానసకర్తరూప మగునారాధన నెట్లు సిద్ధించును?

చుచున్నది. కావున నిచ్చట వేదాంతమతముగా ననువాదముఁ జేయుట యిన్ని కేవలదైవతము వ్యాసమతమే యనుట సిద్ధాంత మగుచున్నది. మఱియు వేదాంతశాస్త్రమునందు

133. “ఉత్పత్త్యనన్యవత్. ౨-౨-౪౨.

134. సముదాయ ఉభయహేతుకేపి తదప్రాప్తిః. ౨-౨-౧౦.

135. నైకస్తి న్ననన్యవత్. ౨-౨-53.

136. ఏకతత్వ నశ్శరీరే భావాత్. 3-3-౫3”

అను నాలుగుఅధికరణములయందు వ్యాసమునిచే గ్రమముగ పాంచరాత్రబ్రాహ్మర్షితచార్యవైశిష్ట్యములు ఖండింపబడినవి. ఇట్లే యీపాశ్చర్యరాత్రాదితంత్రములయందును వ్యాసమతము కేవలదైవతమనియె యనువాదముచేసి ఖండింపబడినది. తెలుసుకొనవలయును. గ్రంథవిస్తర భీతిచే వాని నిట నుదహరింపలేదు. పైనవర్ణించినవిధముగ నాయాతంత్రములయందు దైవతము ననువాదముఁ జేసియున్నచోట్ల నాయదైవతము వేదాంతశాస్త్రాభిమతమని స్పష్టముగనే ప్రతిపాదించబడి యుండుటచే “వేదాంతమతమనగా నదైవతమే” యని స్పష్టమయినది. ఇట్లుగుట చేత వేదాంతసూత్రకర్త వ్యాసుడే యగుటచే నాయనుమత మదైవతమే యని తేలినది. కావున నశ్వవాదినమ్మకు లగుకవీలాదు లందఱు నేకవాక్యముగ వ్యాసతాత్పర్యము నదైవతమనియె యనువాదము చేసియుండుటవలన వ్యాసతాత్పర్య మదైవతమనుటలో నెవ్వనికీగూడ వివాద ముండదని విశ్వసించుచున్నాను. ప్రతివాదుల వాదము లెవ్వయైనను యీ సిద్ధాంతమును నిరాకరింపజాలవని నొక్కి చెప్పగలను. ఈవిధముగ నుపనిషత్తువాక్యములయర్థమును విమర్శించుటకై యేర్పడిన బ్రహ్మసూత్రము

133. జీవుడు పరమేశ్వరునుండి జనించు ననుట సంభవింపదు.

134. పరమాణువులవలన కలుగునని చెప్పఁబడు పృథివ్యాదిసముదాయములు కాని స్కంధములవలన కలుగునని చెప్పఁబడు సాంతరసముదాయములు కాని కలుగుటకు వీలులేదు.

135. ఒక్కనియందు విరుద్ధధర్మము లుండు ననుట సంభవింపదు.

136. శరీర మన్నప్పుడే నుఖదు లుండటవలనను లేనప్పుడు లేకపోవుట వలనను శరీరమే యాత్మ యని కొందఱు చెప్పుదురు.

లకు నద్వైతమే తాత్పర్యమైనయెడల శ్రుతులకుగూడ నదియే తాత్పర్యమనుట నిర్వివాదాంశము.

ఇట్లగుటచేతనే సూతసంహితయందు యజ్ఞవైభవఖండమున

137. “ఏక మే వాద్వితీశం స్యాదిత్యాహ శ్రుతి రాదరాత్,
మాయామాత్ర మిదం ద్వైత మితి చా హవరా శ్రుతిః.

138. ఏకత్వ మృశ్యతో మోహ శ్శోకః క ఇతి చాహ హి,
ద్వితీయా ద్వైత భయం నాల్పే సుఖ మి త్యపి చాహ హి.

139. అత స్తర్కప్రమాణభ్యాం వస్తేవకత్వం సుశ్చితం,
విదుషా మనుభూత్వా చ వస్తేవకత్వం సునిశ్చితం,

140. వస్తేవకత్వం మహావాక్యా దేన జానన్తియే ద్విహః,
తే ముచ్చస్తే హిసంసారా ద్యథా స్వప్నా క్షృణోధతః.

141. భేదదర్శన మాస్థాయ ముక్తిం వాఙ్మన్తియే నరాః,
తే మహాఘోరసంసారే వశ స్త్యేవ న సంశయః.”

అనిచెప్పబడియున్నది. మఱియు నచ్చటనే మఱియొకచోట ముప్పదిలో మ్లిద వయధ్యాయమునందు

137. “ఒక్కండే రెండవదిలేదు.” అని యాదరముతో శ్రుతి చెప్పచున్నది.
“ఈభేదమంతయు మాయయే” అని మఱియొక శ్రుతి చెప్పచున్నది.

138. “తత్ర శోమాహః క శోక ఏకత్వ మనుపశ్యతః” అనునది శ్రుతి స్వరూపము. “సర్వము సేకముగాఁ జూచువానికి శోకమోహము లెక్కడివి” అని యు శ్రుతి కలదు. “రెండవది యుండిన భయము కలుగును. అల్పమునందు సుఖము లేదు.” అనియుఁ జెప్పచున్నది.

139. ఈకారణమువలన యుక్తలతోడను శ్రుతులతోడను విద్వదనుభవము తోడను వస్తు వొక్కటియే యనుట నిర్ణయింపబడినది.

140. ఈవిధముగ మహావాక్యార్థజ్ఞానమువలన నెవ్వరు పదార్థైక్యము నెఱుంగుదురో యట్టివారు కలనండి మేల్కొంచినట్లు సంసారమునుండి ముక్త లగుదురు.

141. ఇట్లుగాక భేదదృష్టిని విడువక నెవ్వరు ముక్తినిందదలంతురో వారు సంసారమునే జెందుదురు.

142. అథాత సమన్వితమై నమానేన న విస్తరాత్,
అవిరోధం తు వేదానా మశేషాణాం మునీశ్వరాః.
143. ద్వివిధో వేదరాశి స్తు మునయ స్సంశ్రితవ్రతాః,
సత్యాదైవితపరః కల్పి ద్వేదమార్గ సమనతః.
144. కల్పితదైవితనిష్ఠ స్తు వేదభా గోఽవరో ద్విభాః,
సత్య మేవ న దాఽదైవిత మసత్యం దైవిత యోగైకాః.
145. ప్రత్యక్షాదే రగమ్యత్వా దదైవితన్య తు సర్వదా,
తత్రైవార్థవతీ సాక్షా దదైవితశ్రుతి రాస్తికాః.
146. అస్తరేణ శ్రుతి ర్భేదో లోకసిద్ధ సృజైవ హి,
తేన నార్థవతీ తత్ర శ్రుతి ర్జానాతిగామినీ

అనిచెప్పబడియున్నది. అచ్చటనే బ్రహ్మగీతయందు విదవయధ్యాయమున

147. త్వంశబ్దార్థో య ఆభాతి సోఽహం శబ్దార్థ ఏవ హి,
యోహంశబ్దార్థ ఆభాతి స త్వంశబ్దార్థ ఏవహి.

142. ఓముఖులారా ! సర్వవేదములకును పరస్పరవిరోధము లేదను విషయమును సంక్షేపముగాఁ జెప్పెదను.

143, 144. ఓముఖులారా ! వ్రతనిష్ఠులారా ! వేదము రెండువిధములుగా నున్నది. అందు కొంతభాగము సారమార్గిక మగుసభేదమును జెప్పుచున్నది. మఱి కొంతభాగము కల్పిత మగుభేదము ననువాదముఁ జేయుచున్నది. అదైవితమే సత్యము దైవిత మసత్యము.

145. ఆభేదము ప్రత్యక్షాదులకు గోచరమగునది కాదు కావున శాస్త్రమునకు దానిని బోధించుటవలన మాత్రమే సార్థకత్వము కలుగును. కాని మఱియొకవిధముగా కాదు, తెలియబడనిదానిని కదా శాస్త్రము చెప్పవలయును.

146. ఇక భేదమన్ననో లోకసిద్ధమై శ్రుతిచేఁ జెప్పబడినను చెప్పబడకున్న ను గూడ తెలియవచ్చుచున్నది. కావున దానినిఁ జెప్పటవలన శాస్త్రము సార్థకము కానేరదు. ప్రత్యక్షాదిసిద్ధ మగుదానినే శబ్దము కూడఁ జెప్పిన నది యనువాదమే యగును కాని విషయనిరూపణము కానేరదు. ఇట్లైన శబ్దము ప్రమాణమే కాకపోవలయును కదా!

147. ఏవు అనుపదమునకు శర్ర మేదియో నేను అనుపదమునకుఁగూడ సర్గ మదియే; నేను అనుపదమునకు సర్గ మేదియో ఏవు అనుపదమునకుఁగూడ సర్గ మదియే.

154. “వేదానా మన్యథై వార్థం యే వదన్తి విమోహితాః,
మహాసాహసికా ఏవ నేతరే హి న సంశయః.
155. మదుక్తార్థప్రకారేణ వినా యే ప్రవదన్తి తే,
అన్ధకూపే నిరాలమ్బే పతన్త్యేన సంశయః.
156. వేదార్థః పరమాద్వైతం నేతర త్సురపుష్పవాః,
న చేదత్రైవ మే మూర్ధా పతివ్యతి న సంశయః.
157. అన్యథా వేదవాక్యానా మర్థ ఇత్యతిశక్త్యా,
అనిశ్చితార్థా శ్చే మూర్ధా యష్టాః ఇచ్చ పతివ్యతి.
158. ఇతః పరం న వక్తవ్యం విష్య తే సురపుష్పవాః,
నత్య మేవ మయా ప్రోక్తం శంభోః పాదం స్పృశా మ్యహం

అనియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది.

ఈకారణమువలన భగవద్గీతలయొక్క యభిప్రాయముకూడ నద్వైతమే యని యంగీకరింపవలయును. అందు పదమూఁడవయోధ్యాయమున

159. “క్షేత్రజ్ఞః శ్వాసి మా విద్ధి సర్వక్షేత్రేషు భారత,
క్షేత్రక్షేత్రజ్ఞయోర్జ్ఞానం యత్ర దానం మతం మమ.

154. వేదములకు మఱియొకవిధముగ నెవ్వ రర్థము చెప్పదురో వారు మహాసాహసికులుగాని సామాన్యులు గారు.

155. నేను (చతుర్థాబ్రహ్మ) చెప్పినట్లుగాక మఱియొకవిధముగ నెవ్వరు వేదార్థమును చెప్పదురో వారు నిరాధార మగు పాదుభాదీయందు పడినవారే యగుదురు. సంశయములేదు.

156. ఓదేవతలారా! వేదార్థము కేవలద్వైతమేకాని ఇంద్రుని కాదు. అట్లు గునేని యీక్షణముననే నాతల నేలపైఁ బడును.

157. వేదములకు మఱియొకయర్థము కలదేమో యను శంకచే సరస్వతీయమును గావింపకుండురేని మీశరస్సుకూడ నేలపైఁబడును.

158. ఓదేవతా శ్రేష్ఠులారా! ఇంతకంటె చెప్పవలసినది యేమియు లేదు. నేను ఇప్పుడు సర్వమును యథార్థమునేచెప్పితిని. శివునిపాద మును.

159. ఓయర్జునా! సర్వక్షేత్రములయందును క్షేత్రజ్ఞాని నన్ను గా నెఱుంగుము. క్షేత్రక్షేత్రజ్ఞులను విభాగించి యెఱుంగుటయే నామతమున జ్ఞానము.

160. త త్తేత్రం య చ్చ యాదృ క్ష యద్వికారి యత శ్చ యత్,
న చ యో యత్ప్రభావ శ్చ త త్సమానేన మే శ్రుణు.

161. ఋషిభి ర్బ్రహ్మధా గీతం ఛన్దోభి ర్వివిధైః పృథక్,
బ్రహ్మసూత్రపదై శ్చై వ హేతుమద్భి ర్వినిశ్చితైః"

అని చెప్పబడియున్నది కదా! ఈవాక్యములను వట్టిచూచిన సింధు
జెప్పబడినవిషయమే బ్రహ్మసూత్రములయందును చెప్పబడె నని తేలు
చున్నది. బ్రహ్మసూత్రతాత్పర్య మద్వైతమేయని నిర్ణయించితిమి. ఇట్లుగు
టచే భగవద్గీతతాత్పర్యమూహాడ నిర్వివాదముగ నద్వైతమేకావలయును.

ఇట్లుగుటచేతనే పాంచరాత్రాగమమున వదన్సంహితయందు

162. "పరశ్చేత్రజ్ఞయో నై క్య మాత్మనో శ్చృతిహోదితం,
తేత్రజ్ఞస్య బహుత్వం హి దేహభేదా త్ప్రతీయతే.

163. ఏక నై వ్యవ తు బింబస్య దర్పణేషు యథా భిదా,
భూతవత్సృజసజ్ఞాతం తేత్రం తత్ర వ్యవస్థితమ్.

164. జీవో య స్తం విదుః ప్రజ్ఞాః తేత్రజ్ఞం పరసమ్మితమ్."

అను మొదలగుశ్లోకములచే జీవాత్మవగ్రమాత్మలకు భిన్న భేదము వర్ణింపఁ
బడి యున్నది.

160. అతేత్ర మేదియో యెట్టిదియో యేవికారములు కలదియో దేనినుండి
యేది జనించెనో యావిషయంబును అతేత్రజ్ఞుఁ డెవ్వఁడో యెట్టిసామర్థ్యముగల
వాఁడో యావిషయమును గూడ సంక్షేపముగా వివరించెదను వినుము.

161. ఈవిషయమునుగూర్చి అనేకమునులును వేదములును చక్కనిపాఠు
వులతోఁ గూడినబ్రహ్మసూత్రములును అనేకవిధములుగా నిరూపించి యున్నవి.

162. పరశ్చేత్రజ్ఞయౌ అగువాత్మలకు వేదమున నైక్యము చెప్పబడియు
న్నది. జీవభేద ఉపాధువలన మాత్రమే గానవచ్చుచున్నది. ఉపాధులు జీవాములే.

163-164. ఒకపదార్థమునకే అద్వయమున దనేకప్రతిబింబములు కలిగి వానికి
బరస్పరభేద ముండునట్లు బింబముతోఁగూడ భేద ముండునట్లు ఆత్మకును పరమాత్మ
తోను స్వస్వరూపమునందును గూడఁ బరస్పరభేదమున్నట్లు కానవచ్చుచున్నది. పం
చభూతములు మొదలగునవి యన్నియుఁ గలసి తేత్ర మనఁబడుచున్నది. అందున్న
పరమేశ్వరుడు జీవుఁడని వ్యవహరింపఁబడుచున్నాఁడు. ఇంతయేకాని జీవబ్రహ్మభేద
మెప్పటికిని లేదు.

. ఇట్లుగుటచేతనే మానుమంతుడు భగవదీతలపై నొనర్చిన పైశాచ భావ్యమున నిట్లు గీతాతాత్పర్యము వివరింపబడెను. ద్వితీయాధ్యాయమునందు

165. “నానతో విద్యతే భావో నాభావో విద్యతే సతః,

ఉభయో రపి దృష్టోఽస్త న్ననయో సత్త్వదర్శిభిః.

అనతోఽవిద్యమానస్య రజ్జసర్పవ ద్దృష్టసప్తస్వభావస్య జగ తో భావ స్సత్రా నవిద్యతే తథా పరమార్థత స్సత ఆత్మనః అభావః అవిద్య మానతా న విద్యతే స్వత్రావ్యభిచారాత్ అనయో న్ననతో దృష్ట ఉపలబ్ధః అస్తః సశ్చయః తత్త్వదర్శిభి రాత్మదర్శిభి రి త్యర్థః తస్మా తత్త్వ దర్శినాం దృష్టి మాశ్రిత్య శోకం మోహం చ హిత్యా శీతోష్ణాదీ ని రిక్ష స్వే త్యభిప్రాయః” అనియున్నది. మఱియు నచ్చటనే పదునెనిమిదవ యధ్యాయమునందు

166. “భక్త్యా మా మభిజానాతి యావా న్య శ్చాస్తి తత్త్వతః,

తతో మాం తత్త్వతో జ్ఞత్వా విశతే తదనంతరం.

భక్త్యా భజనేన మాం సర్వేశ్వర మభిజానాతి అవగచ్ఛతి యావా నమా ముపాశ్రిక్తభిన్న ప్రసన్నరూపేణ య శ్చా త్మితి అపా స్సమస్తోపాధి

165. (ఇచ్చట వ్యాఖ్యానసహితముగ న్లోక మదహరింపబడినది గాత్రవ వ్యాఖ్యానమునకు మాత్రమే యర్థము వ్రాయబడును.) అనతః=తెలిచినకి-అనఁగో రజ్జసర్పమువలె కనబడి నశించుస్వభావముగల జగత్తునకు, భావః=జనికి, నవిద్యతే=లేదు. అట్లే పరమార్థరూపముతో, సతః=ఉన్నట్టియతః, అభావః=లేమి, నవిద్యతే=లేదు సర్వదేహసర్వకాలములయందు సేవరూపముతో నుండుటవలన, అనయో=ఈ నదసత్త్వదర్థములయందు, దృష్టః=తెలిసికొనబడెను అంతః=నిర్ణయము, తత్త్వద ర్శిభిః=అత్త నెఱింగిన చాచితనగుట. కావున తత్త్వజేతలయొక్క దృష్టి శాశ్రియించి శోక మోహముల జయించి శీతోష్ణాదుల సహించు నని యభిప్రాయము.

166. (ఇచ్చటకూడ వ్యాఖ్యానసహిత యర్థము వ్రాయబడును.) భక్త్యా=సేవచే, మాం=సర్వేశ్వరుడ నగున్ను, అభిజానాతి=తెలుసుకొనును యావా=నేను ఉపాశ్రిక్త మగు ప్రపంచరూపముతో నెంతబాడనో, యశ్చాస్తి=నమస్తోషా ధులును లేని శుద్ధస్వరూపముతో నెప్పుడనో, తత్త్వతః=పరమార్థముగా (తెలిసికొ నును). ఏవం=ఇట్లు, తతః=తర్వాత, జ్ఞత్వా=తెలిసికొని, మాం=నన్ను, తదనంతరం =తర్వాత, విశతే=ప్రవేశించును. బ్రహ్మమే యగతః.

స్వరూపే జేతి చ తస్యేతః పరమార్థః ఏవం తతో జ్ఞాత్వా తతో మాం
తదనంతరం విశతే ప్రతితి బ్రహ్మైవ సమృద్ధత ఇ త్యర్థః” అను మొద
లగునందర్భములచే ప్రపంచవిభాత్యప్రతివాదనపూర్వకముగ జేసబ్రహ్మై
క్యము నిరూపించబడెను ఇట్లే యాజ్ఞావల్క్యైశ్వర్యప్రతియందున

167. “అకాశ మేకం హి యథా ఖటాదుః పృథ గృవేత్,
త థా తైతో బృహ్మనేక త్వ జలాధారే ప్వి వాం శుమాః”

అను మొదలగువాక్యములను కేలబద్ధైత్యమునే నిరూపించుచున్నవి.
ఇట్లే విష్ణుపురాణమునందును

168. “తద్భావభావమిహ సై ప్రథాసా పరమాత్మనా,
భవ త్యభేదీ భేద స్తు త స్యాజ్ఞానకృతో భవేత్.

169. విభేదజన కేఽజ్ఞానే రాశ ముత్కృన్తికం గతే,
అత్తనో బ్రహ్మణో భేద మనన్తం కః కరిష్యతి.

170. జ్ఞానస్వరూప మత్యన్త నిర్మలం పరమార్థతః,
తజే వార్థస్వరూపేణ బ్రాన్తిర్భవతః స్థితిః.

171. ప్రత్య సమితభేదం య త్వత్ప్రమాత్ర మగోచరం,
వచసా మాత్మనంబేద్యం తద్భావం బ్రహ్మ సంజ్ఞితం.

అహం మ మేత్యవి జ్యేయం న్యవహర ప్ర థానయా,
పరమార్థ స్తస్మిన్బ్రాహ్మ్యే గోచరో వచసాం న యః.

167. అకాశ మొక్కటి యయ్యు నెట్లు ఖటాదులయందు జేరుజేరుగా నుం
డునో, నూర్పుఁ దొక్కఁ దయ్యు జలఖటనదీపముద్రాదులయందు ప్రతిబింబించి
యెట్లు నేమలగునో అట్లే పరమాత్మ ను నొక్కయయ్యు ననేవజగా నున్నాడు.

168. సంసారియగుచేవుఁడు ఆపరమేశ్వరుని భావించుచుండిరని యాయనయే
యగును. భేదము కేవల మజ్ఞానకృతమే.

169. భేదము కల్గించునజ్ఞానము పరబ్రాహ్మణుగ నశించెనేని స్వాభావికస్థితిలో
లేని జీవిబ్రహ్మభేదము నెవ్వఁడు కల్పింపఁగలఁడు?

170. వాగ్దవస్థితిలో జ్ఞానస్వరూపము మిశ్రమ నిర్మలమైనది. అయినను ఇంద్రి
యములు బాహ్యమును మాత్రమే చూడఁగలవి యగుటచే భ్రాంతివలన నదియే
పరార్థమనఁబడుతోఁ గానఁచుచున్నది.

171. భేదకూన్య మయినది నను ఆ బ్రాహ్మణగోచరమయినదియు నగు నని
తియే జ్ఞానము అదియే బ్రహ్మ.

172. అహం హరి స్సర్వ నిదం జ్వార్దనో
నాన్య త్తతః కారణకార్యజాతం,
ఈదృ జ్జనో యన్య న తన్య భూయో
భవోద్భవా ద్వస్త్యైగదా భవన్తి.”

అను మొదలగు వాక్యములచే కేవలదైవతమే ప్రతిపాదించబడియున్నది. ఇట్లే భాగవతమునందు పదునొకొండవస్కంధమున పదునొకొండవయ్య భాష్యమునందు

173. “బద్ధో ముక్త ఇతి వ్యాఖ్యా గుణతో మే నవమృతః,
గుణన్య మాయామూలత్వా న్న తో మోక్షో న బద్ధనమ్.
174. శోకమోహా నుఖం దుఃఖం జేహోత్పత్తిశ్చ మాయయా,
న్యస్మై యథాత్మనః ఖ్యాతి స్సంస్మృతి ర్న తు వాన్తవీ.
175. విద్యావిద్యే మమ తనూ ని ధ్యుద్ధవ శరీరణాం,
మోక్షబద్ధకరీ ఆద్యే మాయయా మే విసిర్ధితే.
176. ఏక స్త్యైవ మ మాంశన్య జీవన్త్యైవ మహాయతే,
బద్ధో న్యావిద్యయా నాచి ర్విద్యయా చ త థేతరః.”

అను కృష్ణవాక్యముకలదు సుతీయు తృతీయస్కంధమున కపిలదేవ హూతినం వాదమున యిరువదియెనిమిదవయ్య భాష్యమునందు

172. “నేను విష్ణువును. ఈ ప్రపంచ మంతయును విష్ణువే. ఈ కారణకార్యమే లేవియు నాతనికంటె భిన్నములు కావు.” అని యెవ్వనిమనస్సు నిశ్చిరమై యుండునో అట్టివానికి సంసారజన్యము అగుద్వంద్వకోగములు (సుఖదుఃఖాలు) కలుగవు.

173. బద్ధుడు ముక్తుడు ననువ్యవహారము గుణము ననుసరించి మాత్రమే నాకు కలుగుచున్నది కాని పరమార్థముగ గాదు. గుణము మాయామాయమగుటచే నాకు బంధంబును లేదు. ముక్తియు లేదు.

174. శోకమోహములు జరామరణములు మొదలగునవి యన్నియు మాయవ అననే జనించుచున్నవి. ఈ సంసారము కలవంటిదేకాని వాస్తవము కాదు.

175. ఓ ముద్ధవుడా! అవాదులై నాకు శరీరభూతములై నామాయచే కల్పించబడినవి యగువిద్యావిద్యలు కలవు. అపియే మోక్షబంధముల గలిగించును.

176. ఓ బుద్ధిమంతుడా! నాకు సంశయమై నిర్వికారుడై యున్న జీవునకు నవిద్యచే బంధము కలుగును. విద్యచే మోక్షము కలుగును.

177. “సర్వభూతేషు చాత్మానం సర్వభూతాని చాత్మని,
ఈషీ తానన్యభావేన భూతే స్వీన తథాత్మతామ్.
178. స్వయోనిషు యథా జ్యోతి రేకం నానాప్రతీయతే,
యోనీనాం గుణవైషమ్యా తథాత్మా ప్రకృతిస్థితః.
179. తస్మా దిమాం స్యాం ప్రకృతిం దైవం సదనదాత్మికాం,
దుర్వీభావ్యాం పరాభావ్య స్వరూపే కావత్స్వితే.”
- యున్నది. ఇట్లే యిరువదితొమ్మిదవయధ్యాయమున
80. “అర్చాదా వర్షయే త్రావ దీశ్వరం మాం స్వకర్మస్మత్,
యావ న్న వేద స్వహృది సంస్వభూతే వ్యవస్థితం.
81. ఆత్మన శ్చ పర స్యాపి యః కరో త్యస్తరోదరం,
తస్య భిన్నదృశో మృత్యు ర్విదధే భయ ముల్బుగమ్.”
- యున్నది. ఇట్లే ముప్పదిరెండవయధ్యాయమున
82. “జ్ఞానసూత్రం పరం బ్రహ్మ పరమా త్మేశ్వరః పుమాః,
దృశ్యాః భిః పృథగ్భవై ర్భగవా నేక ఈయతే.

177. పంచభూతమయము అగుపదార్థమయిండు భూతమయత్వమును జూచు జంతువులయిండును ఆత్మ మయత్వమును చూడవలయును.

178. అగ్ని యంతట నొక్కటియే యొనను తనయుపాధులయందు భిన్న భిన్న నేట్లు గానవచ్చుచున్నదో అట్లే యాత్మయు తనయుపాధులయందు భిన్న భిన్న గానవచ్చుచున్నాడు.

179. కాత్రన పరమేశ్వరుడు స్వీయ మైవట్టియు దేవసంబంధ మైవట్టియు ద్రాపిణి యైనట్టియు భావింపఁబడుటకు నలవికానట్టియు ప్రకృతిని జయించి రూపముతో నిలచి యుండును.

180. యెంతకొంతమనఁకు సర్వభూతగతుఁడ నగునన్ను తెలిసికొన వండునో వఱకు కర్తృత నాచరించువాఁడు మొట్టమొదట పరమేశ్వరుఁడ నగునన్ను పవరియును.

181. ఎవ్వఁడు తనకును పరమేశ్వరునకును భేదముకల దనువిషయమును శౌంచే భావించునో వానికి సంసారము భయపీఠు వగును.

182. జ్ఞాన మొక్కటియే పరమేశ్వరుఁడు. అయినయే ద్రష్టృదృశ్యాది బహు లతోఁ జెప్పఁబడుచున్నాఁడు.

183. ఏతావా నేవ యోగేన నమశ్శ్రేణేహ యోగినః,
యుజ్యతేఽభిమతౌ హృత్తోయం దనన్తస్తు కృత్స్నశ్శతః.

184. జ్ఞాన మేకం వరాచీవై రింద్రియైర్బ్రహ్మ నిర్గుణం,
అవభా త్యర్థ రూపేణ బ్రాహ్మ్య కద్రాదిభర్తృణాః.

అనియున్నది.

అట్లే ముప్పదీమూడవయథ్యామమున

185. “భక్తిప్రవాహయోగేన వై రాగ్యేణ బలీయసా,
యుక్తానుష్ఠానయోగేన జ్ఞానేన బ్రహ్మయోగినా.

186. విశుద్ధేన తిదాత్మాన మాత్మనా విశ్వత్ సముఖః,
స్వానుభూత్యా తిరోభూత మాయాగుణవిశేషణమ్.

187. బ్రహ్మణ్యసస్థిమతి ర్భగవ త్యాత్మ సంశ్రయే,
నివృత్తజీవాన త్రిత్యా ద్వీత్యక్షేణాత్మసిర్వప్తయః.

188. నిత్యారూఢసమాధిత్యా త్వరాప్త త్కణభ్రమా,
న సన్తార త దాత్మానం స్వప్నదృష్ట మి వోత్థితః” అనియున్నది.

183. యోగులు పరపూర్ణ మగుయోగముచేత సివరమేశ్వరుని రూపమునే గ్రహింతురు. అభిమతి మగుపదార్థమునకాని యెవ్వఁడును సాధింపనొనఁచడు. పరమ సుఖరూప మగుసిద్ధిప్రాప్తును నిర్వికారమే కాత్రన వధిరభ్యాసమువలనగాని సంప్రాప్తింపదు.

184. జ్ఞాన మొక్కటియే కలదు. అదియే నిర్గుణబ్రహ్మము. ఇంద్రియములు బాహ్యపదార్థములను మాత్రమే చూడఁగలవి యగుటచే కబ్బాదిరూపములతోనదియే వెలుపల నున్నట్లు తోచుచున్నది.

185-186-187-188. భక్తిప్రవాహముచేతను బలవంతమగు వైరాగ్యముచేతను తగినట్లు కర్మల నాచరించుటచేతను పరమేశ్వరైశ్వర్యమును కలిగియు జ్ఞానముచేతను నిర్మల మగుమనస్సుతో మాయాగుణముల నరింపఁజేసి స్వానుభవముతో పరిశుద్ధుఁడగు వాత్మను గ్రహించి యాత్మరూపుఁడగుబ్రహ్మమనందు స్థిరచిత్తుఁడై జీవస్వభావము లేకపోవుటవలన సర్వదుఃఖింహితుఁడై స్వస్వయావానందము కలవాఁడై పరపూర్ణ సమాధి సిద్ధిసాందినవాఁడగుటచే గుణభ్రాంతి లేనవాఁడై మేల్కొంచినవాఁడుకలఁజూడఁబడనవానిని స్మరింపఁజేయు రూపము స్మరింపఁజేయు. (ఒడలు మఱచె ననుట.)

వీనియర్థమును విమర్శించిన భాగవతతాత్పర్యము గూడ నదైవ్యతమే యని తేలుచున్నది. ఈవిధముగ కపిలాదులనూత్రములయందలి యనువాదబలమువలన శ్రుతిసూత్రశ్రుతిపురాణేతిహాసాదులయొక్క పరమతాత్పర్యము కేవలదైవ్యతమే యని నిర్ణయింపఁబడుటవలన

189. “సత్యాదైవ్యతపరః కశ్చి ద్వేదభాగ స్సమానతః,
కల్పితదైవ్యతనిష్ఠ స్తు వేదభాగోఽపరో ద్విజాః.”

అను సూత్రసంహితావక్యము ననుసరించి వానియం(సూత్రాదులయం) దెచ్చటనయిన భేదముచెప్పఁబడియుండునని యది కల్పితభేదము ననువాదముఁ జేయుటయే యని నిశ్చయింపవలసివచ్చుచున్నది.

ఇట్లు గుటచేతనే పరమేశ్వరావతారరూపులును సర్వజ్ఞులును శ్రుతిసూత్రాదులతాత్పర్యముల నిర్ణయించుటయందుఁ బూర్వికలవారలు నగుశంకరభగవత్పాదులచే బ్రహ్మసూత్ర భగవద్గీతోపనిషత్సమత్సృజితసహస్రనామభాష్యములయందు “అదైవ్యతమే పరమార్థము” అని యతివిశేషముగ నిరూపింపఁబడి యున్నది. ఇట్లుగుటచేతనే ఆదిత్యపురాణమునందు

190. “వ్యాకుర్వ వ్యవస్థాసమూత్రాణి శ్రుతే ర్థం య ఘోచితాః,
స ఏ వార్థ శ్శ్రుతే ధ్రావ్య శ్శబ్దర స్సనితానవా” అనిచెప్పఁ
.బడియున్నది. కూర్మపురాణమునందును

191. “కరిష్యే త్యవతారాణి శబ్దరో నీలలోహితః,
శ్రౌతస్తార్థప్రతిష్ఠార్థం భక్తానాం హితకామ్యయా.
ఉపదేశ్యేతి త చ్చాస్త్రం య ద్దానం బ్రహ్మసంజ్ఞితం”

అని చెప్పఁబడియున్నది.

కావున సజాతీయవిజాతీయస్వగతభేదములు లేనట్టియు సత్తానామావ్యరూప మైనట్టియు సద్బిదానందస్వరూపమైనట్టియు నిర్విశేషమైనట్టియు

189. (724 పేజీ 1-2-144 పేరా చూ.)

190. వ్యాససూత్రములకు వ్యాఖ్యానముఁ జేయుచు శంకరుఁ డేయర్థమును చెప్పఁబోవునో దానినే శ్రుతిర్థమునుగా గ్రహింపవలయును.

191. నీలలోహితః డగు శివుఁడు శ్రౌతస్తార్థార్థముల నిలుపుటకును భక్తులకు మేలుచేయుటకును ఆవతారముల నెత్తగలఁడు. బ్రహ్మజ్ఞానము నుపదేశింపఁగలఁడు.

పరబ్రహ్మమే ననుస్తృతమిత్రపురాణేతిహాసములకు తాత్పర్యభూతమైనది యని సిద్ధించినది.

పూర్వపక్షి:—ఇట్లు చెప్పుటచే వ్యాసతాత్పర్య మదైవ్యతమే యని నిర్ణయింపబడినను రామానుజమద్భావది భావ్యములకు నాధారము లేకపోవునేగాని వ్యాసమతముమాత్రము నిలువనేరదు. గౌతమాదు లందఱును దీనికిఁ బ్రతిపాదులేకదా! వారును యీయందు దైవ్యమును ఖండించి దైవ్యమునే స్థాపించియుండుటచే మధ్వాదిభాషములకుఁగూడ పూర్తిగా నవకాశము లేకపోదు. సూత్రాభిప్రాయ మొకవేళ నది కాకపోయినను మతములుమాత్రము కలవుకదా! కావున నాగౌతమాదిమతములనెల్ల ఖండించిననేగాని యీయందు దైవ్యము సుస్థిరముకాదు.

సిద్ధాంతి:—అగునుగాక “వ్యాసతాత్పర్య మదైవ్యత మగునా? లేక మతీయైక్యతే యగునా?” యని విచారించుటకు మాత్రమే నేను ప్రయత్నించితినిగాని పరమతఖండనపూర్వకముగా దానిని సంస్థాపించుటకు ప్రయత్నింపలేదు. ఆకార్యమునుకూడ నేనే చేయవలయునని నిర్బంధము కూడా లేదు. దానిని కేవలాదైవ్యతమతప్రపర్తకులును తత్సిన్ధులును చేయవచ్చును కదా! మతీయు నీవ్యాసమతము పరవాదములకు నిలచిన నిలువనిమ్ములేకున్న లేకపోనిమ్ము అనివయమువేటు. అది యదైవ్యతమగునా కాదా యనుసంతనముకే కదా మనకు విచారము. కావున మాసిద్ధాంతము పైనియాక్షేపము రానేరదు.

మతీయు భాష్యులనందును వివరణమునందును భామతీయందును వంచదళియందును మతీయు నదైవ్యతగ్రంథములయందన్నిటను సాంఖ్యాదిమతములు శ్రుతియుక్త్యనుభవములతో ఖండింపబడియె యున్నవి. అదైవ్యతశ్రుత్యాదులెట్లున్నవో దైవ్యతశ్రుత్యాదులుకూడా నట్లే యుండ కేవలాదైవ్యమును మాత్రమే స్థాపించుటయు భేదమును నిరాకరించుటయు నెట్లు సంభవించె ననియెదవేమో వినుము.

112. “ద్వితీయా దైవ్యభయం జంతో ర్భవ తీత్యాహ హి శ్రుతిః,
కో మోహః క స్తథా శోక ఏకత్వ మనువశ్యతః.

193. ఇతి చాహా హి సా సాధీవ్య శ్రుతి రదైవ్యత మాస్తికాః.
ఏకత్వ మితి వాక్యార్థో నాపరో మునిన త్తమాః.

194. స్తుతినిస్తే విరుద్ధేతే యది భదో వివక్షితః" అను మొదలగు సూత్రసంహితావాక్యములయందు చెప్పబడి యున్నవిధంబున భేదనిం దాపూర్వకముగ నభేదము స్తుతింపబడుచుండుటచేతను అభేదశ్రుతులు తాత్పర్యలిప్తములచే విమర్శింపబడిన బలవంతము లగుటచేతను భాష్యా దిగ్రంథములయం దట్లు కేవలాదైవ్యతమే సిద్ధాంతము చేయబడెను. 195. "న చ నారాయణ స్వాంశో" అని యారంభించి 196. "సూత్ర యామాన నేదాస్తవాక్యార్థం శజ్జరాజ్ఞయా" అనువచకు పురాణముల్లోకములచే బ్రహ్మసూత్రములే యుపనిషత్తాత్పర్యమును చెప్పబట్టె ప్రవర్తించినవి యని స్పష్టముగుచుండుటచేతను ఆసూత్రములకు నదైవ్య తమే తాత్పర్య మని సిద్ధించుటచేతను ఆగ్రంథములయం దట్లు నిర్ణయింపబడుటకు వీలు కలిగెను. ఈకారణమువలన నిచ్చలేకున్నను శ్రుతితాత్పర్య మదైవ్యతమే యని యనశ్యముగ నెవ్వరైన నంగీకరింపవలసినదియె.

పూర్వపక్షి:—ఇదియు యుక్తము కాదు. సర్వజ్ఞులగు కపిలాది మును లనేకు లేకవాక్యముగ దైవ్యతసిద్ధాంతమును చేసియుండ నొక్కవ్యాసుఁడు మాత్రమే చెప్పియున్నయదైవ్యతము నెట్లంగీకరింపవచ్చును? ఒక్కఁడు చెప్పినదానికంటె పలువురు చెప్పినదియె కదా ప్రమాణము. గుడ్డివారు సూర్యురైనను చూడలేనట్లు భ్రాంతు లెండఱయినను తత్పార్థమును నిర్ణయింపలేరు కదా! అప్పు డొక్కనివాక్యమైనను ప్రమాణమే కావలయునుకదా! యనిన నదియు సరిపడదు. ఆకపిలాదులు సర్వజ్ఞులు కదా! కావునఁ గేవలాదైవ్యతము నమ్మఁచుటకు వీలు లేదు.

సిద్ధాంతి:—ఇట్లు చెప్పఁగూడదు. కొన్నియంశములయందు కొంత పోలిక లుండు ననుట సర్వతంత్రములయందును సాధారణవ్యాయము. అదైవ్యతసిద్ధాంతమనకుఁ గూడ కొన్నికొన్నియంశములయందు వేద

193. ఓయాస్తికులారా! ఋషిశ్రేష్ఠులారా! ఈవిధముగఁ గూడ శ్రుతి యదైవ్యతమును జెప్పచున్నది. మహావాక్యార్థ మదైవ్యతమే కాని రెండవది కాదు.

194. భేదమే తదాభిప్రాయమగునని భేదనిందయు నభేదస్తుతియు విష్ణుయోజనము లగును.

195-196. (674-పేజీ 1-2-3-పేరా 3 చూ.)

సామ్యమునుబాధ్యమతముతో బోలిక కలదు. ఇట్లే సాంఖ్యకణాదాదులమతములకుఁ గూడఁ బోలిక కలదుగాని పరిపూర్ణముగ నైక్యము లేదు. కపిలముని ప్రకృతి జగత్కారణమనిన కణాదముని పరమాణువులు జగత్కారణమనుచున్నాఁడు. ఈవిధముగ నైకమత్యము లేకపోవుటచే వారిమతములు ప్రమాణములు కానేరవు. పలువురుచెప్పుమాట యంగీకార్యమనిన నా మాట యొక్కటిగ నే యుండవలయును కదా! ఈవిషయమును గూర్చియే మహాత్ము లిట్లు చెప్పియున్నారు.

197. “కపిలో యది సర్వజ్ఞః కణాదో నేతి తా ప్రమా,
తావుభౌ యది సర్వజ్ఞౌ మతభేదః కథం భవేదితి.”

మతీయు,

198. “కణాద స్వాత్మపాదస్య వ్యాసస్య కపిలస్య చ,
పతంజలి శ్చైమిసే శ్చ దర్శనాని భవన్తిషట్.”

అని దర్శనము లాఱు కల వనుట ప్రసిద్ధమై యున్నది. వీనిని రచించిన మును లందఱును సర్వజ్ఞులే యైనచో మతవిరోధ ముండటకు వీలులేదు; వీరు సర్వజ్ఞులు కారనుటకును వీలులేదు. కావున వీ రండఱకు పరమార్థ విషయ మొక్కటి తాత్పర్యభూతమై యున్నది యని యంగీకరించి తీరవలయును. అట్లు లేకున్న నందఱును భ్రాంతులే కావలసివచ్చుటచే నెవ్వరి మతమును ప్రమాణము కాకపోవలసివచ్చును. ఈకారణమువలన మునులకుఁ బరమతాత్పర్య మేదియని విచారించవలసివచ్చినప్పుడు పైన వర్ణించినవిధముగ భేదము శ్రుతితాత్పర్యము కాకపోవుటచేతను శ్రుతివిరుద్ధాంశ మెవ్వరికిని తాత్పర్యముగ నుండుటకు వీలులేకపోవుటచేతను కేవలార్జున మతమువలనను తాత్పర్యభూతార్థ మని నిర్ణయింపవలసి వచ్చుచున్నది.

భాగవతాదిపురాణముల విచారించిన నీవిషయము తేటపడుచున్నది. భాగవతమున తృతీయస్కంధమున నున్నవి యని పూర్వముదహరింపఁబడిన

197. కపిలుఁడు సర్వజ్ఞుడైన కణాదులు కాదనుటకు హేతు భేది కలదు ? ఇరువురును సర్వజ్ఞులే యైన మతభేద మేలకలుగును ?

198. కణాదులు శౌరముఁడు వ్యాసుఁడు కపిలుఁడు, పతంజలి శ్చైమిని అను నాఱుగురును శ్రుత్యేకదర్శనముల నొనర్చిరి.

199. “జ్ఞానసూత్రం వశం బ్రహ్మ పరమా త్రైశ్వరః పుమాన్,
దృశ్యాదిభిః పృథగ్భూతై ర్భగవా నేక ఈయ తే.

200. జ్ఞాన మేకం వరాచీన్త రిద్వియై శ్చిన్తా నిర్గుణం,
అవభా త్యర్థరూపేణ శ్రాన్తా శబ్దాదిధర్మణా.”

అను ద్దేశ్యదలగువాక్యములచే గపిలమునికి నదైవశమె యభిప్రాయ మని తేలుచున్నది. శంకరభాష్యమున ద్వితీయాధ్యాయ ప్రథమ పాదమున స్మృత్యధికరణమున 201. “ఋషిం ప్రసూశం కపిలం బ్రహ్మయోనిం” అను శ్లోతిని ననున్వయించునపుడు దేవహూతికుమారుఁ డగుకపిలునకును సాంఖ్యసూత్రకర్త యగుకపిలునకును భేద మున్న నుండవచ్చునని చెప్పఁబడియున్నది. అది యభ్యుచ్చిమాత్ర మని యెఱుంగునది. సర్వజ్ఞుడైనను అధికారిభేదము నాశ్రయించి యెట్లయినను సిద్ధాంతము నాచరింపవచ్చును కదా!

మఱియు గౌతమమహామునికిఁ గూడ నదైవతమే తాత్పర్య మనుటనుగూర్చి బ్రహ్మకైవ ర్తపురాణమున

202. “సమో జప్యేశ్వరేశాయ సాన్యహీనాయ శన్భవే,
తత్త్వానాం పరతత్త్వాయ న్యమబ్బానాయ హేతవే.

203. చిచ్ఛక్తి ర్జడశక్తి శ్చ తత్కార్యాణి చ తద్భిదా,
తత్త్వతో యత్స్వరూపం హి విద్యతే న పృథ క్తతః.

204. తస్మై జప్యేశ్వరేశాయ స మోఽదై వత్సమానిజే,
ఉత్తమా సుధర్మమా హీనా యే చ జీవాః పృథగ్వీధాః.

199-200. (781-782-శీటలు. 182-183-పేరాలు చూ.)

201. (బ్రహ్మసూత్రము. ౨.౧-౧. చూ.)

202. జపింపఁబడఁదగినవారిలో శ్రేష్ఠుఁడును తాను పరుఁడు ననుభేదము లేని వాఁడును తత్త్వములలో బరుండును స్వప్రకాశుఁడును సర్వజగత్కారణభూతుండు నగుశివరూపము ననుస్మారము.

203-204. చైతన్యశక్తియు జడశక్తియు వానికార్యములును అందలిభేదములును పరమార్థస్థితిలో నెవ్వనికి స్వరూపభూతిమై యున్నదో యూరక గానవచ్చుటయే గాని యెవ్వనికంటె భిన్నము కాకున్నదో అట్టి యత్యైత సర్వరూపునకు ననుస్మారము.

205. కత్త్వితో నాతివ్యస్తే యస్తా త్సంబాన్దహేత్వరాత్,
సత్తా సద్భావజేతాయ నమో జై సర్వసాక్షిణే.
206. యత్కత్తా జగత స్సత్తా యత్కత్తాం న వివా జగత్,
యస్య భాసా జగత్ప్రానం యం వివా న జగత్కృతమ్.
207. అనిత్యరామా వగ్ని త్వ యస్మాసా భాన్తి నిశ్యత్,
కస్తే జగ్ద్యేకజ్జేతాయ న మోఽన్వైతస్వరూపిణే.
208. యదాన న్నోఽఖిలానన్దో నిభాతి న్యయ మేవ హి,
య త్త్విం పరమాన్వైత వర్తతే నర్వజన్తుషు.
209. సత్తై జగ్ద్యేకజ్జేతాయ నమో జై సర్వసాక్షిణే.

అని చెప్పుటవియున్నది. ఈస్తోత్రచాక్యములచే నది స్పష్ట మగుచున్నది కదా! ఈగోతమునకును సూత్రకర్తకును భేదము కలదనుటకుఁ బ్రమాణములు లేవు. అక్షపాదు (అఱకాలియందు కన్నుకలవా) యనువాక్యకనామభేద మిఁచువుటకు నుండుటచే వాఁ డొక్కపురుషుడే యని సిద్ధాంతముఁ జేయుటకును వీలు కలుగుచున్నది.

ఇట్లే నై వాగమమునందు ఏకాదశస్తోత్రసంహితలో వ్యాసజైమిని సంవాదమున

210. అహం హి భవత స్సాక్షాత్ భిష్యభూత స్సుశిక్షీతః,
తథాఽపి మేఽపరోక్ష ముజ్జానం నాస్తి మహామునే,

205. ఉత్తములు మధ్యములు సభములు నై బహువిధములుగా నున్న జీవులు పరమార్థజ్ఞులతో సాంబుడగు నేమహేశ్వరునికంటె భిన్నులు కావో అట్టి సర్వసాక్షి యగు పంచనభేత్వరమన నమస్కారము.

206-207. ఎన్నియిదినికీ ప్రపంచముయొక్క యనితియో యెవ్వని యనితి లేకుండ ప్రపంచముండవో యెవ్వనికాంతిచే జగత్తు ప్రకాశించుచున్నదో యెవ్వఁడు ప్రపంచమొత్తంజై యస్మాఁడో మార్గచంద్రుల నగ్నియు నెవ్వనికాంతివలన ప్రకాశించుచున్నదో అట్టియభేదరూపునకు నమస్కారము.

208-209. యెవ్వని క్షవ్యరూప భూతానందము సర్వప్రపంచమునందు ననుభవజీర్ణ మగునానందమో దుఃఖిలంబంధములేక స్వయముగ నే ప్రకాశించుచున్నదో యేశ్వరుడు పరమానందరూపుడై సర్వజంతువులయందు నున్నాఁడో అట్టిసర్వసాక్షి నమస్కారము.

210. నీవ్యాసమహాముని! నేను మీకు శిష్యుడను. మీరును నన్ను బాగుగ నే శిక్షించితిరి. అయినను నాకు అపరోక్షజ్ఞానము లేదు.

211. తస్య మే ముక్త్యపాదుస్తు పద కారుణ్యచేతనా,
ఇతి పృష్టో ముని శ్రీనూ న్నహాకారుణికోత్తమః.
212. అహాయజైమినిం మాం చ రహ స్వేత మవాచ మా,
వ్యాసః-సాధు పృష్టం త్వయా తత్స లోకానాం చ హితవ్రదమ్.
213. వహా మ్యహా ముపాయ నే త వాస్వేషాం చ ముక్తిదం,
సాంబరూర్ని ప్రసాదేన వాఙ్మాతం గుహ వివృతే.
214. జ్ఞానా దేవ విముక్తి స్సాస్త్వ హ్నాస్యథా కర్తవ్యోటిభిః,
జ్ఞానం వేదాంతజం జ్ఞాన మజ్ఞానం చన్య దివ్య తే.
215. జీవబ్రహ్మైశ్వరివయం త దపి స్యాన్న చేతకత్,
తచ్చ శమ్భూః ప్రసాదేన గురో శ్చైవ ప్రసాదతః.
21. తథా వేదాంతవాక్యానాం తాత్పర్యస్య విచారణాత్,
జాయతే త చ్చిచ్ఛానం వాస్యథా నన్య మీరితం."

అని యిట్లు చెప్పబడియున్నది. ఈవాదము ననుసరించి చూచిన జైమినియభిప్రాయ ముద్దేశితమే యని తేలుచున్నది. అదైవితమతోప దేశకుఁ డగుటచే నిచ్చట వర్తింపబడినవ్యాసుఁడు సూక్తకర్తయే యను

211-212. కావున నాకు దయతో మోక్షోపాయమును నెలవించు. అని జై మినిమహాత్మునియ నేనును ప్రశ్నింపఁగా దయామయం డగువ్యాసుఁడు నన్ను జైమినిని కూడ పిలిచి యేకాంతమున నిట్లనియె. ఓవిష్ణులార. మీరు చేసినత్రన్న మిగుల శ్రేష్ఠమయినది. లోకములకు హితకరమయినది.

213. మీకును లోకమునకును హితకర మగునుపాయమును చెప్పెదను. పర మేశ్వరానుగ్రహమువలన నాకు తెలియని దేదియులేదు.

214. జ్ఞానమువలనమాత్రమే ముక్తి కలుగునుగాని జోటికర్త అచేతనము కలుగదు. వేదాంతమువలన కలిగినజ్ఞానమే జ్ఞానము; తక్కినది యజ్ఞానము.

215. అజ్ఞానముగూడ జీవబ్రహ్మైశ్వరివయమగునేని యుష్మదే జ్ఞానమనబడు నుగాని తక్కినపయములు అయిదు కాదు. అజ్ఞానమును గురుశిష్యానుగ్రహమువలన కలుగును.

216. వేదాంతవాక్యవిచారమువలనను అబ్రహ్మజ్ఞానిమా కలుగును కాని మఱి యొకవిధముగాఁ గలుగదు. ఇది యథార్థము.

టలో సంశయము లేదుకావున జైమినియు నట్టివాడే యని యూహించవలసి యున్నది. ప్రసిద్ధుఁ డగువానిని విడిచి యప్రసిద్ధుని కల్పించుట యుక్తము. కాదు కదా!

అట్లే స్కాండపురాణమున శేషశివసంవాదమునందు

217. “యథార్థం మత్స్వరూపస్య లోకై రమిత కేజనః,
అతిగుహ్యం స్వసంవేద్యం శ్రుణు త్వం వదతో మమ.
218. శివః-ఏష మాయాసముత్పన్నః ప్రపంచః కర్తృణి స్థితః,
నైవ జానాతి మరణం సుఖం దుఃఖం ధ్యాయం ద్విషమ్.
219. కల్పవృక్షే నియతం కర్తృ శ్రుతికాయాం యథాఘటః,
మాయయా మయి కల్పవృక్షే తథా నర్గాదికాః క్రియాః.
220. సకలం నిష్కళం చేతి మమ రూపద్వయం స్త్రుతం,
సకలం చక్షుషా గ్రాహ్యం ధ్యాయం చ నియతాత్మభిః.
221. నిష్కళం తు నిరాకారం సిరజ్జన మనమయం,
స త ద్దృశ్యం న చ భేద్యం నై వాలొచ్యం సృభిః ఫణీనః.
222. తథాపి తే ప్రపశ్యన్తి యే బుద్ధ్యా మత్స్వరూపిణాః,
నిర్దవ్ద్యా నిరసాజ్ఞారా నిరస్తా లికల్తమాః.

217. నేను అపరిమితతేజస్సు కలివాడను నా రూపము మిగుల రహస్యము నది. స్వయముగ మాత్రమే తెలిచుబడింది దానియథార్థస్వరూపమును నేనే తెల్పేదను నినుము.

218. ఈత్రపంచము మాయచే జనించి కర్తవశగతమై యున్నది. సుఖదుఃఖ జన్మమరణాదులు తనకు శత్రువులని ఇది యెఱుంగును.

219. సుప్తరవాచిచే మృత్తికయందు ఘటాదు లెట్లు కల్పించబడునో అట్లే నాయందు సృష్ట్యాదులు భ్రాంతిచే గల్పించబడుచున్నది.

220. సకలనిష్కళమనమయభేదముచే (ఇవియే సగుణనిర్గుణభేదము) నా రూపము రెండువిధములుగా నున్నది. అందు కంటితో జూడబడునదియు మనస్సుతో ధ్యానింపబడునదియు సకలరూపమే.

221. క్షిత్రేవృక్షాదా నిష్కళరూపమానని నాకారములేదు అది నిరంజనమయి నది. దానినిఁ జూచుటకుఁ గాని యూహించుటకుఁ గాని ధ్యానించుటకుఁ గాని పిలువదు.

222. అయినను నాయందే బుద్ధిగలవారై సుఖదుఃఖముల వదలి యహంకారమును వర్జించి సర్వనాపములఁ బరిత్యజించి యున్న మహాత్ములు నన్ను గాఁతురు.

223. ఆశీవివం ఫణేన్ద్ర త్వాం జ్వల ద్వహ్నివిలోచనం,
సహస్రశింసం దృష్ట్వా భవే ల్లోకాభయాకులః.
224. అత్రి ర్నామ మహాతేజా స్తథా దివ్య స్తపోధనః,
అననూయా చ తత్పత్నీ పుత్ర స్త్వా మ్మృత్యు మిచ్ఛయా.
225. కమలాక్ష మఃం శిష్టం ద్వా వపూజయతాం చిరం,
ప్రదదా త్వాం తయో శ్శేష సోపిదేనః కృపానిధిః.
226. తథా జన్మభయా ద్బాలోలన తృప్తాఫలాన్వితః,
తత్పత్నీ సన్ని సశుద్ధాయా దృష్టోభూ స్తవజరాజ్ఞతా.
227. పుత్రాభిలాషి గృథ సా కరస్థ మ్బాలయాపిణం,
నిలోక్య నమాసా భీతా త్వా మముఖ్య స్తహితలే.
228. పతజ్జలినయా భ్యోభూ త్తదా తత్పాశనా దృవి,
అద్య త్వం తాదృశో భూత్వా నహితః ప్రజ్ఞయానయా.
229. నామా పశజ్జలిః ఖ్యాతో ధ్యామ స్తాం హృది వస్తతం."

223. ఓసర్పరాజా! ప్రజ్వలించుచున్న యగ్నితో సమానమగు నాకారము కలిగిన కన్నులతోఁగూడి సహస్ర ఫణిములు కలిగి సర్పాకారమున నున్న నిన్ను చూచి లోకులు భయము నొందుదురు.

224. లేజస్వీయగు నత్రి మహామనియు నననూయా దేవియు నిన్ను పుత్రునిగాఁ బడయవలయు నను కోరికతో

225. కమలాక్షుఁడును జన్మ మరణకూన్యుఁడు నగువిష్ణువును చిరకాలము పూజించిరి. శేషుఁడా! అహరియు నిన్ను వారికి పుత్రుఁడుగా నొసంగెను.

226. పిదప పితృ జన్మ మనకు భయపడి స్వయమగనే బాలరూపమును దాల్చి మొదలు పడగలతో నొప్పుచు నా యననూయాదేవి స్నానముచేసి యర్ఘ్యము నొసంగు నప్పుడు దోయిటినుండు గానఁబడితివి.

227. తనవార నామె పుత్రార్థిని యయ్య బాలరూపుఁడ వగునిన్ను చూచి మొట్టమొదట భయము నొంది తక్షణమే దోయిటినుండి పాటవై చెను.

228. ఇట్లు దోయిటినుండి పడవేయఁబడుటచే పికు పతంజలి యనుపేరు గలిగెను. ఇట్టిరూపమును జెందినపిదప పికు నన్నగుర్చి యథార్థజ్ఞానము కలిగెను.

229. నన్ను సర్వకాలములయందును ధ్యానింపుచు పతంజలి యని ముత్ర పేరుఁడై యిది.

అని చెప్పబడియున్నది. ఈవాక్యములను విమర్శించిన పతంజలికిఁ గూడఁ గేవలాదైవతమే తాత్పర్యమని తెలియవచ్చుచున్నది.

ఇట్లు సూత్రకర్తల కనేకుల కదైవతమే తాత్పర్యార్థమని తేలుటచే కణాదునకుగూడ నిదియే తాత్పర్యమని నిర్ణయింపవలసియున్నది.

కావున కేవలాదుల కందఱకును కేవలాదైవతమే తాత్పర్యభూతార్థమగుటచే నవస్యను బ్రాంతలుకారు.

పూర్వపక్షీ:—ఇట్టైన వారిలు వ్యాసాభినుత మగునదైవతము నేల ఖండించరు? వారికిగూడ నదియే సమ్యక్తము కదా! ఈకారణమువలన నింత క్రమపడి చేసినసిద్ధాంతమంతయు నిర్మూలమయ్యెను. మఱియు వారు అదైవతమతవిరుద్ధముగ స్యతంత్రతంత్రముల ప్రవర్తింపఁజేసి రనుట యెట్లు? ఒకమతమును ప్రవర్తింపఁజేసినవారికి మఱియొకమతము తాత్పర్యభూతార్థమగుననుట హాస్యాస్పదముకదా!

సిద్ధాంతి:—ఇట్లు శంకింప నరనరములేను. ముఖ్యతాత్పర్యమేది యెనను తాను కారణాంతరముఁ జేఱుటూని సిద్ధాంతమును స్థిరపఱిచుటకై సర్వమతములు ఖండింపవచ్చును. తనకు ముఖ్యతాత్పర్యభూతమైనమతమునుగూడ ఖండింపవచ్చును. మహాత్ములవర్య లిట్లు గూడ నున్న వసుటకు దృష్టాంతములు కలవు. రామానుజమున శ్రీరామ బాబాలిసంవాదమునందు

230. “అప్రకా పిత్యదైవత్య మి క్షిణం ప్రస్థానం జనః,
అన్న స్యావద్రవం వశ్య మ్మతో హి క చ శిష్యతి.

231. యది భుక్త మి హాన్యేన దేహ మస్యవ్య సచ్ఛతి,
దద్యాత్ప్రేనక క్షాన్తం న త త్యన్యతరం భజేత్.

230. బ్రాహ్మణులొనరించిన పితృదేవతలను దృష్టింపవలసి జనులు ప్రవర్తించుచున్నారకదా. ఈవిధములని కొంత మాటోచింపుము. అన్నము పృథాగా వ్యయమగుటయేగాని మృతుల యేనైనను తినరా?

231. తన నేర యపుడు మారజేతముల నున్నవానినిఁజూచి కూడ కృష్ణమును పెట్టవచ్చును. అప్పుడు మిచ్చుటయే తనయన్నము వారిజేతముల చేరవలసివచ్చును. ఇట్లు లేదుకదా! కావున బ్రాహ్మణు నిరర్థకము.

232. దాననంశననా హ్యేతే గ్రహా మేధావిభిః కృతాః,
యజన్య దేహీ దీక్షన్య తప స్తప్యన్య సన్యజః.
233. న నాస్తి పర మి శ్యేవ కురు బుద్ధిం మహామతే,
ప్రశ్యక్షం య త్త దాత్మిక పరోక్షం పృష్టతః కురు.
234. సతాం బుద్ధిం పురస్కృత్య నర్వలోకనిదర్శినిం,
రాజ్యం త్వం ప్రతిగృహ్ణీష్య భరతేన ప్రసాదితః.

రామః:—

235. సశ్వత్సాధర్మశ్చ పరాక్రమశ్చ భూతానుకంపాం ప్రియవాదితాం చ,
న్యసాతి దేవాతిథిపూజన శ్చ పద్మాన మాహు స్త్రీదినన్య సన్యః.
236. తే నై వ మాజ్ఞాయయథావశర్థ మేకోదయం సంప్రతివద్యనిస్రా,
ధర్మం చరన్తన్మకలంయథావ త్కృజ్జన్తిలోకాగమమప్రమత్తాః.
237. నిన్దా మ్యహ జ్కర్మసితుఃకృతంతద్యస్తాప్తయగృహ్ణోద్విషమన్థబుద్ధిం,
బుద్ధ్యాన యైవంవిధయా చరన్తం సునాస్తికం ధర్మపథా దవేతని.

232. పరద్రవ్యముల హరింప నేర్పరులగువారు పరుల వశులఁ జేసికొని వారిచే దానముల నొందుటకై “దేవతలఁ బూజింపుము దానముసంగును యజ్ఞ దీక్షలు గైకొనుము ధర్మకార్యముల విడువవును” అని బోధించుచు గ్రంథముల రచించిరి కాని మతే మియఁకాదు. అది యన్నియు నప్రమాణములే.

233. కావున నోరామా ! నిత్ర పరలోకమునదియే లేదని నిశ్చయించుకొను మీ. తండ్రి యాజ్ఞను పరిపాలింపకపోవుటవలనఁ బరలోకమున కలుగుననర్థ మేదియు లేదు. కావునఁ బ్రత్యక్ష మగురాజ్యభోగము నంగీకరింపుము; పరోక్షమగుస్వర్గభోగము నావల నుంపుము.

234. కావున నోరామా! సర్వలోక సమృత మగుపరలోకాభావబుద్ధిని పీఠముఁజేసికొని స్వర్గభోగములను విశ్వసించక పితృజ్ఞా పరిపాలనమును గమనింపక రాజ్యము నంగీకరింపుము. ధర్మకుడు బహువిధముల వేడుకొనుచున్నాఁడు.

235. రామనివాక్యము:—సత్యము ధర్మము పరాక్రమము భూతదయా ప్రియవాక్యము బ్రాహ్మణదేవతాతిథిపూజనము అనువానిని స్వర్గమార్గముగ పెద్దలు చెప్పదురు.

236. ఇట్లుగటచే బ్రాహ్మణులందఱు నేకవాక్యముగ నిపత్యము నంగీకరించి స్వకులాచారధర్మముల విధుక్తమార్గములో నాచరింపుచు పరులచే నాచరింపఁజేయుచు స్వర్గలోకప్రాప్తిని గోరుచున్నారు.

237. నాస్తికుడవును ధర్మమార్గ విరహితుడవును పరులకుఁగూడ నాస్తికమతము నుపదేశించుచు విషమచిత్తుడవై యుండువాడవు నగునిన్ను పరిగ్రహించినందులకు మారత్తినిగూడ నిందింపవలసివచ్చుచున్నది.

238. యథా హిచోర స్స తథా హిబుద్ధస్తథాగతం నాస్తిక మత్రవిద్వి,
తస్మాద్వియశ్శక్యతమః ప్రజానాంనహస్తికేవాభిముఖోబుధస్సన్యితః.
239. త్వత్తోజనాః పూర్వత రేవరాశ్చ కుభానికర్తాణి బహూని చక్రః,
జిత్వానదేమంచ పరంచ లోకంతస్మాద్విజాన్స్వస్తిహుతంకృతంచ.
240. ధర్మే రతా స్సత్పురుషై స్సమేతా స్తేజస్వినో దానగుణప్రధానాః,
అహింసకావీతవలాశ్చలోకేభవన్తి పూజ్యా మునయః ప్రధానాః.
241. ఇతి బ్రువన్తం వచనం సరోషం రామం మహాత్మాన మదీనసత్త్వం,
ఉవాచతథ్య మ్మున రాస్తిక ఇచ్చినత్యంవచ స్సానుశయఇచ్చ విప్రః.

బాబాలి:—

242. ననాస్తికానాం వచనమ్భ్రవీమ్యహంననాస్తికోహంచచనాస్తికిచ్చిన,
సమీక్ష్యకాల చ్చున రాస్తికోభనంభవేయ కాలేభున రేవనాస్తికః.

238. దొంగనువలెనే వాస్తవనిఁగూడ రాజు బహిష్కరింపవలయును. వీఁడును బాధునివంటివాఁడే. ఇంతయేల తేదనికొరెనివాఁడని ప్రజలకు నెవ్వనియిందు సంశయము కలుగునో వానితో విచారించుదు సంబంధపడకుడను.

239. ఏకంటే యెరులను జ్ఞానంతులు నగువా రనేకులు వివిధకర్మల నాచరించి యిహపరలోకములయందు నిద్రినొంది యిప్పటికిని నక్షత్రాదిహాపములతోఁ గానవచ్చునునే యావ్నాయ. ఈ కారణమువలననే విప్రుల యాగాదుల నాచరింతురు.

240. ధర్మసక్తులను సత్పురుషులతోఁ గూడినవారును తేజోవంతులను దానశీలులను అహింసాపరులను నిర్మలరును అగుమునులే పూజ్యులగుదురకాని యితరులు కాదు.

241. అని యాదిధముగ కోపముతో చెప్పుచున్నరామనిఁజూచి బాబాలి అస్తికమతయుక్తముగాను పశ్చాత్తపసహితముగాను వినయసమన్వితముగాను యథార్థముగాను యిట్లనియె.

242. బాబాలివాక్యము:—క్షీరమంద్రా నేమ వాస్తవమగును. పరలోకాదులు లేక పోలేను యిదిజగత్ ఆనేకులు వాస్తవికవాదము నవలంబించినప్పుడు వారిని నీవలెనే ఖండించుచుంటి. ఇప్పుడు ధర్మసంకటము కలిగెను కావున మహారాజ్యము ఆరాజకదళ నొందుచున్నది కావున దానిని నివారించుటకై యిట్లు చెప్పితిని. ధర్మసంకటమునువలెను జనులకు మేలు జేయుటకై సర్వజ్ఞుఁడగువాఁడు యేమతము నైన నవలంబించి యానందార్థమును సరిచేయులయును కదా!

243. ఎచావికారోయో విపాకతత్త్వైః యథామయానాస్తికవాగుదీరితా,
నివర్తరాథైః సువరామ కారణా త్వస్మాదాథ్యమయైత దీరితమ్.

244. క్రుద్ధ మూఙ్గాయ రామం తు వస్థిః ప్రత్యువాచ హ,
జాబాలిరపి జానీతే లోక స్వాస్య కథాగతిం,
నివర్తయితుకామ స్తు తాన్వీమేతద్వాక్య ముక్తవా”

అనియున్నది. వీనిని విచక్షింపిన ధర్మమార్గప్రవర్తకుడైనను జాబాలి నాస్తికవక్షము నవలంబించి యాధర్మము ననువాదపూర్వకముగ నిరాకరించెననియు జానిపై రామచంద్రునకుఁ గ్రోధము జనింపఁగా రామన తనయాస్తికత్వమును ప్రకటించును “ఓరామా! నిన్నరణ్యమునకి మఱి లించుటకై యిట్లు చెప్పిరినీకాని నేను నాస్తికుడను కాను” అని యథార్థస్థితిని తెల్పు ననియు వస్థిః యాచిషయమున ప్రతిపాదించి గ్రోధమును నివారించె ననియుఁ బెలియవచ్చుచున్నది కదా! ఇప్పుడు చూడుము. జాబాలి నాస్తికమతస్థావనముననును ధర్మమార్గఖండనమునందు నభిప్రాయము లేకున్నను కార్యవశమున నట్లు చేసెను కదా! ఇట్లే కపిలాదులకును భేదస్థావనమునందుగాని అదైవతవిరాకరణమునందుగాని తాత్పర్యము లేకపోయినను తత్తదుచితాధికారుల నుద్ధరించుటకై యిట్లు చేయుండవచ్చును. ఇంతమాత్రమువలన వారియనువాదియు మనకే ప్రమాణము క్కాదు. అదైవతము వారి కవశ్యము తెలిసియే యుండవలయును కదా! కావున మాసిద్ధాంతము నిర్మూలము కానేరదు; తత్తదుచితాధికారుల నుద్ధరించుటకై స్వకంత్రతంత్రముల ప్రవర్తింపఁజేయుటయుఁ గూడ విరుద్ధము కానేరదు.

మఱియు వారిశాస్త్రములు వేదాంతమతావలంబులకుఁ గూడ నవశ్యవశనీయములు. కేవలదైవజ్ఞానమునకు ననుకూలముగ “పురుషుడు అనంగుడు నిర్గుణుడు” అను మొదలగువిషయములు సాంఖ్యశాస్త్రమున నిరూపింపఁబడియున్నవి. సిద్ధిభ్యాసనసాధనము లగుయమనియమాదులు

243. ఇప్పు డట్టిధర్మసంకటకాలము తటస్థించెను. కావున నో రామభద్రా! నిన్ను మఱిించుటకై యిట్లు చెప్పిరిని.

244. పిదప రామనకు గ్రోధము కలుగుట నెఱింగియే వస్థిమహామని యిట్లు నియె. జాబాలియు లోకగతుల నెఱింగినవాఁడే నిన్ను మఱిించుటకై మాత్రమే ఇట్లు చెప్పెను.

యోగశాస్త్రమున నిరూపింపఁబడి యున్నది. చిత్తశుద్ధిసాధనము లగు కర్మలు జైమినిశాస్త్రమున విమర్శింపఁబడి యున్నవి. ప్రపంచమునుండి యాత్మను విభాగించుటకు వీలగునట్లు గౌతమకణాదతంత్రములయందు పదార్థవివేచన నూచరింపఁబడి యున్నది. కావున వీనితో జనులకు నుపయోగము కలదు. ఇవియు పరంపరగాఁ బురుషార్థసాధనము లగును. ఈశాస్త్రములను విమర్శించుటచే నాత్మస్వరూపస్వభావముల నెఱింగి యుద్దైవతజ్ఞానస్థుఁడై పురుషుఁడు కడతేరును. “ఇట్లైన నీశాస్త్రములయందు పురుషస్వరూపవివేచనాదులు నూత్రమే చేయుఁబడవలసి యుండ జగత్సత్యత్వము మొదలగు నదైవతవిరుద్ధాంతము లేల నిరూపింపఁబడవలయును ?” అనియెదవేమో. మొట్టమొదటనే యతినూత్నమగు పరబ్రహ్మరూపము నెఱుంగలేనివారికిఁజ్ఞకై యట్లు చేయుఁబడెను. పరమార్థస్థితిలో ప్రపంచము నత్యము కాకపోయినను అనాద్యవిద్యవలన జీవులకు నత్యముగఁ దోచుచుండుటచే మంశాధికారులకు దానినే యవలంబించి యుపదేశ మొనర్పఁబడెను. ఇది యావశ్యకకృత్యమే కదా! వేదాంతమతము గ్రహించుసామర్థ్యము కలయధికారులు నిర్వివాదముగ నాభాగములఁ బరిత్యజించి తక్కినభాగమును గ్రహింపవచ్చును. కావున నీసిద్ధాంతము వలన సాంఖ్యాదిశాస్త్రములకు వ్యర్థత్వము రానక్కఱలేదు.

ఇఁక పాంచరాత్రపాశుపతాదులయధిప్తాయముకూడ నదైవతమే యని నిర్ణయింపవలయును. వాని నొనర్చినశిష్యులకు నదైవతమే తాత్పర్య మనుట పురాణేతిహాసాదులయందు ప్రసిద్ధ మయ్యె యున్నది. కావున వారితంత్రములు కూడ నట్టివే యైయుండవలయును కదా! ప్రత్యక్షముగఁ గూడ నం దదైవతము ప్రతిపాదింపఁబడియే యున్నది.

240. “పరక్షేత్రజ్ఞయో రైక్య మాత్మనోః కుశ్రితిచోదితమ్”

అను పాంచరాత్రాగమవాక్య మీవిషయమున నుదాహరణముగ మున్నె వివరింపఁబడియున్నది. పాశుపతాగమమునఁగూడ నిట్టివాక్యము లనేకములు కలవు. ఆతంత్రములయం దచ్చటచ్చట భేదప్రతిపాదన మున్నను తిన్నిరారణమునకై యదైవతము నిందింపఁబడి కూడా నున్నను యాశాస్త్రమునకు నందుఁ దాత్పర్యము లేదు. అదైవతజ్ఞానమున

కుపయ్య క్తము లగుచు చిత్తశుద్ధికారకము లగుశివవిష్ణావ్విద్యుపాసనల నిరూపించుటకై మాత్రమే యట్లు చెప్పబడెను. మందాధికారులు పరమార్థమును గ్రహింపలేక పూర్వస్థితిని విడువలేక సుభయభ్రష్టులగుదురేమని యని యాభేదమే పురుషారసాధకముగ నుపదేశింపబడెను; ఇదిని నిర్ణయించుటకై యదైవతవాదము ఖండింపబడెను. కావున మాసిద్ధాంతమువలన పీనికిఁ గూడ వ్యర్థత్వము కలుగ నక్కఱలేదు.

ఇంతయేల బౌద్ధార్థాత కాగ్యాకాదివేదబాహ్యతంత్రములకుఁ గూడవీదైవతమే పరమతాత్పర్యము. ఆతంత్రముల నొనర్చిన బుద్ధబృహస్పత్యాదులకుఁ గేవలాదైవతమే సమ్యత మని నూతనసంహితాదులయందు చెప్పబడి యుండుటచే వారితంత్రములకుఁ గూడ నదియే పరమతాత్పర్యమనియే చెప్పవలయునుకదా! “ప్రపంచము శూన్యము” అను మొదలగు నిరూపణలు “ప్రపంచాభిమానమును విడువవలయును” అనినూదించునవి యగుటచే వైరాగ్యమును కలిగింపుచు బ్రహ్మజ్ఞానమునం దుపయోగపడును. “జేహమే యాత్మ” యను మొదలగు విరుద్ధాంశములు గూడ జేహవ్యతిరిక్తాత్మను గ్రహింపలేనివారికి, 246, స్థూలాకంఠతీవ్యాయమున నాతని క్రమక్రమముగ నుపదేశించుటకు నుపయోగపడును.

“ఈబాహ్యతంత్రములు వైదికగ్రంథములయందు దన్నియెడలఁ బూషింపబడి యున్నవి కదా!” అనియెడవేమి సత్యమే. వానియందు సామన్యముగ దోచునభిప్రాయమే సామాన్యముగ వానివహుభిప్రాయముగ జనులచేఁ బరిగ్రహింపఁబడును కావున నాయభిప్రాయము ననుసరించి వైదికగ్రంథము లట్లు చెప్పినవి. పైసవివరించినవిధముగ విమర్శించి యెఱింగినవానికి నవియు నుపాదేయములే. వాడు మందాధికారికముకై నిరూపింపఁబడినయదైవతవిరుద్ధాంశములఁ బరిత్యజించి తక్కినభాగము నంగీకరించును కదా! కావున కేవల వ్యాసతంత్రములకే కాక తక్కినవాని కన్నిటికిఁ గూడఁ గేవలాదైవతమే తాత్పర్య మనుటలో వినాదము లేదు.

ఈవిషయమునుగూర్చి నూతనసంహితయందు యజ్ఞవైభవఖండమున నిరుపదిరెండవయధ్యాయమున

247. “అ థాత స్సమ్మనోహ్యేవి మార్గప్రామాద్యనిర్ణయం,
శ్రద్ధయా సహితా యాచం శ్రమిధ్యం మనీషుద్ధనా.”
248. వేదాం శ్చ ధర్మశాస్త్రాణి పురాణం భారతంతథా,
వేదాక్షా న్యుపవేదాం శ్చ కామికాద్యాగమూ నః.
249. కాపాలం లాకుళ శ్చౌవ తయో ర్భేదా ద్వివీర్ణభాః,
తథా పాశుపతం సోమం భైరవప్రముఖాగమాన్.
250. తేషా మే వోపవేదాం శ్చ శత శోఽథ సహస్రతః,
విష్ణాగమాం ప్రథా బ్రహ్మ స్పృహా సార్వాగమానః.
251. లోకాయతం తర్కశాస్త్రం బహువి స్తరసాయతథ,
మీమాంసా మతీగమ్భిరాం సాఙ్ఖ్యే యోగం తథైవచ.
252. అనేకభేదా న్యన్యాని తథా శాస్త్రాస్తరా ద్యాః,
నిర్మమే శంకర స్సూత్రా స్సోఽష్ట స్సజ్జగీహేద తా.
253. ప్రసాదా దేవ రుద్రస్య బ్రహ్మవిష్ణోర్యమో స్సూక్తాః,
సిద్ధ విద్యాధరా యాశ్చ రాజసద్యాస్త్రైవైవచ.
254. మునయ శ్చ మనఃవ్యా శ్చ యథా భాగం ద్వితోత్తమాః,
తా ర్భేవ విస్తరే ధైవ సజ్జగీహే దైవ దా పునః.

247. ఇత్యేవేదా వాగమోపనిషత్సంప్రదాయైశ్చ ప్రామాన్యమును నిర్ణయించెను. మనులారా శ్రద్ధతో విశదము.

248. వేదములు ధర్మశాస్త్రములు పురాణములు భారతము శివోపవేదాంగములు అయ్యుర్భేదాద్యుపతదములు కామికాద్యాగమములు.

249. కాపాలాగమము శాకుళము బహువిధములగువానిభేదములు అట్లే పాశుపతము సోమము భైరవాద్యాగమములు.

250. వానిలోనిభేదములు విష్ణాగమములు బ్రహ్మగమములు బుద్ధార్హతాద్యాగమములు.

251. నాస్తికాగమము అతివిశ్రుతమగు తర్కశాస్త్రము (వైశేషికశైల్యాయితాశాస్త్రములు) మిగుల గంభీరమగుమీమాంస సాంఖ్యయోగములు.

252. మతీయః సనేకభేదహితోఽగూఢియన్యశాస్త్రములు వీనినన్నిటిని సర్వజ్ఞాఽదగుశంకరుడు సంక్షేపముగ నిర్దించెను.

253-254-255. చిట్లు మొట్టమొదట పరమేశ్వరుడే పరబ్రహ్మ నామితివను అయిన యనుగ్రహమునలన లోకవ్యాపకార్థమై బ్రహ్మవిష్ణోదులును మునులును

255. కుర్వన్తి తాని మూనాని కథితాని మనీషిభిః,
అధికారిభిఃదేవ సైక సైన్యైవ సదా ద్విభాః.
256. తర్కైరే తేషామార్గాస్తు సహస్రవ్యామనీషిభిః,
యథా తోయప్రవాహాణాం వముద్రః పంచూఃథిః.
257. తత్తైవ సర్వమార్గాణాం సాక్షాన్నిష్ఠానుపేశ్వర
దేవయేన ప్రకారేణ జన్తే రేభిరుపాసితః.
258. తత్తత్సార్గానుగుణ్యేన సాధకత్వ ముచైతి సః,
తత్ప్రసాదాత్కృమాన్తార్గాన్నిశిష్టా నతిచూనవః.
259. తత్ప్రతత్ప్రస్థితోదేవః ప్రసాదం కురు తేఽన్యతః,
సోపాసక్రమతోదేవోవేదమార్గస్య కారణం.
260. వేదమార్గస్థితోదేవస్సాక్షాన్తు క్షేస్తు కారణం,
తత్ప్రతి తర్కభాగస్థోజ్ఞానశ్రద్ధాప్రదోదయః.

యత్కారాత్సమసుప్యదులుసు వానిని సంక్షేపముగానైనను విస్తారముగానైన వాచరింతురు. 'తావున నవిజన్మియ్యఁ బ్రమాణములే. అయిండు అధికారిభేదము ననుసరించి మాత్రమే ప్రమాణము లగును' కాని పరస్పరవిరుద్ధము లగుటచే నన్నియు నొక్కనికే ప్రమాణములు కానేరవు.

256-257-258. ఈ కారణములన బుద్ధిమంతుడగువాడు దేనినిగూడ తర్కభాగముతో ఖండింపఁ బ్రయత్నింపరాదు. నదీప్రవాహములను సముద్రమువలె సర్వాగమములకు నాపరమేశ్వరుఁడే యంతము. ఏయేమార్గముచే నాయన యుపాసింపఁబడునో ఆయావిధముగ నే ఫలము నొసంగును. ఆయనయనుగ్రహమువలన నుపాసకులు క్రమక్రమముగ తామున్నమార్గమునుండి యంతకంటె శ్రేష్ఠ మగుమార్గము వ్యాశ్రయించుచుందురు.

259. ఏయేమార్గముతో నుపాసకుఁడు నుపాసనను గావించునో ఆయామార్గమున నున్న పరమేశ్వరుఁడు వానికి దయఁజూపును. మార్గములు భిన్నములేకాని యుపాస్థుఁడగునీశ్వరుఁడు మాత్ర మొక్కఁడేకదా! తావున నీమార్గములు వేదమార్గమునను సోపానమువంటివి గనును.

260. వేదమార్గభిన్నము లగు మార్గములయందున్న పరమేశ్వరుఁడు వేదమార్గప్రాప్తకుఁడగును. వేదమార్గమున నున్నవాడు ముక్తిప్రాప్తకుఁడగును. అందును తర్కకొండభాగమున నున్నవాడు జ్ఞానశ్రద్ధను తలిగింపువాఁడైమాత్రమే యగును గాని ప్రత్యక్షముక్తిదాయకుఁడు కానేరడు.

261. జ్ఞానభాగస్థిత శ్మశ్శుభ్రానన్ద్యానేన మోక్షదః,
ఏకయాచా పరా ముక్తిస్తతః పద్విషయా మతిః.
262. ఏకయాచా భవేన్నైవ రానాయాచా భవిష్యతి,
వేదాన శ్మశ్శుభ్రానన్ద్యానేన తేదావ్యయాశ్చనా.
263. వక్త్రమార్గాస్తరా నైవ పతతో విద్యా తు వేదహ,
అతో మార్గాస్తరా జ్ఞాతా మతియో మతియత్తరాః.
264. అవిద్యా నైవ విద్యా శ్శుభ్ర రతి సమ్యజ్జీరాహం,
తన్నాన్ద్యార్గాస్తరాణాన్ద్య శ్శ్రమాన్ద్యం వేదవిత్తమాః.
265. ముక్తే రమ్యత్ర నాత్మైవ క్రమే నైవాత్మమానతా,
అతో వేదాన్ద్యార్గాస్తరా మహాదేవోఽచిరేణ తు.
266. ముక్తిం జహాతి వాన్ద్యత్ర స్థిత స్సోప క్రమేణ తు,
పదాలి సరహం ముక్తిమి త్యేషా కాన్ద్యతీ శుక్తిః.
267. అతో వేదాన్ద్యమి ముక్త్యై వాన్ద్యార్గాన్ద్యం సరవాక్రయేత్,
వేదమన్ద్యైవోష్ఠానాన్ద్యం వేదమన్ద్యం.

261-262-263-264-265-266. జ్ఞానభాగమున నున్నవాఁడు మాత్రము ముక్తిని జ్ఞానమాలమున కలిపించును. ముక్తి యేకవిధ మైవదియేకావున దానినిగూర్చినబుద్ధియు నేకరూపమైవదిగానే యుండవలయునుగాని బహురూపములతో నుండదు. వేదాంతములు పరమేశ్వరుని నిర్వికేసభావహూపముతో నొక్కవిధముగానే చెప్పుచున్నవి. తక్కినమార్గములు అట్లుగాక పరస్పరవిరుద్ధముగఁ జెప్పుచున్నవి కావున నుపనిషత్తు అన్నియు నేకవాక్యముగ నుండుటచే వేదాంతార్థమే ముఖ్యమైనది. వేదాంతములవలన కలిగినజ్ఞానమే జ్ఞానము. కావున మునులా రా! వేదభిన్నము అగుమార్గముల వలన కలిగినజ్ఞానము అజ్ఞానములే యనుటయే చక్కనినిరూపణము కావున వేదవేత్త లారా! వేదభిన్నము అగుమార్గములన్నియు ముక్తివిషయమునఁ బ్రత్యక్షముగఁ బ్రమాణములు కానేరవు. పరంపరగా మాత్రమే మగును. తక్కినవిషయములనుం దన్నును ప్రమాణములే కావున వేదమార్గమున నున్నవక్తమే శ్మశ్శుభ్రాన్ద్య మాత్రమే ప్రత్యక్షముగ మోక్షము నొసంగును. తక్కినమార్గములనుం దన్నువాఁ డట్లొసంగలేదు. క్రమంబుగ మాత్ర మొసంగగలదు. ఇదియే శ్రుతి

267. కావున వేదమార్గము నున్నవాఁడు మఱియొకమార్గము వాక్రయింపరాదు. వేదమార్గమున నున్న దుర్లభ మెదియు లెను.

268. అ త్రైవివ పరమా ముక్తిర్న చాన్యక్ర తు వుష్కలా,
అ తోఽధికారిభేజేన మార్గా మానం న సంశయః.
269. ఈశ్వరస్య స్వరూపేచ బద్ధహేతౌ తథైవ చ,
జగతః కారణే ముక్తా జ్ఞానాదా చ తథైవ చ.
270. మార్గాణాం యే విరుద్ధాశా వేదాస్తేన విచక్షణాః,
తేషా మందమతీనాన్య మహామోహాన్యతాత్ నమ్.
271. బాహ్యమాత్రానుగణ్యేన ప్రవృత్తా న యథాభిలః,
దర్శయిత్వా త్పూం నిర్వృత్తి భావ నీం గాం యథాగ్రహేత్.
272. దర్శయిత్వా తథా తేషా మసిం పూర్వం మహేశ్వరః,
పశ్యా త్పాకానుగుణ్యే న దదాతి జ్ఞాన ముత్తమం.
273. తస్మా దుక్తేన మార్గేణ శివేన కథితౌ ఆమీ,
మార్గా మానం న చామానం మృషానాదే కథం శివః.
274. మహాకారుణికో దేవ సర్వజ్ఞో నిర్మలః ఖలు,
తథాపి వేదో మార్గాణా ముత్తమ సర్వసాధకః.

268. పరమానందకర మగుముక్తి యిచ్చుటచే కలదుకాని మఱియొకస్థలమును లేదు. కావున సధికారిభేదము వాక్రయించియే తత్కినమార్గములు ప్రమాణము లగుచుకాని మఱియొకవిధముగ గాఢ.

269-270-271-272. ఈశ్వరస్వరూపమునందును బంధకారణమునందును జగత్కారణమునందును ముక్తియందును జ్ఞానాదుతయందును యితరమార్గములలో వేదాంతమునకు విరుద్ధముగ నేయేమంశములు చెప్పబడియున్నవో యోజ్ఞానవంతులారా ! ఆవియన్నియు నజ్ఞానవంతు లగుమందబుద్ధులయొక్క యిచ్చను మాత్రమే యనుసరించి చెప్పబడినవేకాని యథార్థ సితిని తెచ్చుటకై చెప్పబడినవి కావు. మనుష్యుడు గడ్డినిచూపి పరుగెత్తుచున్నయావును పట్టనిధంబున నిపరమేశ్వరుండును మందబుద్ధి యగువానికి నానియభిమతార్థమునే మొట్టమొదట చూపి పిదప చిత్తము పరిపక్వ మగుకొలది దివ్యజ్ఞానమును క్రమక్రమముగ నొనంగును.

273. కావున పయినవర్ణించినవిధముగ సర్వమార్గములక గల్పించినవాడు పరమేశ్వరుడే యగుటచే నన్నియుఁ బ్రమాణములు. ఆప్రమాణములు కావు. ఈశ్వరుఁ డసర్వ మాడే ననుట యెట్లు ?

274. ఆదేవుడు దయామయుఁడు సర్వజ్ఞుఁడు నిర్మలఁడుకదా ! యిత్రే నను అన్ని మార్గములకంటె వేదమార్గ ముత్తమము.

275. సర్వము క్తం సమాసేన మార్గప్రామాణ్యనిర్ణయం,

ఏవం బుద్ధ్యా శ్రుతౌ శ్రద్ధా జ్ఞురున్మయిం యత్నతో ద్విజాః."

అని చెప్పబడియున్నది.

కావున శ్రుతులకును సూత్రములకును స్మృతులకును పురాణములకును ఇతిహాసములకును ననుస్తానవిషయాలకును వ్యాసతాత్పర్యబూత్సార్థముగనుకేబలాదైవితమే తాత్పర్యభూతాథహని నిర్ణయింపబడెను. కావున సదైవితమే పరిపూర్ణమగుట నిర్భయముగ సిద్ధించినది.

ఆ. ఇట్లు నిర్ణయించి యేనంగం పరమత

వాదవంబరములఁ బడంగఁబోక

నిర్మలాద్వితీనునిరుపమానవిదాత్మఁ

గనుఁడు ముక్తియైతిము గనుఁడు మనుఁడు.

ఇట్లు వెన్నెలకంటి సుందరహయాభిధానాంధ్రీకృతం బగు వ్యాస తాత్పర్య నిర్ణయోపన్యాసము సమాప్తము.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందలి వ్యాసతాత్పర్యనిర్ణయము

సంప్రము సమాప్తము.

ఓమ్ తత్సత్.

275. ఓమునులారా ! ఇప్పుడు మార్గప్రామాణ్యమునుగూర్చి సర్వమును చెప్పితిని. ఈవిషయమునెఱింగి వేదమునందు శ్రద్ధ సంత్రుఁడు.